



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
1525 Pf.: 166.  
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593  
Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D.72/10/2018.

**A tanács tagjai:** Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
Budapest, Riadó u. 5.

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Kugler Tibor, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)  
(KRID: 746881166)

**A kérelmező:** HOGE Orvosi Műszer Kft.  
(Budapest, Szőlőkert u. 7.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Sebők Cecília ügyvéd  
(Budapest, Révay u. 8. IV/2.)

**Az ajánlatkérő:** Állami Egészségügyi Ellátó Központ  
(Budapest, Diós árok 3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Első Magyar Közbeszerzési Tanácsadó Zrt.  
Dr. Gyurcsik Nóra és Dr. Oláh Dóra, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók  
(Budapest, Andrássy út 17. II. em.)

**A közbeszerzés tárgya:** „Kardiológia és Szívsebészeti Centrum kialakítás és infrastruktúrafejlesztés a Zala Megyei Kórházban” című, TIOP-2.2.4-09/1-2010-0015 azonosító számú projekthez kapcsolódóan műtőfelszerelés és sterilizáló berendezések beszerzése – 2. rész.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésre megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság az 1. és a 12. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja, a 4., 9., 10., 11. és 14. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a 2. és 5. kérelmi elemekre megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elemre megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a 6., 7., 8. és 13. kérelmi elemre megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 2. részét megindító ajánlati felhívást, az ajánlati dokumentációt, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint + Áfa egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 744.427.-Ft, azaz hétszáznegyvennégyezer-négyszázhuszonthét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **INDOKOLÁS**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2017. november 10. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. november 11-én 2017/S 217-451014 számon megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlati felhívást módosító 2017/S 245-512104 számú korrigendum 2017. december 21-én jelent meg.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során mind az 1., mind a 2. közbeszerzési részben beszerezni kívánt eszközökre, berendezésekre 4 gazdasági szereplőtől, a Medintelligence Kft.-től, a Steelco Hungary Kft.-től, a Suppline Kft.-től és a Medys Internationale Kft.-től kapott indikatív ajánlatot.

3. A felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés részekből áll, ajánlatok valamennyi részre tehetők.

A jogorvoslattal érintett 2. rész tárgya és mennyisége a felhívás II.2) pontja szerint:

Elnevezés: 2. rész\_Sterilizáló berendezések

További CPV kód: 33191100, 33191110

A II.2.4) pont szerint a közbeszerzés ismertetése:

A „Kardiológia és Szívsebészeti Centrum kialakítás és infrastruktúrafejlesztés a Zala Megyei Kórházban” című TIOP-2.2.4-09/1-2010-0015 azonosító számú projekthez kapcsolódóan műtő felszerelés és sterilizáló berendezések beszerzése (2 részterület):

2. rész\_Sterilizáló berendezések

3 db gőzsterilizáló autoklávok 8 STE

1 db gőz-, gőz formaldehid sterilizáló, 4 STE

1 készlet sterilizáló, szállító konténer

1 db UH tisztító

3 db mosogatógép min. 12 DIN 1/1 kapacitású

1 db mosogatógép 8 DIN 1/1 kapacitású

2 db fóliahegesztő berendezés (fóliázó, dátumozó)

1 db fóliatekeres tartó, beépített vágószerkezettel

2 db mosó-átfuvaró pisztoly

3 db rozsdamentes, gördíthető sterilanyag szállító konténer.”

4. A 2017. december 21. napi korrigendumhoz készített, módosított dokumentációban részletezett minimumkövetelmények között az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

2. rész

Steril csomag

**Gőzsterilizáló autoklávok, 8 STE**

Össz. darabszám: 3 db

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
Autokláv megfelel minden szabványnak és biztonságtechnikai előírásnak, a következők szerint: EN285 Nagyméretű sterilizátorok, CE megfelelőségi tanúsítvány 97/23/EC Európai Nyomástartó Edény Direktíva	Igen	
2-ajtós fal közé sülllesztett kivétel, automata pneumatikus, vagy elektromechanikus mozgatású függőlegesen csúszo ajtóval	Igen	
Kijelző, magyar nyelvű kijelzéssel	Igen	
Ajtó nyit/zár gombok	Igen	
Berakodó oldalon: színes érintőképernyős kijelző Szöveges folyamat információ a kijelzőn: • Hátralévő idő • Ciklus • Hőmérséklet(ek) • Kiválasztott program neve • Ajtó státusz és nyitás/zárás Ciklusválasztás és start	Igen	
Nagyméretű, könnyen tisztítható érintőképernyős berakó oldali kezelőfelület, magyar nyelvű grafikus és szöveges kijelzéssel Mérete: min. 7"	Igen	
Központi gőzhálózatról működjön	Igen	
Kamra térfogata: 8 STE	Igen	
Kezelői tévedések megelőzése érdekében a gőzsterilizálók és a műszermosogató gépek berakó oldali érintőképernyőin megjelenő szimbólumok, utasítások, piktogramok alakja és színe megegyezik (fényképpel igazolandó, mivel a készülékek ellenőrzését a csomagolóban lévő személyzet végzi. A csomagoló helyiségben az egyik falon a mosogató gépek kirakó oldala a másik falon a sterilizáló berendezések berakó oldala található). Az eszközök különböző gyártóktól	Igen	

Kamra, ajtó és köpeny anyaga: AISI 316L rozsdamentes acél	Igen	
Minden gőzzel érintkező csővezeték és szelep anyaga: rozsdamentes acél AISI 316L	Igen	

**Gőz-, gőz-formaldehid sterilizáló, 4 STE**

Össz. darabszám: 1 db

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
Autokláv megfelel minden szabványnak és biztonságtechnikai előírásnak, a következők szerint: EN285 Nagyméretű sterilizátorok, CE megfelelőségi tanúsítvány 97/23/EC Európai Nyomástartó Edény Direktíva	Igen	
2-ajtós fal közé süllyesztett kivitel, automata pneumatikus vagy elektromechanikus mozgató függetlenül csúszo ajtóval	Igen	
Kijelző, magyar nyelvű kijelzéssel	Igen	
Ajtó nyit/zár gombok	Igen	
Berakódó oldalon: színes érintőképernyős kijelző Szöveges folyamat információ a kijelzőn: • Hátralévő idő • Ciklus • Hőmérséklet(ek) • Kiválasztott program neve • Ajtó státusz és nyitás/zárás Ciklusválasztás és start	Igen	
Nagyméretű, könnyen tisztítható érintőképernyős berakódó oldali kezelőfelület, magyar nyelvű grafikus és szöveges kijelzéssel Mérete: min. 7"	Igen	
Kamra térfogata: 4 STE	Igen	
Kezelői tévedések megelőzése érdekében a gőzsterilizálók és a műszermosogató gépek berakódó oldali érintőképernyőin megjelenő szimbólumok, utasítások, piktogramok alakja és színe megegyezik (fényképpel igazolandó)	Igen	
Gőz-formalin: min. 1 db, max 60°C fokos EN 14180:2014 szabvány szerinti program, hőérzékeny anyagok sterilizálására	Igen	
Hőérzékeny műanyag és gumiáruk, orvosi eszközök alacsony hőmérsékletű formalin (LTSF) sterilizálására EN15424:2006 és ISO25424:2009 szerint	Igen	
Kamra, ajtó és köpeny anyaga: AISI 316L rozsdamentes acél	Igen	
Minden gőzzel érintkező csővezeték és szelep anyaga: rozsdamentes acél AISI 316L	Igen	

**UH tisztító**

Össz. darabszám: 1 db

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
Bútor mérete (±5%): • Magasság: 850 mm • Hossz: 1000 mm • Mélység: 600-700mm	Igen Kérjük megadni	
1 db fedlapba integrált UH mosogatóegység kétajtós alsószekrényvel	Igen	
Beállítható üzemi idő Az üzemi idő beállításának tartománya: minimum 1-30 perc között	Igen Kérjük megadni	
Hőmérséklet beállítás tartománya, termosztáttal szabályozható min. 70°C-ig	Igen Kérjük megadni	

**Mosogatógép min. 12 DIN 1/1 kapacitású**

Össz. darabszám: 3 db

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
Központi sterilizálóban használatos Thermo-dezinfekciós mosogató / fertőtlenítő automata szállítása, mely az EN 15883-1 és -2 normának megfelelően gyártanak, CE megfelelőségi tanúsítás a 93/42/EEC direktíva szerint.	Igen	

Sebészeti kéziműszerek és anesztéziás eszközök és minimál invazív sebészeti eszközök tisztítására egyaránt alkalmas kivitel, rendkívül rövid folyamat ciklusokkal, melyek a standard mosó ciklusok megváltoztatása nélkül is hatékony tisztítást és fertőtlenítést biztosít.	Igen	
--	------	--

**Mosogatógép 8 DIN 1/1 kapacitású**

Össz. darabszám: 1 db

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
Központi sterilizálóban használatos Thermo-dezinfekciós mosogató / fertőtlenítő automata szállítása, mely az EN 15883-1 és -2 normának megfelelően gyártanak, CE megfelelőségi tanúsítás a 93/42/EEC direktíva szerint.	Igen	
Sebészeti kéziműszerek és anesztéziás eszközök és minimál invazív sebészeti eszközök tisztítására egyaránt alkalmas kivitel, rendkívül rövid folyamat ciklusokkal, melyek a standard mosó ciklusok megváltoztatása nélkül is hatékony tisztítást és fertőtlenítést biztosít.	Igen	

5. A felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékeli.

A 2. részre előírt értékelési szempontok:

Részszerpont	Súlyszám
1. Szerződés szerinti, áfa nélkül számított ellenszolgáltatás (HUF)	428
2. Az orvos szakmai minimumfeltételeken túlmutató elvárások teljesítése, összesen	280
3. Jótállási idő (minimum 12 hónap, maximum 24 hónap)	16

A felhívás VI.3) További információk c. pont 4. alpontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„A részszerpontok szerinti értékelés során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

A módszerek ismertetése, mellyel Ajánlatkérő megadja a pontszámokat: Az 1. részszerpontnál (mindkét részterület) a Közbeszerzési Hatóság 2016. 12.21-i útmutatójának (a továbbiakban „Útm.”) 1. sz. Mell .A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás, a 2. részszerpont (mindkét részterület) (műszaki-szakmai ajánlat) vonatkozásában közvetlen pontkiosztás módszere, illetve egyenes vagy fordított arányosítás (részletesen lsd. értékelő lap) Jótállásnál(mindkét részterület):  $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ , azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül. A pontszámok a súlyszámmal kerülnek megszorzásra, Ajánlatkérő a számítás során 2 tizedesjegyig kerekít.”

A dokumentáció 14. pontja szerint a műszaki- szakmai ajánlat értékelését az ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontrendszer alapján végzi el:

Az orvos szakmai minimumfeltételeken túlmutató elvárások teljesítése értékelési részszerpont értékelése: Valamennyi alszerpont esetében adható pontszám: 0-10 pont.

Az értékelés módszere:

a) Amennyiben eldöntendő (igen/nem az adható a válasz, mert egy tulajdonság meglétére kérdezzük rá) abban az esetben a pontkiosztás módszere, az alábbiak szerint:

„NEM” válasz 0 pontot ér

„IGEN” válasz 10 pontot ér,

mely szorozódik a „Súlyszám” oszlopában lévő számmal.

b) Amennyiben fordított arányosítás történik, úgy az alábbi módon számoljuk ki a pontszámot:

a két szélső érték közötti megajánlásokra a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelő pontozása

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

c) Amennyiben egyenes arányosítás történik, úgy az alábbi módon számoljuk ki a pontszámot:

a két szélső érték közötti megajánlásokra a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelő pontozása

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

d) pontkiosztás módszere:

Egyes megajánlható értékekhez ajánlatkérő pontszámot rendel.

6. Az ajánlatkérő a dokumentációban a 2. (Minőségi kritérium) részszerponton belül 5, a beszerzés tárgya körében meghatározott berendezésre mindösszesen 22 értékelési alszerponton határozott meg. A 2017. december 21. napi korrigendumhoz készített, módosított dokumentációban részletezett minimumkövetelményeken túlmutató, értékelésre kerülő elvárások (alszerpontok) – egyebek mellett – az alábbiak voltak:

## 2. RÉSZ

Összes súlyszámérték: 280

(4. oszlopban az értékelés módszere)

<b>Gőzsterilizáló autoklávok 8 STE</b>				
Rövid programidő (134°C standard műszerprogram) Előny a legrövidebb programidő! A 60 percen túli megajánlott érték esetében az ajánlat érvénytelen.	20	Legjobb érték 45 perc vagy kevesebb kapja a maximális 10 pontot, legrosszabb érték 60 perc kapja a minimális 1 pontot. A kettő között arányosítás.		c)
Legalább 12 db sterilizáló ciklus, előny a több.	10	A 12 db értéket el nem érő megajánlás érvénytelen. A 20 db, vagy azt meghaladó értékű megajánlást tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a 12 db a minimális 1 pontot. A kettő között arányosítás.		c)
Az ajtótomítás kerete hegesztés nélküli kivitelben készül Előny a megléte!	10	nem	igen	a)
Könnyű szervizelés érdekében a vákuumszivattyú beépített sínrendszeren kihúzható a készülék elé Előny a megléte!	20	nem	igen	a)
A cső csatlakozások könnyen oldható tri-clamp típusúak Előny a megléte.	10	nem	igen	a)
Csendes, víztakarékos vákuumrendszer, alacsony hidegvízfogyasztás max. 200 liter/menet Előny a kisebb!	20	A 200 liter értéket meghaladó érték esetében az ajánlat érvénytelen. A legalacsonyabb értéket tartalmazó megajánlás 10 pontot kap, a többi ajánlat ennél arányosan kevesebbet.		c)

<b>Gőz-, gőz-formaldehid sterilizáló, 4 STE</b>				
Rövid programidő (134°C standard műszerprogram) Legjobb érték 45 perc vagy kevesebb, legrosszabb érték 60 perc	20	A 60 percen túli megajánlott érték esetében az ajánlat érvénytelen. A 45 percet meg nem haladó megajánlás 10 pontot kap, a többi ajánlat ennél arányosan kevesebbet.		c)
Gőz-sterilizálás: legalább 12 db sterilizáló ciklus, előny a több.	10	A 12 db megajánlást el nem érő megajánlás érvénytelen. A 20 db vagy azt meghaladó számú megajánlását tartalmazó ajánlat 10 pontot kap, a többi ajánlat arányosan kevesebbet.		c)
Az ajtótomítás kerete hegesztés nélküli kivitelben készül Előny a megléte!	10	nem	igen	a)
Könnyű szervizelés érdekében a vákuumszivattyú beépített sínrendszeren kihúzható a készülék elé Előny a megléte!	20	nem	igen	a)
A cső csatlakozások könnyen oldható tri-clamp típusúak Megléte előny!	10	nem	igen	a)
Csendes, víztakarékos vákuumrendszer, alacsony hidegvízfogyasztás max. 200 liter/menet. Előny a kevesebb!	20	A 200 literet meghaladó érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen. A 180 liter, vagy az ennél kisebb érték kapja a maximális 10 pontot, a 200 liter a minimális 1 pontot.		b)
<b>Mosogatógép min. 12 DIN 1/1 kapacitású</b>				
Automata rakományfelismerő rendszer Előny a megléte!	5	nem	igen	a)
<b>Vezérlés:</b>				
Kezelői tévedések megelőzése érdekében a műszermosogató gépek és a gőzsterilizálók berakó oldali érintőképernyőin megjelenő szimbólumok, utasítások, piktogramok alakja és színe megegyezik (fényképpel igazolandó) Előny a megléte!	10	nem	igen	a)
Mikroprocesszoros vezérlés min-10 fix programmal, 5 db szerviz programmal. Szabad programozási lehetőség Előny, ha a szabad programok száma nagyobb!	5	A 10 db vagy annál kevesebb kapja a minimális 1 pontot, a 40 db vagy az a feletti érték kapja a maximális 10 pontot. A kettő között: 5 pont		d)
Cirkulációs pumpa teljesítménye: min. 700 lit/perc. Előny a nagyobb!	10	A 700 liter/perc értéket el nem érő megajánlás érvénytelen. A 900liter/perc (valamint az ezt meghaladó értékű) megajánlás 10 pontot kap, az ennél alacsonyabb értékű megajánlás arányosan kevesebbet.		c)
Programidő (előmosás, mosás, termikus fertőtlenítés, szárítás) percben. Előny a kevesebb!	20	A 60 perc feletti érték érvénytelen! A 60 perc kapja a minimum 1 pontot, a 40 perc vagy az ez alatti értékek kapják a maximális 10 pontot. A kettő között arányosítás.		c)

7. Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja értelmében a szerződés időtartama 3 hónap és nem meghosszabbítható. Alternatív ajánlat és opció nem megajánlható.

A felhívás III.2.2) pontjában az ajánlatkérő a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek körében egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevő által vállalt jótállás időtartama alatt az ajánlattevő feladata a gyártó által előírt kötelező karbantartások elvégzése a szerződésben részletezettek szerint.

8. Az ajánlattételi dokumentációt 11 érdeklődését kifejező gazdasági szereplő töltötte le. Az ajánlatkérő két alkalommal, 2017. december 13-án és 21-én kiegészítő tájékoztatást adott.

A kérelmező 2017. december 27-én előzetes vitarendezés kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőnél, amelyben – számos más előírás mellett – a jogorvoslati kérelemben is kifogásolt minimumfeltételek, értékelési szempontok vonatkozásában kérte a dokumentáció módosítását.

Az ajánlatkérő a 2018. január 2-án megküldött válaszában közölte, hogy nem ért egyet a kérelmező álláspontjával, egyéb intézkedést nem tett.

9. A 2018. január 5. 11:00 órai módosított ajánlattételi határidőben az ajánlatkérő a Medintelligence Kft., valamint a VMD Kórházi Technológiai Zrt. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) ajánlatát bontotta fel.

### **A jogorvoslati kérelem**

10. A kérelmező 2018. január 5-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyet a 2018. január 29. napi hiánypótlásában, továbbá írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban pontosított, módosított. A kérelmező a hiánypótlott jogorvoslati kérelmében összesen 14 kérelmi elemet terjesztett elő, amelyekből a jogorvoslati tárgyaláson a 4., 9., 10., és 11. számú kérelmi elemeket visszavonta.

A kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a 2. közbeszerzési részben az ajánlatkérő több előírás vonatkozásában jogsértően határozta meg a közbeszerzés tárgyát, a műszaki leírást, és az értékelési szempontrendszerét. A kérelmező a jogsértés megállapítása mellett kérte a 2. közbeszerzési rész vonatkozásában az ajánlati felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok megsemmisítését, továbbá 856.000Ft + Áfa összegű költségigényt jelentett be.

A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottság megindította a D.5/2018. számú jogorvoslati eljárást.

11. A kérelmező közölte, hogy a kérelmezői gazdasági társaság, a Getinge Orvosi Műszergyártó cég közvetlen magyarországi képviselője, Getinge gyártmányú termékeket is forgalmaz, szervizel. Gyártói képviseleti minőségét a Getinge Csoport Dél-Kelet Európa Kft. (Getinge Group South East Europe d.o.o.) ügyvezető igazgatója által 2017. október 16-án kiállított, angol nyelvű „Meghatalmazó Levelével” kívánt alátámasztani, amelynek felelős magyar fordítása az alábbiakat tartalmazza:

„Felhatalmazás a GETINGE mosó, fertőtlenítő, sterilizáló és izoláló berendezések teljes és kizárólagos kereskedelmi képviselőjére Magyarországon

Cégünk, a Getinge Group South East Europe doo (Getinge Csoport Dél-Kelet Európa Kft., melynek székhelye: 11070 Belgrád, Spanskih Boraca 3., Szerb Köztársaság) ezennel igazolja, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. (...) a hivatalos és kizárólagos képviselőnk Magyarországon, így teljes felhatalmazással bír cégünk mosó, fertőtlenítő, sterilizáló és izoláló berendezéseinek, valamint kiegészítők és kellékek (indikátorok és mosószeresek, stb.) kereskedelmét, üzembe helyezését és szervizelését illetően, mely magában foglalja, de nem

korlátozódik a Getinge Sterilization AB, Getinge Desinfection AB, Getinge IC Production, Poland Sp. zoo, Getinge Trans (Trans Medikal Aletler Sanayi Ve Ticaret A.S.), Getinge Stericool Medikal Aletler San. Ve Tic. A.S., Getinge IT Solutions ApS, Getinge Lancer SAS, Getinge La Calhene SAS, Steritec Products Inc, Quadralene Ltd. által gyártott termékekre. Ez a nyilatkozat egyúttal vonatkozik az OEM berendezésekre, melyeket külső gyártó készített a Getinge számára, mely magában foglalja, de nem korlátozódik: Enthal Medical GmbH (fóliahegesztő), Novuquare B.V. (fóliahegesztő), Kleeven Medical B.V. (fóliahegesztő), Elma Schmidbauer GmbH (ultrahangos mosó berendezés).”

12. A kérelmező csatolta továbbá a Getinge Group South East Europe d.o.o. 2018. február 15-én kelt nyilatkozatát, amelyben a 8 STE kapacitású gőzsterilizáló autokláv (GETINGE GSS67H), a 6 STE kapacitású gőz-, gőz-formaldehid sterilizáló (GETINGE GSS67F), a mosó-fertőtlenítő (GETINGE 8666, GETINGE 46-4) készülékekre vonatkozóan nyilatkozott – a kérelmező által előadottakkal megegyezően – arról, hogy az adott berendezés nem felel meg a 2., 3., 5. kérelmi elemekben kifogásolt minimumfeltételeknek, illetve miként rendelkezik vagy nem rendelkezik a 6., 7., 8., 12., 13. kérelmi elemekkel érintett alszemponatok alapján értékelt tulajdonságokkal.

13. Az 1. kérelmi elemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a műszaki leírás a termékek összességét érintő követelményrendszerének kizárólag a Steelco gyártó termékei felelnek meg. Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 50. § (4) bekezdése, valamint a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdése.

Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező sterilizáló eszközök legfőbb gyártói a következő cégek: Getinge, Steelco, MMM, Belimed, Steris, Tuttnauer.

Az ugyancsak a beszerzés tárgyát képező gőz-, gőz-formaldehid sterilizáló, 4 STE készülék: a Getinge és az MMM gyártók nem gyártanak 4 STE térfogatú készüléket, a Steris és a Tuttnauer gyártók pedig egyáltalán nem gyártanak Gőz-, gőz-formaldehid sterilizáló készüléket. Ezen világcég gyártók termékeivel tehát nem lehet érvényes ajánlatot tenni az eljárásban.

A beszerzés tárgyát képező 8 és min. 12 tálcás mosogatógépek: Az MMM, Belimed és Tuttnauer gyártók nem gyártanak 8 tálcás mosogatógépeket, ezen gyártók termékeivel tehát nem lehet érvényes ajánlatot tenni az eljárásban. A kérelmező nem tartotta elfogadhatónak, hogy az általa képviselt Getinge gyártó termékeivel, mint az állítása szerint a világ egyik vezető gyártójának termékeivel, amely gyártó termékei a világ több száz kórházában, ezen belül a magyarországi kórházak többségében, 72 magyar kórházban működnek magas színvonalon, még csak érvényes ajánlatot sem lehet benyújtani a közbeszerzési eljárásban.

A kérelmező szerint versenysemlegességet korlátozó legkirívóbb követelménynek a sterilizálók esetén megkövetelt kijelző egyezőség a mosogatógépekkel.

Az ajánlatkérő által hivatkozott, évekkel ezelőtt megvalósult ún. szegedi beszerzés nyertes ajánlattevője nem a kérelmező volt. A beszerzésről a közbeszerzési portálon az orvos-szakmai követelményekre vonatkozóan nem lelhető fel adat. A hidrogénperoxid alapú sterilizálás nem összekeverendő a formalingáz sterilizálással. Abban az időben a világon két gyártó készített ilyen sterilizálót, ezek egyik a Johnson, másik a Steris volt. A szegedi eljárásban az ajánlatkérő nem írt olyan versenykorlátozó feltételt elő, amelyben a készülékek együttes megfelelőségét kellett volna teljesíteni a 8 tálcás mosogatógép esetében is (panelegyezőség), ellentétben a jelen közbeszerzési eljárás feltételeivel. Azon ajánlatkérői állásponttal szemben, mely szerint „a kérelmező hozzájuthatott volna más gyártó termékéhez” a kérelmező a Döntőbizottság D.251/22/2017. számú határozata 68. pontjában foglaltakra hivatkozott.

Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő által példaként felsorolt gyártók (Erna, Cisa) közül csupán a Belimed rendelkezik hazai forgalmazóval, aki képes a garanciális és a garanciális

időszakon túli karbantartási- és szervizszolgáltatás biztosítására. A másik kettőnek még képviselője sincs, értékesítésre Magyarországon ilyen készülékek még nem kerültek. Az Erna továbbá mosogatógépeket sem gyárt.

14. A kérelmező a 2. kérelmi elemet a Gőzsterilizáló autoklávok, 8 STE termék vonatkozásában előírt „Kezelői tévedések megelőzése érdekében a gőzsterilizálók és a műszermosogató gépek berakó oldali érintőképernyőin megjelenő szimbólumok, utasítások, piktogramok alakja és színe megegyezik (fényképpel igazolandó, mivel a készülékek ellenőrzését a csomagolóban lévő személyzet végzi. A csomagoló helyiségben az egyik falon a mosogató gépek kirakó oldala a másik falon a sterilizáló berendezések berakó oldala található). Az eszközök különböző gyártóktól” követelménnyel összefüggésben terjesztette elő. Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 50. § (4) bekezdése, Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdése.

A kérelmező közölte, hogy e követelményt a Steelco gyártó terméke tudja kielégíteni, a Getinge gyártó terméke nem. A követelmény orvos-szakmailag indokolatlan, figyelemmel arra, hogy a sterilizálás egy összefüggő komplex folyamat, amelynek fázisai az alábbiak:

- a sterilizálandó eszközök mosogatógépbe történő berakása a berakó oldalon,
  - a sterilizálandó eszközök mosogatógépből történő kirakása a berakó oldaltól fizikailag szeparált kirakó oldalon,
  - a sterilizálandó eszközök csomagolása a csomagoló térben,
  - a sterilizálandó eszközök berakása a sterilizáló készülékbe a berakó oldalon,
- a sterilizálandó eszközök kirakása a sterilizáló készülékből a berakó oldaltól fizikailag szeparált kirakó oldalon.

Tekintettel arra, hogy a berendezések vezérlése a berakó oldalon van, így azok indítása és kontrollja külön helyiségben történik. Továbbá mivel a kiszedő oldali kijelző vonatkozásában nem érvényesül a követelmény, nyilvánvaló, hogy ajánlatkérő kezelői tévedések megelőzésével kapcsolatos hivatkozása csak rendkívül korlátozottan érvényesülhet, mivel csak a komplex sterilizálási folyamat egy önkényesen kiragadott elemére vonatkozik. A kérelmező szerint a kezelői tévedéseket a kezelő személyzet megfelelő oktatásával is meg lehet előzni. A csomagolóban dolgozó személyzet a mosogatógépek kiszedő és a sterilizálók berakó oldalát kezeli. Az ajánlatkérő csak a berakó oldali egyezőséget követelte meg. Így azonban ebben a térben ennek az elvárásnak nincs jelentősége. A személyzet a sterilizáló helyiségeiben szeparáltan dolgozik a higiéniai követelmények miatt. A szennyes és a tiszta térben dolgozók között tilos az átjárás.

A kérelmező rámutatott arra, hogy a beszerzés tárgyát képező 12 tálcás mosogatógép esetében ezen, szimbólumok/piktogramok egyezőségével kapcsolatos előírás már csak értékelési szempontként jelenik meg (ld. 12. kérelmi elem), a 8 tálcás mosogatógép esetében pedig sem értékelési szempontként sem minimumkövetelményként nem szerepel ez az előírás. Nem lehet arra racionális orvosszakmai magyarázatot adni, hogy ugyanazon, „kezelői tévedések megelőzése érdekében előírt feltétel” az autoklávok és a Gőz-, gőz-formaldehid sterilizáló készülékek esetében elengedhetetlen minimumkövetelmény, a min. 12 tálcás mosogatógép esetében viszont már csak értékelési szempont, a 8 tálcás mosogatógép esetében viszont ez az előírás még értékelési szempontként sem szerepel. A panelegyezőségi előírás alapkövetelménnyé tételével ajánlatkérő azt érte el, hogy csak ugyanannak a gyártónak a termékével lehetett ajánlatot tenni mind a sterilizálóakra, mind a mosogatókra.

Kérelmező álláspontja szerint az előírás versenykorlátozó jellegére tekintettel legfeljebb annak értékelési szempontként történő alkalmazása lett volna elfogadható ajánlatkérő részéről. A kérelmező egyetértett az ajánlatkérő azon állításával, mely szerint a panelek egyezőségét a készülékeken a Steelco-n kívül más gyártó is tudja, de nem minden sorozatú készülékén. A Getinge 8 tálcás mosogatógépe még egy korábbi sorozatból származik, így az

nem rendelkezik a többi mosogatógéppel és a sterilizáló berendezéssel egyező panellel. Kiemelte, hogy a követelmény valamennyi mosogatógépre vonatkozik, azaz a 8 tálcás gépre is. A helyszíni bejárás során 3 db mosogatógép kiállásai voltak kiépítve a sterilizáló helyiségcsoportban. Semmi nem utalt arra, hogy a 8 tálcás mosogatógép is ott kerül elhelyezésre. Az ajánlatkérő által becsatolt tervrajz alapján a kérelmező szerint az állapítható meg, hogy 2 db nagyobb és egy darab kisebb mosogatógép beszerzésével számoltak, de ez már a két évvel ezelőtti eljárásban sem így volt. A tény az, hogy a központi sterilizálóban vélhetően ezen terv alapján került kiépítésre három darab egyforma műszaki csatlakozás a mosogatógépek számára, amiből arra lehetett következtetni, hogy itt a három darab min. 12 tálcás mosogatógép kerül elhelyezésre.

15. A 3. kérelmi elemben előadottak szerint az ajánlatkérő jogsértő módon határozta meg a Gőz-, gőz-formaldehid sterilizáló készülék kamraméretét 4 STE kapacitásban. Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 50. § (4) bekezdése, Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdése.

A kérelmező közölte, hogy az általa forgalmazott Getinge gyártó készülékei között nincsen 4 STE kapacitású készülék. Sem orvos-szakmai, sem üzemeltetési indoka nincs annak, hogy ajánlatkérő ne fogadjon el 4 STE kapacitású készülék helyett más, pl. 6 STE kapacitású készüléket, amelyet a Getinge gyártó is előállít (az STE jelentése: steril egység 60x30x30 cm-es térfogatú steril egység). A két kamraméretű készülék között a kérelmező tudomása szerint érdemi árkülönbég nincsen, üzemeltetési költségben pedig nyilvánvalóan fajlagosan kedvezőbb a 6 STE kapacitású készülék működtetése ajánlatkérő számára.

A 6 STE kapacitású készülék szélességében ugyanolyan, mint a 4 STE kapacitású készülék, azaz elhelyezési problémát sem okozhat ajánlatkérőnél a nagyobb kapacitású készülék beszerzése, azok a készülékek tervezett telepítési helyszínén elférnének. Kérelmező szerint a 4 és 6 STE kapacitású készülékek beszerzési és üzemeltetési költségeinek felmérése tárgyában az eljárás előkészítése során ajánlatkérő nem végezhetett érdemi felmérést, hiszen kérelmezőtől sem kért be indikatív árajánlatot a 6 STE kapacitású készülék beszerzési és üzemeltetési költségei vonatkozásában, amit egyáltalán összehasonlíthatott volna a kisebb, 4 STE kapacitású készülék költségeivel. Közölte, hogy a Gőz-, gőz-formaldehid sterilizáló készülék vonatkozásában a 4 STE gőz-LTSF sterilizáló kapacitás követelmény kizárólag a verseny szűkítése miatt került meghatározásra, azért, hogy a 4 STE gőz-LTSF sterilizáló kapacitású készüléket nem gyártó cégek termékeivel az eljárásban ne lehessen érvényes ajánlatot benyújtani. Az indikatív ajánlatot benyújtók közül csak a Steelco Hungary Kft. minősül a sterilizálás területén szakkégnak. A többiek kérelmező tudomása szerint nem vettek részt a központi sterilizálók felszerelését biztosító eljárásban. A Medintelligence Kft. fő tevékenységi köre az „üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás”, alkalmazottal a 2016 évben nem rendelkezett. A Suppline Kft. termékei között a saját honlapja szerint a következők találhatóak: vérzéscsillapító kötszerek, defibrillátor, videolarinoszkóp, újra élesztés oktató baba és neurológiai termékek. A Medys Internationale Zrt. termékei között a saját honlapja szerint a következők találhatóak: prémium minőségű sebészeti varrófonalak, vérzéscsillapítók, egyszerhasználatos műtéti izoláció, sebészeti varrógépek és bőrkapcsolók.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő valótlanul állítja azt, hogy a legkisebb 4STE készülék 216 literes, mivel ez nem a készülék kamramérete. A Steelco hivatalos oldaláról kinyert adat szerint a 4 STE méretű gépük valós űrmérete 322 liter. Mondható, hogy a kamra nem tölthető fel teljes mértékben, ez igaz is, de nem csaknem 1/3-nyi eltéréssel. A valódi megoldás a kisebb, 110 literes készülék lett volna, amelyet kétszer indít szükség esetén hetente ajánlatkérő. A 110 literes készülék kb. feleannyiba kerül, mint a 4 STE kapacitású készülék, azaz teljesen értelmetlen közpénzpazarlás valódi szükséglet hiányában ilyen méretű készülék beszerzése. Az ajánlatkérő szándéka tehát a 4 STE kapacitás előírásával nem a valódi

beszerzési igénye kielégítésére irányult, hanem a verseny korlátozására. Az ajánlatkérő saját bevallása szerint is hetente csak egyszer indítaná el a gépet.

16. A kérelmező rámutatott arra, hogy a különböző űrméretű készülékek üzemeltetési adatai között nincs egyenes arányú összefüggés a kamraméret változásával. Ezt igazolják a gyártói adatlapok is. Továbbá az ajánlatkérő nem vette figyelembe a készülékek programjainak eltérő lefutás idejét sem, ami alapvetően befolyásolja az üzemeltetési költséget. A rövidebb program lefutású gép kevesebb energiát fogyaszt. Az ajánlatkérő maga is elismerte, hogy a magyar piacon három cég (Belimed, Getinge, Steelco) gyártmányai érhetőek el. Azt is megerősítette, hogy ezek közül csak kettő tud ilyen méretűt szállítani (Belimed, Steelco). Annak ismeretében, hogy a Belimed nem tud panel megegyezősséggel rendelkező sterilizálókat és mosogatógépeket szállítani valamint nem rendelkeznek a mosogatógépei a kötelezőként előírt H14 HEPA szűrővel, megállapítható, hogy a nevezett közül a cégek csak a Steelco termékeivel lehetett érvényes ajánlatot tenni.

17. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő heti egy alkalommal tervezi a készüléket beindítani, a kérelmező 52 menetre, 1 évre kalkulált, a 4 és 6 STE-s gőz-gőzformalin sterilizálók közötti üzemeltetési költségkülönbséget az alábbiak szerint mutatta ki:

A kérelmező a Getinge által gyártott 8 és 6 STE kapacitású berendezés adatait vette alapul, mivel a Getinge nem gyárt 4 STE kapacitású készüléket, és a Steelco 4 STE készülékek adatai – a menetidő kivételével – a kérelmező számára nem voltak ismertek. A kérelmező abból az elméleti feltételezésből indult ki, hogy a 4 STE és a 6 STE készülékek közötti üzemeltetési költségkülönbség ugyanannyi lenne, mint a 6 STE és a 8 STE készülékek közötti különbség. A kérelmező hangsúlyozta továbbá, hogy a Steelco gyártmány menetideje csaknem kétszerese a Getinge 6 STE-s készülékéhez képest, így annak fogyasztási adatai, és a költségfordítása is magasabbak a Getinge készülékénél – a kérelmező feltételezése szerint.

52 menetre, 1 évre kalkulált költségkülönbséget a 4 és 6 STE-s gőz-gőzformalin sterilizáló között

	4 STE gépre képzett érték	Getinge GSS6710F 6 STE	Getinge GSS6713F 8 STE	Elméleti eltérés a 6 és 4 STE között		Egys.ár Ft	Költséggelve összesen bruttó Ft	Steelco VS 4/2F
Hőfok	65	65	65	0	°C			
Hűtővíz	555	640	725	85	l	676,27	57,48	
Sűrített levegő	0,2	0,2	0,2	0	nm <sup>3</sup>			
Formaldehid	400	400	400	0	ml			
Elektromos fogyasztás	3,40	3,70	4,00	0,3	kWh	37,75	23,78	
Víz a gőzfejlesztőbe	11,00	11,00	11,00	0	l			
Gőzfejlesztő elektromos igény	10,30	11,40	12,50	1,1	kWh	37,75	87,20	
Menetidő	2,10	2,25	2,40	0,15	óra, perc			4,30
<b>Egy menetre összesen:</b>							<b>168,46</b>	
<b>52 menetre összesen:</b>							<b>8760,07</b>	

18. A kérelmező az 5. kérelmi elemben annak megállapítását kérte, hogy jogsértő az UH tisztító termék vonatkozásában előírt „Hőmérséklet beállítás tartománya, termosztáttal szabályozható min. 70 °C-ig” minimumfeltétel. Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 50. § (4) bekezdése, Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdése.

Közölte, hogy a Getinge által gyártott készülék nem szabályozható min. 70 °C-ig, a Steelco készüléke viszont szabályozható ezen értékig.

Az elvárásban megfogalmazott 70 °C-ig történő szabályozhatóság túlzó érték, a készülékben használt mosogatószerek jelentős része eleve csak 30-50 °C között használható fel.

A vegyszeres használat mellett a magas hőfok erősen rontja a vegyszerek hatékonyságát, ezért a 70 °C-ig történő szabályozhatóság orvos-szakmailag indokolatlan követelmény. Elegendő lenne a 60 °C-ig történő szabályozhatóság előírása. Közölte, hogy többféle ultrahangos mosogató van, pultba építhető, asztalra rakható, azaz különálló. A pultba építhetők azok, amiket kizárólag műszermosogató helyiségben, medikai célokra használnak, ennél 60 °C a kalibrálási maximum. Ennél magasabbat ugyan tud a nem kizárólag medikai célú mosogató, de az ajánlatkérő pultba építhetőt kért, tehát egyértelműen medikai célra fogja használni. A kérelmező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő által megnevezett gyártók nem bútorba épített készülékeket állítanak elő. Így azokkal pályázni nem lehetett. Az ajánlatkérő által meghivatkozott ún. szegedi tenderben kérelmező ismeretei szerint asztali készülék volt specifikálva, ami itt nem lett volna megajánlható.

A kérelmező hivatkozott az ún. Zöld Könyvre (Kiadta: Országos Epidemiológiai Központ Dezinfekciós Osztálya, írta és szerkesztette: Dr. Pechó Zoltán és Dr. Milassin Márta: Tájékoztató a sterilizálásról, Az egészségügyi ellátásban alkalmazható sterilizáló eljárások módszertani kézikönyve, hatodik kiadás, Budapest 2010.), amely a kérelmező állítása szerint Magyarországon egységesen elfogadott, a 94. oldalon a következőt írja:

„Az ultrahangos műszermosogató gép működésével kapcsolatos általános szabályok:

- a készülék kádját (munkaterét) a gyártó előírása szerint töltsük fel 40-50 °C hőmérsékletű csapvízzel, melyhez előírt koncentrációban műszertisztítószert, vagy fertőtlenítő hatású műszerfertőtlenítő szert adagolunk. (Az 50 °C-nál melegebb víz a vért és az egyéb szerves szennyező anyagokat kicsapja, melynek eltávolítása az eszköztől már sokkal nehezebb).”.

19. A kérelmező kifejtette, hogy a leggyakrabban alkalmazott Dr. Weigert gyártmányú Neodischer termékcsalád műszermosó és fertőtlenítőszerének használatát a gyártó 40 °C - max. 60 °C között ajánlja a megfelelő hatásfok elérése érdekében. Ehhez kapcsolódóan a kérelmező becsatolta a műszaki adatlapokat.

A kérelmező vitatta az ajánlatkérő azon állításának helytállóságát, amely szerint az UH mosót nemcsak vegyszerrel fogja használni. A kérelmező közölte, hogy a központi sterilizálóokban használatos ultrahangos mosók vegyszerrel kerülnek használatra. A leggyakrabban enzimatiszerek használata, annak érdekében, hogy a tisztító, fertőtlenítő eljárás teljes körű legyen, fehérje- és vértesztekre az elmosott műszer ne adjon pozitív reakciót. Az ajánlatkérő elismerte a vegyszerhasználat hőfok korlátait, azonban azt is el kellene fogadnia, hogy a fehérjék kicsapódása ezen tartomány felett meg fog történni minden esetben és ezen nem lehet változtani.

20. A 6. – 13. kérelmi elemeket a kérelmező egyes értékelési szempontokkal összefüggésben terjesztette elő. Általánosságban arra hivatkozott, hogy a kifogásolt szempontok egyrészt orvos-szakmailag semmilyen előnnyel nem járnak ajánlatkérő számára, másrészt ebből következően súlyszámuk azok tényleges jelentőségével nem áll arányban.

21. A kérelmező a 6. kérelmi elemet a Gőzsterilizáló autoklávok, 8 STE berendezésekre előírt „Az ajtó tömítés kerete hegesztés nélküli kivitelben készül, Előny a megléte!” értékelési szemponttal összefüggésben terjesztette elő. Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja és a (9) bekezdés a) pontja.

Előadta, hogy a különböző gyártók különböző megoldással alakítják ki az ajtótomítás keretét, biztosítják annak tartósságát. A hegesztés nélküli kivitel ezek közül az egyik, a Steelco gyártó által alkalmazott megoldás. A Getinge gyártó nem ilyen megoldással készíti termékeit. Mindegyik gyártói megoldás megfelelő megoldás az ajtótomítás elhelyezésére, így biztosítva a kielégítő működést. Mivel ajánlatkérő valójában az ajtótomítás élettartamának hosszát kívánta értékelni, az erre adott gyártói garancia mértékét kellett volna jogszerű eljárás esetén értékelnie, nem pedig egy az élettartamot csak közvetetten és esetlegesen befolyásoló technikai megoldást. Ajánlatkérő az általa meghatározott értékelési alszempont alátámasztása érdekében arra hivatkozott, hogy a „tapasztalatok szerint” ez a megoldás növeli az ajtótomítás élettartamát. A kérelmező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy kinek a tapasztalatai szerint növeli meg kizárólagosan ez a technikai megoldás az ajtótomítás élettartamát más gyártó által alkalmazott megoldásokkal szemben, nem hivatkozott ennek alátámasztása érdekében szakirodalmi adatokra, nem bizonyította semmilyen módon állítását. Ajánlatkérő nem adott érdemi magyarázatot arra, hogy a versenykorlátozó, a Steelco gyártó termékeit előnybe hozó, ugyanakkor orvos-szakmailag irreleváns hegesztés nélküli kivitel helyett miért nem az ajtótomítás élettartamával kapcsolatos gyártói garancia mértékét értékeli. A kérelmező szerint az ajtótomító gumi hosszú élettartama leginkább a gumi alapanyagának minőségétől és végtelenítési megoldás tartósságától függ és nem az azt fogadó vályú kialakításának műszaki megoldásától. Az minden esetben érdesség mentesítve van, akkor is, ha hegesztett kivitelű, akkor is ha nem. Irreleváns az ajtótomítás keretének hegesztés nélküli kivitele, amennyiben a gumi alapanyaga a készülékben egy olcsó távol-keleti alapanyag, a gumi élettartama értelemszerűen rövidebb lesz, mint egy drága, minőségi gumi alapanyagú tömitést tartalmazó készülék esetében. Az ajtótomító gumi élettartamának hossza valójában semmilyen összefüggésben nincs az ajtótomítás keretének hegesztés nélküli kivitelével, ajánlatkérő ezzel szemben továbbra sem hivatkozott semmiféle tényre, szakirodalmi adatra ezzel ellentétes álláspontjának alátámasztására. Az ajánlatkérő egyetlen orvosszakmai érvet sem tudott felhozni annak alátámasztása érdekében, hogy általa értékelni kívánt technikai megoldás (hegesztés nélküli kivitel) kizárólagosan garantálná az ajtótomítás hosszabb élettartamát a más technikai megoldással készült készülékekkel szemben.

22. A 7. kérelmi elemben a kérelmező a Gőzsterilizáló autoklávok, 8 STE berendezésekre előírt „Könnyű szervizelés érdekében a vákuumszivattyú beépített sínrendszeren kihúzható a készülék elé, Előny a megléte!” értékelési alszempontot kifogásolta. Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja és a (9) bekezdés a) pontja.

Előadta, hogy az ajánlatkérő által értékelni kívánt technikai megoldás a Steelco gyártó által alkalmazott megoldás, a Getinge gyártó nem ilyen megoldással készíti termékeit. A telepített sterilizáló készülékek között a szabványban (EN 285) előírt telepítési követelmények miatt kötelezően szerviztérnek kell elhelyezkednie, azokat nem lehet közvetlenül egymás mellé telepíteni. Ennek megfelelően valójában semmilyen előnyt nem jelent az, hogy a vákuumszivattyú szervizelése a sterilizáló készülékek és a mosogatógépek közötti csomagoló helyiségben (a „tisza térben”), a sterilizáló készülék előtt történhet. Ez a megoldás inkább előnytelen higiéniai szempontból, mivel a szervizelés közvetlenül a csomagoló helyiségben történik. Higiéniai szempontból jobb megoldás a vákuumszivattyú kihúzhatósága tekintetében, ha a kihúzhatóság oldalra, a szerviztér irányába történhet meg, mivel ebben az esetben a szervizelés nem a csomagoló helyiségben történik. A helyszíni bejárásom kérelmező meggyőződött a helyszíni helykínálatról, ennek alapján állítja, hogy a szervizelés során lényegi nehézséget nem jelentene az, ha a vákuumszivattyú nem a készülék elé lenne kihúzható, hanem oldalra, a szerviztér felé. Rámutatott továbbá arra, hogy e körben az ajánlatkérő által hivatkozott szervizelési könnyebbség egyébként sem az ajánlatkérőt érintő előny, mivel a készülékek szervizelését nyilvánvalóan nem ajánlatkérő emberei fogják

végezni, hanem a készülék szállítója. Az értékelési alszempont eszerint versenykorlátozó módon a Steelco gyártó termékét hozza érdemi indok nélkül előnybe.

A kérelmező utalt az ajánlatkérő azon előadására, mely szerint a vákuumszivattyú „a készülék alsó részében, más alkatrészek, csövek közé nehezen hozzáférhető módon kerül elhelyezésre”. Erre tekintettel a kérelmező álláspontja az, hogy a valódi előny a könnyű szervizelhetőség tekintetében nem az, hogy hova kerül kihúzásra a vákuumszivattyú, hanem az, hogy egyáltalán kihúzható, a szervizelési idő szempontjából irreleváns, hogy a kihúzás a készülék elé vagy mellé történhet. A kérelmező az értékelési szempontot amiatt tartja jogsértőnek, mert az ajánlatkérő azt is értékelné kívánja, hogy hova húzható ki a kamratér alól a vákuumszivattyú. Kérelmező azt nem sérelmezi, hogy előnyösebbnek kívánja értékelné az ajánlatkérő az olyan készülékeket, amelyben egy beépített sínrendszeren keresztül kihúzható a kamratér alól a szivattyú.

23. A kérelmező szerint azon ajánlatkérői állítás sem helytálló, mely szerint „az amúgy is szűkös, kicsi szerviztérben, oldalra történő kihúzás semmilyen előnnyel nem jár”. A kérelmező előadta, hogy az oldalra történő kihúzás esetén a szerviztérben történő munkavégzés nem zavarja a csomagolóban dolgozókat. A csomagoló már tiszta térnek számít, így előre történő kihúzás esetén a szervizelés zavarja a csomagolóban dolgozókat és ott szennyeződések okozhat. Az a tény, hogy a szervizelés a készülék mellett történik, semmivel nem ront a szervizelés idején és így az állásidőt sem hosszabbítja meg. A kérelmező szerint nyilvánvaló valótlanosság a 40 perces ki és beszerelési idő állítása. A húsz perces kiszérés lehetetlen, mivel ezen tevékenységhez szükséges a készülék burkolatának megbontása, a készülék leszakasztása a közművekről (gőz-víz-elektromos), a vákuumszivattyú leköttése a csatlakozásokról, csak ezt követően húzható ki a szivattyú. A cserébe szakmai evidenciaként beletartozik a beépítés is és a járulékos tevékenységek (programozás, kalibrálás, próbajáratás). A próbajáratás önmagában több órás folyamat, mivel egy teljes program lefuttatását igényli. Figyelembe kell venni továbbá, hogy teljes időtartamát befolyásolja az is, hogy a szervizelés helyét, jelen esetben Zalaegerszeget el is kell érni a szervizesnek, ez körülbelül 3 óra Budapesttől, figyelembe véve a közlekedési körülményeket is. Ennek is van költsége, amely vélelmezhetően több mint a tényleges javítás, így a kimutatott költségeltérés arányosan csökken. Valamint azt is érdemes figyelembe venni így, hogy a szervizmunkák jelentős része a bejelentést követő 48-72 órában végződik el, tehát valódi időnyereségről biztosan nem beszélhetünk a kihúzhatóság tekintetében. A kérelmező kiemelte továbbá, hogy vákuumszivattyú mint fődarab (Getinge-szivattyú tömege: 80 kg, mérete: 550x287mm) cseréje nem mindennapi tevékenység. Egy készülék üzem ideje alatt, ami 20 – 22 év, egy-két alkalommal fordulhat elő, ezért is irreleváns a néhány tíz perccel hosszabb üzemkiesésre és a pár tízezer Ft-os szerviz árelőnyre történő ajánlatkérői hivatkozás, amit szerinte az előre kihúzhatóság biztosít. A kérelmező közölte, hogy tudomása szerint a Vatner Kft. generálkivitelező rendelkezik szerződéssel a kórházzal, de a szervizelést valószínűleg a steril gép szállítója fogja elvégezni. Hosszú időszakon alapuló tapasztalatai szerint egy szakember is el tudja végezni a vákuumszivattyú cseréjét. Amennyiben a költségeket és az üzemleállás idejét mérlegeli az ajánlatkérő, akkor figyelembe kell azt venni, hogy amennyiben a csomagolótérbe, tehát a tiszta térbe húzzák ki a szivattyút és ott szervizelnek, akkor az egyéb, abban a helyiségben végezhető munkákat is le kell állítani és a helyiség fertőtlenítésének költségeit is figyelembe kell venni.

24. A fentiek alapján a kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő objektív bizonyítékkal nem tudta alátámasztani, hogy a vákuumszivattyú általa preferált előre történő kihúzhatósága szervizelési időcsökkentést jelent az oldalra kihúzhatósághoz képest. Az

ajánlatkérő tervrajzán is látható, hogy a szerviztér alapterülete meghaladja a két négyzetmétert. Így ott a vákuum szivattyú kiemelésére elegendő hely áll rendelkezésre.

25. A kérelmező a vákuumszivattyú cseréjének időráfordítását a javítás megkezdésétől számítottan az alábbiak szerint mutatta ki:

	Óra
Vákuumszivattyú helyszíni cseréje	1,5
Beállítás, kalibrálás	0,5
Próbamenet formalin menettel max. (6 STE)	2,5*
Próbamenet gőz menettel max. (6 STE)	1,0
<b>Formalin menettel összesen:</b>	<b>4,5</b>
<b>Gőz menettel összesen:</b>	<b>3,0</b>

\* „Ez a Steelco berendezése esetén kb. 2 órával hosszabb”

26. A kérelmező a 8. kérelmi elemet a Gőzsterilizáló autoklávok, 8 STE berendezésekre előírt „A cső csatlakozások könnyen oldható tri-clamp típusúak, Előny a megléte!” értékelési alszemponthoz összefüggésben terjesztette elő. Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja és a (9) bekezdés a) pontja

Előadta, hogy az ajánlatkérő által értékelni kívánt technikai megoldás a Steelco gyártó által alkalmazott megoldás, a Getinge gyártó nem ilyen megoldással készíti termékeit. Az ajánlatkérő által értékelni kívánt technikai megoldás a gyógyszeripar számára gyártott GMP berendezések sajátja. A jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező medikai felhasználású berendezések esetén a gyártók többsége ezt nem rendszeresítette, továbbá a megoldás az üzemeltetés során indokolatlan költségnövekedést eredményez, mivel a készülék tömítéseit sűrűbben kell cserélni. A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem támasztotta alá szakirodalmi hivatkozásokkal azon állítását, mely szerint a „tri-clamp típusú csatlakozó a gyors szerelhetőség mellett kiemelt higiéniai tulajdonságokkal rendelkezik”. Mivel a nem tri-clamp típusú csatlakozóval szerelt készülékek is cáfolhatatlan módon biztosítják a steril végeredményt, ajánlatkérő fent idézett álláspontja alapján is teljesen indokolatlan, a Steelco gyártó termékét versenykorlátozó módon előnybe hozó értékelési alszemponthoz a tri-clamp típusú csatlakozóval szerelt készülékek előnybe hozása. Az értékelési alszemponthoz továbbá azért sincsen orvosszakmai értelme, mert nem a teljes berendezés valamennyi elemére vonatkozik, hanem csak a cső csatlakozásokra.

27. A kérelmező rámutatott arra, hogy a tri-clamp típusú kötés is tartalmaz tömítést, amelyet az újra zárás megelőzően ki kell cserélni. Fontos, hogy a sterilizáló berendezések minden alkatrészét úgy kell beépíteni, hogy az kivehető is legyen, például szelepek. Nem valós az az ajánlatkérői állítás, hogy ha nem tri-clamp kötések alkalmaznak a készülékben, akkor szét kell vágni a csőrendszert. A sterilizálóban mindenképpen oldható kötéssel kell ellátni a csatlakozásokat, azért, hogy az alkatrészeket cserélni, tisztítani, fertőtleníteni lehessen. Kötőelemeket tehát mindig kell alkalmazni, ezek lehetnek például menetes rögzítések is, így javítás utáni újra zárásuk nem jár jelentős költséggel, azonban készülék megépítése során kisebb költséggel kell számolni a tri-clamp-el szemben. A medikai területre gyártott sterilizátorok esetén egyes gyártók alkalmaznak rutinszerűen is Tri-clamp csatlakozókat, de nem egységesen minden kötésre, így nem mondható el róluk, hogy a készülék minden kötése tri-clamp. Minden kötés bontásához szerszám szükséges. Kézzel a tri-clamp sem bontható egy működő, már nem új készülékben. Az ajánlatkérő által leírtak nem felelnek meg a valóságnak, ma már nem használnak a sterilizálóknál kócot, vagy teflonszalagot a tömítéshez. Amennyiben menetes kötésről van szó, lehet kétféle, kúpos (ehhez nem kell tömítés) és

hagyományos (ehhez grafitos tömítés használatos). A kötést azért kell bontani, mert karbantartást vagy javítást végzünk, így nem lehet külön sterilizálási menetkiesésről beszélni.

28. A kérelmező az alábbi kimutatásokat készítette álláspontjának alátámasztására.

**A tri-clamp és a menetes kötések tömítéseinek értékkülönbözete**

	<b>Nettó</b>	<b>Bruttó</b>	<b>Forrás</b>
Tri-clamphez használható, gőzre ajánlott PTFE tömítés kicsi 1/2"	1470 Ft	1867 Ft	Szalai és Társa Kft.
Tri-clamphez használható, gőzre ajánlott PTFE tömítés nagy 1"	1764 Ft	2240 Ft	Szalai és Társa Kft.

**Getinge-megoldás**

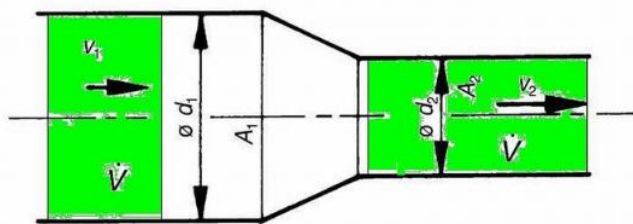
	<b>Nettó</b>	<b>Bruttó</b>	<b>Forrás</b>
A leggyakrabban használt menetes, kúpos kötés 1/2" (70 %)	Nem kell tömítés		Kérelmező
Tri-clamphez használható, gőzre ajánlott PTFE tömítés nagy 1"	Nem kell tömítés		Kérelmező
10 %-ban használt grafitos tömítés ára	432 Ft	549 Ft	Kérelmező

**A tömítéscserénél nem kell a csőrendszert kicserélni, elegendő az adott tömítés cseréje.**

29. A kérelmező a 12. kérelmi elemet a Mosogatógép min. 12 DIN 1/1 kapacitású berendezésre előírt „Kezelői tévedések megelőzése érdekében a gőzsterilizálók, a műszermosogató gépek berakó oldali érintőképernyőin megjelenő szimbólumok, utasítások, piktogramok alakja és színe megegyezik (fényképpel igazolandó)” értékelési alszempontról összefüggésben terjesztette elő. A kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő kétszer értékelt egy adott ajánlati elemet, egyrészt ahhoz a 2. kérelmi elemben ismertetettek szerint minimumfeltételt írt elő, másrészt külön is értékeli az egyik berendezés esetében, ez sérti a Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontját.

30. A kérelmező a 13. kérelmi elemben a Mosogatógép min. 12 DIN 1/1 kapacitású berendezésre előírt cirkulációs pumpa teljesítménnyel kapcsolatos értékelési alszempontról kifogásolta. Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja és a (9) bekezdés a) pontja. Az ajánlatkérő ezen értékelési alszempontról a berendezés mosási hatékonyságának értékelése érdekében írta elő. A kérelmező álláspontja az, hogy a mosási hatékonyságot sok egyéb más paraméter lényegesebb mértékben befolyásolja a pumpa teljesítményénél, a mosási hatékonyság mérésére az értékelt paraméter csak rendkívül korlátozottan alkalmas. A fizika szabályai szerint pl. a mosási hatékonyság szempontjából lényegesebb az, hogy a mosókarok nyílásain milyen nyomással lép ki a víz. A kérelmező megjegyezte, hogy a maximálisan értékelt, a mosási hatékonyság szempontjából egyébiránt marginális adatot (cirkulációs pumpa teljesítménye min. 900 lit/perc) éppen a Steelco gyártó terméke képes kielégíteni, a Getinge készüléke nem. Ennek megfelelően az értékelési alszempontról alapvetően torzítja a versenyt, jogsértőnek tekinthető, azt ajánlatkérőnek a vitarendezési kérelem szerint törölnie kellett volna.

A kérelmező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő maga is úgy fogalmazott, hogy a mosópumpa teljesítményén kívül más tényezők is befolyásolják a mosás hatékonyságát. Ezáltal elismerte, hogy a mosási hatékonyságot csak részben befolyásolja az általa értékelt kívánt cirkulációs pumpa teljesítménye, valójában azt a mosókarok nyílásain kilépő víz magas nyomása határozza meg. A fizika általános törvényeinek figyelembe vételével (folytonossági (kontinuitási) törvény) megállapítható, hogy azonos mosási hatékonyságot képes elérni egy kisebb teljesítményű mosópumpa vékonyabb keresztmetszetű vezeték használatával és kisebb méretű nyílásokkal a mosókaron, mint egy nagyobb teljesítményű mosópumpa vastagabb vezetékkel és nagyobb méretű nyílásokkal a mosókaron.



$$V_1 = V_2 = V,$$

$$\text{de } V_1 = v_1 \cdot A_1 \text{ és } V_2 = v_2 \cdot A_2, \text{ ebből:}$$

$$v_1 \cdot A_1 = v_2 \cdot A_2.$$

Azaz az egyes készülékek mosási hatékonyságai közötti eltérésére nem lehet következtetni közvetlenül a mosópumpák teljesítmény eltéréséből.

31. A 14. kérelmi elemmel a kérelmező önálló kérelmi elemet terjesztett elő azzal összefüggésben, hogy a 6-13. kérelmi elemben foglaltak alapján ajánlatkérő olyan értékelési szempontrendszert alakított ki, amely a Steelco termékekkel ajánlatot tenni kívánó ajánlattevő részére a Getinge termékekkel ajánlatot tenni kívánó kérelmezővel szemben behozhatatlan, több, mint 22 %-os árelőnyt biztosít (amennyiben valamennyi ajánlattevő vállalja a maximálisan értékelt 24 hónapos jótállási határidőt, amely tény nyilvánvalóan prognosztizálható). Ez az árelőny úgy alakulhatott ki, hogy ajánlatkérő kizárólag olyan orvos szakmai minimumfeltételeken túlmutató elvárások szerinti értékelési szempontokat alkalmazott az eljárásban, amelyek vonatkozásában ajánlatkérő számára előre tudottan a Steelco gyártó termékei valamennyi esetben maximális pontszámot kapnak. Önmagában a 6-11. számú kérelmi elemek szerinti, IGEN-NEM vállalat módszerével értékelt alszempontok alkalmazásával, tekintettel azok összesített 80-as súlyszámára összesen 800 pontnyi, behozhatatlan előnyhöz jut a Steelco gyártó termékeit megajánló gazdasági szereplő kérelmezőhöz képest, mivel az értékelési szempontok alsó ponttartománya nulla.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja és a (9) bekezdés a) pontja.

32. A Döntőbizottság a 2018. január 29. napján kelt D.5/8/2018. végzésében a közbeszerzési eljárást felfüggesztette.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

33. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Közölte, hogy a kérelmező által becsatolt nyilatkozat nem gyártói, hanem kereskedői felhatalmazás. A meghatalmazást a Getinge Group South East Europe doo nevű cég adta ki a kérelmező részére. Ugyanakkor a meghatalmazásban felsorolt Getinge termékeket gyártó cégek között nem szerepel a meghatalmazást adó Getinge Group South East Europe doo mint gyártó, így nem tekinthető gyártónak. Mivel a beadványból hiányzik a Getinge termékeket gyártó cégek meghatalmazása a Getinge Group South East Europe doo nevű cég részére, hogy a gyártó nevében nyilatkozatot tegyen, így álláspontunk szerint a meghatalmazás a kérelmezőt gyártói nyilatkozat tételre nem jogosítja fel. A fentiek értelmében a beadvány nem tekinthető érvényesnek. A nyilatkozat nem kizárólagosan Getinge termékek forgalmazására vonatkozik.

34. 1. kérelmi elem, „A műszaki leírás a termékek összességét érintő követelményrendszerének kizárólag a Steelco gyártó termékei felelnek meg”

Ajánlatkérő szerint jogszerűen járt el a műszaki leírás összeállításakor, megfelelően a Kbt. 58. § (3) bekezdésének. A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint a közbeszerzési műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.496/36/2016. számú határozat indokolására.

Az ajánlatkérő visszautasította azt, hogy a pályázat műszaki részének összeállításakor bármely gyártó termékét előnyben részesítette volna. Azt is cáfolta, miszerint a

feltételrendszer oda vezetne, hogy csak azonos gyártmányú műszermosogatóval és steril eszközzel lehetne ajánlatot tenni. 4 STE méretű gőz/formalin sterilizálót gyárt a Belimed (MST-V 6-6-6), az ERNA (EBF 4510TP) és a CISA (P-4212, P-6464 HF).

Ultrahangmosót (min. 40 l munkatérrel, 70 °C-ig szabályozható hőmérséklettel, beépíthető kivitelben) gyárt a Soniclean (3000 TD, 3000 HD, 3800 TD, 3800 HD), Witeg Germany (WUC-N47H), Bandelin Electric GmbH (Digitec DT, Digiplus DL, Super RK).

Magyarországon jelenlévő legfőbb gyártók közül szóba jöhet a Miele - aki több mint 40 éve kórházi mosogató berendezéseket szállít. 8 és minimum 12 tálcás mosogatógépet gyártók: Getinge, Steelco, Belimed, Tuttnauer, Miele, Steris.

Ajánlatkérő állítja, hogy gyakorlati tapasztalatok alapján a különböző gyártók össze tudják hangolni, egyedi esetekben át képesek alakítani a képernyőn látható szövegeket, piktogramokat anélkül, hogy jogi érdekeket sérteni (pl. levédett betűméret / típus). Bármilyen, a kezelő számára egyértelmű és beazonosítható jelzés, mely több berendezésen megegyezik (betűméret, betűtípus, vonalvastagság nem kell, hogy megegyezzen), de az elv igen. Pl. hibás működés esetén a készülék figyelmeztetése után a kezelő szakítsa meg a ciklust. Példaként egy piktogram:



35. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során megállapította, hogy a Magyarországon jelenlévő több gyártó terméke is képes teljesíteni valamennyi, általa meghatározott paramétert.

Az ajánlatkérő indikatív ajánlatot a teljes közbeszerzésre kérte (műtőasztal, műtőlámpa, sebészeti vágó, sebészeti képerősítő, steril eszközök), ezért fővállalkozókat keresett meg. Az megkeresett gazdasági szereplők közül az alábbiak adtak indikatív ajánlatot:

Medys International Zrt. (gyógyászati, egészségügyi termék kiskereskedelme), Suppline Kft. (elsősorban orvosi műszerek, kórházi szakanyagok forgalmazása, de vállalnak komplett kivitelezési munkákat is), Medintelligence Kft. (orvostechnikai eszközök, medikai bútorok szállítása), Steelco Kft. (műszermosogatógépek, ágytálmósó, sterilizáló, nagykonyhai berendezések, endoszkópmosók). A megkeresés ellenére nem adtak indikatív ajánlatot: az egyéb érdekelt (fővállalkozó: egészségügyi beruházások tervezése, kivitelezése és márkafüggetlen orvostechnikai gépműszer és kórházi fogyóanyag beszállító), Klimex Medical Kft. (orvostechológiai tervezés, komplett technológiai berendezés szállítása), Endo Plus Service Kft. (orvosi műszerek, kórházi anyagok, eszközök forgalmazása és javítása).

36. 2. kérelmi elem „Gőzsterilizáló autoklávok 8 STE berendezésre előírt „Kezelői tévedések megelőzése érdekében a gőzsterilizálók és a műszermosogatógépek berakó oldali érintőképernyőin megjelenő szimbólumok, utasítások, piktogramok alakja és színe megegyezik (fényképpel igazolandó, mivel a készülékek ellenőrzését a csomagolóban lévő személyzet végzi. A csomagoló helyiségben az egyik falon a mosogatógépek kirakó oldala, a másik falon a sterilizáló berendezések berakó oldala található) Az eszközök különböző gyártótól” követelmény”

Az ajánlatkérő előadta, hogy tudomása szerint a gőz- és műszermosogató gépek kezelő paneljein megjelenő szimbólumok egyezőségét nem csak a Steelco gyártó termékei tudják kielégíteni. Hivatkozott továbbá a Szegedi Egyetem a 2013. évi beszerzésére, amelyben a „TIOP 2.2.7./2F/2-2009-0008 kódszámú pályázatának keretében a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ” keretében megvalósult központi sterilizáló gépcserére, amelyben a Hoge Systems Kft. nyertes ajánlatot nyújtott be, amelyben az ajánlattevő a műszermosó berendezésnél és az autoklávnál arra a kérdésre, hogy a műszermosogató kezelőpaneljének

felépítése megegyezik-e az autokláv kezelőpaneljének felépítésével mindkét készülék esetén, „Igen”-nel válaszolt. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.264/28/2017. sz. határozatában meghivatkozott, a Fővárosi Bíróság 19.K.30.971/2008/14. sz. ítéletére.

Közölte, hogy a központi sterilizálóban kb. 20 fő személyzet dolgozik. Munkájuk során hol a szennyes oldalon, hol a csomagoló helyiségben, hol az árukiadóban tevékenykednek. Amennyiben a központi sterilizáló munkájának túlnyomó többségét végző nagyteljesítményű műszermosogató gépek és gőzsterilizáló berendezések kijelzőjén megjelenő működési, figyelmeztető, hibajelek azonos formájúak és színűek, ezek felismerése és az erre történő gyors hibátlan reagálás a tévedések megelőzését szolgálja és a biztonságos működést biztosítja. A 8 tálcás mosogatógépek ugyanazon munkatérben lesznek elhelyezve, mint a 12 tálcások, amelyhez kapcsolódóan építészeti alaprajzot nyújtott be. A 8 tálcás mosogatógép kiegészítő, kiegészítő szerepet tölt be a központi sterilizálóban. A képernyői egyezőség az ajánlatkérő részére fontos paraméter, ezért a 12 tálcás mosogatógép esetén külön ponttal is értékelt előírt paraméterként kezeli. Az ajánlatkérő már az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában is rögzítette, hogy a berakó oldali kezelőfelület szimbólumaira vonatkozó műszaki előírás nem zárja ki, hanem megengedi, hogy a műszermosogató gép kirakó oldalán is hasonló tulajdonsággal rendelkező kezelőfelület legyen. Amennyiben a kérelmező olyan készülékkel rendelkezik, amely nemcsak a berakó, hanem a kiszedő/kirakó oldali kezelőfelület tekintetében is megvalósítja az ajánlatkérő által előírt feltételeket, úgy nincs akadálya annak, hogy termékét az eljárásban megajánlja.

Ajánlatkérő visszautasítja azt a kérelmezői állítást, miszerint panelegyezőségi előírás alapkövetelménnyé tételével ugyanaz a gyártó termékével lehet ajánlatot tenni mind a sterilizálókra, mind a mosogatókra. Gyakorlati tapasztalatok alapján a különböző gyártók össze tudják hangolni, egyedi esetekben át képesek alakítani a képernyőn látható szövegeket, piktogramokat anélkül, hogy jogi érdekeket sérteni (pl. levédett betűméret / típus). A gőzsteril berendezések esetén azért minimum feltétel, mert nem minőségi különbségként akarta értékelni az ajánlatkérő. A feltételt betegbiztonság szigorúsága indokolja (a sterilizált eszközök közvetlen kapcsolatba kerülnek a műtétek során a pácienstel), mivel a nem megfelelően steril eszköz fertőzést, egyéb szövődeményeket okozhat. A pontos beállítás, üzemszerű állapot, hibaüzenetekre való reakció miatt fontos, hogy a szimbólumok, utasítások, piktogramok alakja és színe ugyanazt jelentsék, mint a mosogatógépeken. A mosogatógép esetén azért lett minőségi követelmény (értékelési szempont), nem pedig minimum, mert az ajánlatkérőnek az a tapasztalata, hogy a magasabb minőségnek költségvonzata van. A 8 DIN-es mosogatógép esetében nem volt sem alapkövetelmény, sem értékelési szempont a kijelző egyezése. Így a kérelmező által becsatolt Belimed WD 200 készülékkel történő indokolás nem releváns.

37. 3. kérelmi elem „Gőz-, gőz-formaldehid sterilizáló, 4 STE vonatkozásában előírt „Kamra térfogata 4 STE” követelmény”

Ajánlatkérő érdemi felmérést végzett az általa beszerezni kívánt termékek vonatkozásában. Semmilyen jogszabály, joggyakorlat nem támaszt olyan követelményt az ajánlatkérővel szemben, hogy összehasonlító elemzéseket kellene végeznie más termékek vonatkozásában, azt pedig végképp nem, hogy bizonyos gazdasági szereplőtől kellett volna indikatív ajánlatot kérnie.

Az ajánlatkérő a gőz/FO kombinált sterilizáló méretének kiválasztásakor a szükséges kapacitást vette figyelembe. Az 1. pontban leírt okok miatt részére teljesen kielégítő a legkisebb, piacon kapható méretű készülék. Ismerete szerint több, magyar piacon jelenlévő cég (Belimed, Getinge, Steelco) gyárt ilyen méretű készüléket. A magyar piacon 3 cégtől vásárolható kombinált készülék, ezek közül 2-nél elérhető ez az Ajánlatkérő által kért méret. A legkisebb ilyen készülék 4 STE térfogattal (216 liter) rendelkezik, nem volt szükség

nagyobbra. A 6 STE 50 %-kal nagyobb, nem lesz tele, mert heti 100-200 liter mennyiségű anyagot fog az intézmény sterilizálni. Mivel a sterilizáló készüléket gőzzel fel kell fűteni az üzemi hőfokra majd vákuumot kell szívni a teljes kamratérből és a vákuumszivattyú működtetéséhez elektromos áramon kívül vízre is szükség van ezért a felhasznált gőzenergia és a víz pontosan 50 %-kal magasabb, a 6 STE méretű készüléknél, mint a 4 STE-nél. A számítás kiindulásánál feltételezzük, hogy a kórház továbbra is hetente 100-200 liter anyagot kíván formalinban sterilizálni. Ez a 100-200 liter anyag a 4 STE készüléket 46-92 %-ban a 6 STE készüléket 30-61 %-ban tölti meg. A kamra többi része üres. Függetlenül ettől a teljes kamrát fel kell fűteni a köpenyen keresztül az üzemi hőfokra. A 4 STE méretű kamra kb. 200 kg rozsdamentes acél. Ezt a kamrát teljes egészében fel kell fűteni. A 6 STE nagyobb méretű kamra nagyobb súlyú kb. 300 kg. Tehát ebből látszik, hogy 100 kg-mal több rozsdamentes acélt kell felfűteni az üzemi hőfokra. Ez 50 % többlet költséget jelent. Pontos forintban kifejezett értéket akkor lehet megállapítani, ha tudjuk, hogy adott intézményben, hogy mennyibe kerül 1 kg gőz előállításának és helyszínre juttatásának költsége. A vákuumot a teljes kamrában el kell érni a működés alatt. A 4 STE méretű kamrában a megfelelő vákuum eléréséhez X idő szükséges. Ez alatt az idő alatt Y mennyiségű vizet használ fel a vákuumszivattyú. Mivel a 6 STE méretű kamra nagyobb, mégpedig 50 %-kal ezért a nagyobb kamrában a vákuum eléréséhez a vákuumszivattyúnak tovább kell működnie, mégpedig 50 %-kal nagyobb kamra esetén a vákuumszivattyú 1,5X ideig fog működni és 1,5Y vizet fog elfogyasztani. A plusz költség ebben az esetben is 50 %. A konkrét érték megállapításához tudni kell az adott helyen 1 liter víz költségét. A gyakorlatban a modern víztakarékos készülékeknél óránként 200 liter vízre van szükség 4 STE esetén. 6 STE esetén ez az érték 300 liter óránként. A program kb. 3 óra időtartamú ezért a 4 STE méretű készülék 600 liter, a 6 STE méretű 900 liter vizet használ fel. Ugyanez az arány áll fenn a gőzfelhasználás esetében is, vagyis 50 % nagyobb költséggel jár a 6 STE méretű készülék használata a 4 STE méretű készülékhez képest, hetente 100-200 liter anyagot kíván formalinban sterilizálni, mely a 4 STE készüléket 46-92 %-ban, a 6STE készüléket 30-61 %-ban tölti meg. Ajánlatkérő megjegyezte, hogy véleménye szerint a közbeszerzési eljárás során kommunikációs hiba lépett fel a kérelmező és az ajánlatkérő között, hiszen az ajánlatkérőben fel sem merült az a lehetőség, hogy a Getinge-nek nincsen kombinált sterilizálója 4 STE-s kapacitásban, és emiatt kéri a kérelmező a kiírás módosítását. Az ajánlatkérő mind a kiegészítő tájékoztatáskérését, mind az előzetes vitarendezési kérelmet úgy értelmezte, hogy a kérelmező célja az, hogy kizárja az ajánlattételből a 4 STE-s készüléket. Amennyiben a kérelmező nyilvánvalóvá teszi, hogy 6 STE-vel tud csak ajánlatot tenni, lehetőség lett volna arra adott esetben, hogy az ajánlatkérő a megrendelő kórházzal egyeztessen, hogy elfogadható-e a 6 STE-s készülék, és adott esetben olyan feltételt írt volna elő, amely a 4 STE-nél jobb vagy azonos tulajdonságokkal rendelkező készülékkel is lehessen ajánlatot tenni.

A kérelmező számításaira válaszul az ajánlatkérő közölte, hogy mivel a kérelmező nem rendelkezik saját gyártmányú 4 STE kapacitású berendezéssel, a kiindulási feltételek nem objektívek, nem lehetnek alkalmasak költségszámítás igazolására.

38. 5. kérelmi elem „UH tisztító berendezés vonatkozásában előírt „Hőmérséklet beállítás tartománya, termosztáttal szabályozható min. 70 °C-ig” követelmény”

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nem írta elő, hogy egy gyártó termékeivel szükséges ajánlatot tenni. Nem is lehet, mivel a teljes termékpalettát nem képes egy gyártó kielégíteni: pl. ultrahangos mosót, fóliahegesztőt, mobíliát minden lehetséges ajánlattevő más-más forrásból szerzi be hasonló közbeszerzési eljárásokhoz. A magyarországi piacon lévő Bransonic, Realsonic ultrahangos mosók hőmérséklete is állítható a megkívánt mértékig. A korábban említett szegedi TIOP közbeszerzési pályázatban benyújtott nyertes ajánlat

ultrahangfrekvenciás mosogató tételénél az ajánlott paraméter oszlopban a hőmérséklet beállítás tartományra 80 °C-ig beállítható értéket tartalmaz.

Az ultrahangmosó minimum 40 liter méretű munkatérrel, hőmérséklet beállítási tartomány szabályozható minimum 70 °C fokig. Ilyen készüléket a következő gyártók, gyártanak: 1. Martin Walter (Típusa: P1100), 2. Soniclean (Típusa: 3000 TD, 3000 HD vagy 3800 TD, 3800 HD), 3. Witeg Germany (Típusa: WUC-N47H).

A kérelmező által hivatkozott Zöld Könyv nem szabvány. A szabványok hőfokról nem rendelkeznek. Az ultrahangos mosó esetében a min. 70 °C-ig követelmény azt hivatott szolgálni, hogy 70 °C-ig beállítható legyen a hőmérséklet az eszközön. A hivatkozott meghatározás 70 °C feletti elvárást nem fogalmaz meg, azt különösen nem, hogy ezt vegyszerhasználat esetén szükséges a berendezésnek biztosítani. Az ultrahangos tisztító eljárás előnyei, hogy az ultrahangos mosóeljárás során a tárgyak vegyszermentesen tisztulnak meg a különböző szennyeződésektől. Bármilyen szennyező anyag eltávolítható, ami nincs kémiai kötésben a tisztítandó tárggyal. Komplet eszközök megtisztítására is alkalmas szétszerelés nélkül, mivel beáramlik a legkisebb repedéseken is. A magasabb hőfokú víz hatékonyabban tisztít és egyben a készülék öntisztítását is elvégzi. Régi, erősen szennyezett műtéti eszközök (pl. olló, fogó, csipesz) tisztítása magasabb hőfokon, hosszú ideig történhet. Használható vegyszerekkel is, ilyenkor a vegyszer fajtája határozza meg, milyen hőmérsékleten lehet használni az eszközt, ami általában 40-60 °C.

Az ajánlatkérő véleménye szerint a kérelmező által benyújtott anyag igazolja, hogy a becsatolt gyártó terméke is képes teljesíteni a min. 70 °C követelményt.

39. 6. kérelmi elem „Gőzsterilizáló autoklávok, 8 STE berendezésre előírt „Az ajtó tömítés kerete hegesztés nélküli kivitelben készül. Előny a megléte!” értékelési alszempont”

Az ajánlatkérő szerint az ajtó tömítéskeret hegesztés nélküli kivitelben megtalálható a Belimed, a Steris és a Steelco készülékeinél. Ajánlatkérő fontosnak tartja a nagy értékű ajtó tömítő gumi hosszú élettartamát, ezért a jövőbeni üzemeltetési költségekre tekintettel előnyben részesíti az ilyen tulajdonsággal rendelkező készülékeket. Előadta, hogy a mart technológia esetén egy azon anyagból készül a teljes felület, tehát nincs benne anyagfolytonossági hiány (ami gyengíti az anyagot). Ezt azt eredményezi, hogy a felületen nincs olyan, a tömítést elhasználó deformitás, ami a hegesztett kialakításon előfordulhat. A hegesztett technológiánál két különböző anyagot dolgoznak össze, mely ugyanazt a felület egyenletességet nem éri el még az eldolgozás után sem (pl. köszörülés), mint a mart technológiával előállított, emellett az acélok hegesztett kötéseiben a hegesztés során bevitt hő és a nagy hűlési sebesség hatására a ferrit-ausztenit arány jelentősen eltérhet az alapanyag fázisarányától. A gumi elhasználódásának ideje többek között függ a következő tényezőktől:

Egységnyi idő alatt történt ajtó nyitások / zárások száma, a hegesztett felület megmunkálásának minősége, a minőségi tűréstartományban való elhelyezkedése (min. – max.  $\mu$  határérték, mely szabad szemmel nem látható), a berendezés üzemi hőfoka és üzemszüneti hőfoka közötti különbségből adódó hőmérsékletváltozás jelentősen igénybe veszi a hegesztési varratot. Ennek függvényében az idő múlásával a kötés gyengül, mely további felületi érdesedést okoz. A Belimed MST-V sorozata (666, 669, 6612) összes készüléke ajtó tömítés vájata hegesztés nélküli. A Steelco VS sorozata (4, 6, 8, 10) összes készüléke ajtó tömítés vájata hegesztés nélküli. A Steris SA 40, 60, 80 készülék típusai szintén hegesztés nélküli ajtó tömítés vájattal készülnek.

40. 7. kérelmi elem „Gőzsterilizáló autoklávok, 8 STE berendezésre előírt „Könnyű szervizelés érdekében a vákuumszivattyú beépített sínrendszeren kihúzható a készülék elé. Előny a megléte!” értékelési alszempont”

Ajánlatkérő előadta, hogy számára nagyon fontos a gyors, könnyű szervizelhetőség. A gőzsterilizáló egyik legfontosabb alkatrésze a vákuumszivattyú. Ez a készülék alsó részében, más alkatrésze, csövek közé nehezen hozzáférhető módon kerül elhelyezésre. Hiba esetén, amennyiben a készülék elé sínrendszeren a javítás idejére kihúzható a vákuumszivattyú, ezzel jól hozzáférhető, körüljárható állapotba kerül. Ez a műszaki megoldás lehetővé teszi a gyors szerelést, a készülék állásidejének jelentős mértékű lecsökkentését. Az amúgy is szűkös, kicsi szerviztérben, oldalra történő kihúzás semmilyen előnnyel nem jár. A készülékek között kicsi a hely, 60 cm, 1 m a távolság van, ez a terület áll rendelkezésre a szervizelésnél. Sokkal könnyebb és gyorsabb a szervizelés, hogyha a gépek elé ki tudják tenni a vákuumszivattyút.

Az oldalra kihúzható vákuumszivattyú is megfelelő, az előre kihúzható verzió pedig értékelési szempont, a könnyebb és gyorsabb szervizelhetőség érdekében. A szerviztér 1 méter széles. Vákuumszivattyú műszaki paraméterei (méret, súly): kb. 80 cm x 30 cm x 30 cm, cca. 50-80 kg. Egy ember nem végezhet ilyen tevékenységet munkavédelmi szempontok miatt, ennél fogva egyszerűbb a szivattyú kiemelése is. A szervizelés nem a szerviztérben, vagy a fogadó rész előtt történik. Mindkét esetben a vákuumszivattyú kiszerelesre kerül és az erre szolgáló szerviz helyiségben végzik el rajta a szükséges munkálatokat. Fertőtleníteni nem szükséges a helyiséget, mivel a szerelők megérkezéskor védőöltözetet kapnak, ami megegyezik az ott dolgozókéval. Szerszámukat a szerviztérben tárolják, ott csomagolják ki és össze, közlekedési útvonaluk megegyezik a sterilizálóban munkát végzőkével. A sterilizálásnak / fertőtlenítésnek a sterilizáló készülék kamrájában kell végbe mennie, nem az előtte vagy a mellette lévő térben. A sterilizálandó rakománnyal javítás közben a szerelő nem érintkezik, emellett a berakó oldalon történik a szerelés, nem pedig a steril, kiszedő oldalon. Időbeliség mellett a hatékonyság fontos tényező, mivel több hely áll rendelkezésre az elől történő szervizhez, szemben az oldalról, a két berendezés közötti szervizelés esetén. Különösen nagy jelentősége van ennek, ha a szivattyút ki is kell emelni a sínről, mely egy szűkös helyen lényegesen körülményesebb. Gyakorlati tapasztalat alapján elmondható, hogy az előre kihúzható sínes verziónál a szakemberek biztonsággal 20 perc végezhetnek a kiszereeléssel, nehezen hozzáférhető helyről, pl. oldalról szervizelhető kivitel esetén 40 perc. A visszaszerelés nagyságrendileg ugyanennyi időt vesz igénybe. Feltételezve, hogy a szervizelő cég ilyen munkáknál, a szakember órabérét (szakági tapasztalatok alapján) átlag nettó 10.000.-Ft költségként számítja fel a megrendelőnek (minden megkezdett óra egész órának számít), a szerelés a fenti időkülönbségből adódóan 1 db szivattyú ki- és beszerelése esetén dupla annyi időt vesz igénybe. Jelen esetben, 4 készülék esetén, ha csak egyszer szükséges szervizelni a szivattyúkat úgy, a fenti számítás eredményeként nettó 40.000.-Ft pluszköltség az oldalról történő szerelés. Garanciaidő alatt a gyártó márkaszervizel. Garanciaidő lejártá után, karbantartási / szervizelési munkálatokkal kapcsolatban az intézmény árajánlatok, szerződés alapján eldöntheti, kivel végezteti a feladatokat.

41. 8. kérelmi elem „Gőzsterilizáló autoklávok, 8 STE berendezésre előírt „A csöcsatlakozások könnyen oldható tri-clamp típusúak. Előny a megléte!” értékelési alszempont.”

A tri-clamp csatlakozó minden jelentős gyártó (Belimed, Getinge, Steelco, MMM) gőzsterilizálójában megrendelhető kivitel opcióként. A tri-clamp csatlakozó rozsdamentes acélból készül, a rozsdamentes csövek kötőeleme. Előnye a hosszú élettartam, megbízhatóság, gyors szerelhetőség, a csatlakozás megbontása utáni többszöri felhasználási lehetőség. Javítás esetén a csatlakozás javítása, visszaállítása többszöri költséggel nem jár. Az ajánlatkérő szerint a nem tri-clamp típusú csatlakozóval szerelt készülékek nem biztosítják a steril végeredményt, hiszen amennyiben nem alkalmazunk kötőelemeket, hanem minden csövet egybehegesztünk, hiba esetén csak a csövek elvágásával lehet javítást végezni. A javítás végén a teljes csőrendszert ki kell cserélni, ami jelentős költséggel jár. Amennyiben

kötőelemként réz roppantógyűrűs fittinget használunk, a rézcsövek összekötéséhez, úgy a javításnál megbontott roppantógyűrű újból nem használható fel, egyes alkatrészeit újra kell cserélni és az újbóli összeszereléskor ez jelentős költséggel jár.

A tri-clamp: egy mozdulatsor, mely kb. 10 mp. A menetes kötés megbontása 1-2 percig tart, több munkafázisból áll, plusz szerszám szükséges. A menetes kötés újbóli visszazorítása előtt a mentben lévő tömítő anyagot (kóc, teflonszalag) el kell távolítani a menetekből, ez legalább 5-10 percig tart és a régi tömítő anyag szennyezi a padlót. Az újbóli kötés létrehozása előtt újból kell tömítő anyaggal körbe tekerni a menetet, aminek darabjai szintén szennyezik a padlót. A menetes kötés újbóli csepegés, kifűvés-mentes létrehozása általában második, harmadik próbálkozás után sikerül. Nem szabad elfelejteni, hogy a gőzcsövek, melyeket szét majd össze kell csavarni 140 °C hőmérsékletűek. Egyértelmű, hogy egy kötés bontása és visszazárása tri-clamp csatlakozó esetén időben szinten mérhetetlen, szennyeződést nem okoz, míg egy csavaros kötés bontása és visszazárása kb. 0,5-1 óra munkaidővel és szennyeződéssel jár, mely átlagban nettó 10.000.-Ft munkadíj költséget jelent. Ezzel egy időben az 1 óra állásidő 1 sterilizálási menet kiesést okoz.

A kérelmező által csatolt költségkimutatás vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező csak tényként kezeli a Getinge „tömítés nélküli” műszaki megoldását, azt ábrával, fotóval, műszaki leírással nem mutatja be, így nem lehet eldönteni tényleg „tömítés nélküli”-e. Nem értelmezhető a 70 %-, 20 %-, 10 %-os megosztás. A kérelmező nem nyilatkozik arról hányszor lehet a kötést úgy megbontani, hogy azt sérülés mentesen újra megfelelően záró kötésként lehet használni. Így ezeket nem lehet hitelesen elfogadni, mint 0,-Ft költséget képviselő tényeket az említett 70% és 20% esetében. A tri-clamp kötés esetén nem fejt ki hogy a tömítésre megjelölt költség minden kötés bontás/zárás esetén felmerül-e. A tri-clamp-os kötéshez használt tömítéseket átlagosan 8-10 alkalmanként szükséges cserélni.

42. 12. kérelmi elem „Mosogatógép min. 12 DIN 1/1 kapacitású berendezésre előírt „Kezelői tévedések megelőzése érdekében a gőzsterilizálók, a műszermosogatógépek berakó oldali érintőképernyőin megjelenő szimbólumok, utasítások, piktogramok alakja és színe megegyezik (fényképpel igazolandó)” értékelési alszempontról”

A központi sterilizálóban kb. 20 fő személyzet dolgozik. Munkájuk során hol a szennyes oldalon, hol a csomagoló helyiségben, hol az árukiadóban tevékenykednek. Amennyiben a központi sterilizáló munkájának túlnyomó többségét végző nagyteljesítményű műszermosogató gépek és gőzsterilizáló berendezések kijelzőjén megjelenő működési, figyelmeztető, hibajelek azonos formájúak és színűek, ezek felismerése és az erre történő gyors hibátlan reagálás a tévedések megelőzését szolgálja és a biztonságos működést biztosítja. A 8 tálcás mosogatógép kiegészítő, kiegészítő szerepet tölt be a központi sterilizálóban. A képernyői egyezőség az ajánlatkérő részére fontos paraméter, ezért a 12 tálcás mosogatógép esetén külön ponttal is értékelt előírt paraméterként kezeli. Az ajánlatkérő el akarta kerülni ugyanannak a tulajdonságnak több készülék esetében többszörösen történő előnyben részesítését.

A gőzsteril berendezések esetén azért minimum feltétel, mert nem minőségi különbségként akarta értékelni az ajánlatkérő. A feltételt betegbiztonság szigorúsága indokolja (a sterilizált eszközök közvetlen kapcsolatba kerülnek a műtétek során a pácienssel), mivel a nem megfelelően steril eszköz fertőzést, egyéb szövődeményeket okozhat. A pontos beállítás, üzemszerű állapot, hibaüzenetekre való reakció miatt fontos, hogy a szimbólumok, utasítások, piktogramok alakja és színe ugyanazt jelentsék, mint a mosogatógépeken. A mosogatógép esetén azért lett minőségi követelmény (értékelési szempont), nem pedig minimum, mert az ajánlatkérőnek az a tapasztalata, hogy a magasabb minőségnek költségvonzata van.

43. 13. kérelmi elem „Mosogatógép min. 12 DIN 1/1 kapacitás berendezésre előírt cirkulációs pumpa teljesítménnyel kapcsolatos értékelési alszempont”

Az értékelési szempont azt a készüléket helyezi előnybe, amely a víz gyors forgatásával, magas mosási hatékonyságot biztosít. A gyors vízforgatás a kamrába belépő víz nyomásának emelkedését is eredményezi. Egy nagyteljesítményű vízszivattyú, vékony nyíláson magas nyomást eredményez. A kérelmező által említett a „mosókarok nyílásain kilépő víz” magas nyomását a magas teljesítményű cirkulációs pumpa és a megfelelően méretezett mosókar nyílás együttesen eredményezi. A mosópumpa teljesítménye alapvetően meghatározza a mosás hatékonyságát. Mértékegysége a keringetett víz mennyisége, azaz liter/perc. Minél magasabb egy vízkeringető szivattyú liter/perc értéke, annál hatékonyabban végzi a mosogatógép a mosogatást. Az elismerten legjobb kórházi mosogatógép gyártó MIELE G 7824 AE EL AV MMK készüléke mosópumpáinak teljesítménye: 1100 liter/perc. Az ajánlatkérő nem a maximális, hanem annál 20 %-kal kisebb teljesítményű mosópumpára adta meg a maximális pontozási értéket, tehát lehetőséget nyújtott kisebb teljesítményű eszközök megajánlására.

44. 14. kérelmi elem „Orvos szakmai minimumfeltételeken túlmutató elvárások szerinti értékelési szempont 6-13. kérelmi elem szerinti alszempontjainak összesített súlyszáma által biztosított behozhatatlan árelőny”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az értékelési szempontrendszer megfelel a Kbt. 76. § (5) (6) bekezdéseinek, árubeszerzés esetén semmilyen jogszabály nem írja elő, hogy milyen arányban kellene az árat és az egyéb szempontokat figyelembe venni. Orvostechikai eszközbeszerzéseknél az egyszerű eldönthetőség érdekében nem lehetséges egyéb szempontokat értékelési szempontként kiírni, tekintettel az eszközök bonyolultságára. Az ajánlatkérő nem köteles azt vizsgálni, hogy az általa előírt minőségi szempontok milyen mértékben alakítják az egyes gazdasági szereplők árképzését. A beszerzendő eszközökkel kapcsolatban olyan igények merültek fel, melyekre nem lehet alkalmazni az arányosítás módszerét, csak az „Igen / Nem” verziót, ezért alakulhat ki a kérelmező által vázolt árelőny.

### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

45. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, és 1.000.000.-Ft + Áfa költségigényt jelentett be.

Előadta, hogy a megküldött iratokból megállapítható, hogy a kérelmező a gyártó képviseleti minőséget igazoló dokumentumot nem, kizárólag kereskedelmi (üzembe helyezési és szervizelési) jogosultságot igazoló dokumentumot csatolt. Így az eljárás során tett nyilatkozatai kizárólag a fenti körben irányadóak. A dokumentum igazolja, hogy a kérelmező nem csak a Getinge gyártó, hanem egyéb más gyártók forgalmazására jogosult. Az előzőek alapján a kérelmezőnek azt kellett volna hitelt érdemlően igazolnia, hogy felhatalmazásban szereplő valamennyi gyártó, egyetlen terméke nem tud megfelelni a kiírási feltételrendszernek. A fentiekén túl pedig azt is igazolnia kellett volna, hogy a hivatkozott dokumentumban nem lévő, de a piacon elérhető valamennyi gyártó, egyetlen terméke sem felel meg az ajánlatkérő által megalkotott feltételeknek.

Az egyéb érdekelt szerint a 3. és a 12. kérelmi elem elkésett. A 3. kérelmi elem kapcsán kifejtette, hogy a kérelmező szabálytalan volt az előzetes vitarendezés során, nem jelölte meg a törvényben előírt kötelező adatokat, tényeket, ezért nem hivatkozhat tudomásszerzési időpontként a speciális, az előzetes vitarendezéshez köthető tényekre. A 12. kérelmi elemet a kérelmező a jogorvoslati tárgyaláson módosította, ezért az elkésett.

Érdemben az egyéb érdekelt egyetértett az ajánlatkérő előírásaival, a kérelmező előadását és bizonyítékait pontatlannak, helytelennek, a jogsértés bizonyítására alkalmatlannak tartotta.

## **A hivatalbóli kezdeményezés**

46. A hivatalbóli kezdeményező 2018. március 14. napján kezdeményezte Döntőbizottság eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzési eljárás 2. részével szemben. Írásbeli nyilatkozatban pontosított indokolásában előadta, hogy az ajánlati felhívás II.2.5. pontjában, az értékelési szempontrendszerben megfogalmazott „Az orvos szakmai minimumfeltételeken túlmutató elvárások teljesítése” elnevezésű alszempont jogsértő. A hivatalbóli kezdeményező az ellen emelt kifogást, a részszemponthoz kapcsolódó alszempontok nem szerepelnek teljes terjedelemben az eljárást megindító felhívásban, hanem csak a közbeszerzési dokumentációban kerültek részletezésre. Annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdésében, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjában foglaltak figyelmen kívül hagyása mellett határozta meg a kifogásolt értékelési szempontot.

## **Az ajánlatkérő észrevétele**

47. Az ajánlatkérő a jogsértés hiányának megállapítását kérte. Közölte, hogy a rendkívül összetett értékelési szempontrendszert nem volt lehetősége a felhívásban közzétenni, figyelemmel elsősorban a karakterkorlátra, de formai szempontból sem illeszthető be a felhívás keretei közé. A dokumentáció teljes egészében letölthető, elérhető volt a <http://kozvetetel.mkbt.eu> oldalon, ezzel az ajánlatkérő biztosította a teljes transzparenciát és nyilvánosságot.

48. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megindult D.5/2018. számú jogorvoslati ügyet a hivatalbóli kezdeményezés alapján megindult D.72/2018. számú ügghöz egyesítette.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

49. A hivatalbóli kezdeményezés alapos, a fenntartott jogorvoslati kérelem részben alapos.

50. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2017. november 10. napján kezdte meg, ezért az ezen időpontban hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

51. A Döntőbizottság először a jogorvoslati kérelmet vizsgálta meg.

52. A kérelmező az 1-3. és 5. kérelmi elem jogalapjaként a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (2) - (3) bekezdését jelölte meg. Érdemben arra hivatkozott, hogy a beszerzés tárgya, tartalma vonatkozásában az ajánlati felhívásban és a műszaki leírásban meghatározott kritériumok mellett nem biztosítottak az egyenlő esélyű ajánlattétel feltételei, indokolatlanul hátrányos megkülönböztetést eredményeznek, illetőleg a kifogásolt műszaki elvárások együttesen azt eredményezik, hogy kizárólag egy konkrét gyártmányú berendezésekkel, műszerekkel lehet érvényes ajánlatot tenni.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által becsatolt „Meghatalmazó Levelet”, és annak alapján rögzíti, hogy a kérelmező nem minősül a Getinge termékek vonatkozásában gyártónak. A „Meghatalmazó Levél” forgalmazási, üzembehelyezési és szervizelési jogosítványokat biztosít Getinge- és egyéb termékekre vonatkozóan.

53. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket:

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 42. cikke a következők szerint rendelkezik a Műszaki leírásról:

„(1) A VII. melléklet 1. pontjában meghatározott műszaki leírást fel kell tüntetni a közbeszerzési dokumentációban. A műszaki leírás meghatározza az építési beruházás, a szolgáltatás vagy az áru kívánt tulajdonságait.

E tulajdonságok utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának, illetve nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy az életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, még akkor is, ha ezek a tényezők nem képezik a szerződés lényegét, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához, valamint a szerződés értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A műszaki leírás meghatározhatja továbbá, hogy szükség lesz-e a szellemi tulajdon-jogok átruházására.

(2) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie a beszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint „Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

A Kbt. 58. § (2) – (3) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák

„(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

A műszaki leírás meghatározásának specifikus szabályait a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásáról, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. §-a tartalmazza:

„(1) A közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezések alkalmazásában

a) *közös műszaki előírás*: olyan műszaki leírás az információs és kommunikációs technológiák (IKT) területén, amelyet az európai szabványosításról, a 89/686/EGK és a 93/15/EGK tanácsi irányelv, a 94/9/EK, a 94/25/EK, a 95/16/EK, a 97/23/EK, a 98/34/EK, a 2004/22/EK, a 2007/23/EK, a 2009/23/EK és a 2009/105/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 87/95/EGK tanácsi határozat és az 1673/2006/EK európai parlamenti és tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2012. október 25-i 1025/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 13. és 14. cikkével összhangban állapítottak meg;

*b) műszaki ajánlás:* európai szabványügyi szervezet által nem szabványként kiadott bármely dokumentum, amelyet a piaci igények kielégítésére, szabályozott eljárás szerint dolgoztak ki;

*c) szabvány, nemzeti szabvány, európai szabvány, nemzetközi szabvány:* a nemzeti szabványosításról szóló törvényben meghatározott fogalmak;

*d) európai műszaki értékelés:* az építési termék teljesítményének az alapvető jellemzői vonatkozásában a megfelelő európai értékelési dokumentummal összhangban végzett dokumentált értékelése, az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikkének 12. pontjában meghatározottak szerint.

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

*a)* teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

*b)* építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

*c)* az *a)* pont szerinti követelmények alapján, az *e* követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a *b)* pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

*d)* egyes jellemzők tekintetében a *b)* pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az *a)* pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés *a)* pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés *b)* pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem

felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

(6) A (4) és (5) bekezdés alkalmazásában megfelelő eszközök lehetnek különösen a Kbt. 60. §-ában említett bizonyítási eszközök. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat is.”

A műszaki leírás elvárt tartalmával kapcsolatosan a Korm. rendelet 48. §-a az alábbi előírásokat tartalmazza:

„(1) A műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában és a (2)-(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni. A műszaki leírás meghatározhatja, hogy szükség lesz-e szellemi tulajdonjogok átruházására.

(2) A műszaki leírás tartalmazhatja különösen a környezetre és éghajlatra gyakorolt hatások szintjét, a valamennyi követelménynek - így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának - megfelelő kialakításra, a teljesítményre, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, az áru, szolgáltatás vagy építmény teljes életciklusának egyes szakaszaiban alkalmazott gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

(3) Építési beruházás esetében a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségbiztosításra, a tervezésre és költségekre vonatkozó szabályokat, az építmény vizsgálati, ellenőrzési és átvételi feltételeit, az építési eljárásokat vagy technológiákat, valamint minden olyan egyéb műszaki feltételt, amelyet az ajánlatkérőnek módjában áll általános vagy különös rendelkezésekkel előírni az elkészült építmény és azon anyagok vagy alkatrészek vonatkozásában, amelyeket az magában foglal.

(4) Árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségre, a termék rendeltetésére, a termék kereskedelmi nevére valamint a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.”

54. A közbeszerzési szabályrendszerben az ajánlatkérő kötelessége meghatározni a beszerzés tárgyát mégpedig olyan pontossággal, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásnak tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A jellemzők utalhatnak a kért áru előállításának folyamatára, vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának konkrét folyamatára. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő választása szerint a közbeszerzési műszaki leírást meghatározhatja teljesítmény- illetve funkcionális követelmények megadásával. A 46. § (2) bekezdés b) pontjában előírt feltételek szerint az ajánlatkérő hivatkozhat szabványokra, műszaki engedélyre, nemzeti műszaki előírásokra, illetőleg a 46. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján műszaki leírást meghatározhatja az a) és b) pontban szabályozottak kombinálásával.

A Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése alapján a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén, azaz amikor az ajánlatkérő teljesítmény, illetve funkcionális követelményeket ad meg, az ajánlatkérő köteles olyan pontossággal megadni a műszaki leírását, hogy azáltal biztosított legyen az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítása, illetőleg az ajánlatkérő számára a szerződés jogszerű odaítélése. A jogszabályi rendelkezés magában foglalja azt is, hogy amennyiben az ajánlatkérő a beszerezni kívánt áruval szemben teljesítmény- illetve

funkcionális követelményhez kötött érvényességi feltételt támaszt, köteles azt egyértelműen és kifejezetten megadni a műszaki leírásban. Az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint kell elbírálni.

55. A Kbt. kötelezően előírja azt, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényének megfelelően kell megadnia a beszerzése tárgyát és az arra vonatkozó műszaki leírást. Az ajánlatkérő úgy köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásra vonatkozó műszaki követelményeit, hogy azáltal ne okozzon indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetést, tegye lehetővé a közbeszerzési eljárásban történő egyenlő esélyű ajánlattételt, az egyenlő bánásmódot. E követelménynek teljes körűen, tehát nem pusztán az ajánlattevői körre, hanem adott esetben az érvényesen megajánlható műszaki tartalmú termékekre is érvényesülnie kell. A Döntőbizottság következetesen képviseli a Fővárosi Bíróság 19.K.30.971/2008/14. számú ítéletében kifejtett jogi álláspontot, mely szerint bármely műszaki paraméter meghatározásával az ajánlatkérő szükségszerűen kizár ajánlattevőket a versenyből, hiszen a feltételt teljesíteni nem tudó piaci szereplők nem tudnak érvényes ajánlatot tenni. Ugyanakkor a versenykorlátozó vagy kizáró követelmény akkor tekinthető jogszerűnek, ha az indokolt. Töretlen azon döntőbizottsági gyakorlat, amely akkor tekinti indokoltnak a verseny korlátozását, ha az az ajánlatkérő adott feladatának ellátásához feltétlenül szükséges. Ennélfogva nem alapozza meg egy versenykorlátozó előírás jogszerűségét pusztán az az indok, hogy van más gyártmányú áru, amivel érvényes ajánlat tehető.

56. A Döntőbizottság először a 2. és 3. kérelmi elemeket vizsgálta meg.

57. Az 2. kérelmi elem alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen írt-e elő a gőzsterilizáló autoklávok, 8 STE termékek vonatkozásában érvényességi feltételként azt, hogy a gőzsterilizáló és a műszermosogatók berakó oldali érintőképernyőin megjelenő szimbólumok, utasítások, piktogramok alakja és színe megegyező legyen.

A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy ezen előírásával az ajánlatkérő valamennyi, a beszerzésnek ugyancsak tárgyát képező műszermosogatók (min. 12 DIN 1/1 és 8 DIN 1/1 kapacitásúak) vonatkozásában kötelező feltételt írt elő. Ez azt jelenti, hogy érvényes ajánlat csak olyan 8 STE kapacitású autoklávval tehető, amelynek berakó oldali érintőképernyőjén megjelenő szimbólumok, utasítások, piktogramok alakja és színe megegyezik mind a 12 DIN-es, mind a 8 DIN-es műszermosogató berakó oldali érintőképernyőjén megjelenő szimbólumok, utasítások, piktogramok alakjával és színével. Ez az előírás gyakorlatilag panelegyezőséget követel meg. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon indokolását, mely szerint elegendő egyes piktogramok megegyezése, az, hogy a különféle érintőképernyőn megjelenő információk egyértelmű és beazonosítható jelzésekkel jelenjenek meg, és a minimumfeltétel nem vonatkozik bizonyos tulajdonságokra, úgy mint betűméret, betűtípus, vonalvastagság. Az ajánlatkérői előírás egyértelmű volt, minden, az autoklávok és a műszermosogatók érintőképernyőin megjelenő karakter színe és alakja megegyező kell, hogy legyen. Ebből következően gyakorlatilag azonos gyártmányú berendezésekkel, legfeljebb azonos érdekeltségű cégcsoport termékeivel tehető érvényes ajánlat. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy nem életszerű, gyakorlatilag nem megvalósítható az az ajánlatkérői állítás, mely szerint bármely gyártó átadná védett megoldásait, szoftvereinek kódkészletét egy másik, versenytárs gyártónak annak érdekében, hogy ez utóbbi termékei is megajánlhatóak legyenek egy tenderben, és valós versenyben vehessenek részt.

58. Alaptalan azon ajánlatkérői állítás is, mely szerint a kötelező előírás nem vonatkozik a 8 DIN kapacitású műszermosogatóra. Minimumfeltételt az ajánlatkérő ugyanis általában a műszermosogató gépekre írta elő, melyek köréből nem vonta ki a 8 DIN kapacitású műszermosogatót. A Döntőbizottság megállapította, hogy nem csak az ajánlatkérői előadás, hanem az ajánlatadási és az értékelési szempontrendszer is ellentmondásos, ugyanis a 12 DIN kapacitású mosogatógépek esetében értékelési szempontot határozott meg ugyanezen tartalommal, előnyösebben kívánta értékelni az olyan ajánlatot, amely olyan műszerparkot tartalmaz, melyben a gőzsterilizálók és műszermosogatók berakó oldali érintőképernyőin megjelenő szimbólumok, utasítások, piktogramok színe és alakja megegyező. A 8 DIN kapacitású mosogatógép esetében ilyen szempontot még értékelni sem kívánt. A fenti ellentmondás már önmagában elegendő az érvényes ajánlattételhez kötött minimumfeltétel jogsértő voltának megállapításához.

59. A Döntőbizottság egyetértett kérelmezővel abban is, hogy a minimumfeltétel előírásának orvos-szakmai indokai sem állapíthatók meg. Az ajánlatkérő mind az autoklávokat, mind a műszermosogatókat a központi sterilizálóban kívánja üzemeltetni. Az ajánlatkérő által csatolt alaprajz is alátámasztja azt a nem vitatott kérelmezői állítást, mely szerint a műszermosogatók és az autoklávok különböző, fizikailag elszeparált helyiségekben kerülnek elhelyezésre. Az autoklávok a csomagolóban, az ún. steril térben állnak. A műszermosogatóknál, illetőleg a csomagolóban az autoklávoknál dolgozó kezelő személyzet egymással nem érintkezik, a helyiségek között a munkavégzés során (a sterilitás biztosítása érdekében) nincs átjárás. Ennél fogva az a kezelő személy, aki adott időpontban az autokláv berakó oldali vezérlését kezeli, az érintőképernyőn közölt információkat kiértékeli, nem láthatja, és nem kezelheti egyidejűleg a műszermosogató berakó oldali vezérlőjét. E munkavégzése során tehát nem adódhat olyan kritikus helyzet, amelyben egyidejűleg, egymás mellett lévő, két különböző karakterkészletű vezérlőpanel jelzéseit kellene értékelnie, vagy két különböző logikai elven működő utasítást kellene adnia.

Nem vitásan ugyanazon személyek eltérő időpontokban dolgozhatnak hol a csomagolóteremben, hol a műszermosogatók helyiségében, ez esetben azonban éppúgy elvárható a különböző gyártmányú műszermosogatók és autoklávok használati utasításának elsajátítása, mint bármely más, ugyancsak a kezelésükben lévő műszer, berendezés, gép használatának ismerete.

60. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. kérelmi elemmel érintett minimumfeltétel előírása indokolatlanul és eltúlzott mértékben korlátozta a versenyt, figyelemmel arra, hogy azáltal gyakorlatilag azonos gyártmányú 8 STE kapacitású autoklávok és a műszermosogatók voltak érvényesen megajánlhatók, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

61. A 3. kérelmi elem érdemi elbírálását megelőzően a Döntőbizottság az egyéb érdekelt elkésztési kifogását vizsgálta meg. Az egyéb érdekelt arra hivatkozott, hogy a kérelmező szabálytalan volt az előzetes vitarendezés során, nem jelölte meg a törvényben előírt kötelező adatokat, tényeket, ezért nem vehető figyelembe a speciális tudomásszerzési időpont.

62. A Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja értelmében előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártáig tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító

vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

A Kbt. 80. § (2) bekezdése szerint a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

63. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező 2017. december 27. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelmét. A 15. számú kérdésében a kérelmező megjelölte az ajánlati felhívás és a dokumentáció jogsértőnek tartott elemét, azt, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyaként a 4 STE gőz-LTSF sterilizáló kapacitást határozta meg. A kérelmező közölte az álláspontját alátámasztó tényeket, és javaslatot is tett a vélt megfelelő és jogszerű előírásra. Az vitarendezési kérelem tartalma megfelelt a Kbt. 80. § (2) bekezdésében előírtaknak, a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló jogvesztő határidő a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára figyelemmel megtartottnak tekintendő, a jogorvoslati kérelem e kérelmi elem vonatkozásában sem elkészt.

64. A 3. kérelmi elem alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg a gőz-, gőz-formaldehid sterilizáló kamraméretét 4 STE kapacitásban. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nemcsak a műszaki leírásban minimumfeltételként írta elő a 4 STE kapacitást, hanem az ajánlati felhívásában a beszerzés tárgyaként is ilyen műszaki tulajdonságú berendezés beszerzését határozta meg. Ebből következően a 4 STE kapacitás nem minősül minimumfeltételnek, érvényes ajánlat kizárólag a 4 STE kamrakapacitás megtételével volt elfogadható.

A kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem engedte a nagyobb, 6 STE kamrakapacitású készülék megajánlását, ugyanakkor a panelegyezőségi előírásaival olyan feltételrendszer alakított ki, amelyben kizárólag azonos gyártmányú autoklávokkal, gőz-LTSF készülékkel és műszermosogatókkal lehetett érvényes ajánlatot tenni.

Ezzel szemben az ajánlatkérő kapacitáskihasználásra és gazdaságossági szempontokra hivatkozott. Azt vélelmezte, hogy mivel a 4 STE kapacitású készülékhez képest a 6 STE kapacitású készülék 50 %-kal nagyobb kapacitással rendelkezik, ugyanilyen mértékben nagyobb a kamratérfogat, az energia és vegyszerfelhasználás, 50 %-kal magasabb az üzemeltetési költség is.

A Döntőbizottság elsődlegesen áttekintette a 4 STE kapacitású készülékkel kapcsolatosan meghatározott minimumfeltételeket. E feltételek között az ajánlatkérő szintén előírta azt, hogy a gőzsterilizáló és a műszermosogató gépek berakó oldali érintőképernyőin megjelenő szimbólumok, utasítások, piktogramok alakja és színe megegyezik. A Döntőbizottság az 53-55. pontokban részletesen ismertette, hogy ezen előírás a sterilizáló és a műszermosogató gépek közötti panelegyezőséget követeli meg, amelynek következménye az, hogy gyakorlatilag azonos gyártmányú gőzsterilizálóval és műszermosogatóval lehet érvényes ajánlatot tenni. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő, mind a 8 STE kapacitású autoklávok, mind pedig a 4 STE kapacitású gőz-LTSF készülék vonatkozásában megkövetelte a panelegyezőséget a 8 DIN és min. 12 DIN kapacitású műszermosogatókkal, olyan ajánlatadási feltételrendszer alakított ki, amelyben lényegében akkor tehető érvényes ajánlat, ha e négy termékcsoporthoz azonos vezérlőpanel szoftverrel rendelkezik, tehát azonos gyártmányúak. A felek között nem volt vitás, hogy ezen összetett feltételrendszerre tekintettel Getinge gyártmányú készülékcsaláddal nem volt érvényes ajánlat tehető.

A fentiekre figyelemmel vizsgálta azt a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg a beszerzés tárgyát akként, hogy azáltal kizárta a 4 STE-nél nagyobb

kapacitású készülékek megajánlásának lehetőségét. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő csupán feltételezésekre alapította az indokait, konkrét készülékeken nem mutatta be az 50 %-os üzemeltetési költségnövekedést, és érdemi cáfolatát nem adta a kérelmező által a Getinge készülékekre vonatkozóan megadott méret- és költségkimutatást. Ezzel szemben a kérelmező konkrétan megjelölt készülékek műszaki adataival igazolta, hogy a steril egységek számának növekedésével nem egyenesen arányos sem a készülék kamraürtartalmának, sem az energiafelhasználás, sem pedig az üzemeltetési költségek növekedése.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő valós indok nélkül nem biztosította az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattételt a 4 STE kapacitású gőz-, gőz-formaldehid sterilizáló készüléknek a beszerzés tárgyakénti meghatározásával, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

65. Az 1. kérelmi elemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a műszaki leírás a termékek összességét érintő követelményrendszerének kizárólag a Steelco gyártó termékei felelnek meg.

A Döntőbizottság a 2. és 3. kérelmi elemre jogsértést állapított meg, mivel az ajánlatkérő indokolatlan és túlzó versenykorlátozó előírásokat tett az ajánlati felhívásban és a műszaki leírásban. A Döntőbizottság ugyanakkor rámutat arra, hogy nem csak gőzsterilizáló készülékek és mosogatógépek teszik ki, hanem egyéb műszerek és kiegészítő berendezések is. A kérelmező e termékek vonatkozásában nem hivatkozott arra, hogy egyéb gyártmányú készülékekkel nem képes ajánlatot tenni. A 2. és 3. kérelmi elemek vonatkozásában pedig a kérelmező három gyártó termékeinek vizsgálatával kívánta azt igazolni, hogy azoknak összességében kizárólag egy gyártó készülékei felelnek meg. A kérelmező ugyanakkor maga is elismerte, hogy e három, vizsgáltba bevont gyártón kívül jelen van más, sterilizáló készülékeket gyártó gazdasági szereplő is. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le, az eljárást megindító felhívását az Európai Unió Hivatalos Lapjában tette közzé, a potenciálisan megajánlható termékek köre nem szűkíthető le a hazai piacon már jelen lévő gyártók termékeire. A kérelmező ugyanakkor e körben nem vizsgálódott, bizonyítékokkal nem támasztotta alá azon állítását, hogy a termékek összességét érintően kizárólag egy gyártó termékei felelnek meg. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy e kérelmi elem megalapozatlan.

66. Az 5. kérelmi elem alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy jogszerűen írt-e elő minimumfeltételt az ajánlatkérő arra, hogy az UH tisztító berendezés termosztáttal szabályozható hőmérsékletbeállítási tartománya min. 70 °C legyen. A kérelmező a kérelmét arra alapította, hogy a készülék felhasználási céljára tekintettel indokolatlan és túlzottan magas a 70 °C-ig történő szabályozhatóság előírása.

Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy az UH tisztítót vegyszerhasználat esetén valóban 40 – 60 °C között használja. Arra hivatkozott, hogy az ultrahangos mosóeljárást vegyszer nélkül, csak vízzel is végezni kíván, amely esetben már hatékonyabb a magasabb hőmérséklet. Az ajánlatkérő nem vitatta azt sem, hogy az általa meghivatkozott gyártmányú UH tisztítók nem beépíthető készülékek, ezzel szemben érvényességi minimumként fedlapba integrált mosogatóegység megajánlását követelte meg.

A kérelmező általánosságban nem vitatta, hogy vannak olyan UH tisztító készülékek, amelyekkel magasabb hőmérsékleten is moshatóak különféle eszközök, és UH tisztító készülék működtethető vegyszer használata nélkül is. A Döntőbizottság ugyanakkor egyetértett a kérelmező jogi álláspontjával, amely szerint az egyenlő esélyű, megfelelő ajánlattétel feltételei, valamint a Kbt. 58. § (3) bekezdésében előírt indokoltság és arányosság egy közbeszerzésben akkor érvényesülnek, ha a versenykorlátozó előírás a konkrét beszerzés specifikumaihoz igazodik. A jelen esetben az UH tisztító berendezést az ajánlatkérő a

központi sterilizálóba kívánja beszerezni, és erősen szennyezett műtéti eszközök tisztítására (pl. olló, fogó, csipesz) is alkalmazni fogja. A felhasználási terület tehát medikai, amely célra gyártott készülékek az ajánlatkérő által sem vitatottan alacsonyabb hőfokú mosásra alkalmazottak. A műtéti eszközök vérrel és egyéb szerves anyagokkal szennyezettek, és a szennyeződés biokémiai tulajdonságára tekintettel az ilyen eszközöket 50 °C-nál melegebb vízben nem mossák. A hőérzékeny anyagok mosásánál/sterilizálásánál beállított hőmérséklet max. 60 °C, miként azt az ajánlatkérő is rögzítette a gőz-LTSF készüléknél.

Az ajánlatkérő arra sem alapíthatja az előírása jogszerűségét, mely szerint az ún. Zöld Könyv nem szabvány, illetve szabványok hőfokról nem rendelkeznek. A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 35/A. § (1) bekezdése értelmében az egészségügyi szolgáltatás nyújtása esetén a sterilanyag/eszköz-előállító tevékenységet az országos tisztifőorvos által időszakosan kiadott „Tájékoztató a sterilizálásról. A betegellátásban alkalmazható sterilizáló eljárások” című kiadványban meghatározottak betartása mellett lehet folytatni. Az NM rendeletben megjelölt kiadvány azonos a kérelmező által hivatkozott Tájékoztatóval, az ún. Zöld Könyvvel, amelynek előszavában a szerzők is rögzítették, hogy a Tájékoztató „rendelet hatályú”, az egészségügyi szolgáltatásban alkalmazható sterilizáló eljárások hivatalos módszertani kézikönyve. E Tájékoztatóban előírtakat tehát nemcsak ismernie kell az ajánlatkérőnek és az egészségügyi szolgáltatást nyújtó megrendelői kórháznak, hanem azok számukra is kötelező érvényűek, a Tájékoztatóban előírtaknak nem megfelelő vagy éppen ellentmondó indokokra nem alapítható a műszaki leírás versenykorlátozó előírásainak jogszerűsége. A Tájékoztató 4.3.2.6.1. pontja tartalmazza az ultrahangos tisztítás, fertőtlenítés végrehajtásával, az ultrahangos műszermosogató gép működésével kapcsolatos általános szabályokat. Ezen előírások között szerepel, hogy a készülék kádját 40 – 50 °C hőmérsékletű csapvízzel töltik fel, amelyhez előírt koncentrációban műszertisztítószer vagy fertőtlenítő hatású műszerfertőtlenítő szert adagolnak. A kérelmező indokai tehát mind a mosási hőmérséklet, mind pedig a vegyszerhasználat vonatkozásában a Tájékoztatóban és a felhasznált vegyszerek műszaki adatlapjában rögzítettekkel egybehangzóak. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy az ajánlatkérő azt sem mutatta be, hogy milyen szennyeződésű, milyen orvosi eszköz az, amelynek vegyszermentes tisztításához/fertőtlenítéséhez 60 °C-nál magasabb, de 70 °C-nál nem magasabb hőmérsékletű ultrahangos tisztítási eljárás szükséges.

Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy a központi sterilizálóba beszerzendő UH tisztító esetében megkövetelt 70 °C hőmérséklet beállítási tartomány megkövetelése túlzó és indokolatlan, az ajánlatkérő előírása sérti a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

67. A kérelmező a jogorvoslati kérelem 6. – 8. és 12. - 13. kérelmi elemeit egyes értékelési alszempontokkal összefüggésben terjesztette elő.

68. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről a preambulum kimondja, hogy

(89) az odaítélési szempontok fogalma ezen irányelv központi elemét képezi. Ezért a rá vonatkozó rendelkezéseket a lehető legegyszerűbb és legésszerűbb módon kell megfogalmazni. Ez a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kifejezés fő koncepcióként való használatával érhető el, hiszen végső soron minden nyertes ajánlatot aszerint kell kiválasztani, hogy az egyes ajánlatkérő szervek a felkínáltak közül mit tekintenek a gazdasági szempontból, összességében legmegfelelőbb megoldásnak. A 2004/17/EK és a 2004/18/EK irányelvből „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” néven ismert odaítélési szemponttal való összetévesztését elkerülendő, e fogalom megnevezésére más kifejezést, a „legjobb ár-minőség arány”-t célszerű alkalmazni. Ezt következőképpen az említett irányelvekkel kapcsolatos,

vonatkozó ítélezési gyakorlattal összhangban kell értelmezni, kivéve, ha ezen irányelv ettől egyértelműen jelentősen eltérő megoldást tartalmaz.

(90) A szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetés-mentességet és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. Kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani, amely szempontnak mindig magában kell foglalnia egy ár- vagy költségelemet. Hasonlóképpen egyértelművé kell tenni, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat ezen értékelése elvégezhető kizárólag az ár- vagy a költséghatékonyság alapján is. Emlékeztetni kell továbbá arra, hogy az ajánlatkérő szervek műszaki leírások vagy szerződésteljesítési feltételek alkalmazásával szabadon határozhatnak meg megfelelő minőségi standardokat. Annak elősegítése érdekében, hogy a közbeszerzés során fokozottan előtérbe kerüljön a minőség, a tagállamok számára engedélyezni kell, hogy – amennyiben ezt megfelelőnek tartják – a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kiválasztása céljából megtiltsák vagy korlátozzák a kizárólag az ár vagy a költség értékelésén alapuló elbírálást. Annak érdekében, hogy a szerződések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmód elve, az ajánlatkérő szerveket kötelezni kell arra, hogy biztosítsák az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő ésszerűen tájékozódhasson a szerződés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szerveket ezért kötelezni kell arra, hogy megadják az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást. Mindazonáltal az ajánlatkérő szervek részére – kellően indokolt esetben, amelyre magyarázatot kell tudniuk adni – engedélyezni kell, hogy ne tüntessék fel az értékelési szempontok súlyozását, amennyiben a súlyozás, különösen a szerződés összetettsége miatt, nem állapítható meg előre. Ilyen esetekben a szempontokat csökkenő fontossági sorrendben kell megadniuk.

(92) A legjobb ár-minőség arány értékelésekor az ajánlatkérő szerveknek meg kell határozniuk, hogy melyek azok a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó gazdasági és minőségi kritériumok, amelyeket e célból alkalmazni fognak. E szempontoknak tehát lehetővé kell tenniük az egyes ajánlatok kínálta teljesítményszintek összehasonlítását a közbeszerzésnek a műszaki leírásban meghatározott tárgya figyelembevételével. A legjobb ár-minőség aránnyal összefüggésben ez az irányelv tartalmazza a lehetséges odaítélési szempontok nem teljes körű, de többek között környezetvédelmi és szociális szempontokat is tartalmazó felsorolását. Az ajánlatkérő szerveket ösztönözni kell az olyan odaítélési szempontok választására, amelyek kiváló minőségű és az igényeiknek a lehető legjobban megfelelő építési beruházások, áruk és szolgáltatások beszerzését teszik lehetővé.

69. A Kbt. 2. § (1) – (4) bekezdései a következő rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A Kbt. 76. § (6) bekezdése alapján az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés *b)* pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

A Kbt. 76. § (9) bekezdése akként rendelkezik, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

- a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó - az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám),
- b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát,
- c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,
- d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

70. A 2014/24/EU irányelv idézett preambuluma hangsúlyozza, hogy minden nyertes ajánlatot a szerint kell kiválasztani, hogy az egyes ajánlatkérő szervek a felkínáltak közül mit tekintenek a gazdasági szempontból, összességében legmegfelelőbb megoldásnak. Az irányelv kijelenti, hogy kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani. A legjobb ár-minőség arány értékelésekor az ajánlatkérő szerveknek meg kell határozniuk, hogy melyek azok a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó gazdasági és minőségi kritériumok, amelyeket e célból alkalmazni fognak. E szempontoknak lehetővé kell tenniük az egyes ajánlatok kínálta teljesítményszintek összehasonlítását a közbeszerzésnek a műszaki leírásban meghatározott tárgya figyelembevételével. Az ajánlatkérő szervezet ösztönözni kell az olyan odaítélési szempontok választására, amelyek kiváló minőségű és az igényeiknek a lehető legjobban megfelelő építési beruházások, áruk és szolgáltatások beszerzését teszik lehetővé.

71. A Kbt. 76. § (6) bekezdésében határozza meg, hogy az ajánlatkérőknek milyen kötelező rendelkezések figyelembevételével kell meghatározniuk az értékelésre vonatkozó szempontokat. Ezek kidolgozásakor alapkövetelmény, hogy meg kell felelniük a tételes jogszabályi rendelkezéseknek, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontjában megfogalmazott utalás alapján biztosítaniuk kell az alapvető követelmények betartását.

72. A 6. kérelmi elem alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg a 8 STE kapacitású gőzsterilizáló autoklávokra „Az ajtótomítás kerete hegesztés nélküli kivitelben készül. Előny a megléte.” értékelési alszempontot. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az előírás indokolatlanul versenykorlátozó, az alszempont meghatározásával egy gyártót részesített előnyben.

73. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés során és a jogorvoslati eljárásban az alszempont meghatározását azzal indokolta, hogy fontosnak tartja az ajtó-tömítő gumi élettartamát, és a tapasztalatok szerint az ajtó-tömítés keret hegesztés nélküli kivitele növeli az ajtó-tömítés élettartamát.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tényadatokat, vizsgálati eredményeket nem közölt arról, hogy az általa preferált hegesztés nélküli kivitel valóban növeli, és kizárólagosan ez a kialakítás növeli az ajtó-tömítés élettartamát. Az ajánlatkérő számításokkal sem támasztotta alá, hogy a hegesztett és a hegesztés nélküli kivitel között valóban mérhető és jelentős különbség mutatkozik az üzemeltetési költségekben az ajtó-tömítés cseréjének költségeit illetően. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy az ajtó-tömítő gumi élettartamának hossza nem áll összefüggésben az azt fogadó vályú kialakításának hegesztett vagy hegesztés nélküli megoldásával. A szakma szabályai szerint a tömítést befogadó horonykialakítás minden esetben olyan konstrukciós megoldás kell, hogy legyen, amely biztosítja az adott eszközön a tökéletes zárást üzemszerű körülmények között. A gőzsterilizáló berendezések 100-140 °C hőmérsékleten működnek. Ezen a hőmérsékleten a hegesztett kivitel semmiféle szövetszerkezeti változáson nem megy át. Az az ajánlatkérői állítás sem helytálló, mely szerint az üzemi hőmérsékletváltozások jelentősen igénybe veszik a varratot, mivel, ha ez igaz lenne, a gőzsterilizáló berendezéseket nem lehetne hegesztett kivitelben készíteni. Az ajánlatkérő által sem volt vitatott azonban az, hogy a hegesztett kivitelben készített gőzsterilizálók is megfelelhetnek a vonatkozó szabványoknak és biztonságtechnikai előírásoknak, úgymint az EN285 Nagyméretű sterilizátorok, CE megfelelőségi tanúsítvány, 97/23/EC Európai Nyomástartó Edény Direktíva. A hegesztőanyagok minden esetben azonos vagy jobb mechanikai paramétereket biztosítanak, mint az alapanyag. Figyelemmel arra, hogy a jelen esetben ausztenites alapanyagról van szó (az ajánlatkérő feltételt írt elő a kamra, ajtó és köpeny anyagára: AISI 316L), a felhasznált hegesztőanyag is magas NI tartalmú, ausztenites szövetszerkezetet fog biztosítani, amely megegyezik az alapanyaggal. Az ausztenites acélnál +700 °C-nál indul el szövetszerkezeti változás akár öntött, akár hegesztett kialakításról van szó (ekkorra már az ajtó-tömítő gumi régen elégett). Mivel az ausztenites szövetszerkezet jó nyúlási paraméterekkel bír, hőhatásövezeti problémáktól (pl.: szemcsedurvulás) sem kell tartani. Egy hegesztett tömítéshorony hegesztéstechnológiai és konstrukciós szempontból tehát egyenértékű a hegesztés nélküli kialakítással a tömítőanyag élettartamát illetően.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a 6. kérelmi elemnek helyt adott, hogy az ajánlatkérő az értékelési alszempont előírásával megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, mert nem biztosította a Kbt. 2. § verseny tisztaságára és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelveinek betartását. Amennyiben az ajánlatkérőnek az ajtó-tömítő gumi élettartama különösen fontos, akkor e műszaki jellemzőre vonatkozóan határozhat meg értékelési szempontot.

75. A 7. kérelmi elem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg a 8 STE kapacitású gőzsterilizáló autoklávokra a „Könnyű szervizelés érdekében a vákuumszivattyú beépített sínrendszeren kihúzható a készülék elé. Előny a megléte.” értékelési alszempontot. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az előírás indokolatlanul versenykorlátozó, az alszempont meghatározásával egy gyártót részesített előnyben. Indokolása szerint a könnyű szervizelhetőség szempontjából a valódi előnyt az jelenti, hogy a mintegy 80 kg tömegű vákuumszivattyú beépített sínrendszeren keresztül kihúzható. Az már semmilyen előnyt nem jelent, hogy a főalkatrész a készülék elé, nem pedig a készülék mellé húzható ki.

Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a készülék elé történő kihúzhatóság gyorsabb szervizelést és költségmegtakarítást eredményez.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban nem definiálta az ún. „könnyű szervizelés” minőségi kritérium pontos tartalmát. Az ajánlatkérő összehasonlító tényadatokkal, gyártói műleírással nem támasztotta alá azon állítását, mely szerint az előre kihúzható sínes megoldással a szakemberek fele annyi idő alatt végeznek a kiszereléssel, mint az oldalról szervizelhető kivitel esetén. A felek között nem volt vitatott az, hogy a vákuumszivattyúnak a gőzsterilizáló elé való kihúzása azt jelenti, hogy a vákuumszivattyú a csomagolótérbe, az ún. „tisza térbe” húzható ki. A gép mellé történő kihúzás esetén a vákuumszivattyú a csomagolótértől fizikailag szeparált szerviztérbe kerül. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy a készülék elé történő kihúzhatóság nem jelent valós előnyt az ajánlatkérő által hivatkozott gyorsaság és költségmegtakarítás szempontjából. Nem vitásan a vákuumszivattyúnak a szerviztérnél nagyobb csomagolótérbe történő kiemelése egyszerűbb, akár egy, akár két szakember végzi e mozdulatsort. Ugyanakkor az ajánlatkérő is elismerte azt, hogy a javításhoz használt eszközök a csomagolótérbe nem vihetők be, a vákuumszivattyú javítása ténylegesen a szerviztérben történik, így az előny legfeljebb a kiemelés – a szerviztérbe történő átszállítás időtartamával korrigált – időtartamára korlátozódik, amely közel sem fedeti le a szervizelési tevékenység teljes időigényét, ezért az nem bír olyan relevanciával, amely indokolná az előnyösebb értékelést. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a szerviztérbe történő kihúzás esetén nem feltétlenül szükséges minden esetben a vákuumszivattyú javításához a vákuumszivattyú teljes leszerelése, míg a csomagolótérbe történő kihúzás esetén a vákuumszivattyút a karbantartási, javítási munkák elvégzéséhez minden esetben ki kell emelni és a csomagolótérből el kell szállítani a főalkatrészt. Az ajánlatkérő azon állítása sem igazolt, mely szerint a csomagolótérbe történő kihúzás esetén a helyiség, a készülék környezetének sterilizálása nem szükséges, így annak időtartamával nem kell számolni. A készülék megbontásával a szivattyú kihúzásával, kiemelésével a tiszta térbe „piszkos” eszköz kerül még abban az esetben is, ha a karbantartást végző személy a csomagolótérben tevékenykedő személyzettel azonos védőruhát visel.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az értékelési alszempontra előírásával megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, mert nem biztosította a Kbt. 2. § verseny tisztaságára és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelveinek betartását.

76. A 8. kérelmi elem alapján a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg a 8 STE kapacitású gőzsterilizáló autokláv berendezésekre „A csöcsatlakozások könnyen oldható tri-clamp típusúak. Előny a megléte.” értékelési alszempontra. Az ajánlatkérő a gyors szerelhetőségre, a hosszú élettartamra, megbízhatóságra, a többszöri felhasználási lehetőségre és a szervizelés alacsonyabb költségeire hivatkozott.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő érdemben nem cáfolta azon kérelmező állítást, mely szerint a sterilizáló helyiségekben a csereköteles alkatrészek esetében kötelező az oldható kötés. Ennélfogva a tri-clamp alternatívája a menetes kötés, így semmiféle relevanciával nem bír a csőrendszer szétvágására, kicserélésére és az azzal összefüggő idő- és költségáfordításra vonatkozó ajánlatkérői előadásnak. Az ajánlatkérő továbbá érdemi cáfolatát nem adta azon kérelmezői állításnak, mely szerint alkalmazott már olyan megoldást menetes, kúpos kötés esetén, amelyhez már nem szükséges tömítés alkalmazása, így a tömítés cseréjével, pótlásával felmerülő költségkülönbség, és többletidő sem jelentheti valós indokát a versenykorlátozásnak. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az előírásának jogszerűségét az ajánlatkérő köteles bizonyítani, tényadatokkal igazolni azt, hogy minden esetben a tri-clamp

kötés elégíti ki azt a többletminőséget, amely indokolja az előírása jogszerűségét. Az ajánlatkérő azonban tényadatokkal nem támasztotta alá állításait.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az értékelési alszempontról előírásával megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, mert nem biztosította a Kbt. 2. § verseny tisztaságára és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelveinek betartását.

77. A 12. kérelmi elemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta meg a min. 12 DIN 1/1 mosogatógépekre a „Kezelői tévedések megelőzése érdekében a gőzsterilizálók és a műszermosogató gépek berakó oldali érintőképernyőin megjelenő szimbólumok, utasítások, piktogramok alakja és színe megegyezik (fényképpel igazolandó) Előny a megléte” értékelési alszempontról.

A Döntőbizottság először az egyéb érdekelt elkésettségi kifogását vizsgálta meg, amelyben arra hivatkozott, hogy a kérelmező a kérelmi elemet a jogorvoslati tárgyaláson módosította.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében egyértelműen megjelölte a sérelmezett ajánlatkérői előírást, a kérelem tartalmazta a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait. A jogorvoslati tárgyaláson a kérelmező nem módosította, hanem csupán pontosította a kérelmi elemet a jogi indokai vonatkozásában, ennél fogva a 12. kérelmi elem sem elkésett.

78. Az érdemi vizsgálat során a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogsértést arra alapította, hogy az ajánlatkérő az alszempontról tartalmi meghatározásával megegyező minimumfeltételt is előírt a sterilizáló berendezésekre megadott műszaki leírásban, ezáltal megvalósult az ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelése.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a sterilizáló berendezésekre megadott műszaki leírásában érvényességi feltételként írt elő minimumkövetelményt a panelegyezőség vonatkozásában, amely funkcionális követelmény és nem többletminőségi elvárás volt. Erre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontjának sérelme nem valósult meg. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a 2. kérelemre megállapította a jogsértést, és a kérelmező nem kifogásolta a panelegyezőség, mint minőségi kritérium értékelési szempontként történő meghatározását a min. 12 DIN 1/1 kapacitású műszermosogató gépeket illetően, a Döntőbizottság a 12. kérelmi elemet elutasította.

79. A 13. kérelmi elem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg a min. 12 DIN 1/1 kapacitású mosogatógépre vonatkozóan a „Cirkulációs pumpa teljesítmény: min. 700 lit/perc. Előny a nagyobb.” értékelési alszempontról. Az értékelés módszerénél az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 700 liter/perc értéket el nem érő megajánlás érvénytelen. A 900 liter/perc (valamint az ezt meghaladó értékű) megajánlás arányosan kevesebbet.

A kérelmező arra hivatkozott, hogy az előírás indokolatlanul versenykorlátozó, az alszempontról meghatározásával egy gyártót részesített előnyben. Az ajánlatkérő indokolása szerint az értékelési alszempontról azt a készüléket részesíti előnyben, amely magas mosási hatékonyságot biztosít, és a mosópumpa teljesítménye alapvetően meghatározza a mosás hatékonyságát.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek között nem volt vitatott, hogy a mosópumpa teljesítményén kívül más tényezők is befolyásolják a mosás hatékonyságát, mint pl. a megfelelően méretezett mosókarnyílás. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy az ajánlatkérő nem igazolta, hogy pusztán a cirkulációs pumpa teljesítménye többletminőséget jelent a mosási hatékonyságot illetően. A mosókarnyíláson kilépő víz sebessége nem

kizárólag a pumpa teljesítményétől függ. Adott esetben egy kisebb teljesítményű pumpával épített készülék is képes egy nagyobb teljesítményű pumpával rendelkező készülékkel azonos vagy jobb mosási hatékonyságot elérni a megfelelő kialakítással. Az adott színvonalú mosási/tisztítási hatékonyság továbbá nemcsak gyors vízforgatással, hanem más műszaki megoldással is elérhető. Értékelési szempont akként határozható meg jogszerűen, ha az ajánlatkérő a mosási hatékonyságra vonatkozóan definiálja az elvárt vagy az előnyösebben értékelt teljesítménymutatót vagy teljesítményosztályt. A jelen esetben az ajánlatkérő a ténylegesen értékelni kívánt ajánlati tartalomra, a mosási hatékonyságra azonban nem határozott meg feltételt.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az értékelési alszempont előírásával megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, mert nem biztosította a Kbt. 2. § verseny tisztaságára és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelveinek betartását.

81. A 14. kérelmi elemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő olyan értékelési szempontrendszert alakított ki, amely a Steelco termékekkel ajánlatot tenni kívánó ajánlattevők részére behozhatatlan árelőnyt biztosít a Getinge termékekkel ajánlatot tenni kívánó kérelmezővel szemben.

A Döntőbizottság a fentiekben kifejtett jogi indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a 2. közbeszerzési rész tárgyát, tartalmát, egyes értékelési alszempontokat, ennél fogva okafogyottá vált a kérelmi elem vizsgálata.

82. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

83. A kérelmező a 4., 9., 10. és 11. kérelmi elemeket a jogorvoslati eljárás során visszavonta, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást e részében a Kbt. 151. § (7) bekezdésére tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette. A Döntőbizottság a 14. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján szüntette meg.

84. A Döntőbizottság az alaptalan 1. és 12. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, az alapos 2., 3., 5., 6., 7., 8. és 13. kérelmi elemekre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a 2. közbeszerzési rész ajánlati felhívását, dokumentációját, valamint az ajánlatkérő azt követően meghozott döntéseit. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

85. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult

beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

86. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően határozta meg a beszerzése tárgyát, tartalmát és az értékelés szempontját, amely jogsérelem azonban a közbeszerzési eljárás vizsgált szakaszában – figyelemmel a közbeszerzési eljárás felfüggesztésére, az eljárást lezáró döntés hiányára – az eljárást lezáró döntésre nem hatott, nem hathatott ki. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett 2. közbeszerzési rész értékére (nettó 133.542.672.-Ft), értékelt az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható volt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben többször állapított meg már jogsértést e törvény alapján, valamint arra, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

87. A kérelmező a 14 kérelmi elemre 1.168.498.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000.-forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett. A Kbt. 151. § (8) bekezdése és az MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 7 kérelmi elemére jogsértést állapított meg, a jogorvoslati eljárást 5 kérelmi elem vonatkozásában érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, és 2 kérelmi elemet elutasított, a 300.000.-forinton felül megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból 744.427.-Ft összeget a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett. A kérelmező 856.000 Ft.-+Áfa költségigényt terjesztett elő. A Döntőbizottság a kérelmező egyéb költségének összegét mérlegeléssel 300.000.-Ft + Áfa összegben állapította meg, mivel azt találta arányban állónak a jogi képviselő által ténylegesen, indokoltan kifejtett ügyvédi tevékenységgel, figyelembe véve az érdemben elbírált kérelmi elemek számát, a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok és a tárgyalási nyilatkozat terjedelmét és az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Az ellenérdekű ügyfélnek minősülő egyéb érdekelt közreműködésével a kérelmezőnek az eljárás során többletköltsége nem keletkezett, mivel a kérelmező az egyéb érdekelt nyilatkozataira nem reagált.

88. A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kezdeményezést vizsgálta meg, amely azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszer minőségi kritériumán, „Az orvos szakmai minimumfeltételeken túlmutató elvárások teljesítése” részszerzőponton belül meghatározott alszempontokat és súlyszámokat nem jelenítette meg az ajánlati felhívásában.

89. A Kbt. 76. § (9) – (10) bekezdése szerint

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

- a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó - az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúly),
- b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlysúlyát,
- c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,
- d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

(10) A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható. Kivételes esetben, ha a (9) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti súlysúly meghatározása objektív okból nem lehetséges - és ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyértelműen alátámasztja -, az ajánlatkérőnek csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie a szempontokat. Ebben az esetben a 77. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, az ajánlatkérőnek az értékelés során alkalmazott módszer leírását a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.

90. A Kbt. szabályozása kógens, amennyiben az ajánlatkérő a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a Kbt. 78. § szerint meghatározott költség alapján választja ki, és az értékelési szempont körében alszempontokat is meghatároz, az alszempontokat és az azokhoz rendelt súlysúlyszámokat is köteles az ajánlati felhívásban meghatározni. A vizsgált eljárásban az ajánlatkérő a minőségi kritériumot értékelő részszerponton belül 22 alszempontot határozott meg, és azokhoz súlysúlyszámokat rendelt. A Kbt. 76. § (10) bekezdésben előírtakra figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontjában előírt kötelezettségét nem teljesítette maradéktalanul, mivel „Az orvos szakmai minimumfeltételeken túlmutató elvárások teljesítése” részszerponton belül meghatározott alszempontokat és a súlysúlyszámaikat nem adta meg az ajánlati felhívásban.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek a korlátos közzétételi felületre vonatkozóan előadott kifogását. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja és (10) bekezdése szerinti jogsértés ugyanis objektív, megvalósult azáltal, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget az ajánlati felhívásban való közzétételi kötelezettségének. A Döntőbizottság ugyanakkor megjegyzi, hogy az ajánlatkérő ténylegesen fel sem használta az uniós hirdetményminta szerint rendelkezésére álló karakterkeretet. A hirdetményminta II.2.5) pontjában ugyanis a minőségi kritériumon belül 20 sornyi információ is közölhető lett volna, továbbá a VI.3) és a VI.4.3) pontokban felhasználható 4000-4000 karakternyi szöveg megjelenítésének lehetőségével sem élt az ajánlatkérő.

91. A fentieket összegezve, a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontját.

92. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

93. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. április 9.

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Tomasovszki Tamás sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Telek Katalin sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Sebők Cecília ügyvéd (kapcsolati kód: d5ad32b62d270956f660e474a3f32dc8)
2. Első Magyar Közbeszerzési Tanácsadó Zrt., Dr. Gyurcsik Nóra és Dr. Oláh Dóra, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók (KRID: 14124363)
3. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó (KRID: 746881166)
4. Dr. Tóth Levente ügyvéd (kapcsolati kód: 4d17faa0e0692bbbe83f571e023e1855)
5. Emberi Erőforrások Minisztériuma (KRID: 513990938)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
7. Irrattár