



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.435/5/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:** EUTAF Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (Rákóczi út 1-3.)

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Bartha Csongor kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő/beszerző:** MFB Magyar Fejlesztési Bank Zrt. (Budapest, Nádor u. 31.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „MFB Pont Plusz vállalati hálózat kialakítása”, 25.643.142.997.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000572152023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S-t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezést visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kezdeményező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2023. június 22. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt eljárás szabályai szerint közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az eljárást megindító felhívás az Európai Unió Hivatalos lapjában (továbbiakban: TED) 2023/S 121-384607. szám alatt 2023. június 27. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérő a felhívás VI. szakasz Kiegészítő információk VI.3. További információk 15.) pontjában a következő feltételt határozta meg:

„15.) Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szerződés hatálybalépését követő 30 napon belül megnyitandó 75 db bankfiók jogszerű használatát és rendelkezésre állását Ajánlattevőnek az

ajánlatban kell igazolnia úgy, hogy ezen 75 db bankfiók vonatkozásában Ajánlatkérő a bankfiókok pontos címadatainak megadását várja el, továbbá ezen bankfiókok tekintetében csatolandó a cégkivonat vagy cégkivonatban még nem szereplő bankfiók esetében egyéb hitelt érdemlő dokumentum (tulajdoni lap/ bérleti szerződés / ingatlanra vonatkozó előszerződés), ami igazolja a bankfiók rendelkezésre állását. Ajánlatkérő felhívja továbbá a figyelmet, hogy a szerződés hatálybalépését követő 60 napon belül megnyitandó további 75 db bankfiók tekintetében és adott esetben a „JTF forrásokkal érintett vármegyékben többlet fiókszám vállalás” értékelési szempont szerinti többlet bankfiók vonatkozásában pedig Ajánlatkérő a bankfiókok irányítószámainak megadását várja el a KD-ben foglaltak szerint.”

3. A felhívás IV.2.2. szerint az ajánlatok benyújtásának határideje: 24/07/2023 Helyi idő: 12:00

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5. pontja szerint az ajánlatokat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében – az ár mellett – a következő minőségi értékelési szempontokat határozta meg:

„Minőségi kritérium - Név: 2. Az üzleti koncepcióban (szakmai ajánlatban) rögzített többlet vállalások / Súlyszám: 20,00

Minőségi kritérium - Név: 3. JTF forrásokkal érintett vármegyékben többlet fiókszám vállalás (min. 0, max. 2 db/vármegye) / Súlyszám: 5,00

Minőségi kritérium - Név: 4. Környezeti fenntarthatósági kompetencia biztosítása: Energetikai és/vagy környezetvédelmi és/vagy környezetgazdaságtani és/vagy azzal egyenértékű, felsőfokú végzettséggel és/vagy felsőoktatás keretében szerzett felsőoktatási szakképzéssel és/vagy szakirányú továbbképzéssel és annak megszerzését követő legalább 3 év energetikai és/vagy környezetvédelmi és/vagy környezetgazdaságtani területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkező szakember(ek) bevonása a teljesítésbe (min. 0, max. 2 fő) / Súlyszám: 3,00

Minőségi kritérium - Név: 5. Digitális fejlesztési kompetencia biztosítása: Felsőfokú végzettségű szakember(ek) száma, aki(k) rendelkezik/rendelkezik szakmai tapasztalattal vállalatok infokommunikációs és/vagy digitális vállalkozásfejlesztésében és/vagy ezek finanszírozásában (min. 0, max. 2 fő) / Súlyszám: 5,00”

5. A felhívás II.2.13. pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

„A projekt száma vagy hivatkozási száma: GINOP Plusz, KEHOP Plusz, DIMOP Plusz, HET, bármely egyéb európai uniós forrás, 2014-2020-as programozási időszaki visszafizetett forrás”

6. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 6.1.2. pontjában közöltek alapján a nyertes ajánlattevő fél vezetője: MBH Bank Nyrt.

Hivatalos név: GRÁNIT Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság

7. Az eljárás eredménye alapján a közvetítői szerződés megkötésére 2023. november 16. napján került sor, mely szerződés 2024. december 12. napján módosításra került.

### **A jogorvoslati kezdeményezés**

8. A hivatalbóli kezdeményező a 2022. évi XLIV. törvény 6. § (3) bekezdése, illetve a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 24. §-a alapján a 2021–2027 közötti programozási időszakra vonatkozóan tematikus ellenőrzést végez a GINOP Plusz pénzügyi eszközök irányítási és kontrollrendszerének kialakításával összefüggésben. Az ellenőrzés célja annak

megállapítása, hogy a rendszer kialakítása és működése összhangban van-e a vonatkozó jogszabályi és belső követelményekkel, és biztosítja-e a támogatások jogszerű, célszerű és szabályszerű felhasználását.

9. A kezdeményező az EUTAF-IV/00071/002/2024 iktatószámú, 2024. november 29. napján kelt levelében értesítette az ajánlatkérőt az ellenőrzés megkezdéséről.

10. Az ellenőrzés megállapításai alapján a kezdeményező 2025. július 8. napján jogorvoslati eljárást kezdeményezett. Kezdeményezésében a következőket kifogásolta a tárgyi eljárással, illetve a megkötött szerződés teljesítésével kapcsolatban:

I. az ajánlati felhívás VI.3) További információk 15.) pontjában rögzített feltétel, valamint a közbeszerzés tárgyának teljesítésére biztosított határidő kapcsán felmerülő versenykorlátozási aggályok; Kbt. 2. §, Kbt. 28. § (1) bekezdés megsértése

II. az értékelési szempontként figyelembe vett szakemberekre vonatkozó igazolási gyakorlat jogszerűsége, különös tekintettel a személyszintű igazolás előírásának elmaradására, valamint a teljesítés utólagos ellenőrzésének részleges megvalósulására; Kbt. 2. § (1)-(2), Kbt. 76. § (2), (6) bekezdés a-b), Kbt. 131. § (2), Kbt. 142. § (1) bekezdés megsértése

III. a többletvállalásként szereplő ösztönzési rendszer megvalósításával kapcsolatos ajánlattevői teljesítés, valamint annak ellenőrzésére irányuló ajánlatkérői intézkedések elégtelensége; Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdése, Kbt. 76. § (2), (6) bekezdés a-b), Kbt. 142. § (1) bekezdés megsértése

IV. a közvetítői szerződés 2024. december 18. napján eszközölt módosításainak előre nem látható körülményként való jogszerű megítélhetősége, figyelemmel arra, hogy a módosítás indokául szolgáló elvárások a hatályos szabályozási környezet és korábbi működési gyakorlat alapján előre láthatóak voltak. Kbt. 141. § (4) c), Kbt. 141. § (6), Kbt. 2. § (1), Kbt. 28. § (1), Kbt. 142. § (1) bekezdés megsértése

A kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésben foglalt jogkövetkezményeket.

### **A jogorvoslati kezdeményezés hiánypótlási felhívása**

11. A Döntőbizottság D.435/3/2025. iktatószámú végzésében megállapította, hogy a kezdeményezés a Kbt. 149. § (1) bekezdése szerinti alábbi adatokat nem teljeskörűen tartalmazta, ezért a Kbt. 149. § (1) bekezdés a), b), c), d), e) pontja körében hiánypótlásra hívta fel a hivatalbóli kezdeményezőt, amelynek keretében kérte a kezdeményezőt, hogy

1. a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja, a kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében csatolja az EUTAF-IV/00071/002/2024. számú ellenőrzési eljárása jelenleg rendelkezésre álló dokumentumait;

2. a Kbt. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján jelölje meg a vizsgált közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét;

3. a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja körében jelölje meg a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan tekintettel arra, hogy releváns jogkérdések vizsgálatát kéri I-IV. pontban, azonban kérelmi elemenként nem jelölte meg a jogsértő eseményt. A Kbt. 152. § (2) valamint (2a) és (3) bekezdése körében pontosan jelölje meg, mire alapítja a jogsértésről történt tudomásszerzése időpontját kérelmi elemenként különös

tekintettel arra is, hogy az eljárása még folyamatban van. Kezdeményező azonban kérelmi elemenként nem jelölte meg a jogsértő eseményt.

4. a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján jelölje meg a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt figyelemmel arra, hogy az I. pontban a Kbt. 2. § megsértését állítja, ugyanakkor ezen belül pontosan nem jelölte meg a megsértett bekezdést. A II. pontban is ellentmondásosan jelölte meg a megsértett jogszabályi rendelkezéseket, jelölje meg, hogy pontosan mely jogszabályhely vizsgálatát kéri;

5. a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja körében a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványát pontosítsa kérelmi elemenként, az indítvány indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

### **A kezdeményezés kiegészítése hiánypótlás keretében**

12. A kezdeményező 2025. július 15. napján érkezett D.435/4/2025. iktatószámú beadványában hiánypótlást terjesztett elő, a következők szerint.

A hiánypótlási felhívás 1. pontjában foglalt felhívásra benyújtotta a MFB Zrt. részére a 2024. december 2-án, EUTAF-IV/00071/002/2024 iktatószámon megküldött vizsgálatindító levelet, valamint annak feladását tanúsító, elektronikusan hitelesített igazolást.

A hiánypótlási felhívás 2. pontja tekintetében ajánlatkérőként megjelölte az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaságot és annak székhelyét.

A hiánypótlási felhívás 3., 4., és 5. pontjában megjelöltekre vonatkozóan arról nyilatkozott, hogy a kezdeményező kérelmét a 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerint nyújtotta be. Az ellenőrzés a 2024. december 2. napján kiküldésre került vizsgálatindító levéllel vette kezdetét. A Döntőbizottság részére benyújtott kérelem 2025. július 8-i benyújtásáig a jelentéstervezet összeállítása és ajánlatkérővel történő megismertetése nem történt meg, illetve az ellenőrzés lezárására nem került sor. Mindezek alapján a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének a) pontjában megjelölt határidő a kérelem benyújtásáig nem telhetett el.

13. A jogorvoslati kezdeményezés eredetileg I-IV. számozásig vizsgálandó jogkérdéseket tartalmazott, melyet a hiánypótlási felhívásra a kezdeményező tíz kérelmi elemre bontott, a következők szerint.

Versenyszükítő feltételek (EUTAF-IV/00010/027/2025 azonosítószámú kérelem I. pontjában kifejtettekhez kapcsolódóan):

1. kérelmi elem

A szaktudáshoz kötött személyi értékelési szempontok helytelen meghatározása (EUTAF-IV/00010/027/2025 azonosítószámú kérelem II. pont C/1. alpontjában kifejtettekhez kapcsolódóan):

2. kérelmi elem

3. kérelmi elem

4. kérelmi elem

Az értékelt személyi többletvállalások teljesítésének nem teljeskörű ellenőrzése (EUTAF-IV/00010/027/2025 azonosítószámú kérelem II. pont C/2. alpontjában kifejtettekhez kapcsolódóan):

5. kérelmi elem

A javadalmazási politika értékelési alszemponként való alkalmazása (EUTAF-IV/00010/027/2025 azonosítószámú kérelem III. pont C/1. alpontjában kifejtettekhez kapcsolódóan):

6. kérelmi elem

A javadalmazási rendszer kialakítására vonatkozó vállalás teljesítésének elmaradása (EUTAF-IV/00010/027/2025 azonosítószámú kérelem III. pont C/2. alpontjában kifejtettekhez kapcsolódóan):

7. kérelmi elem

A közvetítői szerződés módosítása (EUTAF-IV/00010/027/2025 azonosítószámú kérelem IV. pontjában kifejtettekhez kapcsolódóan):

8. kérelmi elem

9. kérelmi elem

10. kérelmi elem

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

14. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2025. július 8-án történt benyújtására tekintettel az ekkor hatályos Kbt. alapján járt el.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:  
j) az európai támogatásokat auditáló szerv;

A Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy

szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

(3) Amennyiben a (2) bekezdésből más nem következik, a jogsértés megtörténtének időpontja tekintetében a 148. § (8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell. A (2) bekezdéstől eltérően a 153. § (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben a Közbeszerzési Hatóság elnöke a 189. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése kimondja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha az a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslat tehető a 149. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése alapján ha a kezdeményezés nem tartalmazza a (4) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 151. § (2) bekezdésének megfelelően a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

(3) Ha a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás irataiból a közbeszerzés becsült értéke a kérelmező számára nem ismerhető meg, ezen tény jogorvoslati kérelmében köteles a Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására hozni. Ez esetben a Közbeszerzési Döntőbizottság – a rendelkezésre álló adatok alapján – hiánypótlási felhívás keretében közli a kérelmezővel az igazgatási szolgáltatási díj alapjául szolgáló becsült érték összegét.

A Kbt. 149. § (1) bekezdése meghatározza, hogy a kérelemben meg kell jelölni

a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;

b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és – részajánlattétel esetében – a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;

- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);
- h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell.

A hivatalbóli kezdeményezésekre a Kbt. 152. § (4) bekezdés utaló szabálya szerint alkalmazandó Kbt. 149. §-a taxatív meghatározza a jogorvoslati kérelem kötelező tartalmi elemeit. Ezek között szerepel az, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezőjének is egyértelműen és kifejezetten meg kell fogalmaznia az általa vélelmezett jogsértést, meg kell jelölnie a jogsértő esemény megtörténtének időpontját, és amennyiben indítványt tesz a jogkövetkezmények alkalmazására, azt pontosan meg kell jelölnie kivel szemben, milyen jogkövetkezmény alkalmazását kéri.

15. A Kúria Kfv.V.37.745/2023/14. számú ítéletében rámutatott, hogy a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárást kezdeményező iratban a Kbt. 149. § (1) bekezdésében foglaltaknak miként szükséges megfelelni.

„[13] Ebből következően az alperesi érdekelt nem pusztán a jogorvoslati kérelmében megjelölt kérelmi elemhez társított további jogszabályhelyet, hanem olyan további kérelmi elemet terjesztett elő, amelyet az eredeti kérelme nem tartalmazott. Félreértésen alapul az alperes azon előadása, mely szerint azért téves az elsőfokú bíróság új kérelmi elem előterjesztéséről szóló álláspontja, mert az alapelvi jogsértések körében az alperesi érdekelt többlétevényállási elemeket nem terjesztett elő a közbeszerzési tárgyaláson. A Kúria kiemeli, hogy az alapelvi jogsértés alperes által történő megállapításához az azt megalapozó tények előadása szükséges, de nem elégséges tartalmi elem; önmagában nem elegendő a jogsértőnek állított magatartás jogorvoslati kérelemben történő leírása, ahhoz a jogorvoslati kérelmet előterjesztő félnek a megsértett jogszabályhelyet is társítania kell. Egy kérelmi elemet tehát a sérelmezett magatartás és a megsértett jogszabályhely, valamint az alperes döntésére irányuló indokolt indítvány alkot. Bármelyik hiányában nem kerülhet sor a kérelemre indult és folytatott eljárásban alapelvi jogsértés megállapítására. Ezt követeli meg a Kbt. 3. § 16. pontja, 149. § (1) bekezdése. A kérelem megfelelő tartalmú előterjesztésének biztosítéka, hogy a Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján a közbeszerzési jogorvoslati eljárásban a professzionális képviselő kötelező. Ezen előírások nem öncélúak, hanem annak érdekében kerültek rögzítésre, hogy az alperes a Kbt. által előírt ügyintézési határidőben eleget tudjon tenni a kontradiktórium eljárásból eredő, ügyféli jogok biztosítására irányuló kötelezettségének, illetve a jogorvoslati eljárás megalapozott eredménnyel zárulhasson.

[14] Az elsőfokú bíróság rámutatott az Ákr. 35. §-a szerinti rendelkezési elv és az Ákr. 38. §-ában meghatározott, a kérelem tartalmi elbírálásának kötelezettségének összefüggéseire. Az általa kifejtetteket a Kúria osztja, és hangsúlyozza, hogy a tartalom szerinti elbírálás kötelezettsége nem azonos a jogorvoslati kérelem törvényben előírt kellékeinek hatóság általi pótlási kötelezettségével, illetve arra nem is ad lehetőséget. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján az Ákr. rendelkezéseit a Kbt., valamint a felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével kell alkalmazni, és az Ákr. 8. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a közigazgatási hatósági eljárásokra vonatkozó

jogszabályok e törvény rendelkezéseitől csak akkor térhetnek el, ha azt e törvény megengedi. Mivel a Kbt. kifejezetten rögzíti a jogorvoslati kérelem tartalmi elemeit (valamint az egy kérelmi elem fogalmát is), az alperes nem csupán az Ákr. általános, hanem a Kbt. sajátos rendelkezései alapján kellett, hogy meghatározza a jogorvoslati eljárás kereteit. Az általa hivatkozott Ákr. 38. §-a egyébként is csak azt rögzíti, hogy „A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.” Az elnevezés és a közbeszerzési jogorvoslati kérelemben kötelező tartalmi elemként megjelölendő jogszabályhely nem azonos fogalmak, a kötelező tartalmi elemet az alperes téves jogértelmezéssel pótolta. Az alperes határozatában ezért az alperesi érdekelt által egyáltalán nem állított Kbt. 2. § (3) bekezdésének megsértését is jogszabálysértően állapította meg a kérelmezettek terhére.”

16. A Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a kezdeményezésnek is kötelező tartalmi eleme a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a megsértett jogszabályi rendelkezés, a jogsértő esemény és annak bizonyítékai megjelölése.

A fentiekből kitűnően a kezdeményezési elemek előterjesztésére is irányadó a Kbt. 3. § 16. pontja, mely szerint kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

17. Jelen esetben a kezdeményező irat eredetileg I-IV. számozásig vizsgálendő jogkérdéseket tartalmazott, melyet a hiánypótlási felhívásra a kezdeményező tíz kérelmi elemre bontott. Ez esetben mind a tíz kezdeményezési elem tekintetében szükséges megjelölni a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontjában foglaltakat, ellenkező esetben a kezdeményezés nem bírálható el.

18. A kezdeményező hiánypótlásában a megjelölt tíz kérelmi elem tekintetében a következőket rögzítette.

Versenyszűkítő feltételek (EUTAF-IV/00010/027/2025 azonosítószámú kérelem I. pontjában kifejtettekhez kapcsolódóan):

1. kérelmi elem:

Az EUTAF álláspontja szerint az ajánlatkérőnek eleget kellett volna tennie a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 2. (1) bekezdésének, ezt azonban elmulasztotta.

Az audit hatóság a jogsértés időpontjaként az ajánlati felhívás közzétételének napját, azaz 2023. június 22. napját jelölte meg.

A kérelmi elemhez kapcsolódó jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az MFB Zrt. által közzétett közbeszerzési eljárás azonosítószámának megismeréséhez köthető, amelyre 2024. december 6. napján került sor. Álláspontja alátámasztására mellékelte az MFB Zrt. által megküldött levelezést.

Az audit hatóság, mint kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 2. (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését, és alkalmazza a 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket ezen alpont tekintetében.

A szaktudáshoz kötött személyi értékelési szempontok helytelen meghatározása (EUTAF-IV/00010/027/2025 azonosítószámú kérelem II. pont C/1. alpontjában kifejtettekhez kapcsolódóan):

#### 2. kérelmi elem:

Az EUTAF álláspontja szerint az ajánlatkérőnek eleget kellett volna tennie a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 2. § (1) bekezdésének, ezt azonban elmulasztotta.

Az audit hatóság a jogsértés időpontjaként az ajánlati felhívás közzétételének napját, azaz 2023. június 22. napját jelölte meg.

A kérelmi elemhez kapcsolódó jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az MFB Zrt. által közölt közbeszerzési eljárás azonosítószámának megismeréséhez köthető, amelyre 2024. december 6. napján került sor. Álláspontja alátámasztására mellékelte az MFB Zrt. által megküldött levelezést.

Az audit hatóság, mint kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 2. (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését, és alkalmazza a 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket ezen alpont tekintetében.

#### 3. kérelmi elem:

Az EUTAF álláspontja szerint az ajánlatkérőnek eleget kellett volna tennie a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) és b) pontjának, ezt azonban elmulasztotta.

Az audit hatóság a jogsértés időpontjaként az ajánlati felhívás közzétételének napját, azaz 2023. június 22. napját jelölte meg.

A kérelmi elemhez kapcsolódó jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az MFB Zrt. által közölt közbeszerzési eljárás azonosítószámának megismeréséhez köthető, amelyre 2024. december 6. napján került sor. Álláspontja alátámasztására mellékelte az MFB Zrt. által megküldött levelezést.

Az audit hatóság, mint kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) és b) pontjában foglalt rendelkezés megsértését, és alkalmazza a 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket ezen alpont tekintetében.

#### 4. kérelmi elem:

Az EUTAF álláspontja szerint az ajánlatkérőnek eleget kellett volna tennie a Kbt. 131. § (2) bekezdésének, ezt azonban elmulasztotta.

Az audit hatóság a jogsértés időpontjaként az ajánlati felhívás közzétételének napját, azaz 2023. június 22. napját jelölte meg.

A kérelmi elemhez kapcsolódó jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az MFB Zrt. által közölt közbeszerzési eljárás azonosítósámának megismeréséhez köthető, amelyre 2024. december 6. napján került sor. Álláspontja alátámasztására mellékelte az MFB Zrt. által megküldött levelezést.

Az audit hatóság, mint kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 131. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését, és alkalmazza a 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket ezen alpont tekintetében.

Az értékelt személyi többletvállalások teljesítésének nem teljeskörű ellenőrzése (EUTAF-IV/00010/027/2025 azonosítósámú kérelem II. pont C/2. alpontjában kifejtettekhez kapcsolódóan):

#### 5. kérelmi elem:

Az EUTAF álláspontja szerint az ajánlatkérőnek eleget kellett volna tennie a Kbt. 2. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdésének, ezt azonban elmulasztotta.

Az audit hatóság a jogsértés időpontjaként az ajánlattételi dokumentáció részét képező, többletvállalások jegyzékét tartalmazó üzleti koncepció elnevezésű excel táblázat I oszlopában megjelölt ellenőrzési mód alapján – MFB Pont Pluszok megnyitását követően az Ajánlattevő HR vállalásainak negyedévente történő ellenőrzése – 2024. április 12. napját jelölte meg, mint az első negyedéves ellenőrzés tervezett időpontja. Az audit hatóság megjegyezte, hogy az eredeti beadványban adminisztratív elírás következtében helytelen évszám szerepelt; a helyes dátum az itt megjelölt.

A kérelmi elemhez kapcsolódó jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az MFB Zrt. által közölt adatszolgáltatás a közbeszerzési eljárás során értékelési kritériumként figyelembe vett vállalások teljesítésének nyomonkövetésére vonatkozóan, amelyre 2025. április 16. napján került sor.

Az audit hatóság, mint kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését, és alkalmazza a 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket ezen alpont tekintetében.

A javadalmazási politika értékelési alszemponként való alkalmazása (EUTAF-IV/00010/027/2025 azonosítósámú kérelem III. pont C/1. alpontjában kifejtettekhez kapcsolódóan).

#### 6. kérelmi elem:

Az EUTAF álláspontja szerint az ajánlatkérőnek eleget kellett volna tennie a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdésének, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdésének és (6) bekezdésének a), b) és c) pontjának, ezt azonban elmulasztotta.

Az audit hatóság a jogsértés időpontjaként az ajánlati felhívás közzétételének napját, azaz 2023. június 22. napját jelölte meg.

A kérelmi elemhez kapcsolódó jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az MFB Zrt. által közölt közbeszerzési eljárás azonosítósámának megismeréséhez köthető, amelyre 2024.

december 6. napján került sor. Álláspontja alátámasztására mellékelte az MFB Zrt. által megküldött levelezést.

Az audit hatóság, mint kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdésében, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdésében és (6) bekezdésének a), b) és c) pontjában foglalt rendelkezések megsértését, és alkalmazza a 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket ezen alpont tekintetében.

A javadalmazási rendszer kialakítására vonatkozó vállalás teljesítésének elmaradása (EUTAF-IV/00010/027/2025 azonosítószámú kérelem III. pont C/2. alpontjában kifejtettekhez kapcsolódóan).

#### 7. kérelmi elem:

Az EUTAF álláspontja szerint az ajánlatkérőnek eleget kellett volna tennie a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdésének, valamint a 142. § (1) bekezdésének, ezt azonban elmulasztotta.

Az EUTAF a jogsértő esemény megtörténte időpontjának az ajánlattételi dokumentáció részét képező, többletvállalások jegyzékét tartalmazó üzleti koncepció elnevezésű excel táblázat I13 cellájában megjelölt ellenőrzési mód alapján – Negyedévet követő hónap 15-ig beszámoló készítése Ajánlattevő részéről, MFB Pont Plusz Irányító Bizottsági ülésen erre vonatkozó beszámolók – 2024. április 15. napját tekintette, mint az ellenőrzés tervezett napja. Az audit hatóság megjegyezte, hogy az eredeti beadványban adminisztratív elírás következtében helytelen évszám szerepelt; a helyes dátum az itt megjelölt.

A kérelmi elemhez kapcsolódó jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az MFB Zrt. által 2025. május 28. napján adott tájékoztatáshoz köthető, amely az ösztönzési szabályzat elkészítésének aktuális állapotáról nyújtott információt.

Az audit hatóság, mint kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdésében, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését, és alkalmazza a 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket ezen alpont tekintetében.

A közvetítői szerződés módosítása (EUTAF-IV/00010/027/2025 azonosítószámú kérelem IV. pontjában kifejtettekhez kapcsolódóan).

#### 8. kérelmi elem:

Az EUTAF álláspontja szerint az ajánlatkérőnek eleget kellett volna tennie a Kbt. 2. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, ezt azonban elmulasztotta.

Az audit hatóság a jogsértés időpontjaként a közvetítői szerződés módosításának napját, azaz 2024. december 18. napját jelölte meg.

A kérelmi elemhez kapcsolódó jogsértés ismertté válásának időpontja az az időpont, amikor az MFB Zrt. a szerződmódosítással összefüggésben megküldte a vonatkozó tájékoztatást, azaz 2025. március 10. napja.

Az audit hatóság, mint kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 28. § (1)

bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését, és alkalmazza a 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket ezen alpont tekintetében.

9. kérelmi elem:

Az EUTAF álláspontja szerint az ajánlatkérőnek eleget kellett volna tennie a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának, ezt azonban elmulasztotta.

Az audit hatóság a jogsértés időpontjaként a közvetítői szerződés módosításának napját, azaz 2024. december 18. napját jelölte meg.

A kérelmi elemhez kapcsolódó jogsértés ismertté válásának időpontja az az időpont, amikor az MFB Zrt. a szerződésmódosítással összefüggésben megküldte a vonatkozó tájékoztatást, azaz 2025. március 10. napja.

Az audit hatóság, mint kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt rendelkezés megsértését, és alkalmazza a 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket ezen alpont tekintetében.

10. kérelmi elem:

Az EUTAF álláspontja szerint az ajánlatkérőnek eleget kellett volna tennie a Kbt. 141. § (6) bekezdésének, ezt azonban elmulasztotta.

Az audit hatóság a jogsértés időpontjaként a közvetítői szerződés módosításának napját, azaz 2024. december 18. napját jelölte meg.

A kérelmi elemhez kapcsolódó jogsértés ismertté válásának időpontja az az időpont, amikor az MFB Zrt. a szerződésmódosítással összefüggésben megküldte a vonatkozó tájékoztatást, azaz 2025. március 10. napja.

Az audit hatóság, mint kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését, és alkalmazza a 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket ezen alpont tekintetében.

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kezdeményezés a hiánypótlást követően nem teljesítette teljeskörűen a Kbt. 149. § (1) bekezdésében foglaltakat, a következők szerint.

A hiánypótlási felhívás 3. pontja vonatkozásában:

- a hiánypótlás szerinti 2., 3. és 4., kérelmi elemek tekintetében nem állapítható meg a jogsértő esemény. A 2., 3., és 4. kérelmi elemet ugyanazon vizsgálandó „jogkérdés” körében határozta meg a kezdeményező, ezért a 2., 3. és 4. kérelmi elemek tekintetében nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő mely eljárási cselekménye, magatartása, döntése vagy mulasztása az, amely a kérelmi elemek tekintetében megjelölt jogszabályhelyek megsértését megalapozná;
- a hiánypótlás szerinti 8., 9., és 10. kérelmi elemek tekintetében szintén nem állapítható meg a jogsértő esemény. A kezdeményező a „jogkérdések” körében megjelöli, hogy mely rendelkezések tekintetében történt szerződésmódosítás, de nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő mely eljárási cselekménye, magatartása, döntése vagy mulasztása

az, amely a kérelmi elemek tekintetében megjelölt jogszabályhelyek megsértését jelentené. Nem állapítható meg, hogy a megjelölt szerződéses rendelkezések, illetve az ajánlatkérőnek mely eljárási cselekménye mely jogszabályhely megsértését alapozná meg.

A hiánypótlási felhívás 4. pontja vonatkozásában

- a kezdeményező az 1., 2., 5., 6., 7., és a 8. kérelmi elemek tekintetében is megjelöli megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1) bekezdését, illetve a 6. kérelmi elem tekintetében a 2. § (4) bekezdését is, azonban nem határozza meg azt a többlettényállási elemet, amely megalapozná az alapelvi jogsértést a tételes jogszabálysértés mellett. A Kúria fent idézett megállapítása szerint is, az alapelvi jogsértés megállapításához szükség van mind a jogsértőnek állított magatartás, mind az ezáltal megsértett jogszabályhely meghatározására is.

A hiánypótlási felhívás 5. pontja vonatkozásában

- a kezdeményező minden, a hiánypótlásban megjelölt kérelmi elem tekintetében tesz a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, azonban egyik kérelmi elem tekintetében sem határozza meg, hogy a 165. § (3) bekezdése körében mely jogkövetkezmény alkalmazását indítványozza a Döntőbizottságnál;
- a kezdeményező a 9. kérelmi elem esetében megjelölte a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját, a 10. kérelmi elem esetében megjelölte a Kbt. 141. § (6) bekezdését, mint megsértett jogszabályhelyet, de a döntésre irányuló indítvány tekintetében nem jelölte meg, hogy a közbeszerzési szerződésben szereplő felek melyikével szemben kér jogkövetkezményt alkalmazni.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az eredeti kezdeményezés és a hiánypótlás során megjelöltek között olyan mértékű ellentmondás tapasztalható, amely nem volt feloldható és amelynek okán a kezdeményezés nem alkalmas arra, hogy a Döntőbizottság azt tartalma szerint elbírálhassa tekintettel arra, hogy a kezdeményezés és a hiánypótlás összevetése alapján a kérelmi elemek nem beazonosíthatók.

20. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

21. A Kbt. 152. § (8) bekezdése, illetve a Kbt. 151. § (2) bekezdés utolsó mondata szerint, ha a kezdeményező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, mert a kezdeményezése a Kbt. 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem teljeskörűen tartalmazza.

23. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

24. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

25. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

26. A Döntőbizottság tájékoztatja a kezdeményezőt, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. július 18.

*Dr. Varga-Nagy Erika sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth sk*  
*Hajnalka*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hiteléül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő
3. Nemzeti Fejlesztési Központ