



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** *D.535/11/2021.*

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Danka Irodatechnika Kft.  
(Budapest, Róna u. 120-122.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Kovács Eszter ügyvéd  
(Budapest, Kerepesi út 27/a.)

**Az ajánlatkérő:** ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft.  
(Szentendre, Dózsa Gy. út 26.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Porcza Ádám felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó WIT Zrt.  
(Budapest, Pasaréti út 122-124.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Nyomatóeszközök bérlése és üzemeltetése 2.” 53.706.528.-Ft (EKR001038042021)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2021. augusztus 19-én adta fel a Közbeszerzési Értesítőben. A felhívás 2021. augusztus 23-án jelent meg KÉ-16224/2021. számon.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft., mint Ajánlatkérő részére 28 db nyomtató bérlésének és üzemeltetésének beszerzése.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft., mint Ajánlatkérő részére 28 db nyomtató bérlésének és üzemeltetésének beszerzése, az alábbiak szerint:

- 21 db A3 színes multifunkciós nyomtató bérlésének és üzemeltetésének beszerzése
- 1 db A3 színes multifunkciós nyomtató, „nyomda” bérlésének és üzemeltetésének beszerzése
- 6 db A4 fekete-fehér multifunkciós nyomtató bérlésének és üzemeltetésének beszerzése
- Költségmenedzsment szoftver biztosítása

További részletek, valamint egyéb szakmai követelmények a közbeszerzési dokumentumokban.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 2. Hibaelhárítás megkezdésének időtartama (min. 1 óra, max. 8 óra)  
10

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: 1. Ajánlati ár (nettó Ft) / Súlyszám: 90

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 48 hónap.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melynek 3. részét képező Szerződéstervezet az alábbiakat is tartalmazta:

„2. Szerződés tárgya

2.1 A Szerződés tárgya „Nyomtatóeszközök bérlése és üzemeltetése 2” az ÉMI Nonprofit Kft. szentendrei székhelyén: az ÉMI Szentendre Tudományos és Technológiai Ipari Park (2000 Szentendre, Dózsa György út 26.) , valamint a 8200 Veszprém, Dózsa György utca 34., 9027 Győr, Vágóhid utca 2., 3515 Miskolc, Egyetemváros, 7030 Paks, Ipari Park, 8900 Zalaegerszeg, külterületi ingatlanokban, 1013 Bp. Pauler u. 11. 5.em. – (a továbbiakban: Objektumok), továbbá üzemeltetési és szerviz szolgáltatással, 24 órás hibabejelentés fogadással, kellék utánpótlással, valamint MGM szoftverrel, elszámolási funkcionalitással, tetszőleges riportokkal, kártyás azonosítással és AD integrációval, a jelen Szerződés 1. számú mellékletében részletezettek és ott megadott nyomtató típus és szám szerint (a továbbiakban: Feladat).

4. Felek jogai és kötelezettségei

4.1. Bérbeadó szavatol azért, hogy a bérelt dolog a bérlet egész tartama alatt szerződésszerű

használatra alkalmas, és megfelel a szerződés előírásainak. Erre a szavatosságra a hibás teljesítés miatti szavatosság szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bérlőt az elállás helyett a felmondás joga illeti meg, kicserélést pedig nem követelhet.

4.6. Bérbeadó köteles az általa bérbeadott nyomtatók 8 munkaórán belüli hibaelhárítását a helyszínen megkezdeni és a hiba elhárításáig/kijavításáig folytatni. Amennyiben a Bérbeadó a hibaelhárítás során megállapítja, hogy a hiba a helyszínen nem hárítható el/javítható, vagy amennyiben a javítás a 2 munkanapot meghaladja, úgy Bérbeadóköteles a hibabejelentéstől számított 3. munkanapon ugyanolyan tulajdonságokkal bíró cserekészüléket biztosítani, valamint azt beüzemelni Bérlő számára.

4.8. Bérlő köteles a meghibásodásokat, illetve káreseményeket 1 munkanapon belül bejelenteni a Bérbeadónak. Ennek elmaradása miatt bekövetkezett károk a Bérlő terhére esnek.”

4. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 31-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy összesen 8 db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és a ManOpen Irodatechnika Kft. ajánlata.

5. A ManOpen Irodatechnika Kft. ajánlatában a következő vállalások szerepeltek az értékelési részszerzőpontra:

Nettó ajánlati ár 36.941.280.-Ft

Hibaelhárítás megkezdésének időtartama (min. 1 óra, max. 8 óra) 1 óra

6. A kérelmező megajánlása:

Nettó ajánlati ár 37.943.952.-Ft

Hibaelhárítás megkezdésének időtartama (min. 1 óra, max. 8 óra) 6 óra

7. Az ajánlatkérő 2021. október 04-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a megajánlás megalapozottságának indokolását kérte az ajánlattevőktől, melyben mind a kérelmezőt, mind a ManOpen Irodatechnika Kft.-t kérte, hogy nyújtsanak írásbeli, objektív, adatokkal alátámasztott indokolást a megajánlásuk megalapozottságáról, teljesíthetőségéről a fentiekben hivatkozott értékelési részszerzőpontra vonatkozásában a megajánlott ajánlati árra vonatkozóan.

8. A ManOpen Irodatechnikai Kft. 2021. október 7-én benyújtotta árindokolását, amelyet üzleti titokká nyilvánított.

9. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdésére tekintettel további indokolás-kéréssel fordult a ManOpen Irodatechnika Kft.-hez 2021. október 19-én, melyben az alábbiakat is rögzítette:

„Megállapítható, hogy a felolvasólapon szereplő érték („1 óra”), valamint a 2021. október 7. napján benyújtott aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolásban foglalt útvonaltervekben rögzített szállítási időtartamok között ellentmondás van, mivel a hibaelhárítás megkezdése Ajánlatkérő számára a helyszíni kiszállással kezdődik, személyes jelenléttel, amelyhez szükséges az Ajánlattevő részéről delegált személy kiszállása is, így amennyiben a szállítási időtartam meghaladja a megajánlott 1 órát, úgy abban az esetben a hibaelhárítás személyes jelenléttel történő megkezdése is meghaladja azt.

Ennek okán az útvonaltervekben foglalt adatok nem támasztják alá a felolvasólapon tett megajánlást.

Fentiekre való tekintettel kérjük, szíveskedjenek részletesen megindokolni és alátámasztani, hogy a 2. értékelési szempont tekintetében tett megajánlásuk miként tekinthető teljesíthetőnek ítélt kötelezettségvállalásnak (valamennyi szállítási helyszín tekintetében), illetve miként van

összhangban a felolvasólapon szereplő megajánlásukkal, azaz valamennyi teljesítési helyszín esetében Ajánlattevő miként tudja a hibaelhárítást megkezdeni legfeljebb 1 órán belül.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy az indokolásuk minden elemének összhangban kell állnia az ajánlatukkal, továbbá a felhívásban és a dokumentációban előírt valamennyi előírással, feltétellel és követelménnyel!”

A ManOpen Irodatechnika Kft. 2021. október 22-én benyújtotta indokolását, melyben közölte az alábbiakat:

„a „Hibaelhárítás megkezdésének időtartama (min. 1 óra, max. 8 óra): 1 óra” vállalást a következőképpen teljesítjük:

Az árindokolás 41. oldalától kezdve csatoltuk a megajánlott termékek vonatkozásában a magyarországi forgalmazását, garanciális ügyintézését és műszaki terméktámogatását végző Global-Union Kft. ajánlatát. A Global-Union Kft. ajánlata szerint (árindokolás 45. oldalán) 4 év helyszíni garanciát vállal az általa forgalmazott, az ajánlatban szereplő termékekre.

Tehát a Global-Union ajánlatából egyértelműen következik, hogy az ajánlati ára tartalmazza a 4 év helyszíni garanciát.

A korábban benyújtott árindokolásból egyértelműen és félreérthetetlenül kiderül, hogy a kalkuláció, árindokolás tartalmazza a hibaelhárításhoz szükséges költségeket, mert azt a forgalmazó (Global-Union Kft.) ajánlatában megjelölte, beárazta (4 év helyszíni garanciát vállal).

A korábban benyújtott árindokolásból egyértelműen és félreérthetetlenül kiderül, hogy Ajánlattevő által kalkulált és bemutatott szállítási/kiszállási költségek:

1. eszköz kiszállítás telepítés a szerződéskötést követően (1 alkalom helyszínenként),
  2. időszakos helyszíni karbantartás, tonerek szállítása, üres tonerek elszállítása féléves gyakorisággal (8 alkalom helyszínenként)
  3. leszerelés, eszközök elszállítása a szerződés lejáratakor (1 alkalom helyszínenként)
- célt szolgálnak, melyek vonatkozásában ellentmondás nem áll fenn, szerves részét képezik a feladat végrehajtásának.

A Global-Union Kft. honlapján megtalálható a vele szerződésben álló országos szervízpontok listája. <https://www.globalunion.hu/szervizpontok> (jelen nyilatkozatot követően mellékeljük a honlapról készített képernyőképet).

Így ezek a gazdasági társaságok a Global-Union Kft. alvállalkozói, szerződött partnerei. A ManOpen Irodatechnikai Kft. a Global-Union Kft. -vel áll kapcsolatban a projekt releváns részeinek (forgalmazást hibaelhárítás) kivitelezése érdekében, a Global-Union Kft. pedig biztosítja az országos szervízhálózatát a 4 év helyszíni garancia megajánlásának biztosítása érdekében.

A Global-Union Kft.-t, mint alvállalkozót a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján” - EKR-ben létrehozott űrlap kitöltésével bemutatjuk, mely szerint

- Kbt. 66. § (6) a) szerint „Hibaelhárítás, 1 órán belüli megkezdése helyszínen”
- Kbt. 66. § (6) b) szerint „Global-Union Kft. (1172 Budapest, Rétifarkas utca 16., Cégjegyzékszám:01 09169987, Adószám: 10804393-2-42)”

A Global-Union Kft. nem minősül a 2015. évi CXLI. törvény 65. § (7) szerinti kapacitást biztosító szervezetnek, mert az Ajánlati felhívás „III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” pontja nem ír elő releváns alkalmassági minimumkövetelményeket.

Így az eljárás során nem történt 2015. évi CXLI. törvény 65. § (7) szerinti kapacitást biztosító szervezet bevonás.

A Global-Union Kft. honlapján megtalálható szerződött szervízpontok listája alapján egyértelműen és félreérthetetlenül megállapítható, hogy az 1 órán belüli helyszíni hibaelhárítás megkezdése teljesíthető és megalapozott, mert az alábbi szervízpontok a megajánlott időtávon belül találhatóak:

2000 Szentendre, Dózsa György út 26. = ezt a pontot Global-Union Kft. 1172 Budapest Rétifarkas u. 16.) a megajánlott időhatáron belül eléri (27 perc),

8200 Veszprém, Dózsa György utca 34. = ezt a pontot a Pannon-Comp Kft. 8200 Veszprém Házgyári u. 24/6 szerződött szervízpartner a megajánlott időhatáron belül eléri (5 perc).

9027 Győr, Vágóhid utca 2. = ezt a pontot a Mod Számítástechnikai Kft. 9024 Győr Szent Imre út 88. szerződött szervízpartner a megajánlott időhatáron belül eléri (5 perc),

3515 Miskolc, Egyetemváros = ezt a pontot az R-Copy Miskolc Kft. 3530 Miskolc Görgey Artúr út 2. szerződött szervízpartner a megajánlott időhatáron belül eléri (6 perc),

7030 Paks, Ipari Park = ezt a pontot a Copyteam Bt. 7100 Szekszárd Mészáros Lázár u. 7. szerződött szervízpartner a megajánlott időhatáron belül eléri (27 perc),

8900 Zalaegerszeg, külterület = ezt a pontot a LŐ-MIX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 8900 Zalaegerszeg Zrínyi Miklós u. 35. szerződött szervízpartner a megajánlott időhatáron belül eléri (9 perc).

1013 Budapest, Pauler u. 11. 5. em = ezt a pontot Global-Union Kft. 1172 Budapest Rétifarkas u. 16.) a megajánlott időhatáron belül eléri (27 perc)

Ajánlattevő az eljárás során megtette a „Nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában” nyilatkozatát az EKR-ben létrehozott űrlap(ok) kitöltésével.

Indokolásunkból egyértelműen és félreérthetetlenül megállapítható, hogy objektív tényeken és adatokon alapul, megajánlásunk megalapozott, teljesíthető a megajánlott értékelési szempont vonatkozásában, a megajánlott érték (1 óra) vonatkozásában.

Továbbá összhangban van a korábban tett nyilatkozatainkkal.”

Az indokolás részeként csatolta az ajánlattevő a Global-Union Kft. nyilatkozatát, mely szerint 1 órán belül biztosítja a helyszíni hibaelhárítást a szervízpontjai segítségével a 4 év időtartamra továbbá dokumentumokat csatolt a fenti nyilatkozataiban foglaltakra vonatkozóan.

10. Az ajánlatkérő 2021. november 10-én megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a ManOpen Irodatechnika Kft.-t jelölte meg, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként a kérelmezőt tüntette fel.

11. A kérelmező 2021. november 15-én iratbetekintést tett a nyertes ajánlatába, melynek során megtekintette az ártáblázatot és az árindokolások nem üzleti titokként benyújtott dokumentumait.

12. A kérelmező 2021. november 18-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiakat is kifogásolta:

„Az Összegezés jogsértő eleme:

A Manopen Irodatechnikai Kft. ajánlattevő ajánlatának érvényessége.

Ajánlatkérő azzal, hogy a Manopen Irodatechnikai Kft. ajánlattevő ajánlatát érvényesnek minősítette megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

Kérelmező észrevételét, álláspontját alátámasztó adatok, tények és dokumentumok:

**HIBAEHÁRÍTÁS MEGKEZDÉSÉNEK IDŐTARTAMA (MIN. 1 ÓRA, MAX. 8 ÓRA): 1 ÓRA” VÁLLALÁS**

A „Hibaelhárítás megkezdésének időtartama (min. 1 óra, max. 8 óra): 1 óra” vállalás teljesíthetlenségét az alábbiakkal kívánjuk bizonyítani:

1. A Manopen Irodatechnikai Kft. vállalása egy olyan alvállalkozói ajánlaton alapul, ami maga is teljesíthetetlen feltételt tartalmaz a hibaelhárítás 1 órán belüli megkezdésével kapcsolatban.

A 2021. november 10-i keltezésű összegezés kézhezvételét követően kérelmező iratbetekintést kértünk és kaptunk, melyre 2021. november 15-én került sor. Az iratbetekintés során megállapítottuk, hogy a Manopen Irodatechnikai Kft. a hibaelhárítás 1 órán belüli megkezdésének teljesíthetőségét a magyarországi forgalmazó és a jelen eljárásban alvállalkozóként bevont Global Union Kft. országos szervizhálózatára alapozva kívánja megvalósítani.

Az alábbi két példával kívánjuk igazolni, hogy a Global Union Kft. országos szervizhálózatára (<https://www.globalunion.hu/szervizpontok>) alapozva nem teljesíthető a Manopen Irodatechnikai Kft. vállalása a hibaelhárítás 1 órán belüli megkezdésével kapcsolatban:

- A Manopen Irodatechnikai Kft. a kiegészítő indoklásában kijelentette, hogy a 1013 Budapest, Pauler u. 11. 5. em. címet az alvállalkozó Global Union Kft. 27 percen belül eléri, aminek megerősítéséhez becsatolta a <https://www.utvonalterv.hu> oldalon készített útvonaltervet.

Jelen vitarendezési kérelmünk mellékleteként csatoltuk az aktuális forgalmi viszonyokat is figyelembe vevő útvonaltervező (<https://www.google.com/maps>) útvonaltervét 2021. november 18. 08:50 perces és 15:43 perces állapotra vonatkozóan, amiből látszik, hogy a 27 perces időtartam forgalom nélkül értendő elvi minimum érték, ami a valóságban lényegesen több, jelen esetben 45 illetve 46 perc. Csatoltunk továbbá két alternatív közlekedési eszköz (tömegközlekedés, kerékpár) használatával készült útvonaltervet, ami igazolja, hogy ezen eszközök használatával sem lehet gyorsabban megközelíteni az adott helyszínt.

Figyelembe véve vitarendezésünk 2. pontjában bemutatott érveket, mely szerint a kiszállás nettó idején felül további teendői is vannak a szolgáltatónak ahhoz, hogy meg tudja valósítani az 1 órán belüli kiszállást, nyilvánvalóan látszik, hogy nem teljesíthető minden körülmények között a hibaelhárítás 1 órán belüli megkezdése az adott helyszínre vonatkozóan.

- Megvizsgálva a bevonni kívánt országos hálózat tagjainak átlagos statisztikai létszámát megállapítható, hogy vannak köztük olyanok (pl. Copyteam Bt. létszám: 1 fő, R-Copy Miskolc Kft. létszám: 2 fő), amelyeknél már az alacsony létszámból adódóan is kérdéses az 1 órán belüli kiszállás megvalósításának lehetősége. Figyelembe véve, hogy egy átlagos hibaelhárítás nagyjából 1 órát vesz igénybe ahhoz, hogy az 1 fővel működő Copyteam Bt. szerviztechnikusa 1 órán belül biztosan meg tudjon jelenni a paksi telephelyen - a Manopen Irodatechnikai Kft. által bemutatott, a forgalmat figyelmen kívül hagyó útvonaltervezés szerint 27 perces időtartamú utazást követően - nem vállalhatná el más eszközök üzemeltetését. Ennek azonban ellentmond, hogy a Copyteam Bt. jelenleg több, mint száz nyomatelőállító eszköz üzemeltetésében vesz részt cégcsoportunk megbízásából! Ezen tényt figyelembe véve nyilvánvalóan nem teljesíthető a Manopen Irodatechnikai Kft. vállalása a hibaelhárítás 1 órán belüli megkezdésével kapcsolatban.

Álláspontunk szerint kellően alapos tervezés estén a Manopen Irodatechnikai Kft. számára is nyilvánvalónak kellett volna lennie, hogy a Global Union Kft. ajánlatában tett vállalása a hibaelhárítás 1 órán belüli megkezdésével kapcsolatban nem kellően megalapozott.

2. A Manopen Irodatechnikai Kft. állításával ellentétben, a hibaelhárítás 1 órán belüli megkezdésével kapcsolatban adott kiegészítő indoklása – az előző pontban bemutatott cáfolaton felül - azért sem igazolja minden kétséget kizáróan, hogy a vállalás teljesíthető és megalapozott, mert kiegészítő indoklásában nem mutatott be minden a hibaelhárítás

folyamatával kapcsolatban elvégzendő felmerülő feladatot és így nyilván nem is számolt azokkal.

A hibaelhárítás megkezdéséhez az alábbi tevékenységeket kell elvégezni:

a) Vállalkozó (Manopen) fogadja a hibabejelentést, melynek során ellenőrzi, hogy az arra illetékestől érkezett a bejelentés, majd felveszi az elhárításhoz szükséges alábbi információkat:

i. az incidens pontos leírása

ii. az incidens által érintett szolgáltatás pontos megnevezését;

iii. az incidens észlelőjének nevét, elérhetőségét (opcionális);

iv. telephely megnevezését (telephely neve, pontos címe, emelet);

v. munkaidőn túli helyszíni kiszállás lehetőségét;

vi. hibabehatárolás esetén szerzett információkat, a hiba leírását;

vii. a hibás eszköz fajtáját, típusát, gyári számát;

viii. helyszíni kapcsolattartó nevét elérhetőségét (ha az nem egyezik meg az incidens észlelőjének személyével);

ix. egyéb, a hibaelhárítást megkönnyítő információkat (pl. áramszünet stb).

b) Vállalkozó (Manopen) értesíti az alvállalkozót (Global Union) és továbbítja felé a szükséges információkat.

c) Alvállalkozó (Global Union) a rendelkezésre álló adatok alapján döntést hoz arról, hogy a hibát saját maga végzi el, vagy tovább delegálja annak megoldását az országos hálózat területileg illetékes tagjának.

d) A hibaelhárítást megoldani köteles vállalkozó illetékes képviselője elvégzi az incidens vizsgálatát a kapott információkra támaszkodva (adott esetben további a megoldáshoz szükséges információkat bekérve), kijelöli a hibaelhárítást végző személyt, átadja neki a szükséges információkat, majd végigköveti a hibaelhárítás folyamatát.

Tekintettel arra, hogy a fentiekben ismertetett - a hibaelhárítás megkezdéséhez elengedhetetlenül szükséges - feladatok időszükségletét a ManOpen Irodatechnikai Kft. kiegészítő indoklásában nem mutatta be, ezért az állításával ellentétben indoklása nem igazolja, hogy „megajánlásuk megalapozott, teljesíthető a megajánlott értékelési szempont vonatkozásában a megajánlott érték (1 óra) vonatkozásában”.

13. Az ajánlatkérő további indokolás-kéréssel fordult a ManOpen Irodatechnika Kft.-hez 2021. november 23-án, melynek jogorvoslattal érintett 2. pontjában az alábbiakat kérte:

„Ajánlatkérő a beérkezett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra való tekintettel megvizsgálta a benyújtott indokolást, amelyben az Ajánlattevő – valamennyi teljesítési helyszín esetében – pontos útvonalterveket csatolt az indokolás részeként, amely útvonalakat alvállalkozó bevonásával kíván a felolvasólapon tett megajánlásán (1 óra) belüli időtartam alatt teljesíteni. Az útvonaltervekben feltüntetésre kerültek a teljesítési helyszínek mellett az alvállalkozók által biztosított hibaelhárítások időtartamai is, az alábbiak szerint:

Ajánlattevő székhelye	Teljesítés helye	Időtartama
2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám körút 3.	8900 Zalaegerszeg, külterület	9 perc
	7030 Paks, Ipari Park	27 perc
	3515 Miskolc, Egyetemváros	6 perc
	9027 Győr, Vágóhid utca 2.	5 perc
	8200 Veszprém, Dózsa György utca 34	5 perc
	2000 Szentendre, Dózsa György út 26	27 perc
	1013 Budapest, Pauler u. 11. 5. em.	27 perc

A táblázatból, valamint a szöveges indokolásból megállapítható volt, hogy valamennyi teljesítési helyszín kapcsán a kiszállás az ajánlattevő által megajánlott időtartamon, tehát 1 órán belül megtörténik, azonban az nem állapítható meg, hogy a kiszálláson túl a hibaelhárításhoz kapcsolódó esetleges egyéb tevékenységek elvégzéséhez (pl. hibabejelentés diagnosztizálása, alvállalkozók értesítése, stb.) pontosan mennyi időre van szükség.

Fentiekre való tekintettel kérjük, szíveskedjenek részletesen megindokolni és alátámasztani, hogy a 2. értékelési szempont tekintetében tett megajánlásuk miként tekinthető teljesíthetőnek ítélt kötelezettségvállalásnak (valamennyi szállítási helyszín tekintetében), azaz szíveskedjenek azt bemutatni, hogy valamennyi teljesítési helyszín esetében a felmerülő egyéb tevékenységek (pl. kapcsolatfelvétel, munka kiszignálás, hibaelhárításhoz szükséges eszközök összegyűjtése, stb.) elláthatóak a kiszállási időn túl fennmaradó időn belül, azaz a hibaelhárítás elkezdése biztosított lesz legfeljebb 1 órán belül.”

14. A ManOpen Irodatechnika Kft. 2021. november 26-ra benyújtotta indokolását, melyben a jogorvoslattal érintett körben az alábbiakat közölte:

„ Válasz:

- Az indokláshoz ismételten becsatoltuk az előzőleg már benyújtott árindoklást, ami az elkülönítetten kezelt üzleti titkok részben található.
- Csatoltuk továbbá a 2021-10-20-án elküldött nyilatkozatot a „Hibaelhárítás megkezdésének időtartama (min. 1 óra, max. 8 óra): 1 óra” vállalásra vonatkozóan.
- Csatoltuk a 2021-11-24-én kelt indoklást a „Hibaelhárítás megkezdésének időtartama (min. 1 óra, max. 8 óra): 1 óra” vállalásra vonatkozóan.
- Csatoltuk a Global-Union Kft. 2021-10-20-án kelt nyilatkozatát az országosan 1 órán belüli hibaelhárítás megkezdéséről
- Továbbá a Global-Union Kft. nyilatkozatát az országosan 1 órán belüli hibaelhárítás megkezdéséről (hibaelhárítás megkezdéséhez kapcsolódó egyéb tevékenységek)

## INDOKLÁS

(...) a „Hibaelhárítás megkezdésének időtartama (min. 1 óra, max. 8 óra): 1 óra” vállalást a következőképpen teljesítjük:

- Az árindokolás 41.- oldalától kezdve csatoltuk a megajánlott termékek vonatkozásában a magyarországi forgalmazását, garanciális ügyintézését és műszaki terméktámogatását végző Global-Union Kft. ajánlatát. A Global-Union Kft. ajánlata szerint (árindokolás 45.- oldalán) 4 év helyszíni garanciát vállal az általa forgalmazott, az ajánlatban szereplő termékekre.
- Tehát a Global-Union Kft. ajánlatából egyértelműen következik, hogy az ajánlati ára tartalmazza a 4 év helyszíni garanciát.
- A korábban benyújtott árindokolásból egyértelműen és félreérthetetlenül kiderül, hogy a kalkuláció, árindokolás tartalmazza a hibaelhárításhoz szükséges költségeket, mert azt a forgalmazó (Global-Union Kft.) ajánlatában megjelölte, beárazta (4 év helyszíni garanciát vállal).
- A korábban benyújtott árindokolásból egyértelműen és félreérthetetlenül kiderül, hogy Ajánlattevő által kalkulált és bemutatott szállítási / kiszállási költségek:
  1. eszköz kiszállítás telepítés a szerződéskötést követően (1 alkalom helyszínenként),
  2. időszakos helyszíni karbantartás, tonerek szállítása, üres tonerek elszállítása féléves gyakorisággal (8 alkalom helyszínenként)
  3. leszerelés, eszközök elszállítása a szerződés lejáratakor (1 alkalom helyszínenként)
 célt szolgálnak, melyek vonatkozásában ellentmondás nem áll fenn, szerves részét képezik a feladat végrehajtásának.

- A Global-Union Kft. honlapján megtalálható a vele szerződésben álló országos szervizpontok listája. <https://www.globalunion.hu/servizpontok> (jelen nyilatkozatot követően mellékeljük a honlapról készített képernyőképet). Így ezek a gazdasági társaságok a Global-Union Kft. alvállalkozói, szerződött partnerei. ManOpen Irodatechnikai Kft. a Global-Union Kft.-vel áll kapcsolatban a projekt releváns részeinek (forgalmazás, hibaelhárítás) kivitelezése érdekében, a Global-Union Kft. pedig biztosítja az országos szervizhálózatát a 4 év helyszíni garancia megajánlásának biztosítása érdekében.
- Az Ajánlati felhívás „II.2.3) A teljesítés helye a következőket tartalmazza:  
 „2000 Szentendre, Dózsa György út 26.  
 8200 Veszprém, Dózsa György utca 34.  
 9027 Győr, Vágóhid utca 2.  
 3515 Miskolc, Egyetemváros  
 7030 Paks, Ipari Park  
 8900 Zalaegerszeg, külterület  
 1013 Bp. Pauler u. 11.5.em.”
- A Global-Union Kft. honlapján megtalálható szerződött szervizpontok listája alapján egyértelműen és félreérthetetlenül megállapítható, hogy az 1 órán belüli helyszíni hibaelhárítás megkezdése teljesíthető és megalapozott, mert az alábbi szervizpontok a megajánlott időtávon belül találhatóak:  
 2000 Szentendre, Dózsa György út 26. = ezt a pontot Global-Union Kft. 1172 Budapest Rétifarkas u. 16.) a megajánlott időhatáron belül eléri (27 perc),  
 8200 Veszprém, Dózsa György utca 34. = ezt a pontot a Pannon-Comp Kft. 8200 Veszprém Házgyári u. 24/6 szerződött szervizpartner a megajánlott időhatáron belül eléri (5 perc),  
 9027 Győr, Vágóhid utca 2. = ezt a pontot a Mod Számítástechnikai Kft. 9024 Győr Szent Imre út 88. szerződött szervizpartner a megajánlott időhatáron belül eléri (5 perc),  
 3515 Miskolc, Egyetemváros = ezt a pontot az R-Copy Miskolc Kft. 3530 Miskolc Görgey Artúr út 2. szerződött szervizpartner a megajánlott időhatáron belül eléri (6 perc),  
 7030 Paks, Ipari Park = ezt a pontot a Copyteam Bt. 7100 Szekszárd Mészáros Lázár u. 7. szerződött szervizpartner a megajánlott időhatáron belül eléri (27 perc),  
 8900 Zalaegerszeg, külterület = ezt a pontot a LÖ-MIX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 8900 Zalaegerszeg Zrínyi Miklós u. 35. szerződött szervizpartner a megajánlott időhatáron belül eléri (9 perc).  
 1013 Budapest, Pauler u 11. 5. em = ezt a pontot Global-Union Kft. 1172 Budapest Rétifarkas u. 16.) a megajánlott időhatáron belül eléri (27 perc)

További kérdésekre, a fentieket azzal egészítjük ki, hogy a Global-Union Kft. csatolt nyilatkozata alapján a hibaelhárítás megkezdéséhez kapcsolódó egyéb tevékenységek ellátásához (hibabejelentés diagnosztizálása, szervizpont értesítése, kapcsolatfelvétel, munka kiszignálás, hibaelhárításhoz szükséges eszközök összegyűjtése) maximum 5-15 percet vesz igénybe és a következő folyamat szerint valósul meg:

1. Hibabejelentés fogadása (írásban szerződés szerint)
  2. Hibaelhárítás megkezdésének teljesítéséhez szükséges tevékenységek (hibabejelentés diagnosztizálása, szervizpont értesítése, munka kiszignálás, kapcsolatfelvétel, szükséges eszközök összegyűjtése)
  3. Visszaigazolás - Kiszállás megkezdése
  4. Hibaelhárítás megkezdése
- A Global-Union Kft. honlapján megtalálható szerződött szervizpontok listája alapján egyértelműen és félreérthetetlenül megállapítható, hogy az 1 órán belüli helyszíni

hibaelhárítás megkezdése teljesíthető és megalapozott, mert az alábbi szervizpontok a hibaelhárítás megkezdésének teljesítéséhez szükséges tevékenységeket is beleszámolva megajánlott időtávon belül találhatóak.

2000 Szentendre, Dózsa György út 26. = ezt a pontot Global-Union Kft. 1172 Budapest, Rétifarkas u. 16.) a megajánlott időhatáron belül eléri (27 perc) + hibaelhárítás megkezdéséhez kapcsolódó egyéb tevékenység (15 perc), azaz összesen (42 perc).

8200 Veszprém, Dózsa György utca 34. = ezt a pontot a Pannon-Comp Kft. 8200 Veszprém, Házgyári u. 24/6 szerződött szervizpartner a megajánlott időhatáron belül eléri (5 perc) + hibaelhárítás megkezdéséhez kapcsolódó egyéb tevékenység (15 perc), azaz összesen (20 perc).

9027 Győr, Vágóhid utca 2. = ezt a pontot a Mod Számítástechnikai Kft. 9024 Győr, Szent Imre út 88. szerződött szervizpartner a megajánlott időhatáron belül eléri (5 perc) + hibaelhárítás megkezdéséhez kapcsolódó egyéb tevékenység (15 perc, azaz összesen (20 perc),

3515 Miskolc, Egyetemváros = ezt a pontot az R-Copy Miskolc Kft. 3530 Miskolc, Görgey Artúr út 2. szerződött szervizpartner a megajánlott időhatáron belül eléri (6 perc) + hibaelhárítás megkezdéséhez kapcsolódó egyéb tevékenység (15 perc). azaz összesen (21 perc).

7030 Paks, Ipari Park = ezt a pontot a Copyteam Bt. 7100 Szekszárd, Mészáros Lázár u. 7. szerződött szervizpartner a megajánlott időhatáron belül eléri (27 perc) + hibaelhárítás megkezdéséhez kapcsolódó egyéb tevékenység (15 perc), azaz összesen (42 perc).

8900 Zalaegerszeg, külterület = ezt a pontot a LÖ-MIX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi Miklós u. 35. szerződött szervizpartner a megajánlott időhatáron belül eléri (9 perc) + hibaelhárítás megkezdéséhez kapcsolódó egyéb tevékenység (15 perc), azaz összesen (24 perc):

1013 Budapest, Pauler u 11. 5. em = ezt a pontot Global-Union Kft. 1172 Budapest, Rétifarkas u. 16.) a megajánlott időhatáron belül eléri (27 perc) + hibaelhárítás megkezdéséhez kapcsolódó egyéb tevékenység (15 perc), azaz összesen (42 perc).

Az ajánlati felhívás nem, azonban a szerződéstervezet tartalmaz utalást a kapcsolattartásra, amely az alábbi módon ad iránymutatást a reagálási/megkezdési idő számítására:

„5.2 A Felek közötti kapcsolattartás szóban és írásban (ideértve az e-mailben tett értesítést is, amennyiben ennek visszaigazolása megtörtént) történhet, azonban a szóban megtett nyilatkozatok érvényességének feltétele, hogy a nyilatkozattevő nyilatkozatát a másik félhez haladéktalanul írásban is eljuttassa.”

Mivel a hibabejelentés tipikusan egy kapcsolattartási formán keresztüli kommunikáció, így az iránymutatás szerint, ajánlatkérő szerződéstervezetben meghatározott követelményei szerint, az egy órán belüli hibaelhárítás megkezdése a szerződéstervezet 5.2 pontja alapján, az írásban és vagy szóban (amit mindenképpen egy írásos megerősítéssel) történt kommunikáció, írásos visszaigazolását követően kezdődik.

Indokolásunkból egyértelműen és félreérthetetlenül megállapítható, hogy objektív tényeken és adatokon alapul, megajánlásunk megalapozott, teljesíthető a megajánlott értékelési szempont vonatkozásában és a megajánlott érték (1 óra) vonatkozásában is.

Továbbá összhangban van a korábban tett nyilatkozatainkkal.”

A nyilatkozata mellé csatolta a Global-Union Kft. nyilatkozatát, mely szerint „mint a Kyocera hivatalos magyarországi disztribútora és szervízhálózatának vezetője korábbi, 2021.10.20-án tett nyilatkozatommal összhangban ezúton nyilatkozom, hogy az abban vállalt 1 órán belüli helyszíni hibaelhárításból a hibaelhárítás megkezdéséhez kapcsolódó egyéb tevékenységek ellátása (hiba bejelentés diagnosztizálása, szervizpont értesítése, kapcsolatfelvétel, munka

kiszignálás, hibaelhárításhoz szükséges eszközök összegyűjtése) maximum 5-15 percet vesz igénybe”.

A nyilatkozata mellé csatolta a Global-Union Kft. nyilatkozatát, mely szerint „a Global-Union Kft. (1172 Budapest, Rétifarkas utca 16.) képviselőre jogosultja, a Kyocera hivatalos, magyarországi disztribútora, ezúton nyilatkozom, hogy a ManOpen Irodatechnikai Kft. részére 2021-08-25-én, 052-2021 vl hivatkozási számon kiadott ajánlatunkban található „4 év helyszíni garancia” vállalás az alábbiakat tartalmazza:

Vállalatunk, mint a Kyocera magyarországi disztribútora és országos szervizhálózatának vezetője Magyarország területén, a projektben résztvevő címek esetében az 1 órán belüli helyszíni hibaelhárítás biztosítását szerződött szervizpontjaink segítségével, a nyomtatók telepítését követő négy évig!”

15. Az ajánlatkérő 2021. november 30-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben a jogorvoslattal érintett körben az alábbiakat fejtette ki:

„Ajánlatkérő megvizsgálta a Kérelemben foglaltakat és az alábbi választ adja az abban foglaltakkal kapcsolatban:

I. Az első tartalmi elem tekintetében [A „Hibaelhárítás megkezdésének időtartama” elnevezésű minőségi értékelési szempontra a nyertes ajánlattevő által tett megajánlás (1 óra) esetében]:

Ajánlatkérő 2021. október 19. napján megküldött teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásra vonatkozó indokolás kérésére a Manopen Irodatechnikai Kft. ajánlattevő részletesen ismertette a fenti minőségi értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztottságát. Indokolásában megjelölte azon alvállalkozóját (Global-Union Kft.), amely gazdasági szereplő bevonásával képes teljesíteni a felolvasólapon tett megajánlását.

A Manopen Irodatechnikai Kft. nyertes ajánlattevő az adott teljesítési helyszínekre való kiszállás időtartamát útvonaltervek benyújtásával kívánta igazolni, amelyek alapján megállapítást nyert Ajánlatkérő számára, hogy az érintett ajánlattevő valamennyi teljesítési helyszín tekintetében képes 1 órán belül kiszállni a hibaelhárítás helyszínére.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében a fentieket oly módon vélelmezte, hogy álláspontja szerint az indokolásban becsatolt útvonaltervekben lévő időtartamok forgalom nélkül értendő elvi minimum értékek, amelyek a valóságban lényegesen nagyobb időtartamok. Példaként Kérelmező a 1013 Budapest, Pauler u. 11. 5. em. címet hozta fel, amely helyszínre az ajánlattevő alvállalkozójának kiszállása álláspontja szerint – még alternatív közlekedési eszközök alkalmazásával is – legalább 45, illetve 46 perc.

Hozzátette, hogy a kiszállás nettó idején felül további teendői is vannak a szolgáltatónak ahhoz, hogy meg tudja valósítani az 1 órán belüli kiszállást.

Fentiekre való tekintettel először is felhívjuk Kérelmező szíves figyelmét arra, hogy a Manopen Irodatechnikai Kft. nyertes ajánlattevő megajánlása az érintett minőségi értékelési szempontra 1 óra volt, így a Kérelmező által felhozott, kedvezőtlen forgalmi viszonyokkal számított 45, illetve 46 perces kiszállás is a nyertes ajánlattevő vállalásán belüli érték. Hozzátennénk, hogy Kérelmező azon felsorolása, miszerint nyertes ajánlattevőnek a kiszálláson túl milyen további teendői vannak a hibaelhárítás megvalósításához, csupán feltételezés, tekintettel arra, hogy valamennyi szállító más-más módszerrel veszi fel a hibajelentést, illetve kezdi meg a kiszálláshoz szükséges intézkedéseket.

Ajánlatkérő ezzel kapcsolatosan leszögezné, hogy sem az ajánlatban, sem pedig egy más dokumentumban nem kért az ajánlattevőktől olyan pontos műszaki leírást, vagy

feladatmeghatározást, amely alapján a felolvasólapon tett megajánlást részletesen alá kellett volna támasztani.

Kérelmező kérelmében kitért arra is, hogy a Manopen Irodatechnikai Kft. nyertes ajánlattevő által bevonni kívánt alvállalkozó alvállalkozói létszámukra való tekintettel nem tudják teljesíteni a hibaelhárítás 1 órán belüli megkezdését, tekintettel ezen gazdasági szereplők egyéb megbízásaira.

Ezzel kapcsolatosan Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy Kérelmező fenti állítása csupán vélelmezés, mivel nem ismerheti az adott gazdasági szereplők egy adott feladatra való kapacitásait (akár egyéb munkaerő bevonásával), illetve feladatmegoldási módszereit.

Ajánlatkérő annak érdekében, hogy minden kétséget kizáróan meggyőződjön a nyertes ajánlattevő által tett vállalás alátámasztottságáról 2021. november 23. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt lehetőségre tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolás kérést küldött a Manopen Irodatechnikai Kft. nyertes ajánlattevő részére.

A Manopen Irodatechnikai Kft. nyertes ajánlattevő az indokolás kérésnek határidőben és megfelelően eleget tett.

Nyertes ajánlattevő korábbi nyilatkozatát oly módon egészítette ki, hogy ismertette a helyszíni kiszállás időtartamán kívüli egyéb ellátandó feladatait, az alábbiak szerint:

1. Hibabejelentés fogadása
2. Hibaelhárítás megkezdésének teljesítéséhez szükséges tevékenységek (hibabejelentés diagnosztizálása, szervizpont értesítése, munka kiszignálás, kapcsolatfelvétel, szükséges eszközök összegyűjtése)
3. Visszaigazolás – Kiszállás megkezdése
4. Hibaelhárítás megkezdése

Indokolásában rögzítette továbbá, hogy a fenti tevékenységek ellátása maximum 5-15 percet vesznek igénybe, így a hibaelhárítás helyszíni megkezdése (valamennyi egyéb ellátandó tevékenységgel együtt) teljesítési helyszínenként (15 perces egyéb feladatellátási idővel számolva) az alábbiak szerint alakul:

Ajánlattevő székhelye	Teljesítés helye	Időtartama
2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám körút 3.	8900 Zalaegerszeg, külterület	9 perc + 15 perc = 24 perc
	7030 Paks, Ipari Park	27 perc + 15 perc = 42 perc
	3515 Miskolc, Egyetemváros	6 perc + 15 perc = 21 perc
	9027 Győr, Vágóhid utca 2.	5 perc + 15 perc = 20 perc
	8200 Veszprém, Dózsa György utca 34	5 perc + 15 perc = 20 perc
	2000 Szentendre, Dózsa György út 26	27 perc + 15 perc = 42 perc
	1013 Budapest, Pauler u. 11. 5. em.	27 perc + 15 perc = 42 perc

Tekintettel arra, hogy a Manopen Irodatechnikai Kft. nyertes ajánlattevő valamennyi teljesítési helyszínen pontos időtartamot megadva, alátámasztó dokumentumokkal és egyértelmű feladatmeghatározással igazolta megajánlásának megfelelőségét és alátámasztottságát, így Ajánlatkérő számára minden kétséget kizáró megállapítást nyert az, hogy a nyertes ajánlattevő valamennyi teljesítési helyszínen tekintetében képes 1 órán belül megkezdni a hibaelhárítást, összhangban az ajánlata részeként benyújtott felolvasólapon tett megajánlásával.

Mivel a Manopen Irodatechnikai Kft. nyertes ajánlattevő határidőben, megfelelően teljesítette a számára megküldött indokolás kérést, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján nem nyilvánította érvénytelenné nyertes ajánlattevő ajánlatát, ennek okán pedig Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem mindkét tartalmi elemében foglaltakat a fenti részletes indokolások alapján elutasítja, azaz Ajánlatkérő nem módosítja a 2021. november 10. napján megküldött összegezést, továbbá elutasítja Kérelmező azon Kérelmét is, miszerint Ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania a Kérelmező által hivatkozott ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.”

### **A jogorvoslati kérelem**

16. A kérelmező 2021. december 10. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottságnál és jogsértés megállapítását kérte arra tekintettel, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő ajánlata a „Hibaelhárítás megkezdésének időtartama (min. 1 óra, max. 8 óra)” értékelési szempont tekintetében teljesíthetetlen vállalást (1 óra) tartalmaz.

17. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben ismertetett álláspontját változatlanul fenntartotta és a következőket adta elő.

18. A kérelmező szerint az alábbi két példa igazolja, hogy a Global Union Kft. országos szervizhálózatára (<https://www.globalunion.hu/szervizpontok>) alapozva nem teljesíthető a nyertes ajánlattevő vállalása a hibaelhárítás 1 órán belüli megkezdésével kapcsolatban:

19. A nyertes ajánlattevő a kiegészítő indoklásában kijelentette, hogy a 1013 Budapest, Pauler u. 11. 5. em. címet az alvállalkozó Global Union Kft. 27 percen belül eléri, aminek megerősítéséhez becsatolta a <https://www.utvonalterv.hu> oldalon készített útvonaltervet. A vitarendezési kérelem mellékleteként csatolt az aktuális forgalmi viszonyokat is figyelembe vevő útvonaltervező (<https://www.google.com/maps>) útvonaltervét 2021. november 18. 08:50 perces és 15:43 perces állapotra vonatkozóan, amiből látszik, hogy a 27 perces időtartam forgalom nélkül értendő elvi minimum érték, ami a valóságban lényegesen több, jelen esetben 45 illetve 46 perc. További két alternatív közlekedési eszköz (tömegközlekedés, kerékpár) használatával készült útvonalterv igazolja, hogy ezen eszközök használatával sem lehet gyorsabban megközelíteni az adott helyszínt.

Figyelembe véve, hogy a kiszállás nettó idején felül további teendői is vannak a szolgáltatónak ahhoz, hogy meg tudja valósítani az 1 órán belüli kiszállást, nyilvánvalóan látszik, hogy nem teljesíthető minden körülmények között a hibaelhárítás 1 órán belüli megkezdése az adott helyszínre vonatkozóan.

20. Megvizsgálva a bevonni kívánt országos hálózat tagjainak átlagos statisztikai létszámát megállapítható, hogy vannak köztük olyanok (pl. Copyteam Bt. létszám: 1 fő, R-Copy Miskolc Kft. létszám: 2 fő), amelyeknél már az alacsony létszámból adódóan is kérdéses az 1 órán belüli kiszállás megvalósításának lehetősége. Figyelembe véve, hogy egy átlagos hibaelhárítás nagyjából 1 órát vesz igénybe ahhoz, hogy az 1 fővel működő Copyteam Bt. szerviztechnikusa 1 órán belül biztosan meg tudjon jelenni a paksi telephelyen - a nyertes ajánlattevő által bemutatott, a forgalmat figyelmen kívül hagyó útvonaltervezés szerint 27 perces időtartamú utazást követően - nem vállalhatná el más eszközök üzemeltetését. Ennek azonban ellentmond, hogy a Copyteam Bt. jelenleg több, mint száz nyomatelőállító eszköz üzemeltetésében vesz részt a kérelmező cégcsoportja megbízásából. Ezen tényt figyelembe véve nyilvánvalóan nem teljesíthető a nyertes ajánlattevő vállalása a hibaelhárítás 1 órán belüli megkezdésével kapcsolatban.

Kellően alapos tervezés esetén a nyertes ajánlattevő számára is nyilvánvalónak kellett volna lennie, hogy a Global Union Kft. ajánlatában tett vállalása a hibaelhárítás 1 órán belüli megkezdésével kapcsolatban nem kellően megalapozott.

21. A nyertes ajánlattevő állításával ellentétben, a hibaelhárítás 1 órán belüli megkezdésével kapcsolatban adott kiegészítő indoklása azért sem igazolja minden kétséget kizáróan, hogy a vállalat teljesíthető és megalapozott, mert kiegészítő indoklásában nem mutatott be minden, a hibaelhárítás folyamatával kapcsolatban elvégzendő felmerülő feladatot és így nyilván nem is számolt azokkal.

A hibaelhárítás megkezdéséhez az alábbi tevékenységeket kell elvégezni:

a) Vállalkozó fogadja a hibabejelentést, melynek során ellenőrzi, hogy az arra illetékestől érkezett a bejelentés, majd felveszi az elhárításhoz szükséges alábbi információkat:

i. az incidens pontos leírása

ii. az incidens által érintett szolgáltatás pontos megnevezését;

iii. az incidens észlelőjének nevét, elérhetőségét (opcionális);

iv. telephely megnevezését (telephely neve, pontos címe, emelet);

v. munkaidőn túli helyszíni kiszállás lehetőségét;

vi. hibabehatárolás esetén szerzett információkat, a hiba leírását;

vii. a hibás eszköz fajtáját, típusát, gyári számát;

viii. helyszíni kapcsolattartó nevét elérhetőségét (ha az nem egyezik meg az incidens észlelőjének személyével);

ix. egyéb, a hibaelhárítást megkönnyítő információkat (pl. áramszünet stb).

b) Vállalkozó értesíti az alvállalkozót és továbbítja felé a szükséges információkat.

c) Alvállalkozó a rendelkezésre álló adatok alapján döntést hoz arról, hogy a hibát saját maga végzi el, vagy tovább delegálja annak megoldását az országos hálózat területileg illetékes tagjának.

d) A hibaelhárítást megoldani köteles vállalkozó illetékes képviselője elvégzi az incidens vizsgálatát a kapott információkra támaszkodva (adott esetben további a megoldáshoz szükséges információkat bekérve), kijelöli a hibaelhárítást végző személyt, átadja neki a szükséges információkat, majd végigköveti a hibaelhárítás folyamatát.

Tekintettel arra, hogy a hibaelhárítás megkezdéséhez elengedhetetlenül szükséges feladatok időszükségletét a nyertes ajánlattevő kiegészítő indoklásában nem mutatta be, ezért az állításával ellentétben indoklása nem igazolja, hogy „megajánlásuk megalapozott, teljesíthető a megajánlott értékelési szempont vonatkozásában a megajánlott érték (1 óra) vonatkozásában.

22. A kérelmező szerint nem alapos az ajánlatkérő azon álláspontja, mely szerint minden kétséget kizáró megállapítást nyert az, hogy a nyertes ajánlattevő valamennyi teljesítési helyszín tekintetében képes 1 órán belül megkezdeni a hibaelhárítást, összhangban az ajánlata részeként benyújtott felolvasólapon tett megajánlásával.

23. A szerződéstervezet 4.6 pontja egyértelműen meghatározta, hogy a hibaelhárítást a helyszínen kell megkezdeni, azaz a hibaelhárítás megkezdésének vállalt időtartama alatt azt az időtartamot kell érteni, ami eltelik a hiba bejelentésétől addig, amíg a technikus a helyszínen megkezdi a hibaelhárítást. Így a kiszállás csak egy része a „Hibaelhárítás megkezdésének időtartama” értékelési részszerzőpont folyamatnak.

24. A kérelmező becsatolta a budapesti helyszínnel kapcsolatban az aktuális forgalmi viszonyokat is figyelembe vevő útvonaltervező (<https://www.google.com/maps>) útvonaltervét, amiből látszik, hogy a nyertes ajánlattevő által a kiszállási idő igazolására

beadott útvonaltervben szereplő érték csak egy elvi minimum érték, ami a valóságban lényegesen több is lehet (27 perc kontra 45 illetve 46 perc). Ennek ellenére az ajánlatkérő erre nem is kérdezt rá ismételt indoklás kéréseben, hanem tényként rögzítette, hogy a kiszállás az ajánlattevő által megajánlott időtartam alatt (27 perc) megtörténik, annak ellenére, hogy a vitarendezési kérelem elutasításában az ajánlatkérő közvetve már elismerte, hogy „kedvezőtlen forgalmi viszonyokkal számított” esetekben a 27 perc akár 46 perc is lehet a kiszállási idő. A kérelmező nem kedvezőtlen, hanem reális, valós forgalmi viszonyok között mért értéket adott meg a vitarendezési kérelmében. Ez az akár 46 percet is elérő kiszállási idő pedig csupán egy része az egy óra alatt megvalósítandó folyamatnak.

25. A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek nem a nyertes ajánlattevő által megadott elvi kiszállási idővel, hanem a valós forgalmi viszonyokat tükröző időtartamokkal kellett volna számolnia, azaz például a budapesti helyszín esetén 46 perccel.

Tekintettel arra, hogy ez már több mint egy óra ( $46+15=61$  perc), ebből következően a nyertes ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy valamennyi teljesítési helyszín tekintetében képes 1 órán belül megkezdeni a hibaelhárítást, ellentétben az ajánlata részeként benyújtott felolvasólapon tett megajánlásával, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

26. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában vitatta a kérelmező jogorvoslati kérelmében előadottakat és a következőkre tekintettel kérte annak elutasítását.

27. A szerződéstervezet 4.6. pontjában előírtakból megállapítható, hogy a hibaelhárítás helyszíni megkezdésével kapcsolatban nem került előírásra olyan feltétel, miszerint azt egy technikus szakembernek szükséges megkezdenie.

28. Az ajánlatkérő megvizsgálta a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelme, majd jogorvoslati kérelme részeként benyújtott, az aktuális forgalmi viszonyokat is figyelembe vevő útvonaltervező (<https://www.google.com/maps>) útvonaltervét, amellyel kapcsolatosan az alábbi megállapításokat teszi:

- a <https://www.google.com/maps> útvonaltervező weboldal a forgalmi viszonyok folyamatos változására való tekintettel csupán becsléseket tud készíteni az aktuális közlekedési helyzetről, illetve csak javaslatokat tud tenni az éppen optimális útvonalakról, ezáltal nem képes olyan útvonaltervet készíteni, amely percre pontosan teljesülne a gyakorlatban is, így a képernyőképen ismertetett útvonal csupán egy feltételezés arra vonatkozóan, hogy a nyertes ajánlattevő miként fogja elérni a szóban forgó teljesítési helyszínt a hibaelhárítás helyszíni megkezdése során;
- fentiekre való tekintettel más útvonaltervező és navigációs weboldalak, alkalmazások, illetve GPS eszközök a <https://www.google.com/maps> útvonaltervező által megadottaktól eltérő útvonalakat és időtartamokat képesek megállapítani, amelyek akár kedvezőbb útvonalakat és pontosabb időtartamokat is javasolhatnak;
- a becsatolt képernyőképekből az ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy a kérelmező a forgalomban elérhető leggyorsabb útvonalat kívánta bemutatni előzetes vitarendezési kérelme során, mi több, a képernyőkép alapján olyan útvonal került bemutatásra, ahol éppen építési munkák folynak, valamint forgalmi torlódások láthatóak (Keleti Pályaudvar, Rákóczi út, valamint a Blaha Lujza tér és környéke);

- a becsatolt képernyőképekből ugyanakkor megállapítható, hogy az útvonaltervek 8:50 perckor, valamint 15:43 perckor, azaz a Budapesten lehetséges legnagyobb forgalmi torlódások időszakaiban kerültek elkészítésre;
- jelen észrevétel elkészítésének időpontjában a kérelmező által is használt útvonaltervező kalkulációja alapján 37 perc a kiérkezés időtartama a kifogásolt helyszín (1013 Budapest, Pauler u. 11.) esetében, azonban tekintettel arra, hogy egyetlen közbeszerzési dokumentumban sem volt meghatározva, hogy melyik útvonaltervező használatával kell az utazási időt alátámasztani, így az ajánlatkérő a [www.utvonaterv.hu](http://www.utvonaterv.hu) útvonaltervezővel is elvégezte ugyanezen időpontban a kalkulációt, mely alapján 27 perc az utazási idő (az ezekről készült képernyőfotókat mellékletben csatolta).
- a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelmében becsatolt képernyőképekből megállapítható továbbá az is, hogy forgalom nélkül az érintett két helyszín között az utazás időtartama 27 perc, összhangban a nyertes ajánlattevő által bemutatott útvonaltervben foglaltakkal.

Összegezve az ajánlatkérő számára a becsatolt útvonaltervek, valamint a kérelmező érveléséből és szöveges levezetéséből megállapítható volt, hogy a kérelmező egyértelmű szándéka mind az előzetes vitarendezési kérelem, mind pedig jelen jogorvoslati kérelem során egy olyan szubjektív útvonalterv bemutatása volt, amely mindenféleképpen ellentmond a nyertes ajánlattevő által megajánlott értéknek, valamint az ennek érdekében alátámasztott dokumentumokban foglaltaknak.

29. A kérelmező kalkulációja csupán feltételezéseken alapul, az egyetlen konkrétum, hogy a legrosszabb forgalmi időpontban készítette az útvonaltervet.

30. A nyertes ajánlattevő megajánlása a minőségi értékelési szempontra 1 óra volt, így a kérelmező által felhozott, kedvezőtlen forgalmi viszonyokkal számított 45, illetve 46 perces kiszállás is a nyertes ajánlattevő vállalásán belüli érték.

31. Az ajánlatkérő sem az ajánlatban, sem pedig egyéb más dokumentumban nem kért az ajánlattevőktől olyan pontos műszaki leírást, vagy feladatmeghatározást, amely alapján a felolvasólapon tett megajánlást részletesen alá kellett volna támasztani.

Az ajánlatkérő nem azt ismerte el, hogy kedvezőtlen forgalmi viszonyokkal számított esetekben a kiszállási idő 46 perc is lehet, csupán megállapította, hogy a „Kérelmező által felhozott, kedvezőtlen forgalmi viszonyokkal számított 45, illetve 46 perces kiszállás is a nyertes ajánlattevő vállalásán belüli érték”, melyet annak érdekében használt az ajánlatkérő, hogy bemutassa, hogy a kérelmező által bemutatott esetkör esetén is lehetséges a nyertes ajánlattevő által tett megajánlás teljesíthetősége.

32. Az ajánlatkérő nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, miszerint a megajánlás vizsgálata során nem a nyertes ajánlattevő által megadott elvi kiszállási időekkel, hanem a valós forgalmi viszonyokat tükröző időtartamokkal kellett volna számolnia (azaz például a budapesti helyszín esetén 46 perccel) tekintettel arra, hogy azok a kérelmező szubjektív adatain alapuló feltételezések, amelyek annak érdekében keletkeztek, hogy a nyertes ajánlattevő vállalásának ellentmondjanak.

33. Amennyiben az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott, általa szubjektív módon elkészített dokumentumokat vette volna alapul a nyertes ajánlattevő által tett megajánlás vizsgálata során, az egyértelműen a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti esélyegyenlőségre és egyenlő bánásmódra vonatkozó alapelv megsértését jelentette volna, amely sem az eljárás előkészítése, sem pedig az eljárás lefolytatása során nem állt az ajánlatkérő érdekében.

34. A kérelmező tényként kezelte a budapesti teljesítési helyszínre való 46 perces kiszállás időtartamát, továbbá az egyéb ellátandó feladatok időtartamaként is fixen 15 perccel számolt, amely ugyancsak nem helytálló, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő a 2021. november 23. napján benyújtott indokolásában részletesen ismertette, hogy valamennyi egyéb tevékenység ellátása számára maximum 5-15 percet vesz igénybe, azaz akár 15 percnél kevesebb idő alatt is képes ellátni egyéb teendőit a helyszíni kiszállás során.

35. Az ajánlatkérő annak érdekében, hogy minden kétséget kizáróan meggyőződjön a nyertes ajánlattevő által tett vállalás alátámasztottságáról, 2021. október 19. napján a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokolás kérését, majd 2021. november 23. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt lehetőségre tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolás kérését küldött a nyertes ajánlattevő részére, amely indokolás kéréseknek határidőben és megfelelően eleget tett, melyben nyertes ajánlattevő részletesen bemutatta azon tevékenységeket, melyek a hiba bejelentése és a hibaelhárítás megkezdése között valósulnak, meg így a kérelmező erre vonatkozó kifogása megalapozatlan.

36. Az ajánlatkérő figyelemmel volt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra is és számításba vette a feltételezésre alapított legrosszabb esetet, azaz a 46 perces kiérkezési időt, de nem volt jogszerűen lehetősége kifogásolni a nyertes ajánlattevő indoklását, ugyanis az abban meghatározott maximum 5-15 perces időigényű egyéb tevékenységgel számolva a megajánlott 1 óra megvalósítható, hiszen amennyiben a hiba bejelentésekor a nyertes ajánlattevő kiszámítja a várható érkezési időt, úgy az egyéb tevékenységeinek időtartamát tudja ahhoz igazítani, így ha az utazás előreláthatóan 46 percet venne igénybe, akkor az egyéb tevékenységekre legfeljebb 14 perc időráfordítást tehet, tehát ebben az esetben nem fogja a maximum 15 perces időtartamos vállalást alkalmazni.

37. Tekintettel tehát arra, hogy a nyertes ajánlattevő az eljárás során eszközölt eljárási cselekmények során valamennyi teljesítési helyszín kapcsán pontos időtartamot megadva, alátámasztó dokumentumokkal (útvonaltervek, egyéb kalkulációk) és egyértelmű, tételes feladatmeghatározással igazolta megajánlásának megfelelőségét és alátámasztottságát, így az ajánlatkérő számára minden kétséget kizáró megállapítást nyert az, hogy a nyertes ajánlattevő valamennyi teljesítési helyszín tekintetében képes 1 órán belül megkezdeni a hibaelhárítást, összhangban az ajánlata részeként benyújtott felolvasólapon tett megajánlásával.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

38. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2021. augusztus 19. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

39. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben előadottakat:

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

40. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a nyertes ajánlattevőnek a Hibaelhárítás megkezdésének időtartama (min. 1 óra, max. 8 óra) minőségi értékelési részszerzőpontra adott megajánlása megalapozott-e vagy arra tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlata teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

41. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során üzleti titok nyilatkozattal védte a Kbt. 72. § alapján megtett nyilatkozatai egy részét, amelyet a jogorvoslati eljárás során változatlanul fenntartott. A Döntőbizottság erre tekintettel hozta meg a határozatát és az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

42. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint köteles megvizsgálni a benyújtott ajánlatok ajánlatkérői előírásoknak megfelelőségét.

43. A Döntőbizottság áttekintette az ajánlatkérő vonatkozó előírásait és megállapította, hogy az ajánlati felhívásban és dokumentációban az ajánlatkérő meghatározta mindazokat a helyszíneket, ahová a bérelni kívánt nyomtatóeszközöket telepíteni kell, ahol az ajánlatkérő használni fogja azokat, következésképpen a hibaelhárítást is ezeken a helyszíneken kell elvégezni.

44. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján az ajánlatkérő nem írta elő, hogy a hibaelhárítást az ajánlattevő telephelyéről indulva szükséges elvégezni, továbbá azt sem, hogy a hibaelhárítást végző szakembernek meghatározott útvonalon, meghatározott járművel kell közlekednie. Arról sem rendelkezett az ajánlatkérő, hogy a vállalat megalapozottságát konkrétan valamelyik útvonaltervező vagy navigációs rendszer adatai alapján fogja vizsgálni.

45. Az ajánlatkérő előírásait az ajánlattételi határidőig jogorvoslati kérelemmel nem vitatták az arra jogosultak, így arra közttség állt be, az ajánlattevőknek az ajánlatkérő tényállásban rögzített tartalmi és formai követelményeinek megfelelően kellett megtenni vállalásaikat, az ajánlatkérőnek pedig a megadott előírások alapján elbírálni a beérkezett ajánlatokat.

46. A tényállásban is rögzítettek szerint az ajánlatkérő a Hibaelhárítás megkezdésének időtartama értékelési részszerzőpont tekintetében minimum 1 óra, illetve maximum 8 óra vállalást fogadott el érvényes megajánlásként.

47. A Kbt. több eljárási cselekmény alkalmazását teszi lehetővé az ajánlatkérő számára az ajánlatok érvényességének vizsgálatához. A Kbt. alapelveiből következően a törvényi feltételek fennállása esetén az ajánlatkérő törvényi kötelezettsége a megfelelő eljárási cselekmény alkalmazása. Az ajánlatkérő köteles megtenni minden olyan jogszabályi rendelkezést, amelyre lehetősége van a verseny biztosítása, az esélyegyenlőség megtartása érdekében, a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének keretein belül.

48. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § rendelkezéseire tekintettel két alkalommal kért indokolást a nyertes ajánlattevőtől az eljárás eredményét

megállapító összegezés meghozatalát megelőzően, majd a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerint élt ismét az indokoláskérés lehetőségével.

49. A nyertes ajánlattevő vállalása a vizsgált értékelési részszepontra 1 óra, tehát az ajánlatkérő által meghatározott tartományon belül van.

50. A kérelmező maga által felállított vélelmekre alapozva vitatta a nyertes ajánlat vállalásának teljesíthetőségét. Egy meghatározott útvonaltervező rendszernek, meghatározott közlekedési eszközökkel, meghatározott időpontban közölt adatai alapján.

51. A Döntőbizottság fent már rögzítette, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy milyen útvonalon, milyen közlekedési eszközzel kell a hibaelhárítást végző szakembernek a helyszínre érkeznie. A nyertes ajánlattevőnek lehetősége van a nagyvárosi, belvárosi csúcsforgalom időszakában a köztudottan leggyorsabb felszíni közlekedési eszköz, a motorkerékpár használatára is. A kérelmező által vélelmezett esetek egyike sem vette figyelembe ezt a közlekedési eszközt.

52. Köztudottan léteznek olyan navigációs alkalmazások, amelyek az adott pillanatra vonatkozóan határozzák meg a leggyorsabb elérési útvonalat, akár az indulást követően is tudják módosítani a legkedvezőbb javasolt útvonalat a forgalom alakulásának függvényében.

53. A Döntőbizottság álláspontja szerint konkrét ajánlatkérői előírás hiányában az ajánlatkérő jogszerűen nem zárhatja ki a nyertes ajánlattevőnek a kérelmező véelmétől eltérő, dokumentumokkal alátámasztott indokait.

54. A kérelmező a hibaelhárítás megkezdéséhez szükséges tevékenységeket és az ahhoz szükséges időtartamot szintén vélelmezte.

55. A Döntőbizottság e körben is hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő előírásait jogorvoslati kérelemmel nem vitatták az ajánlattételi határidőt megelőzően, arra kötöttség állt be, azokhoz az ajánlatkérő kötve van, és jogszerűen nem követelhet meg az ajánlati dokumentációban rögzítetteknél szigorúbb feltételeket.

56. A kérelmező azt is kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában megjelölt hibaelhárítást végző alvállalkozó szervizhálózata nem lesz képes szerződészerűen teljesíteni a vállalat az átlagos statisztikai létszámra tekintettel.

57. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján a nyertes ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a Global-Union Kft.-től szerzi be a nyomtatókat, aki 4 év helyszíni garanciát vállal az eszközökre. A Global-Union Kft. alvállalkozóként fogja ellátni a hibaelhárítást 4 éven keresztül.

58. A kérelmező az alvállalkozó által bevonni kívánt országos hálózat tagjainak átlagos statisztikai létszámára alapozva vélte a nyertes ajánlattevő vállalatát megalapozatlannak, mivel az alacsony, esetenként 1-2 fő.

59. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a gazdálkodó szervezet átlagos statisztikai létszáma egy statisztikai adat, amiből nem lehet egyenesen következtetni az adott cég gazdasági, üzleti tevékenységére, különösen nem szerződéses kötelezettség jogsértő teljesítésére. Az átlagos statisztikai létszám azt mutatja meg kétséget kizáróan, hogy hány fő

szerepel a hivatalos nyilvántartásban. További következtetést azonban ebből a számadatból nem lehet levonni a nyertes ajánlattevő vállalásának megalapozatlanságára.

60. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által előadott egyik vélelemből sem következtethető az, hogy a nyertes ajánlattevő nem fogja tudni megkezdeni a helyszínen a hibaelhárítást annak bejelentésétől számított 1 órán belül.

61. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta megalapozottnak a jogorvoslati kérelemben foglaltakat és azt mindezekre tekintettel elutasította.

62. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

63. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

65. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 12.

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Hodnik Ákos sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Kovács Eszter ügyvéd – kérelmező képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
2. Porcza Ádám faksz WIT Zrt. – ajánlatkérő képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)