



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: **D.74/ 15 /2018.**

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
(Tatabánya, Bárdos László u. 2.)

A kérelmező képviselője: Hidas és Szücs Ügyvédi Iroda
Dr. Szücs Tamás ügyvéd
(Tatabánya, Győri út 14. 1/6.)

Az ajánlatkérő: Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
(Tatabánya, Bárdos László u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Hidas és Szücs Ügyvédi Iroda
Dr. Szücs Tamás ügyvéd
(Tatabánya, Győri út 14. 1/6.)

A beszerzés tárgya: A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal foglalkoztatási tárgyú uniós társfinanszírozású projektjének megvalósításához kapcsolódóan munkaerő-piaci humán (tanácsadó) és mentor szolgáltatás biztosítása 2., 3. és 4. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (13) bekezdését, ezért megsemmisíti a közbeszerzési eljárás felhívását és dokumentációját, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során ezt követően hozott döntést.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárást indított.

Az ajánlatkérő 2017. augusztus 30-án adta fel közzétételre a 2017/S 168-345637 számú, nyílt eljárást megindító felhívást (a továbbiakban: felhívás), amely 2017. szeptember 2-án jelent meg a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadványban (a továbbiakban: TED). Az ajánlatkérő biztosította a részekre történő ajánlattételt, a közbeszerzés tárgyát négy részben határozta meg.

2. Az ajánlatkérő 2017. október 11-én megjelent korrigendummal módosította a felhívást. Az ajánlatkérő a felhívás II.2) pontjában a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét a korábbi négy helyett három részben jelölte meg az alábbiak szerint.

A felhívás II.2.1) pontjában rögzítette a 2. rész elnevezését: GINOP-5.1.1.-15. kódszámú, Út a munkaerőpiacra kiemelt projekthez kapcsolódó munkaerő-piaci humán (tanácsadó) szolgáltatás biztosítása.

A felhívás II.2.5) pontjában határozta meg a 2. részhez tartozó értékelési szempontokat a következők szerint:

2. rész:

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú humán tanácsadó munkaerő-piaci területen végzett a humán tanácsadói feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységén / Súlyszám: 20

Ár - Súlyszám: 80

A felhívás II.2.1) pontjában szerepelt a 3. rész elnevezése: GINOP-5.1.1-15. kódszámú, Út a munkaerőpiacra kiemelt projekthez kapcsolódó munkaerő-piaci mentori szolgáltatás biztosítása.

Az ajánlatkérő a 3. részre vonatkozó értékelési szempontokról a felhívás II.2.5) pontjában rendelkezett.

3. rész:

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú mentor munkaerő-piaci területen végzett a mentori feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlettapasztalata / Súlyszám: 20

Ár - Súlyszám: 80

A felhívás II.2.1) pontjában szerepelt a 4. rész elnevezése: GINOP-5.2.1-14. kódszámú, Ifjúsági garancia kiemelt projekthez kapcsolódó munkaerő-piaci mentori szolgáltatás biztosítása

Az ajánlatkérő a 4. részre vonatkozó értékelési szempontokról a felhívás II.2.5) pontjában rendelkezett.

4. rész:

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú mentor munkaerő-piaci területen végzett a mentori feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlettapasztalata / Súlyszám: 20

Ár - Súlyszám: 80

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a beszerzés a GINOP-5.2.1-14-2015-00001. hivatkozási számú európai uniós projekttel kapcsolatos.

3. A felhívás III.1.3) pontjában az egyes részekre vonatkozó műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és igazolási módjuk, valamint az alkalmasság minimumkövetelményei szerepeltek az alábbiak szerint.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M/1.

Ajánlattevő mutassa be a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 év legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti teljesítéseit. Az ismertetéshez csatolni kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott nyilatkozatot vagy igazolást. A referencianyilatkozatból és referenciaigazolásból minden alkalmassági feltétel teljesülésének ki kell derülnie és tartalmaznia kell az alábbi adatokat:

- teljesítés ideje (kezdő és befejező időpont feltüntetésével),
- a szerződést kötő másik fél,
- a szerződés tárgya,
- a szolgáltatás mennyisége,
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e

M/2

321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján csatolja:

- a) végzettséget, képzettséget igazoló okiratok;
 - b) a megkívánt szakmai gyakorlatot igazoló, az adott szakember által aláírt szakmai önéletrajzot (melyből az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható);
Az önéletrajznak tartalmaznia kell az ajánlat időpontjában annak a személynek/szervezetnek a megjelölését, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll.
 - c) ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá az adott szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban a szerződés teljesítése alatt rendelkezésre fog állni;
 - d) a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat;
 - e) más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő vagy származási országban szerzett, a fentiekkel egyenértékű jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordítása;
- Ajánlattevő (közös ajánlattevő) az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felelhetnek meg, illetve bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek a Kbt. 65. § (7), (9)-(11) bekezdésében foglaltaknak megfelelően. Amennyiben ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, úgy ajánlattevő alkalmasságát a Kbt. 65. § (7), (9)-(11) bekezdései szerint köteles igazolni.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1

nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három évben szerződészerűen teljesített, összesen

- az I. rész esetében legalább 300 fő hátrányos helyzetű személy részére nyújtott, a közbeszerzés tárgya szerinti humán tanácsadói szolgáltatásra (a jelen felhívás adott részre vonatkozó II.2.4. pontjában meghatározottak szerinti fogalom) vonatkozó referenciával,
 - a II. rész esetében 1 000 fő hátrányos helyzetű személy részére nyújtott, a közbeszerzés tárgya szerinti humán tanácsadói szolgáltatásra (a jelen felhívás adott részre vonatkozó II.2.4. pontjában meghatározottak szerinti fogalom) vonatkozó referenciával,
 - a III. rész esetében 1 000 fő hátrányos helyzetű személy részére nyújtott, a közbeszerzés tárgya szerint mentori szolgáltatásra (a jelen felhívás adott részre vonatkozó II.2.4. pontjában meghatározottak szerinti fogalom) vonatkozó referenciával.
 - a IV. rész esetében 1 200 fő hátrányos helyzetű személy részére nyújtott, a közbeszerzés tárgya szerint mentori szolgáltatásra (a jelen felhívás adott részre vonatkozó II.2.4. pontjában meghatározottak szerinti fogalom) vonatkozó referenciával.
- Ajánlattevő a feltételnek való megfelelést több referenciával igazolhatja, illetve az I. vagy II. részre valamint a III. vagy IV. részre történő ajánlattétel esetén ugyanazon referenciák is alkalmazhatóak.

M/2

nem rendelkezik

- az I. és II. rész esetében részenként legalább 4 fő olyan szakemberrel, akik (személyenként), a 30/2000. (IX.15.) GM rendelet mellékletének b-d) pontjában a „munka-, pálya-, rehabilitációs tanácsadás vagy pszichológiai tanácsadás vagy álláskeresési tanácsadás” tevékenység címszó alatt meghatározott képezések közül legalább eggyel rendelkeznek, valamint rendelkeznek a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás területén legalább 1 év, a humán tanácsadói feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában szerzett szakmai tapasztalattal.
- a III. és IV. rész esetében legalább 4 fő olyan szakemberrel, akik (személyenként), a 30/2000. (IX.15.) GM rendelet mellékletének e) pontjában a „munkaerő-piaci segítő (mentor)” tevékenység címszó alatt meghatározott képezések közül legalább eggyel rendelkeznek, valamint rendelkeznek a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás területén legalább 1 év, a mentori feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában szerzett szakmai tapasztalattal.

Több részre történő ajánlattétel esetén a bemutatott szakemberek között teljes körű átfedés lehetséges.

4. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2017. október 27-én 14 óra volt.

5. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.2) További információk pontjában rögzítette az alábbiakat.

2. Az egyes részekenél a „MINŐSÉG KRITÉRIUM” teljes megnevezése (karakterkorlát miatt:
II. rész: A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú humán tanácsadó munkaerő-piaci területen végzett a humán tanácsadói feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlet gyakorlati ideje (hónapban meghatározva)

III. és IV. rész: A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú mentor munkaerő-piaci területen végzett a mentori feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlet gyakorlati ideje (hónapban meghatározva)

6. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely az általános információkon, az ajánlatok benyújtására és értékelésére vonatkozó tájékoztatáson túlmenően a közbeszerzési műszaki leírást, a nyilatkozatmintákat és a szerződéstervezeteket tartalmazta.

A dokumentáció – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából – lényeges előírásai a következők.

I. ÁLTALÁNOS INFORMÁCIÓK, 9.3 További információk

16. Az ajánlatok szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10

Ajánlatkérő a szempontok esetében az értékarányosítási módszert alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap (értékarányosítás).

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat az lesz, amely a szempontokra kiszámított pontszámok és azok súlyszámainak szorzatai alapján a legmagasabb összpontszámot éri el.

Az értékelési szempontok részletes tartalma:

Az 1. szempont esetében a legjobb ajánlat 10 pontot kap, a többi megajánlás ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap (fordított arányosság).

Az értékelés során használt képlet az 1. részszerpont esetén:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 1

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az 2. szempont esetében ajánlatkérő a III.1.3.M/2 alkalmassági feltétel körében meghatározott 12 hónapot (1év) meghaladó többlet-tapasztalatot értékeli. Ajánlatkérő ezen értékelési szempontra tett ajánlat megtételekor a többlet-tapasztalat feltüntetését kéri, a „0” hónapot tartalmazó ajánlat ennek megfelelően azt jelenti, hogy a megjelölt szakember összesen a III.1.3.M/2 alkalmassági feltétel körében meghatározott 12 hónap (1 év) szakmai tapasztalattal rendelkezik. Az ilyen ajánlatra (0 hónap többlet-tapasztalat) ajánlatkérő 0 pontot ad.

A legjobb ajánlat 10 pontot kap, a többi megajánlás ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap (egyenes arányosság).

Az értékelés során használt képlet a 2. részszerpont esetén:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A_{legkedvezőtlenebb}: Ajánlatkérő számára legrosszabb megajánlás (0 hónap)

A_{legkedvezőbb}: Ajánlatkérő számára legjobb megajánlás (24 hónap vagy több)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A 2. szempont vonatkozásában az ajánlatkérő a 24 hónapot elérő vagy annál magasabb mértékű szakmai többlet (a III.1.3.M/2 alkalmassági feltétel körében meghatározott 12 hónapot (1év) meghaladó) tapasztalatot tartalmazó ajánlatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (10 pont) ad (Kbt. 77. § (1) bekezdés)

Az így részszerpontként kiszámított pontszámok az egyes részszerpontokhoz tartozó súlyszámokkal részszerpontként megszorzásra, majd összeadásra kerülnek és az így legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül a legjobb ár-értéket tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlatot tevő

ajánlattevőnek. Az összpontszámok egyezősége esetén az az ajánlat a legkedvezőbb, amelyiknek a magasabb súlysúly értékkel rendelkező értékelési szempontja a legelőnyösebb. Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre kerekít a matematikai kerekítés szabályai szerint.

Az ajánlatban felolvasólapot kell elhelyezni, ami tartalmazza a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti összes adatot (az ajánlattevők neve, címe (székhelye, lakóhelye), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek).

II. Az ajánlatok benyújtása

2. Az ajánlatok tartalma

2.1. Felolvasólap

Az ajánlatok bontásakor a Kbt. 68. § (4) bekezdésében előírtakra figyelemmel a felolvasólapon szereplő adatok kerülnek felolvasásra, ill. a bontási jegyzőkönyvben rögzítésre.

III. Az ajánlatok értékelése

3. A Kbt. 76. § szerinti értékelési szempontok, illetve értékelési módszerek:

Az ajánlatok szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10

Az ajánlatkérő mindkét szempont esetében az értékarányosítási módszert alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap (értékarányosítás).

Az összességében legelőnyösebb ajánlat az lesz, amely a szempontokra kiszámított pontszámok és azok súlysúlyainak szorzatai alapján a legmagasabb összpontszámot éri el.

Az értékelési szempontok részletes tartalma:

Az 1. szempont esetében a legjobb ajánlat 10 pontot kap, a többi megajánlás ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap (fordított arányosság).

Az értékelés során használt képlet a 1. részszerpont esetén:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 1

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az 2. szempont esetében ajánlatkérő a III.1.3.M/2 alkalmassági feltétel körében meghatározott 12 hónapot (1 év) meghaladó többlet-tapasztalatot értékeli. Ajánlatkérő ezen értékelési szempontra tett ajánlat megtételekor a többlet-tapasztalat feltüntetését kéri, a „0” hónapot tartalmazó ajánlat ennek megfelelően azt jelenti, hogy a megjelölt szakember összesen a III.1.3.M/2 alkalmassági feltétel körében meghatározott 12 hónap (1 év) szakmai tapasztalattal rendelkezik. Az ilyen ajánlatra (0 hónap többlet-tapasztalat) ajánlatkérő 0 pontot ad.

A legjobb ajánlat 10 pontot kap, a többi megajánlás ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap (egyenes arányosság).

Az értékelés során használt képlet a 2. részszerpont esetén:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
 Alegkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő számára legrosszabb megajánlás (0 hónap)
 Alegkedvezőbb: Ajánlatkérő számára legjobb megajánlás (24 hónap vagy több)
 Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme
 Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10
 Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0

A 2. szempont vonatkozásában az ajánlatkérő a 24 hónapot elérő vagy annál magasabb mértékű szakmai többlet (a III.1.3.M/2 alkalmassági feltétel körében meghatározott 12 hónapot (1 év) meghaladó) tapasztalatot tartalmazó ajánlatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (10 pont) ad (Kbt. 77. § (1) bekezdés)

Az így részszerintként kiszámított pontszámok az egyes részszerintpontokhoz tartozó súlyszámokkal részszerintpontként megszorzásra, majd összeadásra kerülnek és az így legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül a legjobb ár-értéket tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlatot tevő ajánlattevőnek. Az összpontszámok egyezősége esetén az az ajánlat a legkedvezőbb, amelyiknek a magasabb súlyszám értékkel rendelkező értékelési szempontja a legelőnyösebb. Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre kerekít a matematikai kerekítés szabályai szerint

1. sz. melléklet: ajánlati adatlap (felolvasólap)

FELOLVASÓLAP

„KEM KH - munkaerő-piaci humán (tanácsadó) és mentor szolgáltatás biztosítása”

elnevezésű, nyílt közbeszerzési eljárásban¹

1. Az ajánlattevő adatai:

neve:

székhelye:

postacíme:

telefonszáma:

telefaxszáma:

e-mail címe:

2. Ajánlat:

I. rész (Eredeti eljárás II. része):

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft/): nettó ,- Ft

A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú humán tanácsadó munkaerő-piaci területen végzett a humán tanácsadói feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlet gyakorlati ideje (hónapban meghatározva)

..... hónap

II. rész (Eredeti eljárás III. része):

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft/): nettó ,- Ft

A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú mentorok munkaerő-piaci területen végzett a mentori feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlet gyakorlati ideje (hónapban meghatározva)

..... hónap

III. rész (Eredeti eljárás IV. része):

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft/): nettó ,- Ft

¹ Az ajánlattal érintett részek vonatkozásában töltendő ki

A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú mentorok munkaerő-piaci területen végzett a mentori feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlet gyakorlati ideje (hónapban meghatározva) hónap

Kelt:

..... (cégnév)

 (cégjegyzésre jogosult/meghatalmazott neve)

7. Az ajánlattételi határidőre két gazdasági szereplő nyújtotta be az ajánlatát.

Az ajánlatkérő az ajánlatok felbontásakor tájékoztatta ajánlattevőket a teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegéről.

1. rész (eredeti eljárás 2. része): nettó 53.276.436,- Ft,
2. rész (eredeti eljárás 3. része): nettó 47.038.320,- Ft
3. rész (eredeti eljárás 4. része): nettó 81.900.000,- Ft

I. ajánlat: HMR Group Kft. – konzorciumvezető, Firmus-G Kft. – tag, EPSZI Kft. – tag (közös ajánlattevők)

1. rész:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): nettó 44.779.200,- Ft

A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú humán tanácsadó munkaerő-piaci területen végzett a humán tanácsadói feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlet gyakorlati ideje (hónapban meghatározva) 232 hónap

2. rész:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): nettó 38.280.060,- Ft

A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú mentorok munkaerő-piaci területen végzett a mentori feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlet gyakorlati ideje (hónapban meghatározva) 34 hónap

3. rész:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): nettó 121.697.940,- Ft

A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú mentorok munkaerő-piaci területen végzett a mentori feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlet gyakorlati ideje (hónapban meghatározva) 42 hónap

II. ajánlat: KEIOK Kft. – konzorciumvezető, MINERVA 90” Felsőoktatási és Tanfolyamszervező Kft. – tag, (közös ajánlattevők)

1. rész:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): nettó 29.134.000,- Ft

A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú humán tanácsadó munkaerő-piaci területen végzett a humán tanácsadói feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlet gyakorlati ideje (hónapban meghatározva) 54 hónap

2. rész:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft/): nettó 25.523.500,- Ft

A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú mentorok munkaerő-piaci területen végzett a mentori feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlet gyakorlati ideje (hónapban meghatározva) 54 hónap

3. rész:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft/): nettó 81.160.375,- Ft

A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú mentorok munkaerő-piaci területen végzett a mentori feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlet gyakorlati ideje (hónapban meghatározva) 54 hónap

A HMR Group Kft. ajánlata 2-3. oldalán szerepelt a felolvasó lap, míg a 4. oldal tartalmazta a felolvasólapon tett megajánlásokról szóló nyilatkozatot, az alábbiak szerint:

Rész száma	Szakember neve	Szakember szakmai tapasztalata
I. rész	S.T.M	232 hónap
II. rész	C.G.	34 hónap
III. rész	Á.M.	42 hónap

A szakemberek önéletrajzát, valamint diplomamásolatát az ajánlat részeként benyújtjuk.

A HMR Group Kft. közös ajánlattevők ajánlatának 36-47. oldalain a fenti szakemberek önéletrajza és diplomamásolata került becsatolásra.

A KEIOK Kft. – MINERVA 90” Kft. közös ajánlattevők ajánlata 2-3. oldalán szerepelt a felolvasólap.

8. Az ajánlatkérő 2018. január 31-én a Kbt. 69. § (4) bekezdésére figyelemmel az alábbi igazolások benyújtására hívta fel mindkét ajánlattevőt:

- az ajánlati felhívás III.1.1. pontja szerinti kizáró okok,
- az ajánlati felhívás III.1.2 P1., P2. és P3. pontjai szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétel, valamint
- az ajánlati felhívás III.1.3. M1. és M2. pontjai szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételek körében meghatározottak igazolására szolgáló dokumentumok benyújtására. a 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet szerint.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani.

Az ajánlattevők határidőben benyújtották az igazolásokat.

Az ajánlatkérő több alkalommal hiánypótlására, valamint indokolás kérésre szólította fel az ajánlattevőket.

9. Az ajánlatkérő 2018. február 26-án a HMR Group Kft. közös ajánlattevők I. részre tett ajánlatában számítási hibát észlelt, figyelemmel az ajánlat részeként - hiánypótlási felhívásra benyújtott – javított önéletrajzban (S.T.M. szakember) foglalt adatokra.

Az ajánlatkérő a számítási hibát a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján oly módon javította, hogy a közös ajánlattevők I. részre tett ajánlatában „A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú humán tanácsadó munkaerő-piaci területen végzett a humán tanácsadói feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlet

gyakorlati ideje (hónapban meghatározva)'' értékelési szempont tekintetében megjelölt adat 198 hónap.

10. Az ajánlatkérő 2018. február 26-án készítette el és továbbította az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését, amely szerint mindkét ajánlattevő ajánlatát érvényes volt.

I. rész (eredeti eljárás II. része) nyertese:

KEIOK Kft –MINERVA 90'' Kft.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft/): nettó 29.134.000,- Ft

A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú humán tanácsadó munkaerő-piaci területen végzett a humán tanácsadói feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlet gyakorlati ideje (hónapban meghatározva) 54 hónap

II. rész (eredeti eljárás III. része) nyertese:

KEIOK Kft –MINERVA 90'' Kft.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft/): nettó 25.523.500,- Ft

A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú mentorok munkaerő-piaci területen végzett a mentori feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlet gyakorlati ideje (hónapban meghatározva) 54 hónap

III. rész (eredeti eljárás IV. része) nyertese:

KEIOK Kft –MINERVA 90'' Kft.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft/): nettó 81.160.375,- Ft

A teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú mentorok munkaerő-piaci területen végzett a mentori feladatok körébe tartozó bármely feladat vonatkozásában végzett tevékenységének legmagasabb többlet gyakorlati ideje (hónapban meghatározva) 54 hónap

11. 2018. március 1-jén a HMR Group Kft. közös ajánlattevők a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési kérelemmel fordultak az ajánlatkérő felé, aki március 2-án biztosította az iratbetekintést.

12. A HMR Group Kft. közös ajánlattevők március 5-én előzetes vitarendezést kezdeményeztek. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, mivel az ajánlatok elbírálása során nem vizsgálta meg kellő körültekintéssel, hogy az ajánlatok megfelelnek-e közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és nem állapította meg, hogy mely ajánlat volt érvénytelen.

Előzetes vitarendezési kérelmében – többek között – rámutatott, hogy az ajánlatkérő 2018. február 22-én hiánypótlási felhívást küldött a KEIOK Kft. és MINERVA 90'' Kft. közös ajánlattevők részére, amelyben – többek között – kérte az M/2. alkalmassági követelménynek való megfelelés céljából bemutatott K. A., dr. Sz. A. és Sz. Á. szakemberek tekintetében a megbízási jogviszony igazolására szolgáló dokumentumok benyújtását. Az iratbetekintés során megállapítást nyert, hogy a KEIOK Kft. és MINERVA 90'' Kft. közös ajánlattevők a kért dokumentumokat nem nyújtották be a hiánypótlásukban, kizárólag a szakemberek által tett rendelkezésre állási nyilatkozatok kerültek ismételt benyújtásra, amelyekben a szakemberek nyilatkoztak, hogy megbízási jogviszony keretében kívánnak részt venni a teljesítésben. A fentiekre tekintettel a KEIOK Kft. és MINERVA 90'' Kft. közös ajánlattevők 1., 2. és 3. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (d) pont alapján érvénytelen, mivel nem tettek eleget a Kbt. 65. § (7) bekezdésben foglaltaknak.

Előadta, hogy az iratbetekintés során megállapította, hogy a KEIOK Kft. és MINERVA 90” Kft. közös ajánlattevők ajánlata nem tartalmazta a felolvasólapon megtett szakmai értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szolgáló dokumentumokat, valamint a felolvasólapon megadott többlettapasztalatnak megfelelően a szakember nevére és szakmai tapasztalatára vonatkozó információkat, ezért a közös ajánlattevők ajánlata a minőségi részszempontra vonatkozóan nem tartalmazott értékelhető ajánlatot, ezért az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés (e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az 1., 2. és 3. rész tekintetében.

13. Az ajánlatkérő – az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel – 2018. március 8-án felvilágosítás kéréssel fordult a nyertes KEIOK Kft. és MINERVA 90” Kft. közös ajánlattevők felé.

14. A KEIOK Kft. és MINERVA 90” Kft. közös ajánlattevők 2018. március 11-én kelt felvilágosításukban előadták, hogy a benyújtott hiánypótlás 103. oldalától kezdődően becsatolt szándéknyilatkozatok a szakemberek adminisztratív tévedésből fakadóan hibás adatot tartalmaznak. Rögzítették, hogy a szakemberek a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) szerinti munkaviszony keretében lesznek foglalkoztatva a teljesítés során. A felvilágosításhoz csatolták az érintett szakemberek erre vonatkozó nyilatkozatait.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2018. március 14-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz.

A kérelmezői jogosultság alátámasztására előadta, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérője, így a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján nyújtja be.

A jogsértés megtörténtének, valamint a kérelmező arról való tudomásszerzésének napjaként 2018. március 5-ét jelölte meg.

16. A jogorvoslati kérelemben két kérelmi elemet jelölt meg és rögzítette, hogy a megsértett jogszabályi rendelkezések a Kbt. 71. § (1) bekezdése, a Kbt. 77. § (4) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja.

Indokolásként előadta, hogy 2017. szeptember 2-án feladott, 2017/S 168-345637 számú hirdetménnyel a Kbt. Második Része szerinti uniós nyílt eljárást indított „A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal foglalkoztatási tárgyú uniós társfinanszírozású projektjének megvalósításához kapcsolódóan munkaerő-piaci humán (tanácsadó) és mentor szolgáltatás biztosítása” tárgyban, négy részben.

A 2017. október 11. napján megjelent 2017/S 195-401285. számú korrigendummal módosította a felhívást, mivel úgy döntött, hogy az első részben megjelölt és GINOP-5.2.1-14. kódszámú „Ifjúsági kiemelt projektekhez kapcsolódó munkaerő-piaci humán (tanácsadó) szolgáltatás biztosítása” tárgyú eljárás rész nem valósul meg.

A módosításról egy kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válasz keretében értesítette az addig regisztrált ajánlattevőket és megküldte részükre a módosított közbeszerzési dokumentumokat.

Az eljárásban – mindegyik rész esetében – értékelésre került az ajánlattevő által teljesítésbe bevonnai kívánt legmagasabb tapasztalatú szakember, akinek többlet gyakorlati idejét hónapban kellett megjelölni.

Előadta továbbá, hogy a felhívás III.1.3) pontjában M/1. jelzésű, műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételként előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben „nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három évben szerződésszerűen teljesített, összesen

- az I. rész esetében legalább 300 fő hátrányos helyzetű személy részére nyújtott, a közbeszerzés tárgya szerinti humántanácsadói szolgáltatásra (a jelen felhívás adott részre vonatkozó II.2.4. pontjában meghatározottak szerinti fogalom) vonatkozó referenciával,
- a II. rész esetében 1000 fő hátrányos helyzetű személy részére nyújtott, a közbeszerzés tárgya szerinti humán tanácsadói szolgáltatásra (a jelen felhívás adott részre vonatkozó II.2.4. pontjában meghatározottak szerinti fogalom) vonatkozó referenciával,
- a III. rész esetében 1000 fő hátrányos helyzetű személy részére nyújtott, a közbeszerzés tárgya szerint mentori szolgáltatásra (a jelen felhívás adott részre vonatkozó II.2.4. pontjában meghatározottak szerinti fogalom) vonatkozó referenciával.
- a IV. rész esetében 1200 fő hátrányos helyzetű személy részére nyújtott, a közbeszerzés tárgya szerint mentori szolgáltatásra (a jelen felhívás adott részre vonatkozó II.2.4. pontjában meghatározottak szerinti fogalom) vonatkozó referenciával.

Ajánlattevő a feltételnek való megfelelést több referenciával igazolhatja, illetve az I. vagy II. részre valamint a III. vagy IV. részre történő ajánlattétel esetén ugyanazon referenciák is alkalmazhatóak.”

Az ajánlattételi határidőre két ajánlat érkezett és az ajánlatok bontását, a hiánypótlást, és a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat benyújtását és értékelését követően a KEIOK Kft. és MINERVA 90" Kft.” közös ajánlattevőket az eljárás nyertesévé nyilvánította.

Az összegezés megküldését követően a HMR Group Kft. közös ajánlattevők iratbetekintés után előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be.

A kérelmező előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat megvizsgálta és az abban megjelölt jogsértések kapcsán az alábbi két kérelmi elemet jelöli meg.

Az 1. kérelmi elem körében előadta, hogy a HMR Group Kft. közös ajánlattevők által benyújtott ajánlatban csatolásra került a szakemberek önéletrajza, azonban a felolvasólap erre vonatkozó konkrét adatokat nem tartalmazott, azaz a felolvasólapon nem került feltüntetésre, hogy az abban meghatározott többlet tapasztalat mely szakemberekhez kapcsolódik.

A KEIOK Kft. – MINERVA 90” Kft. közös ajánlattevők ajánlata sem a felolvasólapon, sem mellékletekben (szakemberek önéletrajza) nem tartalmazott adatot arra nézve, hogy az általuk megjelölt szakmai többlettapasztalatot mi támasztja alá.

A fentiek alapján elsődlegesen a KEIOK Kft. MINERVA 90” Kft. vonatkozásában, de a HMR Group Kft. közös ajánlattevők tekintetében is felmerült a benyújtott ajánlatok érvénytelenségének kérdése, amelynek megállapítására ugyanakkor nem került sor, így a kérelmező megsérthette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A 2. kérelmi elem körében előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adandó válasz előkészítése során észlelte, hogy a KEIOK Kft. és MINERVA 90” Kft. közös ajánlattevők által a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján benyújtott tételes igazolás az ajánlatkérő által előírt M/1. alkalmassági feltétel körében nem megfelelő, figyelemmel arra, hogy az nem az ajánlatkérő által, az adott rész vonatkozásában előírt 1.000 fő hátrányos helyzetű személy részére nyújtott, a közbeszerzés tárgya szerinti humán tanácsadói szolgáltatásra vonatkozott, hanem csupán 432 főre.

Rámutatott, hogy a fenti körben elmulasztott hiánypótlási felhívást küldeni az ajánlattevők részére, ezzel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, illetve a Kbt. 77. § (4) bekezdését.

Tekintettel arra, hogy az eljárásban ajánlatkérő a felek részére az eljárás eredményére vonatkozó összegezést megküldte, amely összegezés ugyanakkor a fentiek tükrében – legalább a referencia meg nem felelősége miatt -, jogsértő eredményt tartalmazott, továbbá figyelemmel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó Kbt. 80. § (2), illetőleg (4) bekezdésében foglalt szabályok alapján az ismételt hiánypótlási felhívás megküldésének helye nincs, ajánlatkérő álláspontja szerint a kialakult jogsértő helyzet, az ajánlatkérő korábbi döntésének megsemmisítése nélkül nem orvosolható.

17. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

Egyúttal kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (6), illetőleg (11) bekezdése alapján a bírság kiszabását mellőzze, tekintettel egyrészt arra, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés a)–e) pontjában részletezett okok nem állnak fenn, másrészt mivel a jelen jogorvoslati eljárást az ajánlatkérő saját magával szemben kezdeményezte.

18. A kérelmező tárgyaláson elismerte, hogy sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem írta elő a szakmai értékelési szempontokra vonatkozó megajánlás igazolására szolgáló dokumentumok benyújtását, ezáltal nem tudta elvégezni az ajánlatok megfelelőségének vizsgálatát.

Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részének törlése miatt a referenciaigazolások tekintetében nem volt egyértelmű a helyzet, ez nyilvánvaló módon megzavarta az ajánlattevőket. Próbálta a Kbt. által lehetővé tett keretek között (hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés, indokoláskérés által) jogszerűvé tenni az eljárást, de olyan kérdésben kellett volna hiánypótlást kibocsátani, amelyre a Kbt. nem ad lehetőséget, ezért az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás kezdeményezése mellett döntött.

A HMR Group Kft. közös ajánlattevők észrevétele

19. A jogorvoslati kérelemben megfogalmazottakkal kapcsolatban előadta, hogy a KEIOK Kft. – MINERVA 90” Kft. közös ajánlattevők ajánlata nem tartalmaz megajánlást, addig a HMR Group Kft. közös ajánlattevők ajánlata – tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem határozott meg külön formai követelményt a megajánlásra vonatkozóan – az ajánlat 4. oldalán csatolásra került egy külön nyilatkozat a szakemberek értékelésével kapcsolatban, valamint benyújtásra került a szakemberek önéletrajza, továbbá a végzettségüket igazoló dokumentumok.

Rámutatott, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy értékeli a teljesítésbe bevont szakemberek szakmai tapasztalatát hónapokban megadva.

A KEIOK Kft. – MINERVA 90” Kft. közös ajánlattevők az ajánlatban csak egy számot szerepeltettek, így ebben az esetben nincs szakmai megajánlás, hiszen az ajánlat nem tartalmazza a szakembereket.

A KEIOK Kft. – MINERVA 90” Kft. közös ajánlattevők ajánlata a minőségi részszerzőpontokra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre, az eljárás egyik részében sem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára, így az ajánlatuk kétséget kizáróan érvénytelen.

Előadta, hogy a HMR Group Kft. közös ajánlattevők által benyújtott ajánlatban csatolásra került egy külön nyilatkozat a szakemberek értékelésével kapcsolatban, valamint benyújtásra került a szakemberek önéletrajza is, tehát megállapítható, hogy a megajánlás, az ajánlati elem határidőben az ajánlat részeként benyújtásra került, és az bírálatra alkalmas, az ajánlat érvényes. Megjegyezte továbbá, hogy ajánlatkérőnek nem volt az ajánlati elemek alátámasztására vonatkozó dokumentumok tekintetében külön formai előírása, így nem volt olyan előírás, amit a HMR Group Kft. közös ajánlattevők ne teljesítettek volna, a felolvasólap is az előírásnak megfelelően került kitöltésre, az minden az ajánlatkérő által kért adatot tartalmazott.

Álláspontja szerint nem felel meg a tényeknek az ajánlatkérő azon kijelentése, hogy a HMR Group Kft. közös ajánlattevők ajánlatában nem szerepelt a felolvasólapon, hogy az abban meghatározott többlettapasztalat mely szakemberekhez kapcsolódik.

A fent előadottak alapján nem igazolható az ajánlatkérő azon állítása, hogy az eljárás során nem állt módjában a jogszerű döntés meghozatalával kapcsolatos cselekmények megtétele, figyelemmel a Kbt. 80. § (4) bekezdésében és a 79. § (4) bekezdésében foglaltakra is.

20. Kérte, hogy a Döntőbizottság az eljárást lezáró döntés megsemmisítése mellett kötelezze az ajánlatkérőt a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pont megfelelő alkalmazására, és a HMR Group Kft. közös ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek.

A hivatalbóli kiterjesztés

21. A Döntőbizottság a Kbt. 158. § (1) bekezdés alapján a 2018. április 6-án, D.74/11/2018. szám alatt hozott végzésével a jogorvoslati eljárást valamennyi részben kiterjesztette a felhívás és a dokumentáció vizsgálatára, arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő nem írta elő a 2., 3. és 4. részek minőség értékelési szempontja tekintetében olyan igazolás, dokumentum becsatolását, amely alapján az ajánlatok értékelését a Kbt. 69. § (3) bekezdés, illetve a Kbt. 76. § (13) bekezdésének megfelelően el tudta volna végezni.

A HMR Group Kft. közös ajánlattevők észrevétele a hivatalbóli kiterjesztéssel kapcsolatban

22. Előadta, hogy nem ért egyet a hivatalbóli kiterjesztésben foglaltakkal. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által az értékelési részszerzőpontokkal kapcsolatban tett előírások valamennyi gazdasági szereplő előtt azonos tartalommal ismertek voltak, így az ajánlattevők előtt is, tehát az nem érintette a verseny tisztaságát és nyilvánosságát, vagy az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

23. Előadta, hogy az értékelési részszerzőpont megadásánál minden, az értékelésre kerülő megajánlással kapcsolatos tartalmi elem is megadásra került. Hivatkozott a felhívás II.2.5 pontjára, valamint a felhívás VI.3. További információk rész 2. pontjára.

Álláspontja szerint a felhívás megjelölt pontjai alapján megállapítható, hogy az értékelés körében bemutatott szakemberek nem kizárólag az alkalmasság igazolásában részt vevő szakemberek lehetnek, másrészt az értékelési szempont nemcsak többlet gyakorlati időt említ, hanem kifejti az attól elválaszthatatlan attribútumokat is, vagyis a teljes megajánlást, amit az ajánlatban szerepeltetnie kell az ajánlattevőknek.

Rámutatott arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok 9. oldalán szereplő előírás is deklaráltan elkülöníti az értékelésben szereplő szakembereket az M.2. alkalmassági feltételekben szereplő szakemberektől, az előírás kizárólag a gyakorlati idő hosszát és a szakmai tapasztalati területet határozza meg az alkalmassági feltételben használt előírások alapján.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő betartotta az értékelési szempontokra, azok meghatározására, és azok tartalmi elemeire vonatkozó jogszabályi előírásokat, így a közbeszerzési dokumentumok tartalma alapján nem vonható le következtetés arra nézve, hogy az ajánlatkérő előírásai hiányosak lettek volna, hogy azok alapján nem lehetett volna megfelelő ajánlatot tenni. E tekintetben nincsen olyan jogsértés, amely érdemben kihatott volna az ajánlatkérő döntésére.

Az, hogy az ajánlatkérőnek nem volt az ajánlati elemek alátámasztására vonatkozó dokumentumok tekintetében külön formai előírása, nem értékelhető akként, hogy a megajánlásra vonatkozó tartalmi elemeket ne írta volna elő. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 4. és 5. oldalán e körben külön kifejtette, hogy a felhíváson kívül kiadott közbeszerzési dokumentumokban található előírások miként kezelendők.

24. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a korrigendum és a módosított közbeszerzési dokumentum egyértelműen és félreérthetetlenül rögzíti a kapcsolatot a közbeszerzési eljárás valamennyi része esetében a módosítás előtti, valamint az azt követő számozás tekintetében, így valamennyi ajánlattevő tisztában volt az ajánlata benyújtásakor azzal, hogy a változtatott számozással ellátott részekhez mely feladatok tartoznak, illetve, hogy ezek igazolására milyen szakmai, minőségi, pénzügyi alkalmassági feltételek tartoznak. Az egyes részek számozásának változása az ajánlatkérő által kiadott korrigendumot követően egyértelműen beazonosítható, amelyet az ajánlatkérő módosított dokumentáció kiadásával is segített. Ezért a korrigendum vonatkozásában sem állapítható meg jogsértés, amely érdemben kihatott volna a verseny tisztaságára vagy nyilvánosságra, az ajánlattevők esélyegyenlőségére, vagy az ajánlatkérő döntésére.

25. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság az eljárást lezáró döntés megsemmisítése mellett kötelezze az ajánlatkérőt a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pont megfelelő alkalmazására, a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával a HMR Group Kft. közös ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. Az ajánlatkérő a nyílt eljárást 2017. augusztus 30-án feladott felhívással indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálásánál, amelynek során először a hivatalbóli kiterjesztés körében döntött.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kiterjesztés vonatkozásában Kbt.-ben rögzített törvényi feltételek teljesülnek, a hivatalbóli kiterjesztés megalapozott az alábbi indokokra figyelemmel.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A (3) bekezdés értelmében a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka.

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

A Kbt. 76. § (6) bekezdése alapján az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

A Kbt. 76. § (13) bekezdés értelmében, ha az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

28. A Döntőbizottság előjáróban fontosnak tartja megjegyezni, hogy a közbeszerzések szabályrendszerében az értékelés fogalma szűkebb, mint a bírálaté. A Kbt. 69. § alapján a bírálat során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A bírálat folyamatában az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlatok értékelésének célja az, hogy az ajánlatkérő a versengő ajánlatok értékelési szempontok alapján történő rangsorolását követően kiválassza a számára legkedvezőbbet, legmegfelelőbbet. Ennek érdekében az ajánlatkérőknek olyan értékelési szempontrendszerrel kell kidolgozniuk, amely objektív szempontokon alapul, amely alapján az ajánlatok összehasonlíthatósága biztosított.

30. A Döntőbizottság rámutat, hogy a 2014. február 26-án elfogadott, a közbeszerzésekről és a 2004/18/EK irányelv (a továbbiakban: irányelv) hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelv több ponton is változtatott az értékelési szempontokra vonatkozó szabályokon.

Az irányelv preambulának (90) bekezdése részletesen foglalkozik az odaítélési szempontokkal. Az irányelv e körben rögzíti, hogy a szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetésmentességet és az egyelő bánásmódelvének a betartását, ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

Az irányelv preambulának (92) bekezdése rögzíti, hogy a legjobb ár-minőség arány értékelésekor az ajánlatkérő szervezeteknek meg kell határozniuk, hogy melyek azok a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó gazdasági és minőségi kritériumok, amelyeket e célból alkalmazni fognak. E szempontoknak lehetővé kell tenniük az egyes ajánlatok kínált teljesítményszintek összehasonlítását a közbeszerzésnek a műszaki leírásban meghatározott tárgya figyelembevételével.

A választott odaítélési szempontok nem ruházhatnak korlátlan választási szabadságot az ajánlatkérő szervezetre, továbbá biztosítaniuk kell a tényleges és tisztességes verseny lehetőségét, és olyan szabályoknak kell hozzájuk tartozniuk, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk hatékony ellenőrzését.

31. A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján megállapítható, hogy az értékelési szempontrendszerrel szemben támasztott követelmények célja többek között, hogy elősegítsék a Kbt. alapelvi rendelkezéseinek érvényesülését a közbeszerzési eljárás ezen szakaszában is.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja kifejezetten rendelkezik arról, hogy az értékelési szempontoknak biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kiterjesztésre abból a célból került sor, hogy az ajánlatok megfelelő összehasonlíthatósága, ezáltal a Kbt. átláthatóságra, nyilvánosságra és esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvi rendelkezéseinek érvényesülése biztosítva legyen a tárgyi eljárás során.

32. A verseny tisztaságának és átláthatóságának biztosítására vonatkozó követelmény a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály. A Kbt. versenyelvi szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerte el. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében.

33. Az ajánlattevőkkel szembeni esélyegyenlőség elvének célja a közbeszerzési eljárásban részt vevő vállalkozások közötti egészséges és hatékony verseny kialakulásának elősegítése, és az alapelv megköveteli, hogy valamennyi ajánlattevő azonos esélyekkel rendelkezzen a közbeszerzési eljárás során. Magában foglalja az átláthatóság kötelezettségét az alapelv betartásának ellenőrizhetősége érdekében. A szóban forgó alapelv szabályozásának alapvető célja, hogy kiküszöbölje az ajánlatkérő részrehajlásának és önkényességének kockázatát. Megköveteli, hogy az eljárás valamennyi feltétele és szabálya érthetően, pontosan és egyértelműen legyen megfogalmazva az ajánlatkérő részéről. Valamennyi átlagos műszaki, szakmai tudással rendelkező ajánlattevő az általános gondosság mellett megértse az előírások

pontos tartalmát és azonosan tudja értelmezni őket és az ajánlatkérő egységes előírások alapján ellenőrizze, hogy az ajánlattevők ajánlatai megfelelnek-e a követelményeknek.

34. Az ajánlatkérő tehát a fentiek figyelembevételével mellett szabadon döntheti el, hogy melyik értékelési szempontot választja. Azonban az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (13) bekezdés értelmében az értékelési szempontrendszer meghatározása mellett köteles megjelölni azokat a dokumentumokat, amelyek megfelelően alátámasztják és ellenőrizhetővé teszik azt a vállalatot, amelyet az ajánlattevő megjelölt.

35. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő olyan értékelési szempontot írt elő, hogy az ajánlatkérő részéről meghatározott 12 havi alaptapasztalat a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében, a bírálat folyamán vizsgálandó, míg az ezen felüli többlettapasztalat egy ettől teljesen elkülönülő, de korábban megvalósuló eljárási cselekmény során értékelendő.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő részéről előírt többlettapasztalatra vonatkozó értékelési szempont az ajánlatkérő szempontjából részletes vizsgálatot igényel. Egyrészt ezen szempont körében tett vállalat egy konkrét szakemberhez köthető, így az ő beazonosítható módon történő megjelölése, valamint a vállalat igazolására szolgáló dokumentumok csatolása nélkülözhetetlen a vállalat ellenőrizhetőségéhez és az ajánlatok összehasonlíthatóságának biztosításához, ezáltal a nyilvánosságra és az esélyegyenlőségre vonatkozó alapvető rendelkezés érvényre juttatásához is.

37. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban áttekintette a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratokat. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alkalmazása mellett döntött, azzal, hogy minőség kritériumként a teljesítésbe bevonni kívánt legmagasabb tapasztalatú szakember többlettapasztalatának bemutatását kérte.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem az ahhoz tartozó közbeszerzési dokumentumokban nem rendelkezett arról, hogy mely dokumentumok csatolása szükséges az ajánlatban a fenti értékelési szempontokra tett vállalat igazolása, ellenőrzése céljából.

38. A Kbt. 76. § (13) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat kell meghatároznia, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban a minőség szempontához kapcsolódóan nem írta elő olyan dokumentum (önéletrajz, szakmai tapasztalat bemutatása, stb.) becsatolását, amelyből az ajánlatkérő ellenőrizni tudná az ajánlattevők által megajánlott többlettapasztalat meglétét és megfelelőségét. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 76. § (13) bekezdését.

A hivatalbóli kiterjesztés körében jogsértés megállapítására azért került sor, mivel az értékelési szempontokra vonatkozó ajánlatkérői előírások alapján az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

40. A Döntőbizottság – a hivatalbóli kiterjesztés körében – a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (13) bekezdését, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a közbeszerzési eljárás felhívását, a közbeszerzési

dokumentumokat és az ajánlatkérő ezt követően hozott döntését.

41. A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását nem tartotta szükségesnek, figyelemmel arra, hogy a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével a jogsértés reparálható.

42. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást az alábbi indokokra tekintettel megszüntette.

43. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

44. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem okafogyottá vált.

Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körében megállapított jogsértés jogkövetkezményeként megsemmisítette az ajánlatkérő felhívását és a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokat, így a jogorvoslati kérelem okafogyottá vált, az eljárás folytatására okot adó körülmény nem áll fenn.

45. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

46. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § alapján rendelkezett.

47. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. április 25.

Dr. Petró Szilvia sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Hidas és Szücs Ügyvédi Iroda (KRID: 18613346)
2. HMR Group Kft. (KRID: 24972590)
3. Erdei Gábor felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó (KRID: 13667742)
4. KEIOK Kft. (KRID: 13320047)
5. MINERVA 90” Felsőoktatási és Tanfolyamszervező Kft. (KRID: 11601069)
6. Irattár