



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.539/10/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal  
(Budapest, Lehel utca 35-37.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Törőcsik Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Taszár, Mezőkövesd műszaki ellenőri szolgáltatás 1., 2. részek, 1. rész 23.153.260.-Ft, 2. rész 20.737.365.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, mint támogató és az ajánlatkérő, mint kedvezményezett között 2017. május 7. napján KEHOP-3.3.0-15-2017-0005 azonosító számon támogatási szerződés jött létre a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program Szennyezett területek kármentesítése tárgyú felhívás keretében, „Mezőkövesd üzemanyagbázis kármentesítése” projekt tárgyában.

2. A támogatási szerződés szerint a projekt kezdete 2017. február 23., a fizikai befejezésének tervezett napja 2023. november 30., a projekt elszámolható összköltsége bruttó 2.080.000.000.-Ft. A projektre megítélt támogathatás összege 2.080.000.000.-Ft.

3. A támogatási szerződés 2018. április 19-én (1. számú módosítás) és 2019. szeptember 25-én (2. számú módosítás) módosításra került. A projekt elszámolható összköltsége és a megítélt támogathatás összege bruttó 3.203.673.726.-Ft-ra módosult.

4. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, mint támogató és az ajánlatkérő, mint kedvezményezett között a 2017. május 9-i támogatási döntés alapján KEHOP-3.3.0-15-2017-0004 azonosító számon támogatási szerződés jött létre a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program Szennyezett területek kármentesítése tárgyú felhívás keretében, „Taszár Repülőtér „A” és „B” üzemanyagtelepek kármentesítése” projekt tárgyában.

5. A támogatási szerződés szerint a projekt kezdete 2017. február 13., a fizikai befejezésének tervezett napja 2023. november 30., a projekt elszámolható összköltsége bruttó 910.000.000.-Ft. A projektre megítélt támogathatás összege 910.000.000.-Ft.

6. A támogatási szerződés 2018. április 19-én (1. számú módosítás) és 2019. október 3-án (2. számú módosítás) módosításra került. A projekt elszámolható összköltsége és a megítélt támogathatás összege bruttó 4.110.990.000.-Ft-ra módosult.

7. Az ajánlatkérő a 2020. október 29-én feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2020/211. számában KÉ-18895/2020. iktatószámon 2020. október 30-án megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az ajánlatkérő a felhívást egy alkalommal módosította, amelyről a 2020. november 24-én feladott hirdetmény 2020. november 25-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2020/230. számában KÉ-21824/2020. iktatószámon.

8. A közbeszerzés a felhívás II.1.6) és II.2.4) pontjai szerint két részből állt, ajánlatot tenni valamennyi részre lehetett. A közbeszerzés részei a következők voltak:

„1. rész „Taszár Repülőtér „A” és „B” üzemanyagtelepek kármentesítése (KEHOP-3.3.0-15-2017-00004) projekt keretében végzett műszaki ellenőri szolgáltatás” A HM VGH a „Taszár, Repülőtér, „A” és „B” üzemanyagtelepek kármentesítése” című pályázat keretén belül valósíthatja meg a feltárt szennyezettség kármentesítését Európai Unió forrásból. Jelen beszerzés célja a környezeti kármentesítés műszaki ellenőrzése, mely kármentesítés a lehatárolt környezetszennyezés felszámolását, kármentesítő létesítmények kiépítését,

vízjogi üzemeltetési engedély beszerzését, további kapcsolódó feladatok elvégzését, és a monitorozási feladatokat tartalmazza.

2. rész „Mezőkövesd üzemanyagbázis kármentesítése (KEHOP-3.3.0-15-2017-00005) projekt keretében végzett műszaki ellenőri szolgáltatás” A HM VGH a „Mezőkövesd üzemanyagtelepek kármentesítése” című pályázat keretén belül valósíthatja meg a feltárt szennyezettség kármentesítését Európai Unió forrásból. Jelen beszerzés célja a környezeti kármentesítés műszaki ellenőrzése, mely kármentesítés a lehatárolt környezetszennyezés felszámolását, kármentesítő létesítmények kiépítését, vízjogi üzemeltetési engedély beszerzését, további kapcsolódó feladatok elvégzését, és a monitorozási feladatokat tartalmazza.”

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok és a hozzá tartozó súlyszámok mindkét rész tekintetében:

- 1 M2) ME-M Szakértői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időt meghaladó többlet szakmai tapasztalat / Súlyszám: 2,5
- 2 M3) ME-VZ Szakértői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időt meghaladó többlet szakmai tapasztalat / Súlyszám: 2,5
- 3 Ajánlati ár (nettó Ft) / Súlyszám: 5

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma az 1. rész tekintetében: KEHOP-3.3.0-15-2017-00004, a 2. rész tekintetében: KEHOP-3.3.0-15-2017-000.

A felhívás IV.2.5) pontja szerint az ajánlati kötöttség időtartama 1 hónap.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjának 11. alpontja szerint a közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdéseiben foglaltakat.

9. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített.

10. A módosított 2020. december 7-i ajánlattételi határidőig az 1. részre négy ajánlat érkezett, ajánlatot tett az UTIBER Kft., a Mecsek Mérnökiroda Kft., a BQ Mérnöki Iroda Kft. és az FTR 2000 Kft. A 2. részre öt ajánlat érkezett, ajánlatot tett a Mecsek Mérnökiroda Kft., a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft., a BQ Mérnöki Iroda Kft., a Plánum '97 Kft. és az FTR 2000 Kft.

Az ajánlatkérő közölte a szerződések teljesítésére rendelkezésre álló fedezetet, amely az 1. rész esetén 32.369.292.-Ft, a 2. rész esetén 20.107.666.-Ft.

11. Az ajánlatkérő az EKR rendszerben 2020. december 22-én az ajánlati kötöttség további 60 napig (2021. március 8-ig) történő fenntartására kérte fel az ajánlattevőket a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján.

Tájékoztatva az ajánlattevőket, hogy az ajánlatok értékelésének elhúzódása miatt az eljárást lezáró döntését az ajánlati felhívásban megadott ajánlati kötöttség időtartama alatt nem tudja megküldeni az ajánlattevők részére. Ezért a Kbt. 70. (2) bekezdése alapján felkérte az ajánlattevőket az ajánlatuknak az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított további 60 napig (2021.03.08-ig) történő fenntartására. Tekintettel arra, hogy a számított határidő (2021.03.07.) utolsó napja munkaszüneti napra esik (vasárnap), így a határidő: 2021.03.08. (hétfő). Közölte, hogy amennyiben a fenti határidőig nem küldi meg az ajánlattevő a nyilatkozatát, a Kbt. 70. (2) bekezdése alapján

az ajánlatkérő úgy tekinti, hogy az ajánlattevő az ajánlatát a fent megjelölt időpontig fenntartja.

12. Az ajánlatkérő az első bírálóbizottsági ülését 2021. január 7-én tartotta, amely alapján 2021. január 8-án hiánypótlásra hívta fel az FTR 2000 Kft.-t, valamint árandokolást kért az 1. rész vonatkozásában a Mecsek Mérnökiroda Kft.-től, a 2. rész vonatkozásában pedig az FTR 2000 Kft.-től. Az érintett ajánlattevők a hiánypótlást és az árandokolást a 2021. január 15-i határidőig benyújtották.

13. Az ajánlatkérő a második bírálóbizottsági ülését 2021. február 8-án tartotta, amely alapján 2021. február 9-én további kiegészítő árandokolást kért mindkét benyújtott árandokolással kapcsolatban. Az érintett ajánlattevők a kiegészítő árandokolást a 2021. február 15-i határidőig benyújtották.

14. Az ajánlatkérő 2021. március 2-án az ajánlati kötöttség további 60 napig történő fenntartására kérte fel az ajánlattevőket a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, hivatkozva a Döntőbizottság D.695/33/2016. számú határozatára.

15. Az ajánlatkérő a harmadik bírálóbizottsági ülését 2021. március 4-én tartotta, amelynek alapján 2021. március 5-én közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította az FTR 2000 Kft. ajánlatát a közbeszerzési eljárás 2. részében a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, valamint az eljárás 1. része tekintetében megvizsgálta a Mecsek Mérnökiroda Kft. ajánlatát, és azt megfelelőnek találta.

16. Az ajánlatkérő a negyedik bírálóbizottsági ülését 2021. március 8-án tartotta, amelyen az eljárás 2. része tekintetében vizsgálta a következő legkedvezőbb ajánlattevő – a Mecsek Mérnökiroda Kft. – ajánlatát, és azt megfelelőnek találta. Az ajánlatkérő 2021. március 8-án a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdései alapján felhívta a Mecsek Mérnökiroda Kft.-t az igazolások benyújtására a közbeszerzési eljárás mindkét részében, 2021. március 17-i határidővel, aminek a Mecsek Mérnökiroda Kft. 2021. március 16-án eleget tett.

17. Az ajánlatkérő az ötödik bírálóbizottsági ülését 2021. április 15-én tartotta, amely alapján 2021. április 15-én hiánypótlásra hívta fel a Mecsek Mérnökiroda Kft.-t a benyújtott igazolásokkal kapcsolatban az 1. és 2. rész vonatkozásában is. A Mecsek Mérnökiroda Kft. a hiánypótlást a 2021. április 22-i határidőig benyújtotta.

18. Az ajánlatkérő 2021. április 29-én a 2021. május 7-én lejáró ajánlati kötöttség további 60 napig történő fenntartására kérte fel az ajánlattevőket a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, hivatkozva a Döntőbizottság D.695/33/2016. számú határozatára.

19. A Mecsek Mérnökiroda Kft. 2021. május 12-én úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatát a közbeszerzés 2. része tekintetében a továbbiakban nem tartja fenn.

20. Az ajánlatkérő a hatodik bírálóbizottsági ülését 2021. június 8-án tartotta, amely alapján 2021. június 8-án közbenső döntésével érvénytelenítette a Mecsek Mérnökiroda Kft. ajánlatát a közbeszerzés 2. részében a Kbt. 73. § (6) bekezdése alapján, valamint hiánypótlásra hívta fel a BQ Mérnöki Iroda Kft.-t a 2. rész vonatkozásában. A BQ Mérnöki Iroda Kft. a hiánypótlását a 2021. június 15-i határidőre benyújtotta.

21. Az ajánlatkérő a hetedik bírálóbizottsági ülését 2021. június 22-én tartotta, amely alapján 2021. június 23-án a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdései alapján felhívta a BQ Mérnöki Iroda Kft.-t az igazolások benyújtására a közbeszerzési eljárás 2. részében, 2021. március 17-i határidővel, aminek a BQ Mérnöki Iroda Kft. 2021. június 29-én eleget tett.

22. Az ajánlatkérő 2021. június 30-án a 2021. július 6-án lejáró ajánlati kötöttség további 60 napig történő fenntartására kérte fel az ajánlattevőket a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, hivatkozva a Döntőbizottság D.695/33/2016. számú határozatára.

23. Az ajánlatkérő a nyolcadik bírálóbizottsági ülését 2021. július 16-án tartotta, amely alapján 2021. július 21-én hiánypótlásra hívta fel a BQ Mérnöki Iroda Kft.-t a benyújtott igazolásokkal kapcsolatban a 2. rész vonatkozásában. A BQ Mérnöki Iroda Kft. a hiánypótlást a 2021. július 28-i határidőig benyújtotta.

24. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 25-én a 2021. szeptember 6-án lejáró ajánlati kötöttség további 60 napig történő fenntartására kérte fel az ajánlattevőket a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, hivatkozva a Döntőbizottság D.695/33/2016. számú határozatára.

25. Az ajánlatkérő a kilencedik bírálóbizottsági ülését 2021. szeptember 30-án tartotta, melyen megállapította, hogy a 2. részben a BQ Mérnöki Iroda Kft. 24.249.995.-Ft-os ajánlati ára meghaladja a rendelkezésére álló 20.107.666.-Ft fedezetet. Az ajánlatkérő kezdeményezte a szükséges összegű kiegészítésre vonatkozó előterjesztés jóváhagyását, amit 2021. október 11-én kapott meg.

26. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2021. október 15-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az EKR-en keresztül, amely szerint a közbeszerzés mindkét része eredményes lett, a nyertes ajánlattevő az 1. részben a Mecsek Mérnökiroda Kft., a 2. részben a BQ Mérnöki Iroda Kft. lett.

27. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2021. november 17-én adta fel, amely a Közbeszerzési értesítő 2021/224. számában KÉ-22746/2021. iktatószámom jelent meg 2021. november 19-én.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

28. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke 2021. december 14-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása ellen.

29. Előadta, hogy az ajánlatkérő fenti tárgyban indított eljárása eredménytájékoztató hirdetményének ellenőrzése során a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) észlelte, hogy a közbeszerzési eljárás során a bírálat ideje kirívó mértékben elhúzódott.

30. Ismertette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását.

31. Közölte, hogy a vitatott közbeszerzési eljárás KÉ-18895/2020. iktatószámú ajánlati felhívása 2020. október 30. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. Az ajánlattételi határidő 2020. november 30. napjában került meghatározásra, melyet az ajánlatkérő egy alkalommal módosított 2020. december 7. napjáig meghosszabbítva azt.

Az ajánlati felhívás IV.2.5) pontja szerint az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártától számított 1 hónap.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2021. október 15. napján tette közzé az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben, amely nem tartalmazott arra vonatkozó indokolást, hogy a bontástól (2020. december 7.) számítottan miért telt el hosszabb idő. Az ajánlatkérő az eredménytájékoztató KH HSF általi ellenőrzése során kiküldött hiánypótlási felhívásra tekintettel az alábbi nyilatkozatot tette: „Az eljárásban a benyújtott legkedvezőbb ajánlattevő esetében az ajánlattól való visszalépés (2. részben a Mecsek Mérnökiroda Kft.) majd emiatti újraértékelés, közbenső döntés miatti érvénytelenítés, továbbá a 2. részben a legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának elfogadásához többletfedezet igénylése vált szükségessé, amely miatt az eljárás bírálata és az eljárást lezáró döntés meghozatala a megadott időpontig tartott.” Ezzel együtt, az összegezés VI.1.10) pontja szerint „Ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésében foglaltakat [...] Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő az 1. részajánlati kör vonatkozásában az UTIBER Közúti Beruházó Kft., a BQ Mérnöki Iroda Kft. és az FTR 2000 Környezetvédelmi Tervező és Kivitelező Kft. által benyújtott ajánlatok nem kerültek értékelésre/bírálatra. A 2. részajánlati kör vonatkozásában a Plánium '97 Környezetvédelmi és Környezetgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. és a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. által benyújtott ajánlatok nem kerültek értékelésre/bírálatra.”

Az ajánlatkérő eredményesnek nyilvánította az eljárás mindkét részét.

32. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása nem volt összhangban a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatával. A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna a beérkezett ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül elbírálni, ugyanakkor az ajánlat(ok) elbírálásáról szóló összegezés megküldésére az ajánlattételi határidőt követő több mint 10 hónappal később került csak sor, vagyis a bírálat tényszerűen elhúzódott, méghozzá kirívó mértékben.

Nem fogadható el az ajánlatkérő érvelése, mivel az eljárási cselekményekre csak az egyik eljárási rész tekintetében volt szükség, továbbá az indokolásként bemutatott értékelés, és érvénytelenségi döntés véghezvitele önmagában nem támasztja alá, miért nem kerültek a benyújtott ajánlatok megfelelő időn belül elbírálásra. Az ajánlatkérő ezen túl alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdését is, amelyre tekintettel mindkét részben voltak olyan ajánlatok, amelyek teljeskörű bírálatát az ajánlatkérő mellőzni tudta.

33. Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.2/13/2021. iktatószámú döntésére, továbbá a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.215/2021/11. számú ítéletére. Az ítélet kapcsán rögzítette, hogy a Kbt. előírása a klasszikus ajánlatkérők esetében is irányadó

34. A fentiek alapján az ajánlatkérő – a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel – megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

35. A jogsértés megtörténtének időpontja 2021. március 9. napja, a maximálisan figyelembe vehető ajánlati kötöttségi időtartam lejártát követő nap.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2021. november 19. napja, a KH HSF tájékoztatásának időpontja.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2022. január 18. napja.

36. A fentiek alapján kérte annak vizsgálatát, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondatának megfelelően járt-e el a jelen közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének megsértésének a megállapítását, a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását indítványozta.

37. Mellékelte a kezdeményezésben hivatkozott iratokat.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

38. Az ajánlatkérő a 2022. január 4-én benyújtott észrevételében a következőket adta elő:

39. Az ajánlatkérő az észrevételében ismertette a bírálat folyamatát, a bíráló bizottság ülésein történt eljárási cselekményeket.

40. Az ajánlatkérő szerint azt szükséges figyelembe venni, hogy a tényleges bírálat folyamatát az ajánlatkérő csak azt követően kezdhette el, hogy az értékelési sorrend megállapíthatóvá vált, amely időpont 2021. március 8. napja. A fentiek alapján tehát az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát 2021. március 8-tól kezdhette meg.

Álláspontja szerint ezért nem helytálló az a megállapítás, hogy 2021. március 9. nap, (amely a maximálisan figyelembe vehető ajánlati kötöttség lejártának a napja, és egyben) a jogsértés megtörténtének a napja is, mert az ajánlatkérő azon a napon abban a helyzetben volt, hogy az ajánlatok bírálatát érdemben elkezdhesse.

Az ajánlatkérő által 2021. március 8-án kiküldött Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti igazolások, nyilatkozatok benyújtására vonatkozó határidő 2021. március 17. 10:00 óra volt.

41. A bírálat 2021. május 12. napján még tartott. Az ajánlatkérő 2021. május 12. napján arról értesült, hogy a Mecsek Mérnökiroda Kft. visszavonta az ajánlatát a 2. részajánlati kör vonatkozásában.

A közbeszerzési eljárás bírálatával az ajánlatkérő 2021. május 12-én olyan helyzetben volt, hogy okkal számolhatott úgy, hogy belátható időn belül befejezheti a bírálatot és az összegezést megküldheti az ajánlattevők részére.

Ezért az eljárás 2. részében a Mecsek Mérnökiroda Kft. részéről 2021. május 12-én tett az ajánlatának visszavonására szóló nyilatkozat kibocsátása az ajánlatkérő számára előre nem látható körülmény volt, így annak észlelése teljesen váratlanul érte, ezért az ajánlatkérő rákényszerült arra, hogy „újrakezdje” a bírálat folyamatát a 2. részben.

A fentiekre tekintettel a 2021. június 8-án megtartott bíráló bizottság keretén belül a Mecsek Mérnökiroda Kft. ajánlatát - a 2. részajánlati kör vonatkozásában - a Kbt. 73. § (6) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította, továbbá a közbenső döntést követően a bírálati cselekményeket a BQ Mérnöki Iroda Kft. vonatkozásában folytatta le.

A 2021. június 22-én megtartott bíráló bizottság keretén belül a BQ Mérnöki Iroda Kft. által benyújtott ajánlat – a 2. részajánlati kör vonatkozásában - a hiánypótlás benyújtását követően tartalmilag és formailag ellenőrizte, amelynek során megállapításra került, hogy a BQ Mérnöki Iroda Kft. által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés alapján megfelelő.

Fentiek ennek értelmében felhívta a BQ Mérnöki Iroda Kft.-t a 2. részajánlati kör vonatkozásában az igazolások benyújtására a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerint 2021. június 30. 10:00 óra határidőig.

A hiánypótlási határidőre a BQ Mérnöki Iroda Kft - a 2. részajánlati kör vonatkozásában - az EKR-en keresztül benyújtotta a hiánypótlását.

A bíráló bizottság ebben az időszakban nem volt képes teljes létszámmal jelen lenni a bíráló bizottsági üléseken, mert betegállomány miatt nem állt rendelkezésre a teljes létszáma.

A bizottság a 2021. szeptember 30-án megtartott bíráló bizottság keretén belül tartalmilag és formailag ellenőrizte a BQ Mérnöki Iroda Kft. által benyújtott hiánypótlást - a 2. részajánlati kör vonatkozásában -, amelynek során megállapításra került, hogy megfelelően pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat.

42. Továbbá megállapításra került, hogy az ajánlattevő által nyújtott nettó ellenszolgáltatás összege az 1. részajánlati kör vonatkozásában megfelel, míg a 2. részajánlati kör vonatkozásában meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékét.

Részajánlati kör megnevezése	Ajánlattevő	Ajánlat érvényessége	Ajánlati ár (nettó Ft)	Rendelkezésre álló nettó fedezet (Ft)
1. részajánlati kör: Taszár Repülőtér „A” és „B” üzemanyagtelepek	Mecsek Mérnökiroda Kft.	érvényes	12.770.000.-Ft	32.369.292.-Ft
2. részajánlati kör: Mezőkövesd üzemanyagbázis	BQ Mérnöki Iroda Kft.	érvényes	24.249.995.-Ft	20.107.666.-Ft

A 48/2018. (XII. 21.) HM utasítás 44.§-a szerint az ajánlatkérő kezdeményezte a jóváhagyott kezdeményezés szükséges összegű kiegészítésre vonatkozó előterjesztés jóváhagyását.

Az ajánlatkérő a Honvédelmi Minisztérium Gazdasági Tervezési és Szabályozási Főosztály tájékoztatását 2021. október 11-én megkapta, mely szerint a Honvédelmi Minisztérium Közigazgatási Államtitkára a felterjesztett pótfedezet biztosítására vonatkozó kérelmet engedélyezte.

43. Az összegezés az ajánlatok elbírálásáról ezt követően 2021. október 15-én került megküldésre az ajánlattevők részére.

Az ajánlatkérő a Közreműködő Szervezet részéről a tanúsítványt megkapta: 2021. november 02.

A Közbeszerzési Értesítőben közzétett/megjelent a tájékoztató az eljárás eredményéről: 2021. november 19.

44. Kiemelte, hogy az eljárás két részből áll, az egyik rész lezárása nélkül nem tudja a másik rész vonatkozásában az ajánlatkérő az összegezést az ajánlatok elbírálásáról kiküldeni, egy EKR azonosítóval rendelkező eljárásban nincs lehetőség az egyes részajánlati körök külön-külön összegezéssel történő lezárására. Ezt támasztja alá az is, hogy az EKR nem képes kezelni ezt az eshetőséget. Továbbá az eljárást megindító hirdetmény közzétételét, valamint az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót is egy eljáráshoz és EKR azonosítóhoz kapcsolja a rendszer.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést részajánlati körönként nem tehetette közzé és nem is képes erre az EKR-en keresztül.

45. Az eljárás „Taszár és Mezőkövesd KEHOP projektek keretében végzett műszaki ellenőri szolgáltatás” 1. részajánlati köre a „Taszár Repülőtér „A” és „B” üzemanyagtelepek kármentesítése (KEHOP-3.3.0-15-2017-00004) projekt keretében végzett műszaki ellenőri szolgáltatás”. A HM VGH a „Taszár, Repülőtér, „A” és „B” üzemanyagtelepek kármentesítése” című pályázat keretén belül valósíthatja meg a feltárt szennyezettség kármentesítését Európai Unió forrásból. A „Taszár Repülőtér „A” és „B” üzemanyagtelepek kármentesítése” tárgyú eljárás eredményesen szerződéskötéssel zárult 2021. június 7. napján. A szerződéses érték 3.048.490 984.-Ft + 27% ÁFA.

46. Az eljárás „Mezőkövesd üzemanyagbázis kármentesítése (KEHOP-3.3.0-15-2017-00005) projekt keretében végzett műszaki ellenőri szolgáltatás” 2. részajánlati köre. Az ajánlatkérő a „Mezőkövesd üzemanyagtelepek kármentesítése” című pályázat keretén belül valósíthatja meg a feltárt szennyezettség kármentesítését Európai Unió forrásból. A „Mezőkövesd üzemanyagbázis kármentesítése” tárgyú eljárás is eredményesen, szerződéskötéssel zárult 2021. március 22. napján. A szerződéses érték nettó 2.389.005.480.-Ft + 1,27 % ÁFA.

47. Figyelemmel a fentiekre tehát jelen eljárás mindkét részajánlati köre mihamarabbi lezárásához az ajánlatkérőnek kiemelt érdeke fűződött, tekintettel arra, hogy mindkét részajánlati kör egy-egy nagy volumenű projekthez kapcsolódott. Erre tekintettel az ajánlatkérő törekedett arra, hogy a lehetőségeihez mérten a lehető legrövidebb időn belül befejezze a bírálatot, azonban a fenti eljárási cselekmények és a részletesen kifejtett és alátámasztott körülmények következményeként az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés legkorábban 2021. október 15. napján kerülhetett közzétételre.

48. Kérte annak figyelembevételét, hogy az ajánlatkérő katonai szervezet, az aláíratások, ügyintézésük közt szabályok szerint több szinten történnek (48/2018. (XII. 21.) HM utasítás), amely kevesebb rugalmasságot jelent a „civil szférához képest”, és azt, hogy az ajánlatkérő részéről megvolt a törekvés, hogy az eljárást lezárja, a fentebb részletezett okokból húzódott el a bírálat.

49. A közbeszerzési eljárás 100%-os uniós támogatási formából valósul meg (KEHOP-3.3.0-15-2017-00004 és KEHOP-3.3.0-15-2017-00005 számú projektek), amelyre

vonatkozóan utóellenőrzés került lefolytatásra az eljárásban és szabályossági tanúsítvány került kiállításra 2021. november 02-án a Közreműködő Szervezet részéről.

50. A fentiek alapján kérte a bírság kiszabásának mellőzését és a megkötött szerződések hatályának fenntartását.

51. Az ajánlatkérő a fenti észrevételét a Döntőbizottság által folytatott bizonyítási eljárásban 2022. január 10-én a következőkkel egészítette ki:

52. Az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban a 2020. december 7-én történt bontást követően 2020. december 21-én intézett „Ajánlati kötöttség meghosszabbítása” tárgyban levelet az ajánlattevőkhöz.

Álláspontja szerint, önmagában az, hogy az eljárásban a bírálat során előre nem látható okokból (a 2. részben nyertes ajánlattevő visszalépése, a bírálat újratekzdése az adott részben, a bíráló bizottsági tagok több körös szakmai egyeztetése miatt) az ajánlatkérő nem tudta az adott eljárásfajtaához előírt ajánlati kötöttségen belül megvalósítani a bírálatot, nem eredményezi a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését, az ajánlatkérő szándéka arra irányult, hogy az eljárást mielőbb eredményesen befejezze.

- a) Az ajánlatkérő az eljárás megindításakor hatályos Kbt.-re érvényes szabályozás, és kapcsolódó bírói gyakorlat alapján joggal gondolhatta, hogy az ajánlati kötöttség az eljárás eredményes befejezésének érdekében történő 120 napon túli hosszabbítása „konszenzus” fenntartás alapján – tekintettel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.695/33/2016. számú és D.32/15/2019. számú határozatában foglaltakra – folyamatosan jogszerűen szolgálja az eljárás eredményes befejezését.
- b) A jelen szolgáltatás tárgyú közbeszerzési eljárás két részéhez két külön uniós értékhatárt elérő építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsolódik, amelyekben a szerződéskötés már megtörtént.

Az ajánlatkérőnek az volt az érdeke, hogy a jelen eljárásban mielőbb megkötésre kerüljenek a szerződések, amelyek 100%-os támogatottságú uniós forrásból valósulnak meg, ezért prioritás volt az eljárás mielőbbi eredményes befejezése, amelyre az ajánlatkérő törekedett.

- c) Az ajánlatkérőnek jelentős kára származott volna abból, ha eredménytelenül nyilvánítja a 2. részben az eljárást fedezet hiánya miatt, mert a szükséges fedezet pótlásával már a bontást követően tudott kalkulálni pályázati forrásokon belüli átcsoportosítással, és ez nem vett el (relatív) hosszú időt a bírálatból.
- d) Ezt követően a bírálati időtartamot befolyásolta az a tény is, hogy az uniós KEHOP forrásra tekintettel utóellenőrzés lefolytatása volt szükséges, (2021. október 15 – 2021. november 2.) és csak ezt követően lehetett megkötni a szerződést, és az eljárást az eljárás eredményéről szóló hirdetményel lezárni.
- e) Fontos figyelembe venni a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 70. § (1) bekezdésének alkalmazásakor, hogy az eljárás két részből áll. A jelenleg hatályos szabályozás alapján az ajánlatkérő egy eljárásnál az egyik rész lezárása nélkül nem tudja a másik rész vonatkozásában az összegezést az ajánlatok elbírálásáról kiküldeni,

az egyes részajánlati körök esetében nincs lehetőség a külön-külön összegezéssel történő lezárásra.

- f) Kérte ismételten figyelembe venni, hogy az ajánlatkérőnél a hierarchikus szervezeti felépítésének sajátosságából fakadóan egy eljárásban egy közbenső döntés, vagy bármilyen más döntési dokumentum meghozatala hosszabb időt vesz igénybe.

53. Nyilatkozott, hogy az eljárást klasszikus ajánlatkérőként folytatta le, és nem alkalmazta a védelmi tárgyú közbeszerzésekre vonatkozó speciális jogszabályokat, tekintettel az eljárás megindításának időpontjára.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

54. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárását 2020. október 29-én indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

55. A Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata alapján a jogsértést az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel szemben.

56. A hivatalbóli kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A nemzeti jog:

A Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

(2) Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második fordulata értelmében a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak

kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzolt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

(5) A nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik.

(6) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés - ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés - megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

A közösségi jog

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU Irányelve (a továbbiakban: Irányelv) értelmében:

18. cikk

A közbeszerzés alapelvei

(1) Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.

A beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

2. szakasz

Közzététel és átláthatóság

55. cikk

A részvételre jelentkezők és az ajánlattevők tájékoztatása

(1) Az ajánlatkérő szerv a lehető leghamarabb tájékoztatja a részvételre jelentkezőket és az ajánlattevőket a keretmegállapodás megkötésével, a szerződések odaítélésével vagy a dinamikus beszerzési rendszerbe való felvétellel kapcsolatos döntésekről, megjelölve a keretmegállapodás megkötésének vagy az eljárás megindítása után a szerződés odaítélésének elmaradására, az eljárás újraindítására, vagy a dinamikus beszerzési rendszer működtetésének mellőzésére vonatkozó esetleges döntés indokát is.

57. A hasonló ténybeli és jogi alapból származó ügyben, a Döntőbizottság D.2/13/2021. számú határozatának bírósági felülvizsgálata iránti közigazgatási perben, a Fővárosi

Törvényszék a 104.K.702.215/2021/11. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította és ítéletében kimondta:

„(31) A bíróság megállapította, hogy a Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdései nem engednek kifejezett eltérést az ajánlatok elbírálása és az ajánlati kötöttség alkalmazása körében, ezért téves az a felperesi értelmezés, mely szerint a szerződés megkötése érdekében a saját érdekkörében bekövetkezett, általa hivatkozott körülményekre tekintettel jogosult lenne az ajánlati kötöttség és bírálati határidő önhatalmú átlépésére. Az Alaptörvény 28. cikke értelmében a jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. A Kbt. preambuluma szerint a törvény elsődleges jogalkotói célja nem csupán a szerződés megkötése a felek között, hanem – többek között – a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése. A közbeszerzési eljárás gyors és hatékony lefolytatása minden szereplő érdekét szolgálja, és végső célja az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat alapján történő szerződéskötés.”

„(32) ...a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdéseinek 2021. február 1. napján hatályba lépett módosítása valóban lehetőséget biztosít az ajánlati kötöttség 120 napon túli fenntartására. E törvénymódosítás azonban nem teszi a felperes eljárását visszamenőleges hatállyal jogszerűvé, tekintettel arra, hogy a perbeli közbeszerzési eljárás lefolytatása idején hatályos Kbt. erre nem adott lehetőséget.”

„(35) A felperes nem menthette ki a jogszabálysértő magatartását azzal az indokkal, hogy – a saját érdekkörében felmerült okokból – nem állt rendelkezésére megfelelő összegű fedezet a szerződés megkötéséhez. A bíróság megjegyzi, hogy még az ajánlatkérő érdekkörén kívül eső objektív akadály esetén sem húzódhat az elbírálás időtartama a Kbt. keretein túli időtartamra; ezen esetekben az ajánlatkérő köteles levonni ... a Kbt. által előírt jogkövetkezményeket, és a feltételek bekövetkeztével eredménytelenné nyilvánítani az eljárást.

(36) ... helytállóan mutatott rá az alperes, hogy jelentősége van annak, mely időpontban merült fel a beszerzés és ehhez kapcsolódóan a közbeszerzési eljárás megindításának igénye, valamint a felhívásban közölt határidők is lényeges feltételeknek minősülnek, hiszen az ajánlat meghatározása során az ajánlattevők erre is figyelemmel vannak.”

58. A nyílt eljárás tekintetében az ajánlati kötöttségről a Kbt. 81. § (11) bekezdése rendelkezik.

59. A szerződés megkötésének szabályait a Kbt. 131. §-a rögzíti, amelynek során az ajánlatkérőnek figyelemmel kell lennie a szerződéskötési tilalmi időszakokra, e rendelkezések azonban nem érintik az ajánlatkérőnek a Kbt. 70. § (1) bekezdésében rögzített azon kötelezettségét, hogy az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

60. A nemzeti jog és a közösségi jog fent idézett előírásai alapján az ajánlatkérő az ajánlattevőket nem hagyhatja bizonytalanságban, az ajánlattevők a kapacitásaikról, azok

lekötéséről a közbeszerzési eljárás nyilvánosan közzétett, kiszámítható feltételei alapján dönthetnek, az ajánlatkérő a bírálatot a lehető leghamarabb köteles elvégezni.

61. A konkrét esetben az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség minimális időtartamáról a felhívás IV.2.5) pontjában rendelkezett, amely a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattételi határidő lejártától számított 1 hónapban került meghatározásra.

62. Az ajánlatkérőnek főszabály szerint tehát ezen időtartam alatt – 2020. december 7. napjától számítottan 1 hónapon belül – a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján a bírálatot el kellett végezni.

63. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséget ugyan meghosszabbíthatta, ennek időtartama azonban az irányadó Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében a bírálat szempontjából az eredeti ajánlati kötöttség lejártának napjától számított hatvan napot nem haladhatta meg.

64. Az ajánlatkérő az ajánlattevőknek 2020. december 22-én tájékoztató levelet küldött az ajánlati kötöttség meghosszabbításáról, amelyben maga is az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított további 60 napig, 2021. március 8-áig hosszabbította meg az ajánlati kötöttséget, a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján ezen időpontig hívta fel az ajánlattevőket az ajánlataik fenntartására.

65. Az ajánlatkérő a közbeszerzési igényét 2020. év végére, az ajánlati kötöttség hosszabbítással 2021. első negyedévére tervezte, amely azt jelzi, hogy a beszerzési igénye ezen időszakra merült fel, melyet ebben az időszokban kellett teljesíteni, a szerződéssel az ajánlattevő kapacitását lekötni, és nem 2021. év végéig kellett az ajánlattevők számára valamennyi rész tekintetében a kapacitásaikkal számolni.

66. Az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában tartozik igazolni a kivételes körülmények fennállását. A kógens Kbt. alapján az ajánlatkérőnek a szubjektív kategóriákra, belső mechanizmusára, az eltérő tényállás alapján hozott joggyakorlatra vonatkozó érvelése nem elfogadható.

67. Az ajánlatkérőnek a jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárásban kell igazolnia a jogszerű eljárását, az ajánlatkérő a jogsértését a bontás során ismert szubjektív körülményekkel nem mentheti ki.

68. Az ajánlatkérő a konkrét esetben tévesen mérte fel a szerződéskötés időpontját, amelynek kimentése az ajánlatkérő által nem történt meg, az ajánlatkérő az irányadó Kbt. sérelmével járt el.

69. A Kbt. jelen közbeszerzési eljárásban irányadó kógens rendelkezéseire tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek a Kbt. 2021. február 1-étől hatályos 70. § (2a) bekezdésére történt hivatkozását sem. A Döntőbizottság az ajánlatkérő előadására tekintettel megjegyzi, hogy az ajánlatkérő jogsértése, a bírálat jogsértő elhúzódnása és az ajánlati kötöttség sérelme miatt a Kbt. 2021. február 1-étől hatályos 70. § (2a) bekezdése alapján is fennállna, a száznyolcvan napot meghaladja, továbbá a 2. részben a legkedvezőbb ajánlatot benyújtott ajánlattevő nem tartotta fenn az ajánlatát, és az ajánlatkérő a közbeszerzés 2 részének az összefüggésére hivatkozott, a közpénzek ésszerű felhasználása sérült.

70. A Kbt. kógens szabályrendszere alapján az ajánlatkérő közbeszerzési eljárására a közbeszerzés megkezdésekor irányadó anyagi jogszabályok irányadók, e jogszabályok alapján kell a vizsgálatot elvégezni.

71. A Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni, a kommunikációnak a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint az EKR rendszerben meg kell jelennie.

72. Az előkészítés vonatkozásában a becsült értéken kívül adatok az EKR rendszerben nem fellelhetők, továbbá az EKR rendszer szerint az ajánlatkérő 2020. december 22-én az ajánlattevők felé egyértelmű tájékoztatást tett arról, hogy az ajánlati kööttség 2021. március 8-áig kerül meghosszabbításra, amelynek alapján az ajánlattevők ezen időpontig számíthattak a bírálat lezárásával.

73. Az ajánlatkérő 2021. március 8-ához képest az írásbeli összegezést 2021. október 15. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek, ezáltal az ajánlati kööttség kiterjesztése mintegy 7 hónappal meghaladta a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján irányadó időtartamot.

74. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jelen közbeszerzésre irányadó Kbt. kógens szabályozására tekintettel nem fogadta el az ajánlatkérőnek a jogorvoslati eljárásban benyújtott utólagos jogi és ténybeli érvelését, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

76. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

77. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta.

78. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapelvi rendelkezéseket védő tételes jogszabályi rendelkezések sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben. Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem reparálható, és figyelemmel volt a fentiekben megállapított mulasztásban megnyilvánuló jogsértés hosszú időtartamára is.

Az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy hogy vele szemben korábban a D.543/16/2020. számú határozatában, és a D.416/8/2020. számú határozataiban jogsértést, és bírságot is megállapított.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt, hogy a támogatásból megvalósuló közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés nemzeti értékhatárt meghaladó alacsonyabb értékét, de az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jelen közbeszerzés előfeltétele az Unió értékhatárt meghaladó magas értékű közbeszerzések megvalósításának.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, az ajánlatkérő speciális szervezeti minőségét, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

79. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

80. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

81. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

82. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 12.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapja:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, mint támogató (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)