



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.76/21/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** STRABAG Építő Kft.  
(Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D épület)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Jancza Szilvia kamarai jogtanácsos és Dr. Sárkány Izolda kamarai jogtanácsos  
(Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D épület)

**Az ajánlatkérő:** Budapesti Közlekedési Zrt.  
(Budapest, Akácfa u. 15.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Havril Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Povl Bang-Jensen u. 1/B. I. em. 3.) és  
Dr. Mittákné Dr. Horváth Georgina Janka ügyvéd  
(Budapest, Lövház u. 2-6.)

**A közbeszerzés tárgya:** 24/28/37-es villamos vonalakon korszerűsítés és pályafelújítás (Salgótarjáni út - Fiumei út keresztezés)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívást (a továbbiakban: felhívás) 2017. október 26. napján adta fel, amely 2017. október 31. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 209-434548 számon.

Az ajánlatkérő a felhívást öt alkalommal, a 2017. december 1. napján megjelent 2017/S 231-482451 számú, a 2017. december 16. napján megjelent 2017/S 242-504287 számú, a 2017. december 29. napján megjelent 2017/S 549-525797 számú, a 2018. január 13. napján megjelent 2018/S 9-16793 számú és a 2018. január 19. napján megjelent 2018/S 13-26917 számú korigendumokkal módosította.

2. A módosított felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„24/28/37-es villamos vonalakon tervezett korszerűsítés és pályafelújítás a Népszínház utca – Fiumei út – Magdolna utca – Salgótarjáni út közötti szakaszokat érinti. Ezt követően a 37-es viszonylat közlekedési nyomvonala változik, a Népszínház utca – Fiumei út – Salgótarjáni út útvonalra. A régi útvonal (Népszínház utca – Dobozi utca – Magdolna utca – Salgótarjáni út) a Baross kocsiszíni kapcsolat biztosítása érdekében üzemi útvonalként megmarad. A fenti szakaszokon a kiágazások és a keresztezések átépülnek, ami a Combino típusú járművek járműtelepi ki- és beálló útvonalának korszerűsítését is eredményezi.

Teljes mennyiség: 16 csoport kitérő beépítése gumipaplan ágyazással és 2 csoport kitérő beépítése gumipaplan ágyazás nélkül, 15 csoport kitérőnél váltófűtés cseréje, 11 csoport átszelés cseréje, 51 felsővezeték tartó oszlop cseréje átszereléssel, 2184 fm munkavezeték felszerelése, 1810 vm villamosvágány felújítása.

Érvényes építési engedéllyel a Kiviteli Terv rendelkezik. A munkavégzéshez szükséges egyéb engedélyek és hozzájárulások megszerzése a kivitelező feladata. Az engedélyekben foglaltak betartása a kivitelező feladata és felelőssége.

A feladatokat részletesen a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

3. Az ajánlatkérő a II.2.5) pontban megadta az értékelési szempontokat, melyek a következők voltak:

„Minőségi kritérium - Név: Jótállás (minimum 24 hónap, maximum 48 hónap) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Vágányzári időtúllépés esetén alkalmazott költségtérítés mértéke (Ajánlattevő által vállalt költségtérítés vágányzári időtúllépés esetén) / Súlyszám: 20

Ár - Súlyszám: 70”

4. A felhívás II.2.14) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy az értékelési szempont a legjobb ár-érték arány, a II.2.5) pontban meghatározott részszerzőpontok szerint.

5. A felhívás IV.2.2) pontjában ajánlattételi határidőként 2018. január 26. napja került meghatározásra.

6. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjában további információként egyebek mellett az alábbiakat közölte:

„8. Ajánlatkérő az érvényes ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bek. c) pontja alapján értékeli. A részszerzőpontként adható pontszám 1-10.

9. Pontszámítás módszere: 1. értékelési szempont (Vállalkozói díj) – fordított arányosítás; 2. értékelési szempont: (jótállás időtartama (hónapok száma) – egyenes arányosítás; 3. értékelési szempont (vágányzári idő túllépés esetén alkalmazott többlet költségtérítés mértéke) (Alapértéke: 500 000.-Ft/nap; %-os mérték kerül pontozásra) – pontkiosztás.”

21. Jelen VI.3) ponthoz kapcsolódóan a közbeszerzési dokumentumok többlet előírásokat tartalmaznak, tekintettel a hirdetményfeladó rendszer kitöltési szabályaira (karakterszám korlátozás).”

7. A közbeszerzési dokumentumok (dokumentáció) II. kötetét képező közbeszerzési útmutató I. fejezet 23. pontjában (20-21. oldal) az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

„Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság 2016. december 21-én közzétett útmutatója alapján határozza meg az értékelési szempontrendszert. Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint „a legjobb ár-érték arány” értékelési szempont alapján értékeli az alábbiak szerint.

Ssz.	Értékelési részszerpont	Súlyszáma
1.	Ajánlati ár ÁFA nélkül (Ft)	70
2.	Jótállás a kötelező 24 hónapon túl	10
3.	Vágányzári időtúllépés esetén alkalmazott költségtérítés mértéke	20

A legjobb ár-érték arány alapján az ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható minimális pontszám 1 (egy), a maximális pontszám 10 (tíz).

Az 1. értékelési részszerpont esetében a pontozás az alábbiak szerint történik:

Az 1. bírálati részszerpont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb általános forgalmi adó nélkül számított vállalkozói díjat tartalmazó) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki.

Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerével végzi az értékelést, azaz az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest – fordított arányosítással számított módon – kevesebb pontot kap a következő képlet alapján:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Az ajánlati árat általános forgalmi adó nélkül számított magyar forintban (HUF) kell megadni és a szerződéskötés valutaneve is csak ez lehet.

A 2. értékelési részszerpont esetében a pontozás az alábbiak szerint történik:

A 2. bírálati részszerpont esetében a szempont szerinti legjobb (a 48 hónap, illetve azt meghaladó hónap megajánlását egyaránt a maximális 10 ponttal értékeli, míg a 24 hónap megajánlást pedig 1 ponttal értékeli). A 24 hónapnál rövidebb jótállási időtartam megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen. Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszere szerint értékeli, azaz a következő képlet alapján.

$$P = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

A 3. értékelési részszerpont esetében a pontozás az alábbiak szerint történik:

Az értékelési pontszámok az alábbiak szerint kerülnek kiosztásra:

Vágányzári idő túllépése esetén alkalmazott költségtérítés mértéke	Pontszám
500 000 Ft/nap	1 pont
500 000 Ft/nap + a Vállalkozói díj 0,1 %-a/nap	2 pont
500 000 Ft/nap + a Vállalkozói díj 0,2 %-a/nap	4 pont
500 000 Ft/nap + a Vállalkozói díj 0,3 %-a/nap	6 pont
500 000 Ft/nap + a Vállalkozói díj 0,4 %-a/nap	8 pont
500 000 Ft/nap + a Vállalkozói díj 0,5 %-a/nap	10 pont

Az ajánlatban a költségtérítés mértéke kizárólag a megadott táblázatban szereplő értékekből választható ki. Az 500.000, - Ft/napnál kevesebb megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint a vágányzári idő túllépése esetén alkalmazott költségtérítés mértéke értékelési szempontra adott ajánlati elem legkedvezőbb szintje (500.000, -Ft/nap + a Vállalkozói díj 0,5 %-a/nap), amelyre és az annál kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Ajánlatkérő a vágányzári időtúllépése esetén alkalmazott költségtérítés mértékének %-os megajánlását pontozza, a %-os megajánlást tekinti a jelen értékelési szempont értékelési alapjának, ehhez mérten osztja ki a pontszámokat.

Ajánlatkérő a képletbe akkor is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

Ajánlatkérő a fentiek alapján kiosztott pontokat a súlyszámmal megszorozza. Az így kiszámított pontszámok összeadásra kerülnek, és az ily módon legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevőnek. Ajánlatkérő minden esetben két tizedesjegyre kerekít.

Jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés szerinti feladatok tekintetében kiállításra kerülő számlák az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 142. § (1) bekezdés szerinti a fordított ÁFA hatálya alá tartoznak.”

8. Az ajánlattételi határidő lejártáig négy ajánlattevő – köztük a Colas Alterra Zrt. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) és a kérelmező – nyújtott be ajánlatot.

Az egyéb érdekelt és a kérelmező a 2. és 3. értékelési részszerpontra egyaránt a megajánlható maximális értéket ajánlotta meg. Az 1. részszerpont (tartalékkeret nélküli nettó ajánlati ár) vonatkozásában az egyéb érdekelt és a kérelmező következő megajánlásokat tette:

- egyéb érdekelt: 2.095.917.952.-Ft,

- kérelmező: 2.095.215.926.-Ft.

9. Az ajánlatkérő 2018. március 5. napján arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlatok értékelését elvégezte és megállapította, hogy az értékelési szempontokra figyelemmel a kérelmező és az egyéb érdekelt azonos pontszámmal rendelkezik. Erre tekintettel a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján közjegyző jelenlétében tartott sorsolásról értesítette az ajánlattevőket, melynek időpontját 2018. március 8. napjára tűzte ki.

10. A kérelmező a fenti tájékoztatással szemben 2018. március 6. napján terjesztette elő – a jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmét.

11. Az ajánlatkérő 2018. március 7-én a sorsolás elhalasztásáról értesítette az ajánlattevőket.

12. Az ajánlatkérő a kérelmező vitarendezési kérelmét a 2018. március 8-án kelt válaszával elutasította, illetve 2018. március 26-án arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az elhalasztott sorsolás új időpontja 2018. március 28. napja.

13. A 2018. március 28-án megtartott sorsolásról készített közjegyzői jegyzőkönyv szerint az eljárás nyertese az egyéb érdekelt lett.

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező a 2018. március 19. napján benyújtott, majd a 2018. március 29-én érkezett hiánypótlásával és a 2018. április 18-ai tárgyaláson tett nyilatkozatával pontosított jogorvoslati kérelmében a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő 2018. március 5-ei,

közjegyző előtti sorsolás tartásáról szóló döntésének (tájékoztatásának) megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő eljárási költségek megfizetésére kötelezését kérte.

15. A kérelmező egy kérelmi elemet terjesztett elő, melyben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, melynek egyenes következménye a Kbt. 77. § (5) bekezdésének megsértése, ezen utóbbi joghely megsértésének megállapítását azonban nem kérte.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció 23. pontjában az 1. részszerpont vonatkozásában egyértelműen rögzítette, hogy a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest – fordított arányosítással számított módon – kevesebb pontot kap.

Hangsúlyozta, hogy a bontási jegyzőkönyv szerint a kérelmező adta a legalacsonyabb ajánlati árat, így a fent hivatkozott rendelkezés szerint a kérelmezőnek a maximum 10, míg a többi ajánlattevőnek ennél kevesebb pontot kellett volna kapnia.

16. Utalt arra is, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet azzal az indokkal utasította el, hogy a dokumentációban előírtak szerint alkalmazta a két tizedesjegyre történő kerekítés szabályát, viszont nem tért ki arra, hogy az – az általa a dokumentáció 23. pontjában előírt – szabály, mely szerint az ajánlati ár vonatkozásában a legkedvezőbb megajánlás a maximális pontszámot, azaz 10 pontot, a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest pedig kevesebb pontot kap, jelen esetben nem teljesítette.

A kérelmező álláspontja szerint ez a szabály is azt igazolja, hogy a dokumentáció 23. pontjában a kerekítésre vonatkozó előírást csak az összpontszám vonatkozásában lehet alkalmazni, különben a fenti rendelkezés nem teljesül, ahogy ezt az ajánlatkérő elmulasztotta teljesíteni az 1. részszerpontban fennálló, egyértelmű árkülönbség ellenére. Véleménye szerint így megállapítható, hogy az ajánlatkérő az ajánlati ár vonatkozásában az értékelést nem kizárólag a dokumentáció 23. pontjának „Az 1. értékelési részszerpont esetében a pontozás az alábbiak szerint történik” alpontjában meghatározottak szerint végezte el, mivel figyelmen kívül hagyta, hogy a kerekítésre vonatkozó szabály a dokumentáció 23. pontjában nem az 1. részszerpont vonatkozásában került rögzítésre, hanem azt követően, hogy a súlyszámmal felszorozott, és így kiszámított pontszámok összeadásra kerülnek, és az ily módon legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevőnek.

E körben hangsúlyozta, hogy jelen esetben az értékelési szempontrendszer, mint koherens egésznek kell vizsgálni, nem lehet belőle bizonyos előírásokat kiragadni. A nyelvtani értelmezés szerint álláspontja szerint egyértelmű, hogy a két tizedesjegyre történő kerekítési szabály előírása csak az összpontszámra, a végeredményre vonatkozik, vonatkozhat. A rendszertani, logikai értelmezés szerint pedig, mivel rögzítette az ajánlatkérő, hogy csak a legkedvezőbb ajánlati ár lehet 10 pontos, ebből következően az ennél bármennyivel kevesebb ajánlati ár a 10-nél már csak kevesebb pontszámot kaphat az első értékelési szempontra vonatkozóan. Álláspontja szerint fogalmilag kizárt, hogy a legkedvezőbb ajánlati árnál bármennyivel kevesebb ajánlati ár ugyanúgy 10 pontot kapjon, ez csak abban az esetben fordulhatna elő, ha forintba azonos megajánlás történne.

17. Előadta, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem tett olyan előírást, amely egyértelműen tartalmazta volna azt, hogy az 1. részszerpont vonatkozásában a két tizedesjegyre történő kerekítés szabályait kell alkalmazni, illetve a jogorvoslati eljárás során sem az ajánlatkérő, sem az egyéb érdekelt nem tudott megjelölni a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírást, amely egyértelműen rögzítette volna, hogy már a pontozásnál, konkrétan az első részszerpontra kiosztott pontszámnál kerekíteni kell. E

körben kiemelte, hogy az itt rögzített fordított arányosságon alapuló képletből még önmagában nem következik a kerekítési szabály, hiszen e helyütt nem került rögzítésre kerekítési előírás. A „fentiek alapján kiosztott pontokat” mondatrészéből sem következik álláspontja szerint, hogy már a pontszámításnál kerekíteni kell, sőt véleménye szerint ez megerősíti azt, hogy az összpontszámra kell kerekíteni két tizedesjegyre, a „minden esetben” pedig az összpontszámra, vagyis az adott ajánlattevő valamennyi részszempontra kapott összpontszámának kerekítésére vonatkozik, természetesen ott, ahol ez értelmezhető, ahol törtszám jön ki.

Kifejtette, hogy amennyiben az ajánlatkérő az értékelés során a dokumentáció 23. pontjában foglaltak szerint járt volna el, akkor a kérelmező az 1. értékelési részszempontra 10,0000000, súlyozva 700,00, míg az egyéb érdekelt 9,9969855, súlyozva 699,79 pontot kapott volna, melynek okán a kérelmező összpontszáma 1000,00, az egyéb érdekelté pedig 999,79 lett volna.

18. Álláspontja szerint nem helytálló az ajánlatkérő, illetve az egyéb érdekelt D.684/2017. számú ügyben hozott határozatra hivatkozása, mivel a Döntőbizottság joggyakorlatában sincs precedens döntéshozatali lehetőség, illetve gyakorlat, azaz jelen ügyben nem lehet irányadó egy más tényállási elemek között született határozatban szereplő döntés.

19. A kérelmező 12.100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant kérte elutasítani.

21. Bemutatta, hogy a felhívásban és a dokumentációban foglaltak figyelembevételével miként értékelte a kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlatát. E szerint az 1. értékelési részszempont tekintetében mind a kérelmező, mind az egyéb érdekelt ajánlatára 10 pontot adott, melynek súlyozott értéke egyaránt 700 pont, ezért mindkét ajánlat összpontszáma 1000,00.

Előadta, hogy az egyéb érdekelt ajánlata esetében az első értékelési részszempont vonatkozásában a képlet behelyettesítését követően az értékelési pontszám 9,9969. Hivatkozott arra, hogy a dokumentáció 23. pontjában megadta, hogy a képletbe történő behelyettesítés alapján kapott nem egész számú eredmény esetén két tizedesjegyre kerekít. A két tizedesjegyre történő kerekítés alapján – a kerekítés mint matematikai művelet általános szabályainak, valamint a kapott tört számítási eredmény meghatározó, 3. tizedesjegyének figyelembe vételével – az adható pontszám 10 pont. Utalt arra is, hogy a további két értékelési szempont tekintetében a két ajánlattevő azonos megajánlást tett.

22. Hangsúlyozta, hogy egyetért a kérelmezővel abban, hogy nem lehet bizonyos előírásokat kiragadni az értékelési szempontrendszer tekintetében sem, de álláspontja szerint jelen esetben ez azt jelenti, hogy nem lehet a két tizedesjegyre kerekítési előírást csupán az összpontszámra vonatkoztatni. Véleménye szerint az 1. részszempontnál azon előírás, hogy „kevesebb pontot kap a következő képlet alapján”, azt jelenti, hogy a képlet alkalmazása során kijön egy több, nagyon sok tizedesjegyet tartalmazó szám jelen esetben, amelyre vonatkozóan, hogy tovább tudjon lépni, számolni az ajánlatkérő, igen is alkalmazni kell a két tizedesjegyre kerekítést, amely szerinte a fenti hivatkozásból is következik. Álláspontja szerint ez alapján egyértelmű, hogy a kerekítést nem csak a számolás utolsó lépcsőjénél, a végeredményt jelentő összpontszámra, hanem már az 1. részszempont esetében, a fordított arányosítással megállapított pontszámra is alkalmazni kell.

Kiemelte még, hogy a kerekítés minden egyes számításnál szükséges, hiszen ennek hiányában nem lenne egy rendező elv, egy előírás az egyes számítási stációknál, hogy mi alapján kell kerekíteni.

23. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.684/2017. számú ügyben hozott határozatára, amely álláspontja szerint jelen ügynél figyelembe vehető, illetve figyelembe veendő. Kifejtette, hogy ott is arról volt szó, hogy az összpontszámnál, vagy már korábbi számításnál kell-e figyelembe venni a kerekítési szabályt, és az ott meghatározott előíráshoz, a „számítás során” kifejezéshez képest jelen eljárásban a „minden esetben” kifejezés konkrétabb, mivel ez álláspontja szerint egzaktabbul meghatározza, hogy minden esetben, azaz minden számításnál figyelembe kell venni a kerekítési szabályt.

### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

24. Az egyéb érdekelt (képviseli: Geéb Ügyvédi Iroda, dr. Geéb Klaudia ügyvéd, 1022 Budapest, Fillér u. 51., fszt. 2.) a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant kérte elutasítani.

25. Rögzítette, hogy mindenben osztja az ajánlatkérő észrevételében foglaltakat. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által a dokumentációban meghatározott értékelési módszer egyértelmű a tekintetben, hogy a számítás során minden esetben két tizedesjegyre kell kerekíteni, melyből következően téves azon kérelmezői érvelés, hogy a kerekítési szabályt csak az összpontszámra kell alkalmazni.

Véleménye szerint a kérelmező pontatlanul hivatkozta az 1. részszerpont értékelésének módját, miszerint az ajánlati ár vonatkozásában a legkedvezőbb megajánlás a maximális pontszámot, azaz 10 pontot, a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest pedig kevesebb pontot kap. Az egyéb érdekelt értelmezése szerint az ajánlatkérő azt határozta meg, hogy a többi megajánlás a legkedvezőbb megajánlás 10 pontjához viszonyítva a dokumentáció módszere szerinti számítással kap pontot, mivel a kérelmező által kiemelt tartalom mellett a „következő képlet alapján”, illetve a „minden esetben két tizedesjegyre kerekít” szövegrésznek is jelentősége van.

26. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint a kérelmező kérelme azon okból is ellentmondásos, hogy először úgy foglalt állást, hogy a kerekítést csak az összpontszám vonatkozásában lehet alkalmazni, majd a szerinte helyesnek tartott értékelés bemutatásánál a súlyozott részpontszámot már maga is két tizedesjegyre kerekítette.

E körben hangsúlyozta, hogy a kérelmező a tárgyalási nyilatkozatában sem jelölte meg, illetve tudta megjelölni azon ajánlatkérői rendelkezést, hogy csak az összpontszámnál kell figyelembe venni a két tizedesjegyre történő kerekítési szabályt, mivel álláspontja szerint összességében értelmezve az előírást, illetve értékelési szempontrendszert, ezen szűkítő értelmezés nem állhatja meg a helyét.

27. Előadta továbbá, hogy sem az ajánlatkérő, sem pedig az egyéb érdekelt észrevétele nem a Döntőbizottság D.684/2017. számú ügyben hozott határozatára van felépítve, de arra véleménye szerint joggal, alappal hivatkozhatnak a szinte teljes mértékben egyező tényállás, illetve ajánlatkérői előírások miatt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2017. október 26. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

29. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során jogszerűen állapított-e meg azonos összpontszámot a kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlata vonatkozásában, mellyel szoros összefüggésben azt kellett megvizsgálni, hogy az ajánlatkérőnek a számszaki értékelés mely szakaszában kellett alkalmaznia az általa meghatározott, két tizedesjegyre történő kerekítési szabályt.

30. A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.”

31. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit.

Az ajánlatok bírálatának folyamatában az ajánlatkérőt az ajánlatok érvényességi vizsgálatát követően azon kötelezettség terheli, hogy – a felhívásban és a dokumentációban meghatározottak szerint – értékelje az általa megfelelőnek tartott ajánlatokat. Ebből következően az ajánlatkérőt az ajánlatok értékelése során is kötik saját előírásai.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban az értékelés körében egyebek mellett meghatározta, hogy az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint, három értékelési részszerzőpont alapján értékeli, melyek közül az 1., a nettó ajánlati ár 70-es súlyszámmal volt ellátva, míg a 2. és 3. részszerzőponthoz 10-es, illetve 20-as súlyszámot rendelt. Az ajánlatkérő valamennyi részszerzőpontra 1 és 10 között adható pontszámot írt elő, míg az értékelés módszereként az 1. részszerzőpont tekintetében a fordított arányosítást, a 2.-nál az egyenes arányosítást, míg a 3. esetében a pontkiosztást határozta meg.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció II. kötete I. fejezetének 23. pontjában értékelési szempontonként ismertette a pontozás menetét a vonatkozó képletek, illetve számítási metódusok bemutatásával, vagyis először az egyes részszerzőpontokra vonatkozó pontszámítás szabályait írta elő.

Az ajánlatkérő a pontszámítás második fázisaként – a 3. részszerzőpontra vonatkozó pontozást követően – meghatározta, hogy „a fentiek alapján kiosztott pontokat a súlyszámmal megszorozza”, míg harmadik fázisként előírta, hogy a második fázisban létrejött,

részszempontonkénti súlyozott pontszámok „összeadásra kerülnek, és az ily módon legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevőnek”. Ezután került rögzítésre, hogy az ajánlatkérő „minden esetben két tizedesjegyre kerekít.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy bár a kerekítési szabályt az ajánlatkérő a pontszámítási metodika utolsó előírásaként szerepeltette, attól függetlenül az – a „minden” kifejezésből adódóan – valamennyi, azaz mindhárom pontozási szakaszra vonatkozik, mivel az „eset” szó a pontozás szabályainak lezárásaként csakis az egyes pontozási fázisokat jelentheti, illetve csupán ekként értelmezhető.

34. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérőnek az általa előírt két tizedesjegyre történő kerekítési szabályt már az első pontszámítási fázisban, vagyis az 1. részszempontra adott pontszám megállapításakor is alkalmaznia kellett, így az egyéb érdekelt esetében a képlet alapján létrejött 9,9969855 értéket jogszerűen kerekítette 10-es pontszámra.

35. A Döntőbizottság a kérelmező ide vonatkozó érvelése kapcsán rögzíti, hogy az ajánlatkérő az 1. részszempontra vonatkozóan valóban előírta, hogy „a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest – fordított arányosítással számított módon – kevesebb pontot kap”, azonban ezt, a csak az első pontszámítási fázisra vonatkozó speciális szabályt megelőzi a mindhárom pontszámítási szakaszra alkalmazandó kerekítési szabály.

Mindebből következően egy, a legkedvezőbbnél magasabb ajánlati árat megajánló ajánlattevő is kaphatott 10 pontot az 1. értékelési részszempontra, amennyiben arányaiban olyan minimális különbség mutatkozott a két ajánlati ár között, mint jelen esetben, ahol az egyéb érdekelt ajánlati ára a kérelmező ajánlati árának 100,034 %-át képezte, vagyis annál megközelítőleg 0,3 ezrelékkal volt magasabb.

36. A Döntőbizottság döntése során – a kérelmező álláspontjával egyetértve – nem vette figyelembe a D.684/17/2017. számú határozatban foglaltakat, mivel az jelen ügygel nem teljesen egyező tényállási elemek alapján került meghozatalra.

37. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során jogszerűen állapított meg azonos összpontszámot a kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlata vonatkozásában, így jogszerűen rendelte el a Kbt. 77. § (5) bekezdése szerinti közjegyző előtti sorsolást.

38. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

39. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

40. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdése, illetve a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

41. A fentiek alapján – az alaptalan jogorvoslati kérelemre tekintettel – a kérelmező által megfizetett 12.100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

42. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

43. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. május 8.

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kenessey Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Jancza Szilvia kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. dr. Havril Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 12154481 és 25454248)
3. Geéb Ügyvédi Iroda, dr. Geéb Klaudia ügyvéd (KRID: 18758100)