



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.79/10/2018.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökséget Vezető Miniszter (közbeszerzésekért felelős miniszter)
(Miniszterelnökség, Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

Képviselője: Dr. Csányi István közbeszerzési felügyeletért felelős helyettes államtitkár, Miniszterelnökség
(Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.)
(KRID azonosító: 346396164)

A beszerző: Magyar Közút Nonprofit Zrt.
(KRID: 14605749)

A beszerző képviselője: Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda
(Budapest, Szabadság tér 7.)
(KRID: 18118607)

A beszerzés tárgya: Szóródó és egyéb anyagok, valamint aszfalt, beton szállítása Tolna megyében - Kbt. mellőzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Melegaszfalt szállítása vállalkozási keretszerződés keretében” szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A 2017. január 13-án feladott ajánlati felhívás 2017. január 18-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, 2017/S 012-017770 számon.

2. A beszerző 2016. november 30-án megküldte a hivatalbóli kezdeményező részére a közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 5-6. §-a szerint a közbeszerzés iratanyagát jóváhagyásra.

3. Az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő 7 részre a részajánlattételt lehetővé tette.

4. A beszerző az 1. rész nyertesével a BOMIK-PLUSZ Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel 12.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. július 21-én, a 2. rész nyertesével a „NAGYMESTER KERESKEDŐHÁZ” Kereskedelmi és Szolgáltatóház Kft.-vel 11.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. augusztus 2-án, a 4. rész nyertesével a Páhok-Transz Fuvarozási, Építőipari és Kereskedelmi Kft.-vel 9.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. július 26-án, az 5. rész nyertesével a Páhok-Transz Fuvarozási, Építőipari és Kereskedelmi Kft.-vel 7.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. július 26-án, a 6. rész nyertesével a Páhok-Transz Fuvarozási, Építőipari és Kereskedelmi Kft.-vel 10.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. július 26-án kötötte meg a közbeszerzési szerződést.

A 3. és a 7. részekben a közbeszerzési eljárás eredménytelen lett.

5. A beszerző, mint ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Ömlesztett /szóródó anyagok szállítása” szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A 2017. február 8-án feladott ajánlati felhívás 2017. február 10-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, 2017/S 029-051913 számon.

6. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési eljárás indítását megelőzően 2017. január 17-én támogató tartalmú közbeszerzési ellenőrzési tanúsítványt állított ki a beszerző részére a 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdés a) pontja szerint.

7. A felhívásban az ajánlatkérő 19 részre a részajánlattételt lehetővé tette.

8. A beszerző az 1. rész nyertesével a KÉVTEFU Szállító, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel 6.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. szeptember 20-án,
a 2. rész nyertesével a SOLTÚT Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.-vel 7.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. szeptember 8-án,
a 3. rész nyertesével a D-TRANSZ Teherfuvarozó Kft.-vel 5.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. szeptember 15-én,
a 4. rész nyertesével Mika Gábor ev.-val 9.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. szeptember 8-án,
a 6. rész nyertesével a Páhok-Transz Fuvarozási, Építőipari és Kereskedelmi Kft.-vel 8.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. szeptember 7-én,
a 7. rész nyertesével a Páhok-Transz Fuvarozási, Építőipari és Kereskedelmi Kft.-vel 7.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. szeptember 7-én,
a 8. rész nyertesével a D-TRANSZ Teherfuvarozó Kft.-vel 8.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. szeptember 15-én,
a 11. rész nyertesével a Páhok-Transz Fuvarozási, Építőipari és Kereskedelmi Kft.-vel 5.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. szeptember 7-én,
a 14. rész nyertesével a Páhok-Transz Fuvarozási, Építőipari és Kereskedelmi Kft.-vel 7.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. szeptember 7-én,
a 15. rész nyertesével a D-TRANSZ Teherfuvarozó Kft.-vel 8.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. szeptember 15-én,

a 16. rész nyertesével a SOLTÚT Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.-vel 4.000.000.- Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. szeptember 8-án,

a 17. rész nyertesével a Páhok-Transz Fuvarozási, Építőipari és Kereskedelmi Kft.-vel 5.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. szeptember 7-én,

a 18. rész nyertesével a Páhok-Transz Fuvarozási, Építőipari és Kereskedelmi Kft.-vel 7.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. szeptember 7-én,

a 19. rész nyertesével a Páhok-Transz Fuvarozási, Építőipari és Kereskedelmi Kft.-vel 7.000.000.-Ft+ÁFA vállalkozói díjon 2017. szeptember 7-én kötötte meg a közbeszerzési szerződést.

Az 5., 9., 10., 12., 13. részekben a közbeszerzési eljárás eredménytelen lett.

9. A beszerző 2017. április 5-én szerződést kötött a DUNA TRANSPORT Kft.-vel „Szóródó és egyéb anyagok, valamint aszfalt, beton szállítása Tolna megyében” tárgyban, melynek keretösszege nettó 14.900.000.- Ft volt. A szerződés hatálya 2018. december 31-ig terjedt azzal, hogy a szerződés megszűnik a keretösszeg kimerülésével, illetve, ha a beszerző a tárgyban közbeszerzési szerződést köt. A szerződéskötést közbeszerzési eljárás nem előzte meg.

10. A beszerző az értékhatár alatti beszerzéséről a közbeszerzési értékhatárok alatti értékű beszerzések megvalósításával és ellenőrzésével kapcsolatos szabályokról szóló 459/2016. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 459/2016 (XII. 23.) Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése szerinti adatokat az ügyfélkapun keresztül 2017. július 13-án megküldte a hivatalbóli kezdeményezőnek.

11. A hivatalbóli kezdeményező 2017. augusztus 29-én értesítette a beszerzőt a tárgyi beszerzési eljárása nyomán kötött szerződés utóellenőrzéséről a 459/2016 (XII. 23.) Korm. rendelet 5. §-a szerint, egyben felhívta a vonatkozó teljes körű iratanyag megküldésére. A beszerző 2017. szeptember 5-én küldte meg a beszerzés iratait, teljesítette a felhívást.

12. A hivatalbóli kezdeményező 2017. november 8-án hiánypótlásban kérte a beszerző nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a vizsgált szerződés a tervezett közbeszerzési eljárásával milyen indokolás alapján nem esik egybeszámítási kötelezettség alá.

A beszerző a 2017. november 17-én küldött válaszában a következőket nyilatkozta: „A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényben, illetve az országos közutak kezelésének szabályozásáról szóló 6/1988. (III. 11.) KHVM rendeletben meghatározottaknak megfelelően Társaságunknak kötelezettsége az utak fenntartása és karbantartása. Az országos közutak állapotfelmérései azt támasztják alá, hogy már nem elegendő a kis felületen történő kátyúzás, a leromlott állapotú útjaink élettartamának növeléséhez már nagy, egybefüggő felületen szükséges beavatkozni, burkolatot cserélni. Az un. nagyfelületű burkolat javítási feladatokat saját kivitelezésben is végzi a Társaságunk. A saját gépláncunk munkaterületek közötti szállításához szükséges volt a bérelt gépek igénybevétele.”

13. A hivatalbóli kezdeményező 2017. december 13-án hiánypótlásban kérte a „Géplánc fuvarozás és szállítás a paksi mérnökség részére (Tolna megye)” beszerzésre vonatkozó iratanyag megküldését, mivel a beszerzőtől a DUNA TRANSPORT Kft.-vel kötött fuvarozási szerződést kapta meg, mely szóródó és egyéb anyagok, valamint aszfalt, beton szállítására vonatkozott.

14. A beszerző 2018. január 2-án küldött válaszában tájékoztatta a hivatalbóli kezdeményezőt, hogy az eredeti megyei igény géplánc szállítását is tartalmazta, ami alapján az adatszolgáltatás során a szerződés tárgya tévesen került meghatározásra, azonban az ajánlatkérés már csak a megküldött vonatkozó tartalommal történt, így a megküldött dokumentumok megfelelőek.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező a 2018. március 19. napján a Döntőbizottsághoz a Kbt. 152. § (1) bekezdés m) pontja szerint benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében kérte a beszerzővel szemben a jogsértés megállapítását közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzése miatt.

16. Ismertette, hogy a beszerző 2017. április 5-én a rendelkező részben meghatározott tárgyban szerződést kötött a DUNA TRANSPORT Kft.-vel. Ugyanakkor a beszerző ezt megelőzően lefolytatott két nyílt közbeszerzési eljárást „Melegaszfalt szállítása vállalozási keretszerződés keretében” és „Ömlesztett/szóródó anyagok szállítása” tárgyban. Előadta, hogy a beszerző beszerzési igénye folyamatosan, tervezhető módon fennállt, így az értékhár alatti értékű szerződés megkötése a közbeszerzési szabályok megkerülésével történt.

17. A beszerző 2017. szeptember 5. napján megküldte a szerződés iratanyagát ellenőrzésre a Miniszterelnökség részére. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Ellenőrzési Főosztálya a vonatkozó kormányrendelet alapján megkezdte az ellenőrzést.

18. Tekintettel arra, hogy a szerződés tárgya megegyezik a közbeszerzési eljárás tárgyával, és a beszerzési igények felmerülésének időpontjai nem határolhatók el egymástól, mivel azokban átfedés mutatkozik, a beszerző a szerződés előkészítése során figyelmen kívül hagyta a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglalt egybeszámítási kötelezettséget, és a beszerzést a közbeszerzési szabályok alkalmazása nélkül valósította meg.

19. Álláspontja szerint a beszerző jogszerűtlenül hagyta figyelmen kívül a Kbt. 19. § (3) bekezdését. A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződés fentiekre tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis. Kérte a jogsértés megállapítását.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2018. január 15. napját jelölte meg, mivel a közbeszerzésekért felelős miniszter tájékoztatására e napon került sor.

A beszerző nyilatkozata

20. Kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást szüntesse meg tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés szerinti tudomásra jutástól számított 60 napos jogvesztő határidő jelen ügyben már eltelt az alábbiak szerint.

21. A kezdeményező tévesen jelölte meg a tudomásszerzés időpontjaként 2018. január 15. napját, az időpont alátámasztására semmiféle dokumentumot nem csatolt.

22. A kezdeményező tudomásszerzésére a 459/2016. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti adatszolgáltatási szabályokkal összefüggésben került sor. A 459/2016. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint "Az ajánlatkérő minden évben június 30-i állapotra, valamint december 31-i állapotra 10 munkanapon belül adatszolgáltatást teljesít az e rendelet hatálya alá tartozó beszerzéseiről a közbeszerzésekért felelős miniszternek." A beszerző 2017. július 14-ig eleget tett a 2017. június 30-i állapotra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségnek. A beszerző 2017. július 13-án az Ügyfélkapun keresztül feltöltötte a 459/2016. (XII. 23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó szerződéseit.

23. A jogorvoslati kezdeményezésben hivatkozott két korábbi közbeszerzési eljárásra vonatkozóan már tudomásszerzéssel rendelkezett a hivatalbóli kezdeményező az adatszolgáltatás időpontjában, azaz 2017. július 13-án, hiszen ezen uniós nyílt eljárásokra vonatkozó hirdetmények közzétételre kerültek (Melegaszfalt szállítás vállalozási keretszerződés keretében - 2017/S 012-017770; és Ömlesztett szóródó anyagok szállítása 2017 /S 029-051913). Maga a jogorvoslati kezdeményezés sem vitatja, hogy már a tárgyi szerződés megkötése előtt sor került ajánlatkérő részéről a két uniós nyílt eljárás megindítására. Egyébiránt ezen uniós nyílt eljárások kapcsán a hivatalbóli kezdeményező a 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alapján folyamatba építetten is ellenőrzést folytatott.

24. Véleménye szerint tekintettel arra, hogy a hirdetmények kapcsán tudomásszerzési vélelem áll fenn, így pusztán az adatszolgáltatás alapján is megállapítható a tudomásszerzés a hivatalbóli kezdeményező részéről 2017. július 13-án.

25. 2017. augusztus 29-én a Miniszterelnökség ellenőrzés lefolytatása céljából bekérte a szerződéshez tartozó összes iratanyagot, amely 2017. szeptember 5. napján megküldésre került. 2017. november 8-án a Miniszterelnökség hiánypótlást rendelt el az alábbi tartalommal: „Kérjük, szíves nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy a fent említett szerződésük a tervezett közbeszerzési eljárásukkal milyen indokolás alapján nem esik egybeszámítási kötelezettség alá”. A beszerző 2017. november 17-én adta meg a választ. 2017. december 13-án a Miniszterelnökség ismételten hiánypótlást rendelt el az alábbi tartalommal: „A tárgyi beszerzés mellékleteként a DUNA TRANSPORT Kft-vel kötött fuvarozási szerződés iratanyagát kaptuk meg, mely szóródó és egyéb anyagok, valamint aszfalt, beton szállítására vonatkoznak Tolna megyében. Kérjük a Géplánc fuvarozás és szállítás a paksi mérnökség részére (Tolna megye) beszerzésre vonatkozó iratanyag megküldését”. A beszerző 2018. január 2-án adta meg a választ.

26. A fentiekre alapozva a tudomásszerzés tényleges időpontja tévesen került megjelölésre 2018. január 15. napjában. Ezen időpontban már a 2017. II. félévre vonatkozó adatszolgáltatás történt meg. A feltételezett jogsértésről való tudomásszerzés legkésőbb 2018. január 2-án megvalósult.

27. Egyértelmű a joggyakorlat abban a tekintetben, hogy a hivatalbóli kezdeményező esetében a jogsértés valószínűsítésére vonatkozó információk megismerése elegendő a tudomásszerzéshez. Nincs szükség arra, hogy megdönthetetlen bizonyítékokat szerezzen be a hivatalbóli kezdeményező. A bizonyítás és a tényállás tisztázása már a hatósági eljárásként lefolytatott jogorvoslati eljárás keretei közé tartozik.

28. A fentiek alapján tehát a hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről tudomást szerzett az általa tévesen megjelölt 2018. január 15. napját megelőzően, így a jogorvoslati kezdeményezés a kögens törvényi határidőn túl került előterjesztésre. E körben visszautalt arra, hogy a beszerzés időpontjában hatályos közbeszerzési törvény rendelkezéseit kell alkalmazni jelen ügyben, hiszen a Kbt. 197. § (8) bekezdése akként rendelkezik, hogy „E törvénynek a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel és az egyes hatósági eljárások egyszerűsítésével összefüggő törvények módosításáról szóló 2017. évi CLXXXVI. törvénnyel (a továbbiakban: Mód2. tv.) megállapított rendelkezései a 2018. január 1-jén és az azt követően megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárásokra, közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre alkalmazandók.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2017. április 5-én kötötte meg közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül a kezdeményezésben vitatott szerződést, így a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. előírásai alapján hozta meg döntését. Eljárása során figyelembe vette azt is, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

30. A Kbt. 152. § (1) bekezdés m) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti a közbeszerzésekért felelős miniszter. A Kbt. 152. § (2) bekezdésének felvezető mondata szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdése szerinti személy a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezheti. A Kbt. 152. § (4) bekezdése kimondja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja szerinti adatot is – a jogsértésről való tudomásszerzés időpontját.

31. A jogorvoslati eljárás során a felek ellentmondóan nyilatkoztak a jogsértés tudomására jutásának időpontja tekintetében, ezért a Döntőbizottság megvizsgálta az e körben rendelkezésére álló iratokat és a következőket állapította meg.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozata szerint a jelen hivatalbóli kezdeményezéssel érintett jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának 2018. január 15. napja tekintendő.

33. A beszerző által benyújtott dokumentumokból kétséget kizáróan megállapíthatók a következők.

A beszerző a „Melegaszfalt szállítása vállalkozási keretszerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásának iratanyagát 2016. november 30-án megküldte a hivatalbóli kezdeményezőnek a 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 5-6. § alapján (folyamatba épített ellenőrzés).

34. A beszerző az „Ömlesztett/szóródó anyagok szállítása” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban 2017. január 17-én támogató tartalmú közbeszerzési ellenőrzési tanúsítványt kapott a hivatalbóli kezdeményezőtől a 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdés a) pontja szerint.

35. A beszerző a 459/2016 (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének megfelelően a kezdeményezésben vitatott szerződésre vonatkozó adatszolgáltatást 2017. július 13-án feltöltötte az ügyfélkapun keresztül, valamint a szerződést és a beszerzési eljárása teljes iratanyagát a hivatalbóli kezdeményező felszólítására a 459/2016 (XII. 23.) Korm. rendelet 5. §-a szerinti ellenőrzési eljárásban 2017. szeptember 5-én a hivatali kezdeményezőnek megküldte. A hivatalbóli kezdeményező több alkalommal hiánypótlási felhívást bocsátott ki abban a kérdésben, hogy miért nem folytatott le közbeszerzési eljárást a szerződéskötést megelőzően a beszerző. A beszerző utoljára 2018. január 2-án nyilatkozott e körben a hivatalbóli kezdeményező kérdésére. A hivatalbóli kezdeményező ebből következően legkésőbb 2018. január 2-án szerzett tudomást a vélelmezett jogsértésről.

36. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a tényállásban rögzítettek szerint a 459/2016 (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésben foglalt adatszolgáltatási kötelezettségét a beszerző a kezdeményezéssel vitatott beszerzéssel kapcsolatban teljesítette a közbeszerzésekért felelős miniszternek, azaz a hivatalbóli kezdeményezőnek, amelynek alapján a hivatalbóli kezdeményező a 459/2016 (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján ellenőrzési eljárást folytatott le, melynek utolsó cselekményére 2018. január 2-án került sor. A hivatalbóli kezdeményezőnek legkésőbb ezen a napon, 2018. január 2-án jutott tudomására a vélt jogsértés.

37. A Kbt. 152. § (1) bekezdése alapján a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére a tudomásszerzéstől számított hatvan napos szubjektív jogvesztő határidőn belül van lehetőség.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2018. március 19. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezés a nyitva álló hatvan napos szubjektív jogorvoslati határidőn túl, elkéssetten került benyújtásra, amely a hivatalbóli kezdeményezés további eljárásjogi feltételei meglétének, valamint érdemi elbírálásának akadályát képezi.

39. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

40. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

41. A Döntőbizottság a nem jogorvoslati határidőben benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján folyamatban lévő jogorvoslati eljárást az 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

42. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27.

§ (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. május 14.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Miniszterelnökség KRID: 346396164
3. Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda KRID: 18118607
4. DUNA TRANSPORT Kft. KRID: 23128798
5. Irattár