



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.132/20/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Nagy-Fribicz Gabriella
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

"Jót s Jól" a Szatmári Kistérségben Egyesület
(Géberjén, József Attila u. 4-6.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Kádár Attila ügyvéd
Dr. Kádár Attila Ügyvédi Iroda
(Budapest, Dohány u. 12-14.)

I. r. kérelmezett:

GÉ-65 Mérnökiroda Tervező és Szolgáltató Kft.
(Géberjén, Kossuth Lajos út 5.)

II. r. kérelmezett:

Sandhal Kft.
(Nyírbogát, Bocskai u. 11/A.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Szolgáltató és Foglalkoztató épületek kialakítása”

1. rész (Fülpösdaróc, Fő út 5.sz. alatti Szolgáltató épület), 21.358.029.-Ft
2. rész (Fülpösdaróc, Fő út 16.sz. alatt Foglalkoztató épület), 26.236.549.-Ft
3. rész (Nagyecsed, Sziget u. 22. sz. alatt Tészta kisüzem), 9.098.335.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000150802018

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezettek a hivatalbóli kezdeményezés első eleme körében megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 250.000-Ft, azaz kettőszáz-ötvenezer, az I.r. kérelmezettel szemben 250.000-Ft, azaz kettőszáz-ötvenezer forint, a II.r. kérelmezettel szemben 250.000-Ft, azaz kettőszáz-ötvenezer bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, az I.r. kérelmezettet és a II.r. kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint támogató (és az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program tekintetében a hivatalbóli kezdeményező jogelődje az irányító hatósági feladatokat érintően) az Emberi Erőforrás Operatív Program keretén belül „Intézményi ellátásról a közösségi alapú szolgáltatásokra való áttérés fejlesztése – intézményi férőhely kiváltás” tárgyú felhívást tett közzé. A támogató 2017. augusztus 28. napján fogadta be az ajánlatkérő támogatási kérelmét, amelyet 2017. augusztus 28. napján kelt támogatói döntésével vissza nem térítendő támogatásban részesített.

2. A támogató és az ajánlatkérő 2017. október 31. napján kötötte meg az IKT-2017-104 II-00087049. számú támogatási szerződést az EFOP-2.2.2-17-2017-00027 számú projekthez kapcsolódóan. A támogatási szerződés 2.1. pontja szerint: „A szerződés tárgya a/az „Támogatott lakhatás kialakítása a Mátészalkai Járásban” című és az EFOP-2.2.2-17-2017 00027 azonosítószámú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: projekt) elszámolható költségeinek az Európai Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

3. Az ajánlatkérő 2018. május 29. napján a Kbt. Harmadik Része, 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás öt gazdasági szereplőnek történő megküldésével, „Szolgáltató és Foglalkoztató épületek kialakítása” építési beruházás tárgyban, három részajánlattételi körben.

4. Az ajánlattételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Szolgáltató és Foglalkoztató épületek kialakításához kapcsolódó kivitelezési munkálatainak elvégzése a vonatkozó jogszabályokban és a kivitelezési tervdokumentációban foglaltaknak megfelelően.

Ennek keretében:

1. rész: Fülöpösdaróc, Fő út 5. szám (1. hrsz.) alatt 134,88 m² (124,55 m² hasznos alapterületű) hagyományos falszerkezetű, földszintes Szolgáltató épület kialakítása

2. rész: Fülöpösdaróc, Fő út 16. szám (111. hrsz.) alatt 166,91 m² (151,93 m² hasznos alapterületű) hagyományos falszerkezetű, földszintes Foglalkoztató épület kialakítása mosodával.

3. rész: Nagyecsed, Sziget u. 22. szám (71/1. hrsz.) alatti 200,35 m² alapterületű Foglalkoztató épületben 53.47 m² Kézműves tevékenységű Tészta kisüzem kialakítása

Az elvégzendő feladatok pontos leírását a dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a műszaki leírásban meghatározott esetleges márkanévek, típusnevek csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek (az építési beruházás jellegének megfelelően)

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje

Időtartam hónapban: 6

II.1.6) A teljesítés helye:

1. rész: 4754 Fülöpösdaróc, Fő út 5. szám, belterület 1. hrsz.

2. rész: 4754 Fülöpösdaróc, Fő út 16. szám, belterület 111. hrsz.

3. rész: 4365 Nagyecsed, Sziget u. 22. szám, belterület 71/1. hrsz.

II.2.1) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van: Igen

Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre

II.2) A közbeszerzés ismertetése

II.2.1) Rész száma, elnevezése:

1- Fülöpösdaróc, Fő út 5. sz. alatti Szolgáltató épület

2- Fülöpösdaróc, Fő út 16. sz. alatt Foglalkoztató épület

3- Nagyecsed, Sziget u. 22. sz. alatt Tészta kisüzem

III.2.11) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal

kapcsolatos: Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-2.2.2-17-2017-00027

IV.2.2) Ajánlattételi határidő (valamennyi rész tekintetében)

Dátum, helyi idő: 2018.06.06 12:00 óra/perc

5. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, mely tartalmazta az alapinformációkat, a nyilatkozatmintákat, a műszak leírást, a vállalkozási szerződést.

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig mindhárom rész vonatkozásában kettő-kettő ajánlat érkezett. Az ajánlatok bontására mindhárom rész tekintetében 2018. június 6. napján került sor. Az I. r. kérelmezett az 1. részre 21.356.978.-Ft, a 2. részre 26.236.536.-Ft, a 3. részre 9.097.800.-Ft nettó ajánlati árat ajánlott meg, mindhárom rész tekintetében a nettó ajánlati ára összesen 56.691.314.-Ft volt. A II. r. kérelmezett az 1. részre 21.902.585.-Ft, a 2. részre 27.248.838.-Ft, a 3. részre 9.314.187.-Ft. nettó ajánlati árat ajánlott meg, mindhárom rész tekintetében a nettó ajánlati ára összesen 58.465.610.-Ft volt.

7. Az ajánlatkérő 2018. június 20. napján közzétette az eljárás összegezését, melyben a közbeszerzési eljárás nyerteseként mindhárom részben az I. r. kérelmezettet jelölte meg. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 2018. szeptember 5. napján, KÉ-12488/2018 iktatószámon jelent meg.

8. Az I. kérelmezett és az ajánlatkérő között 2018. június 28. napján mindhárom rész tekintetében vállalkozási szerződés jött létre. A vállalkozói díj összege nettó 56.691.314.-Ft volt.

9. A közbeszerzési eljárásra vonatkozóan az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága 2018. december 1. napján Közbeszerzési utóellenőrzési jelentést állított ki.

10. A hivatalbóli kezdeményező az ügyészség és a nyomozó hatóság honlapján nyilvános anonimizált határozatok nyomon követési tevékenysége során, a 2024. augusztus 14. napján közzétett 29022/458-8/2024.bü számú határozat alapján, a tárgyi projekt vonatkozásában jogsértés gyanújáról értesült. 2024. december 5. napján a kezdeményező arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy projekt tekintetében az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 18. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati eljárást indított.

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A kezdeményező 2026. március 19. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján a Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett. A kezdeményező iratban az első kezdeményezési elem körében a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltak I. és II. r. kérelmezett (a továbbiakban: kérelmezettek) általi megsértését, a második kezdeményezési elem körében pedig a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

12. Az 1. kezdeményezési elem tekintetében rögzítésre került, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok olyan véletlenszerűséggel nem magyarázható azonosságokat tartalmaznak, amelyek a kérelmezettek közötti egyeztetés tényére utalnak, és a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint egyértelműen kizárják azt, hogy a közbeszerzési eljárásban kettő egymástól független ajánlat került benyújtásra.

13. A kérelmezettek közötti egyeztetés körében tett állítása alátámasztására a kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ajánlattételi határidőre, 2018. június 6. napjának 12:00 órájáig részajánlati körönként egy-egy ajánlat került benyújtásra a kérelmezettek részéről.

14. A kezdeményező rögzítette, hogy a II. r. kérelmezett 2018. június 4. napján 13.00 óra után jelezte érdeklődését az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) a közbeszerzési eljárás mindhárom részajánlati köre iránt. Hivatkozott arra, hogy az ajánlattételi felhíváshoz és a közbeszerzési dokumentumokhoz csak ezen időpontot követően férhetett hozzá „az EKR működési sajátosságaiból adódóan (az EKR bevezetése óta az ajánlatkérők csak az EKR-en keresztül küldhetik meg a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat az ajánlattevőknek)” és ezen időpontban kezdődött meg vonatkozásában az ajánlat összeállítása eljárási cselekmény. Rögzítette a kezdeményező azt is, hogy az I. r. kérelmezett ugyancsak mindhárom részajánlati kör vonatkozásában, de 2018. május 31. napján 16.00 óra után jelezte érdeklődését az EKR-ben.

15. A metaadatok alapján a kezdeményező megállapította, hogy a kérelmezettek ajánlatai ugyanazon a napon (egy nappal az ajánlattételi határidő lejárta előtt), egymással átfedő időintervallumban kerültek feltöltésre az alábbiakban részletezettek szerint.

A II. r. kérelmezett 2018. június 5. napján 13.11 és 19.20 időpontok között töltötte fel az ajánlata részét képező dokumentumokat az EKR-be, az ajánlatokat azonban csak 2018. június 6. napján 10.00 óra után nyújtotta be.

Az I. r. kérelmezett 2018. június 5. napján 17.40 és 17.56 időpontok között töltötte fel az ajánlata részét képező dokumentumokat az EKR-be, és az ajánlatait ezen időpontban be is

nyújtotta

16. A kezdeményező hivatkozott arra, továbbá, hogy az EKR-be feltöltött, az ajánlatok részét képező excel formátumú árazott költségvetések metaadatainak vizsgálata során az alábbiakban részletezettek állapíthatók meg.

- „Az 1. ajánlattételi rész „Fülpösdaróc,Fő út 5. sz.alatti Szolgáltató épület” tekintetében:

A GÉ-65 Mérnökiroda Kft. ajánlatában szereplő „Tervezői Főösszesítő_Fülpös_1_kész.xlsx” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 9:30. A Sandhal Kft. ajánlatában szereplő „Tervezői Főösszesítő_Fülpös_1_sandhal.xlsx” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 13:51.

A GÉ-65 Mérnökiroda Kft. ajánlatában szereplő „Szolgáltatóház_Fülpösdaróc_5.sz_Építész_kész.xlsx” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 9:28. A Sandhal Kft. ajánlatában szereplő „Szolgáltatóház_Fülpösdaróc_5.sz_Építész_sandhal.xlsx” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 13:40.

A GÉ-65 Mérnökiroda Kft. ajánlatában szereplő „Fülpösdaróc_Szolgáltatóház_Elektromos_kész.xls” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 10:28. A Sandhal Kft. ajánlatában szereplő „Fülpösdaróc_Szolgáltatóház_Elektromos_sandhal.xls” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 12:18.

A GÉ-65 Mérnökiroda Kft. ajánlatában szereplő „Fülpösdaróc 1hrsz épületgépész kv kiírás kész.xls” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.05.31. 09:56. A Sandhal Kft. ajánlatában szereplő „Fülpösdaróc 1hrsz épületgépész kv kiírás sandhal.xls” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 12:50.

- A 2. ajánlattételi rész „Fülpösdaróc,Fő út 16.sz.alatt Foglalkoztató épület” tekintetében:

A GÉ-65 Mérnökiroda Kft. ajánlatában szereplő „Foglalkoztató_Fülpösdaróc_16.sz_Építész_kész.xls” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 9:54. A Sandhal Kft. ajánlatában szereplő „Foglalkoztató_Fülpösdaróc_16.sz_Építész_sandhal.xls” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.04. 11:28.

A GÉ-65 Mérnökiroda Kft. ajánlatában szereplő „Fülpösdaróc_Foglalkoztató_mosoda_Elektromos_kész.xls” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 09:49. A Sandhal Kft. ajánlatában szereplő „Fülpösdaróc_Foglalkoztató_mosoda_Elektromos_sandhal.xls” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.04. 09:25.

A GÉ-65 Mérnökiroda Kft. ajánlatában szereplő „Tervezői Főösszesítő_Fülpös_111_kész.xlsx” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 09:54. A Sandhal Kft. ajánlatában szereplő „Tervezői Főösszesítő_Fülpös_111_sandhal.xlsx” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.04. 11:43.

A GÉ-65 Mérnökiroda Kft. ajánlatában szereplő „Fülpösdaróc 111-hrsz épületgépész kv kiírás kész.xls” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.05.31. 11:20. A Sandhal Kft. ajánlatában szereplő „Fülpösdaróc 111-hrsz épületgépész kv kiírás sandhal.xls” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.04. 10:03.

- A 3. ajánlattételi rész „Nagyecsed, Sziget u.22. sz.alatt Tészta kisüzem” tekintetében:

A GÉ-65 Mérnökiroda Kft. ajánlatában szereplő „Nagyecsed_Foglalkoztató_Elektromos_kész.xlsx” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 10:07. A Sandhal Kft. ajánlatában szereplő „Nagyecsed_Foglalkoztató_Elektromos_sandhall.xlsx” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 10:43.

A GÉ-65 Mérnökiroda Kft. ajánlatában szereplő „Nagyecsed_Foglalkoztató_Gépész kv kiírás kész.xls” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 10:11. A Sandhal Kft. ajánlatában szereplő „Nagyecsed_Foglalkoztató_Gépész kv kiírás sandhal.xls” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 11:10.

A GÉ-65 Mérnökiroda Kft. ajánlatában szereplő Nagyecsed_Tészaüzem_Építész_kész.xls elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 12:04. A Sandhal Kft. ajánlatában szereplő „Nagyecsed_Tészaüzem_Építész_sandhal.xls” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 11:51.

A GÉ-65 Mérnökiroda Kft. ajánlatában szereplő „Tervezői Főösszesítő_Nagyecsed_kész.xlsx” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 10:20. A Sandhal Kft. ajánlatában szereplő „Tervezői Főösszesítő_Nagyecsed_sandhal.xlsx” elnevezésű fájl utolsó módosításának dátuma 2018.06.01. 12:06.”

17. A kezdeményező e körben hivatkozott továbbá arra, hogy valamennyi excel formátumú dokumentumot egyezően a „kliens” megjelölésű felhasználó módosította utoljára. A kezdeményező álláspontja szerint a fentiek figyelembevételével teljességgel valószínűtlen, hogy kérelmezettek egymástól függetlenül azonos „kliens” felhasználónév beállítása mellett szerkesztették volna a dokumentumaikat és azok szerkesztésekre időben ilyen összehangoltan kerülhetett volna sor.

18. A kezdeményezésben rögzítetten a kezdeményező arra a következtetésre jutott, hogy az II. r. kérelmezett az árazott költségvetésének készítési időpontja „megelőzte azon időpontot, amikor ténylegesen hozzáfért a közbeszerzési dokumentumokhoz, és ezek részeként az excel formátumú árazatlan költségvetéshez (a szerkesztés időpontja június 1-je, az érdeklődés jelzése ugyanakkor június 4-e).”

19. A kérelmezettek közötti egyeztetés megtörténtének igazolására a kezdeményező kifejtette továbbá, hogy vizsgálata során megállapításra került az is, hogy az árazott költségvetések pdf. dokumentumainak tulajdonságait egyező módon távolította el mindkettő kérelmezett.

20. Hivatkozott arra is a kezdeményező, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban kérelmezetteket arra hívta fel, hogy pótolják „a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) „pontjában rögzített kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatukat. Az ajánlatkérő nem bocsátott a kérelmezettek rendelkezésére nyilatkozási mintát. A kérelmezettek egyezően a „Kbt. 62. § g)-k) m) és q)” pontra teljesítették a hiánypótlást, az adott Kbt. jogszabályi helyre hivatkozás során a k) és m) betűk közötti vessző írásjelet azonos módon elhagyva.

21. A kezdeményezésben az összehangolt ajánlattétel alátámasztására a kezdeményező azt is rögzítette, hogy árazott költségvetésekben számszaki azonosságok mutatkoztak. Az azonosságok bemutatása körében az alábbi körülményeket rögzítette:

„- az ajánlatokban számos tételnél (munkadíj és anyagdíj-tételeknél egyaránt) azonos a tételek ára, illetve ugyanazon tételek kerültek 0 Ft-ra beárazva (néhány példát bemutatunk állításunk alátámasztására a 7. számú mellékletben);

- a Hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az anyag egységárban rendkívül nagy a korreláció, munkadíj esetén is csekélyek az eltérések;
- Az ELEKTROMOS munkalapon például az 54 tételből 29-nél (53,7%) forintra pontosan egyezik a két ajánlat, miközben a korreláció 99,97%-os; emellett 12 tételnél teljesen azonos pozitív egységárakat adtak meg az Ajánlattevők és 48 különböző százalékos eltérési minta ismétlődik legalább 3-szor.”

22. A kezdeményező hivatkozott továbbá a második kezdeményezési elem körében arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő eleget tett volna a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti érvényességi vizsgálati kötelezettségének, úgy a kérelmezetti ajánlatokat a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértése okán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné, az eljárást – érvényes ajánlat hiányában – 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint eredménytelenné kellett volna nyilvánítania.

23. 2026. március 25. napján kelt ajánlatkérői észrevételre reagálva, a kezdeményező 2026. március 30. napján az alábbi észrevételeket tette. A kezdeményező észrevételében rögzítette, hogy nem kizárólag metaadatokra hivatkozva kérte a kezdeményező iratban írt jogsértések megállapítását. Álláspontja szerint a metaadat-elemzéseket az EKR-be feltöltött dokumentumok alapján végezte el, amely adatok a rendszerbe való feltöltés időpontjától nem változhattak és a kezdeményezésben kizárólag az utolsó módosítások tekintetében megjelölt metaadatok hasonlóságaira hivatkozott.

24. Az ajánlatok hasonlósága körében a kezdeményező hivatkozott az ajánlatkérő által kiadott elnevezésű árazatlan költségvetésre, melyek elnevezéséből kérelmezettek ajánlatuk készítésekor azonos részt hagytak el, vagy azok kérelmezettek általi elnevezése azonos módon történt, az alábbiak szerint:

„2. részajánlati kör – a Kérelmezők árazott költségvetési dokumentumai elnevezésbeli hasonlóságai az Ajánlatkérő által megadott elnevezéshez képest:

- Ajánlatkérő: Tervezői Főösszesítő_Fülpös_111_arazatlan
- Sandhal: Tervezői Főösszesítő_Fülpös_111_sandhal
- GÉ-65: Tervezői Főösszesítő_Fülpös_111_kész

- Ajánlatkérő: Foglalkozató_Fülpösdaróc_16.sz_Építész_Árazatlan
- Sandhal: Foglalkozató_Fülpösdaróc_16.sz_Építész_sandhal
- GÉ-65: Foglalkozató_Fülpösdaróc_16.sz_Építész_kész

3. részajánlati kör –a Kérelmezők árazott költségvetési dokumentumai elnevezésbeli hasonlóságai az Ajánlatkérő által megadott elnevezéshez képest:

- Ajánlatkérő: Tervezői Főösszesítő_Nagyecsed_arazatlan
- Sandhal: Tervezői Főösszesítő_Nagyecsed_sandhal
- GÉ-65: Tervezői Főösszesítő_Nagyecsed_kész

- Ajánlatkérő: Nagyecsed_Tésztaiüzem_Építész_Árazatlan
- Sandhal: Nagyecsed_Foglalkoztató_Elektromos_sandhall
- GÉ-65: Nagyecsed_Foglalkoztató_Elektromos_kész”

25. Az első kezdeményezési elem tekintetében a kezdeményező kiemelte, hogy álláspontja szerint kettő jelentős kérdésre nem adott választ az ajánlatkérő. Nem tisztázta azt a körülményt, hogy az árazott költségvetések árazás megkezdés időpontja az II. r. kérelmezett tekintetében hogyan előzhette meg azt az időpontot, mielőtt az érdeklődés jelzés után hozzáfért a közbeszerzési dokumentumokhoz. Rögzítette, hogy június 1. napja volt

szerkesztés időpontja, míg az érdeklődés jelzése június 4. napja. E körben hivatkozott arra, hogy mindkettő kérelemzett kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozata azonos vessző hibával került benyújtásra a közbeszerzési eljárásban.

26. Nem tartotta a kezdeményező elfogadhatónak az ajánlatkérői észrevételben rögzített azon rendszeridő vonatkozásban tett magyarázatot, mivel ilyen beállítás esetén az ajánlati dokumentumok utolsó módosításának időpontja az ajánlattételi határidő lejártá után esett volna.

27. Nyilatkozott a kezdeményező a „kliens” elnevezés használata tekintetében is. Ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy az ajánlatkérő gyakorlati tapasztalatait vette alapul, azt viszont bizonyítékokkal alá nem támasztotta.

28. A kezdeményező észrevételében akként nyilatkozott, hogy további nem csak formai, hanem tartalmi, számszaki összefüggéseket azonosságokat is azonosított az ajánlatokban. Véleménye szerint a hasonlóságok nem önmagukban, hanem összességükben és összefüggésükben alkalmasak a nem független ajánlattétel megtörténtének alátámasztására.

29. 2026. április 29. napján kelt észrevételre a kezdeményező 2026. május 11. napján küldte meg észrevételeit és a korábbi nyilatkozataiban foglalt állításait alátámasztó dokumentumokat. A kezdeményező észrevételében hivatkozott a EKR Ajánlattevői Felhasználói kézikönyve (Felhasználói Kézikönyv II. kötet AJÁNLATTEVŐK SZÁMÁRA Eljárás menedzser modul eljárási cselekményeinek ismertetése) 5.2. és 5.3. pontjaira. A hivatkozott pontok az eljárás iránti érdeklődés jelzése időpont és az ajánlat összeállítása eljárási cselekmény kezdő időpontja egyezőségének tényét rögzíti. A kezdeményező kifejtette, hogy a „kézikönyv instrukcióinak megfelelően állapította meg és mentette le vizsgálata során a vizsgálati jelentésben, illetőleg a jogorvoslati kezdeményezésben foglalt megállapítások alapját képező adatokat”, melyeket a fentiekben rögzítettek szerint a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott. A közbeszerzési eljárás 3. részajánlati körrére vonatkozóan, rendelkezésre bocsátott képernyőfotókat, amelyek „az ajánlat részeként benyújtott egyes dokumentumok elkészítésének időpontját (lásd: „legutóbbi módosítás”), illetőleg a készítő személyét (lásd: „Utoljára módosította”) tartalmazzák (vagy egyes pdf dokumentumok tekintetében azok egyező hiányát), illetve az I. és a II. rendű Kérelemzettek benyújtott hiánypótlásaiban – az Ajánlatkérő felhívásától eltérő – egyező vesszőhibát.”

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő 2026. március 25. napján kelt észrevételében a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakkal kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlat érvényes-e, azaz megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, jogszabályokban meghatározott követelményeknek. Az érvényességi vizsgálat kiterjed az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságának, valamint a kizáró okok hiányának ellenőrzésére, továbbá az ajánlatkérő által előírt egyéb formai és tartalmi követelményeknek való megfelelésre.

31. Hivatkozott arra az ajánlatkérő, hogy az ajánlatkérői vizsgálati kötelezettség az ajánlatok tartalmára, az azokban tett nyilatkozatokra, valamint az ajánlattevők által igazolt feltételek ellenőrzésére irányul. Rögzítette továbbá, hogy a bírálat során, arra vonatkozó jogszabályi előírás hiányában nem kötelező vizsgálnia a fájlok utolsó módosításának dátumát, a fájl szerzőjét, az utolsó módosító felhasználónevet, a fájlnevben szereplő azonosítókat.

32. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a metaadatok nem minősülnek ajánlattevői jognyilatkozatnak, nem képezik az ajánlat tartalmi részét, és azok értékelési vagy alkalmassági szempontok körébe sem tartoznak. Az ajánlatkérő véleménye szerint a metaadat-vizsgálat ténylegesen olyan nyomozati jellegű tevékenységet feltételezne, amely a közbeszerzési eljárás keretein kívül esik.

33. Rögzítette az ajánlatkérő, hogy a fájlok metaadatai (különösen a módosítási időpontok) informatikai szempontból rendkívül korlátozott bizonyító erővel rendelkeznek. A fenti álláspontja alátámasztásra előadta, hogy a „fájlok másolása, egy másik file-ból (jelen esetben az árazandó költségvetés, mint kiadott sablon file) való történő létrehozása, hálózati meghajtóról történő mentése, különböző verziók exportálása vagy akár a rendszeridő beállítása mind olyan körülmények, amelyek a metaadatok módosulását eredményezhetik anélkül, hogy az a dokumentum tényleges szerzőjére vagy elkészítésének körülményeire vonatkozóan bármilyen megbízható következtetés levonását lehetővé tenné.”

34. Az ajánlatkérő véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezésben felhozott példák pontosan az ellenkezőjét mutatják annak, amit a kezdeményező bizonyítani kívánt. A fentiek alátámasztására az ajánlatkérő az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Például:

„GÉ-65	Mérnökiroda	Kft.	ajánlatában	szereplő
„Foglalkozató_Fülpösdaróc_16.sz_Építész_kész.xls”	elnevezésű	fájl	utolsó	módosításának
dátuma	2018.06.01.	9:54.	A Sandhal Kft.	ajánlatában
„Foglalkozató_Fülpösdaróc_16.sz_Építész_sandhal.xls”	elnevezésű	fájl	utolsó	módosításának
dátuma	2018.06.04.	11:28.”		

Az időbeli különbség 3 nap és közel 2 óra.

Ez nem párhuzamos, egyidejű készítés. Ez inkább azt mutatja, hogy a Sandhal Kft. később dolgozott a fájlra.

„A	GÉ-65	Mérnökiroda	Kft.	ajánlatában	szereplő
„Fülpösdaróc_Foglalkoztató_mosoda_Elektromos_kész.xls”	elnevezésű	fájl	utolsó	módosításának	dátuma
2018.06.01.	09:49.	A Sandhal Kft.	ajánlatában	szereplő	
„Fülpösdaróc_Foglalkoztató_mosoda_Elektromos_sandhal.xls”	elnevezésű	fájl	utolsó	módosításának	dátuma
2018.06.04.	09:25.”				

Az időbeli különbség 3 nap.

Az időbeli különbség ezen – Kérelmező által ismertetett - példánál 3 nap, de most a Sandhal módosítása korábban történt, mint a GÉ-65-é. Ez semmiképpen sem bizonyítja az azonos napon, átfedő időintervallumban történő párhuzamos munkát.”

35. Rögzíti észrevételében az ajánlatkérő, hogy mindkét kérelmezettnél 2018. június 01. napjával módosítottak a fájlok, de átfedő időpontokat nem lehet találni, az időpontok órákban mérve különbözőek. Állítása alátámasztásra az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy:

- „Tervezői Főösszesítő_Fülpös_1: GÉ-65 → 9:30 Sandhal → 13:51 (kb. 4 óra különbség)
- Szolgáltatóház_Fülpösdaróc_5.sz_Építész: GÉ-65 → 9:28 Sandhal → 13:40 (kb. 4 óra különbség)
- Tervezői Főösszesítő_Fülpös_1 (másik fájl): GÉ-65 → 9:54 Sandhal → 13:51
- Több Nagyecséd-i fájl (pl. Tészaüzem_Epítés, Gépészeti kv kiírás): GÉ-65 reggel 9–10 óra között Sandhal 10:43–11:10 vagy 12:06 között

Tényként állapítható meg, hogy ahol ugyanazon a napon történt a módosítás, az időpontok nem fedik át egymást. A GÉ-65 szinte mindig délelőtt (9–10 óra), a Sandhal délután (11–13

óra) módosított. Ez nem párhuzamos munka, hanem egymást követő, különálló szerkesztés. Párhuzamos (egyidejű) munka esetén az időpontoknak percekben vagy legfeljebb ugyanazon óra tartományában kellene átfedniük.”

Az ajánlatkérő a fentiek figyelembevételével hivatkozott arra is, hogy a metaadatok nem azonosak a fájlok tartalmával, valamint az ajánlattétel egyeztetésének bizonyításához tartalmi egyezés, így például azonos hibák, azonos elütések, azonos nem nyilvánvaló tételek megléte szükséges.

36. Az ajánlatkérő a „kliens” felhasználónév egyezősége kapcsán rögzítette továbbá, hogy az nem egyedi ujjlenyomatként jelenik meg, nem bizonyítja, hogy ugyanaz a személy készítette a dokumentumot. Álláspontja szerint, a „kliens” általános felhasználónév, amelyet számos Windows/Office telepítésnél alapértelmezetten megtalálható.

37. 2026. március 30 napján kelt észrevétel tekintetében az ajánlatkérő rögzítette, hogy a „kérelem tartalmát tekintve (Kbt. 145. § (1) bek. szerint alkalmazandó Ákr. 38. §) nem közbeszerzési jogi jogsértés megállapítására, hanem versenyjogi jogsértés – konkrétan versenykorlátozó megállapodás (összehangolt magatartás) – megállapítására irányul, amelynek a Kbt. 2. § (1) bekezdése csupán a közbeszerzési eljárások szabályozásában megjelenő tükörszabálya. (...) A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja kizáró okként rögzíti, ha az ajánlattevő más gazdasági szereplővel verseny torzítására irányuló megállapodást kötött. Az ajánlatkérő e kizáró ok alapján kizárhat ajánlattevőt, de kizárólag akkor, ha a megállapodás tényét bizonyítani tudja. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás keretein belül azt vizsgálhatja, hogy az ajánlatkérő helyesen alkalmazta-e ezt a kizáró okot – azonban maga nem jogosult határozatot hozni arról, hogy versenyjogi értelemben vett kartellmegállapodás jött-e létre. Ez a döntési jogkör kizárólag a GVH-t illeti. Ebből következik, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértését önálló, versenyjogi tartalmú jogsértésként – a GVH eljárásától és megállapításaitól függetlenül – nem állapíthatja meg a gazdasági szereplőkkel szemben.”

38. Rögzítette továbbá észrevételében azt is, hogy a kezdeményező iratban megjelölt jogsértések megállapításához nem elegendő a valószínűsítés és gyanú felkeltés, valamint közvetett és indirekt bizonyítási elemek.

39. Hivatkozott a rendszeróra beállítás és módosítás kérdéskörében arra is, hogy az utolsó módosítás dátuma a kérelmezetti számítógépen kerül rögzítésre, azt az eszköz rendszerórája határozza meg. „Az EKR-szerver kizárólag a feltöltés tényét és annak szerver oldali idejét rögzíti hitelesen – a fájl belső metaadatát nem módosítja, hanem a fájlban talált értéket tárolja tovább.” Álláspontja szerint hibás az a kezdeményezői következtetés, miszerint pontos időbeállításnál az ajánlattételi határidő lejártá utánra esett volna az utolsó módosítás időpontja, mivel ennek ellenkezője is megvalósulhat.

40. Fontosnak tartotta az ajánlatkérő annak rögzítését, hogy az ajánlatok részét képező dokumentumok elnevezése a kérelmezettek saját nevével, rövidítésével bevett gyakorlatnak számít, a saját verzió jelölésére. Hivatkozott arra is, hogy a vessző-hiba jelzések oka lehet azonos jogszabályi forrás, adatbázis igénybevétele (példaként említett: Jogkódex, ORAC Kiadó, szerinti Kbt. 114. § (1) bekezdés).

A kérelmezettek a jogorvoslati eljárásban észrevételt nem tettek

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2018. május 29. napján indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. Eljárásjogi szempontból a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor, 2026. március 19. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések irányadók.

42. A kezdeményező jogorvoslati eljárásban előterjesztett kezdeményezése első kezdeményezési eleme szerint az I. és II. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat. A második kezdeményezési elem körében a kezdeményező a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak ajánlatkérő általi megsértésének megállapítását kérte a Döntőbizottságtól.

43. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az első kezdeményezési elem körében alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

44. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem keretein belül abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezettek ajánlatuk elkészítése során egymással egyeztetve, a másik ajánlatában foglaltak ismeretében tették-e meg saját ajánlatukat. A Döntőbizottság a kérdés tisztázásához megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat, a jogorvoslat során rendelkezésére bocsátott dokumentumokat és a felek nyilatkozatait. A Döntőbizottság a fentieken túlmenően megkereste az EKR üzemeltetését végző Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft-t (a továbbiakban: Új Világ Kft.) a nyilatkozatokban foglalt állítások teljes körű informatikai tisztázása érdekében.

A Döntőbizottság első körben a felek metaadatok körében tett nyilatkozatait tekintette át. A Döntőbizottság fontosnak tartja rögzíteni, hogy tárgyban fogalom informatikai adatokra vonatkozó információk összességét jelenti. Ezen adatok figyelembevétele az érdemi döntés meghozatalában alapvető jelentőséggel bírnak. Az adatokból nyerhető és egymáshoz kapcsolódó információk alapján a jogsértések megvalósítása kérdésében a Döntőbizottság azok ismeretében hozhat megalapozott döntést. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező vizsgálata során több olyan metaadatról nyert információról szerzett tudomást, melyek álláspontja szerint a kérelmezettek részéről megalapozza az ajánlataik egyeztetésének megtörténtét, ezáltal pedig a verseny tisztaságának, mint Kbt.-ben foglalt alapelv megsértését.

45. A Döntőbizottság több állítást is megvizsgált a metaadatok tekintetében. Először azt tekintette át, hogy a dokumentumok keletkezése és módosításának időadatai alapján a párhuzamos ajánlatkészítés megvalósulhatott-e. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az azonos időszakban, vagy pár óra elteltével történt munkafolyamatok önmagukban nem bizonyítják közvetlenül azt, hogy egyeztetés történt a felek között. A kezdeményező által a fájlok elnevezésére vonatkozóan tett álláspontját alátámasztó dokumentumok, ugyancsak több esetben hasonlóságot mutatnak a Döntőbizottság megítélése szerint is.

Az idő faktor, ezen belül is a közbeszerzési dokumentumok iránti érdeklődés jelzésének időpontja az EKR-ben, a Döntőbizottság álláspontja szerint kiemelkedően fontos adat. Ezen

adat azért jelentős, mert ettől az időponttól ismerhetik meg az ajánlattevők a közbeszerzési dokumentumok teljes és pontos tartalmát, a dokumentumok mint fájlok ettől az időponttól állnak rendelkezésükre és ezt tükröznie kell – azaz ezzel nem lehetnek ellentétesek – az egyéb időponthoz tartozó fájladatok/metaadatok. A felek e körben tett nyilatkozataikat a kérelmezetti számítógépek ~~órán~~ időbeállítása (fájlok módosítási időpontja), és az EKR rendszerének időállapota közötti eltérés lehetőségével (ajánlatkérő), vagy éppen ezen lehetőség kizárásával kívánták alátámasztani.

Az EKR rendszerébe történő feltöltés körülményeiről és a feltöltött fájlok időadati kérdésében a Döntőbizottság három alkalommal is megkereste az Új Világ Kft-t. A Döntőbizottság 2026. május 21. és 2026. június 15. napján fordult az alábbi kéréssel a Kft-hez:

„(...) amennyiben egy ajánlattevő az EKR rendszerébe dokumentumot kíván feltölteni, annak akadályát képezheti-e az a körülmény, hogy a feltöltéshez használt számítógép rendszerórája hibásan került beállításra.”

A Döntőbizottság rögzíti, hogy megkeresés alapján az Új Világ Kft. elektronikus dokumentumokat bocsátott a Döntőbizottság részére. A rendelkezésre bocsátott dokumentumok az EKR-ben zajlott elektronikus eljárásra vonatkozóan tartalmaztak (jogosultságra, időpontra, munkafolyamatra vonatkozó) adatokat. A Döntőbizottság a rendelkezésre bocsátással azonban a megkeresés tárgyában információt nem kapott. A Döntőbizottság erre tekintettel ismételt azonos kérdéssel kereste meg a Kft-t.

A felmerült kérdés tisztázása érdekében a Döntőbizottság megkeresésben foglalt kérdését kiegészítette, és eljárását annak megválaszolásáig 2026. június 15. napjával felfüggesztette. A harmadik megkeresés körében érkezett válasz a pontosított kérdésre vonatkozóan nem adott a döntés meghozatalához szükséges információt, így a Döntőbizottság a bizonyítás e módját jelen döntés meghozataláig nem kezdeményezte több körben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendszeróra állására vonatkozó metaadatokról hiteles információ jelen jogorvoslati eljárásban nem áll a Döntőbizottság rendelkezésére. E körben tett nyilatkozatok valóságtartalmát a Döntőbizottság tisztázni a jogorvoslati eljárás keretén belül nem tudta, azok figyelembevétele nem állt módjában a döntése meghozatala során.

46. Az a körülmény, hogy a közbeszerzési dokumentumokhoz tartozó fájlok ajánlatkérői elnevezése, oly módon változott, hogy azokat hasonló módon (írásjelekkel, példának okáért: „_”) bővítették, illetve abból azonos mértékű törlés történt a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatok egyeztetett készítésére utalhat. E körben értékeli a Döntőbizottság azt a körülményt is, hogy mindkettő kérelmezett a „kliens” felhasználónevet alkalmazta. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen jogorvoslati eljárást lefolytató három tagú tanács szakmai szaktudással rendelkező közbeszerzési biztos tagja informatikai szempontból megvizsgálta a fentiekben „kliens” felhasználónév alkalmazási lehetőségeit. A szakmai biztos tag álláspontját figyelembe véve a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti.

A Döntőbizottság nem tartja informatikai szempontból helytállónak azt az ajánlatkérői állítást, miszerint „(...) a „kliens” felhasználónév a Microsoft Office és Windows alapértelmezett telepítések során számos rendszerkonfigurációban automatikusan megjelenő generikus felhasználónév”. A Döntőbizottság informatikai szempontú szakmai álláspontja e tekintetben az, hogy a „kliens” felhasználónév gyakorlatilag teljesen egyedi, nem egy informatikailag alapértelmezett név, hanem szándékos elnevezés. Az ajánlatkérői nyilatkozatban szereplő alapértelmezett felhasználónévi tulajdonságokkal bizonyos körülmények között a „user” elnevezés rendelkezhetett volna.

47. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem kapcsán megvizsgálta a felek kizáró okok tekintetében tett nyilatkozatát, az azonos módon történt vessző írásjel elhagyása szempontjából. Rögzíti a Döntőbizottság, hogy álláspontja szerint minden kétséget kizáróan nem elfogadható el az az ajánlatkérői álláspont, hogy a kérelmezettek azonos adatbázist, jogszabályi forrást használtak. A Döntőbizottság megítélése szerint az a körülmény, hogy a tárgyi eljárásban valamennyi kérelmezett azonos dokumentumot érintően azonos forrást használ és a dokumentumban is egy azonos „tévesztés” történik, a kérelmezetti kommunikációt feltételezi.

48. A számszaki adatok vizsgálata során a Döntőbizottság áttekintette az árazott költségvetéseket és az alábbi megállapításokat tette. A kezdeményező iratban írt példák közül a nullás tételek feltüntetése a Döntőbizottság szerint nem támasztja alá az egyeztetés megtörténtét. A földmunka, kézrierős pakolás konténerbe, stb., példák esetében a Döntőbizottság álláspontja az, hogy valamennyi ajánlatkérő tekintetében a nullás anyagköltség a tevékenységből, munkanemből eredően egyezően is felmerülhet.

A többi körülmény, miszerint a kérelmezettek ajánlata alapján az épületgépészetet ugyanaz az É. Kft. végzi, valamint az elektromos kivitelezést ugyanaz a V.-T. Kft., R. G. tervezővel végzi, azonban szintén a kérelmezettek közötti egyeztetés megtörténtét támasztja alá.

49. A Döntőbizottság tényként rögzíti azt, hogy a kérelmezettek az eljárás során nyilatkozatot, észrevételt nem tettek, a tényállás teljes körű feltárásában, a jogorvoslati eljárás elősegítése érdekében nem jártak el.

50. Annak megítélésében, hogy a kezdeményező iratban foglalt kérelmezettekkel szemben hivatkozott jogsértést a kérelmezettek megvalósították-e, a Döntőbizottság az alábbiak szerint foglalt állást.

A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatok egyezőségének, együttműködés megvalósulásának alátámasztására felhozott kezdeményezői érvek, bizonyítékok közvetlenül, önmagukban értékelve nem támasztják alá a jogsértés megtörténtét. A Döntőbizottság álláspontja, hogy az egyezőségek nagyobb száma, a körülmények összességének egymással való összefüggése miatt az egyezőségek véletlenszerűsége azonban kizárható, a kérelmezetti egyeztetés valamennyi körülmény együttes mérlegelésével egyértelműen megállapítható. Bár az azonosságok kisebb mértékűek, de az azonos személyi megajánlások, többször ismétlődő formák, szinte azonos elnevezések, azonos tévesztések a Döntőbizottság álláspontja szerint együttesen alátámasztják a kérelmezettek összehangolt tevékenységét. Ezen magatartások pedig alkalmasak arra, hogy a Kbt. alapelvi, verseny tisztasági rendelkezését sértsék. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezettek ajánlatuk „összehangolt” megtételével megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat.

51. A Döntőbizottság döntése meghozatala során a második kezdeményezési elem körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerint:

(1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki (...)

o) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött;(...).

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha (...)

e) aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően; (...).

A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Eredménytelen az eljárás, ha (...)

b) kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be; (...).

A Kbt. 145. § (2) bekezdése szerint:

(2) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

52. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében mindenképp rögzíteni kívánja, hogy a Kbt. a hatásköri szabályokat a 145. § szakaszában foglaltan határozza meg. A Döntőbizottság azon ajánlatkérői állításokat, melyek jelen eljárásban versenyjogi szabályok alkalmazására vonatkoznak, erre tekintettel érdemben nem vizsgálta. Annak kiemelése azonban elengedhetetlen, hogy a közbeszerzési eljárásokban is érvényesül a versenyjogi szemlélet, mely a Kbt.-ben alapvető szinten rögzítésre került. Azt is fontos kiemelni, hogy a kettő jogág egymástól elválaszthatatlanul, egymásra kölcsönösen hatva képezi a magyar jogrendszer részét, és alapvető szinten is egyértelműen kapcsolódik egymáshoz. A verseny tisztaságának követelményét a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevőjének figyelembe kell vennie, ennek megfelelő magatartást kell tanúsítani, ezzel elősegítve a közbeszerzési eljárás céljának megvalósulását.

53. A Kbt. 145. § (2) bekezdése utalja a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatást a Döntőbizottság hatáskörébe. A Kbt. 2 § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát. Az alapelvi szinten meghatározott ajánlatkérői kötelezettség megtartására az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás minden szakaszában, illetve annak előkészítése, valamint lezárulta után is köteles. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az ajánlatkérő bírálati cselekményeire vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza. Ennek keretében ajánlatkérő megvizsgálja azt, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatok megfelelőségének vizsgálata körében felmerülhet egyes jogszabályi, így alapelvi követelmények ajánlattevői megsértésének gyanúja.

54. A második kezdeményezési elem szempontjából a Döntőbizottság annak tisztázását tartja fontosnak, hogy milyen terjedelemben várható el egy ajánlatkérőtől a vizsgálati kötelezettség teljesítése. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő bár formai és tartalmi szempontból is vizsgálatot folytat, a formai vizsgálat során nem várható el részéről, hogy az egyes dokumentumok metaadat szintű teljes vizsgálatát (keletkezési, módosulási körülményeit) is elvégezze, és ezzel kizárja esetlegesen felmerülő ajánlattevői egyeztetéseket. A piacon felhasználói szintű informatikai ismeretekkel rendelkező ajánlatkérőket e tekintetben, ilyen mélységű vizsgálat lefolytatásában „laikusnak” is minősíthetnénk. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a bírálati eljárásnak nem célja az ilyen mértékű vizsgálat, de egy általánosan elvárható szinten az együttműködések kizárása érdekében szükséges.

55. A Döntőbizottság az ajánlatkérői bírálati cselekményének vizsgálata kapcsán azt a szempontot helyezte a középpontba, hogy melyek azok a kérelmezetti együttműködésre utaló körülmények, amelyeket a bírálati szakaszban az ajánlatkérőnek általános gondosság mellett és töle elvárható szinten észlelnie kellett volna. Fontos annak kiemelése, hogy maga a közbeszerzési eljárás is elektronikus környezetben zajlik. Az ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat, azok részét képező dokumentumokat megfelelő eljárása mellett megnyitja, tartalmában „feldolgozza”, esetlegesen munkaanyagként tárolja. Ezek a cselekmények feltételezik a dokumentumelnevezések gyakori szem előtt létét. Ilyen módon a Döntőbizottság álláspontja szerint az, hogy a kérelmezettek szinte azonos elnevezési terjedelemmel (ajánlatkérői elnevezésből azonos mértékű törléssel), elnevezési formulával, írásjelekkel látták el ajánlatukat (kis számú ajánlat mellett) egy általános informatikai ismeretekkel rendelkező felhasználó számára is rögtön szembetűnővé kellett volna, hogy váljon, és ebből eredően egy mélyebb, átfogóbb vizsgálatot végezzen a lehetőségei és elvárható felkészültsége mértékéig. Az is elvárható lett volna az ajánlatkérőtől, hogy az azonos megajánlások, személyek feltüntetése esetén tisztázza a felmerülésük körülményeit. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint egy általános gondossági szint betartása esetén és a tiszta verseny biztosítása érdekében, a kérelmezetti ajánlatok tekintetében az ajánlatkérő részéről fel kellett volna, hogy merüljön annak gyanúja, hogy a kérelmezettek egymással ajánlataik tekintetében egyeztetést folytathattak.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés mindkét kezdeményezési eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg, és alkalmazta Kbt. 165.§ (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket.

57. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki a kérelmezettekkel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottság a bírság kiszabása és összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint.

59. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezettek javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, amely szolgáltató és foglalkoztató épületek kialakítása (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert az építési beruházás kivitelezése magasabb értéknek nem minősül (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja alapján azt, hogy a beszerzés támogatásból valósul meg és a jogsértés megállapításához a támogatás visszafizetéséhez kapcsolódó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezettek terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert megsértett Kbt. alapvető rendelkezésnek kiemelt szerepe van a közbeszerzési eljárásban (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot, (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt, hogy megállapítható, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt,
- azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a jogsértés hatását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

A Döntőbizottság a fentiek alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettekkel szemben.

60. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

62. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 31.

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. r. kérelmezett
4. II. r. kérelmezett
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ