



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.80/4/2018.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökséget Vezető Miniszter (közbeszerzésekért felelős miniszter)
(Miniszterelnökség, Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

Képviselője: Dr. Csányi István közbeszerzési felügyeletért felelős helyettes államtitkár, Miniszterelnökség
(Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.)
(KRID azonosító: 346396164)

A beszerző: Magyar Közút Nonprofit Zrt.
(KRID: 14605749)

A beszerző képviselője: Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda
(1054 Budapest, Szabadság tér 7.)
(KRID: 18118607)

A beszerzés tárgya: „Garancián túli Mercedes tehergépjárművek karbantartása (Tolna megye)”- Kbt. mellőzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző részéről folyamatos igény merült fel a tárgyi szolgáltatás beszerzésére, amelynek kielégítése érdekében 2017. április 24-én ajánlatkéréssel fordult a Permitto Kft.-hez, a Gemenc Autóház Kft.-hez és a Pappas Auto Magyarország Kft.-hez.

2. A megkeresett társaságok közül a Permitto Kft. adott érvényes ajánlatot a kitűzött ajánlattételi határidőig. A felek 2017. június 12-én 14.900.000 Ft összegű javítási keretszerződést írtak alá.

3. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Ellenőrzési Főosztálya 2017. augusztus 29-én értesítette a beszerzőt a tárgyi beszerzési eljárása nyomán kötött szerződés utóellenőrzéséről, egyben felhívta a vonatkozó teljes körű iratanyag megküldésére.

4. A beszerző 2017. szeptember 05-én küldte meg a beszerzés iratait, teljesítette a felhívást.

5. A beszerző, mint ajánlatkérő 2017. október 11-én megjelent ajánlati felhívással közbeszerzési eljárást indított „Mercedes gyártmányú tehergépjárművek karbantartása” beszerzési igénye teljesítése érdekében, mely 7 részre vonatkozott.

6. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Ellenőrzési Főosztálya 2017. október 27-én felhívta a beszerzőt a tárgyi beszerzési eljárása nyomán kötött szerződés utóellenőrzése során, hogy nyilatkozzon arról, a tárgyi szerződés és a tervezett közbeszerzési eljárás milyen indokolás alapján nem esik egybeszámítási kötelezettség alá.

7. A beszerző 2017. november 06-án előadta: „Társaságunk tulajdonában jelenleg több mint 200 db Mercedes gyártmányú tehergépjármű áll. Az eszközök folyamatos üzemeltetéséhez azok karbantartása, javítása folyamatosan szükséges.”

8. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Ellenőrzési Főosztálya 2017. december 12-én értesítette beszerzőt további hiánypótlási felhívásáról, mivel a fent részletezett közbeszerzési eljárás kiírásában nem vélte fellelhetőnek a tárgyi szerződéses tartalmat, így rákérdezett esetleges más vonatkozó közbeszerzési eljárásra, annak teljes iratanyaga megküldése mellett.

9. A beszerző a felhívást nem teljesítette, így a Miniszterelnökség Közbeszerzési Ellenőrzési Főosztálya 2017. december 20-án értesítette beszerzőt a további hiánypótlási kötelezettségéről.

10. A beszerző 2017. december 20-án azon formában teljesítette a felhívást, hogy közölte: „A közbeszerzési eljárás régiókra került kiírásra, Tolna megye mérnökségei az 1. Baranya megyei régió elnevezésű részben szerepelnek.”

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalbóli kezdeményező a 2018. március 19. napján a Döntőbizottsághoz benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében ismertette, hogy a beszerző 2017. június 12. napján a fenti tárgyban szerződést kötött a Permitto Kft.-vel. Ugyanakkor ezt követően lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárást „Mercedes gyártmányú tehergépjárművek karbantartása” tárgyban. Előadta, hogy a beszerző beszerzési igénye folyamatosan, tervezhető módon fennáll, így az értékhatár alatti értékű szerződés megkötése a közbeszerzési szabályok megkerülésével történt.

12. A beszerző 2017. szeptember 5. napján megküldte a szerződés iratanyagát ellenőrzésre a Miniszterelnökség részére. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Ellenőrzési Főosztálya a hivatkozott kormányrendelet alapján megkezdte az ellenőrzést.

13. Tekintettel arra, hogy a szerződés tárgya megegyezik a közbeszerzési eljárás tárgyával, és a szerzési igények felmerülésének időpontjai nem határolhatók el egymástól, mivel azokban átfedés mutatkozik, a beszerző a szerződés előkészítése során figyelmen kívül hagyta a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglalt egybeszámítási kötelezettséget, és a beszerzést a közbeszerzési szabályok alkalmazása nélkül valósította meg.

14. Álláspontja szerint a beszerző jogszerűtlenül hagyta figyelmen kívül a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdését. A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződés fentiekre tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis. Kérte a jogsértés megállapítását. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként a 2018. január 15. napját jelölte meg.

A beszerző nyilatkozata

15. Kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást szüntesse meg tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés szerinti tudomásra jutástól számított 60 napos jogvesztő határidő jelen ügyben már eltelt az alábbiak szerint.

16. A kezdeményező tévesen jelölte meg a tudomásszerzés időpontjaként 2018. január 15. napját, az időpont alátámasztására semmiféle dokumentumot nem csatolt.

17. A kezdeményező tudomásszerzésére a közbeszerzési értékhatárok alatti értékű beszerzések megvalósításával és ellenőrzésével kapcsolatos szabályokról szóló 459/2016. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) szerinti adatszolgáltatási szabályokkal összefüggésben került sor. A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint "Az ajánlatkérő minden évben június 30-i állapotra, valamint december 31-i állapotra 10 munkanapon belül adatszolgáltatást teljesít az e rendelet hatálya alá tartozó beszerzéseiről a közbeszerzésekért felelős miniszternek." A beszerző 2017. július 14-ig eleget tett a 2017. június 30-i állapotra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségnek. A beszerző 2017. július 13-án az Ügyfélkapun keresztül feltöltötte a Korm. rendelet hatálya alá tartozó szerződéseit. 2017. augusztus 29. napján a Miniszterelnökség ellenőrzés lefolytatása céljából bekérte a szerződéshez tartozó összes iratanyagot, amely 2017. szeptember 5. napján megküldésre került. 2017. október 27. napján a Miniszterelnökség hiánypótlást rendelt el az alábbi tartalommal: „Kérjük, szíves nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy a fent említett szerződésük a tervezett közbeszerzési eljárásukkal milyen indokolás alapján nem esik egybeszámítási kötelezettség alá”. A beszerző 2018. november 06. napján adta meg a válaszát. 2018. december 20. napján a Miniszterelnökség ismételt hiánypótlást rendelt el az alábbi tartalommal: „A fent említett szerződésük Tolna megyére vonatkozóan a 2017. október 11. napján közzétett nyílt közbeszerzési eljárásukban nem szerepel. Kérjük szíves nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy indult-e másik közbeszerzési eljárás az adott régióra vonatkozóan”. A beszerző 2018. december 20. napján adta meg a válaszát.

18. A fentiekre alapozva a tudomásszerzés tényleges időpontja tévesen került megjelölésre 2018. január 15. napjában. Ezen időpontban már a 2017. II. félévre vonatkozó adatszolgáltatás történt meg. A feltételezett jogsértésről való tudomásszerzés legkésőbb 2017. december 20. napján megvalósult.

19. A kezdeményező 2017. december 20. napján kiadott hiánypótlási felhívása kimondta, hogy a nyílt közbeszerzési eljárásban nem szerepelt a jogorvoslással érintett szerződés.

Egyértelmű a joggyakorlat abban a tekintetben, hogy a hivatalbóli kezdeményező esetében a jogsértés valószínűsítésére vonatkozó információk megismerése elegendő a tudomásszerzéshez. Nincs szükség arra, hogy megdönthetetlen bizonyítékokat szerezzen be a hivatalbóli kezdeményező. A bizonyítás és a tényállás tisztázása már a hatósági eljárásként lefolytatott jogorvoslati eljárás keretei közé tartozik.

20. A fentiek alapján tehát a hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről tudomást szerzett az általa tévesen megjelölt 2018. január 15. napját megelőzően, így a jogorvoslati kezdeményezés a kógens törvényi határidőn túl került előterjesztésre. E körben vissza kívánunk utalni arra, hogy a beszerzés időpontjában hatályos Kbt. rendelkezései kell alkalmazni jelen ügyben, hiszen a Kbt. 197. § (8) bekezdése akként rendelkezik, hogy „E törvénynek a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel és az egyes hatósági eljárások egyszerűsítésével összefüggő törvények módosításáról szóló 2017. évi CLXXXVI. törvénnyel (a továbbiakban: Mód2. tv.) megállapított rendelkezései a 2018. január 1-jén és az azt követően megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárásokra, közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre alkalmazandók.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2017. június 12. napján kötötte meg közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül a szerződést, így a Döntőbizottság tehát az e napon hatályos Kbt. előírásai alapján hozta meg döntését. Eljárása során figyelembe vette azt is, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az Ákr. 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

22. A Kbt. 152. § (1) bekezdés m) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti a közbeszerzésekért felelős miniszter. A Kbt. 152. § (1) bekezdésének felvezető mondata szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdése szerinti személy a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezheti. A Kbt. 152. § (4) bekezdése kimondja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja szerinti adatot is – a jogsértésről való tudomásszerzés időpontját.

23. A jogorvoslati eljárás során a felek ellentmondóan nyilatkoztak a jogsértés tudomására jutásának időpontja tekintetében, ezért a Döntőbizottság megvizsgálta az e körben rendelkezésére álló iratokat és a következőket állapította meg.

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozatából következően a jelen hivatalbóli kezdeményezéssel érintett jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2018. január 15. napja tekintendő.

25. A beszerző által benyújtott dokumentumokból kétséget kizáróan megállapítható, hogy a beszerző a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének megfelelően a vitatott szerződést 2017. július 13. napján feltöltötte az ügyfélkapun keresztül. A kezdeményező több alkalommal hiánypótlási felhívást bocsátott ki abban a kérdésben, hogy miért nem folytatott le közbeszerzési eljárást a szerződéskötést megelőzően a beszerző. A beszerző utoljára 2017. december 20. napján nyilatkozott e körben a kezdeményező kérdésére. A kezdeményező

ebből következően legkésőbb 2017. december 20. napján szerzett tudomást a vélelmezett jogsértésről.

26. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a tényállásban rögzítettek szerint a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésben foglalt adatszolgáltatási kötelezettségét a beszerző teljesítette a közbeszerzésért felelős miniszternek, azaz a kezdeményezőnek, amelynek alapján a kezdeményező hiánypótlási eljárást folytatott le, annak utolsó cselekményére 2017. december 20. napján került sor. A kezdeményezőnek legkésőbb azon a napon jutott tudomására a vélt jogsértés.

27. A Kbt. 152. § (1) bekezdése alapján a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére a tudomásszerzéstől számított hatvan napos szubjektív jogvesztő határidőn belül van lehetőség.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2018. március 19. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezés a nyitva álló hatvan napos határidőn túl, elkésetten került benyújtásra, amely a hivatalbóli kezdeményezés további eljárásjogi feltételei meglétének, valamint érdemi elbírálása akadályát képezi.

29. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

30. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

31. A Döntőbizottság a nem határidőben benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján folyamatban lévő jogorvoslati eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

32. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. április 20.

Dr. Szathmári Réka sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Miniszterelnökség KRID: 346396164
3. Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda KRID: 18118607
4. Permitto KRID: 14482256
5. Irattár