



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.548/24/2021.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: NOBILIS Első Hazai Élelmiszerfeldolgozó és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság
(Mátészalka, Almáskert u. 14.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Demeter István ügyvéd (Demeter Ügyvédi Iroda, Miskolc, Arany János tér 1. F. lph. III/9.)

Az 1. kérelmezett: „CHRIS TEAM CO” Gyártó, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
(Mátészalka, Almáskert u. 1-30.)

A 2. kérelmezett: LIN ENT Korlátolt Felelősségű Társaság
(Mátészalka, Kossuth utca 17.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Eszközbeszerzés GINOP-1.2.1 és 2.1.8
1. rész: Élelmiszerelőállító gyártóvonal, nettó 392.000.000.-Ft.
2. rész: Addicionáló vonal beszerzése, nettó 30.000.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés 1. eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését, egyebekben jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az 1. résszel összefüggésben árajánlatot kért a Food-tech 2002 Kft.-től (nettó 395.000.000,- Ft), az 1. kérelmezettől (nettó 376.000.000,- Ft) és a 2. kérelmezettől (nettó 405.000.000,- Ft). A 2. résszel összefüggésben az 1. kérelmezettől (nettó 30.000.000,- Ft), a 2. kérelmezettől (nettó 34.000.000,- Ft) és a Prelude Kft.-től (nettó 26.000.000,- Ft).

2. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 2-án közbeszerzési eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatót tett közzé. Az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határideje 2019. augusztus 12. 10:00 óra volt.

3. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 2-án az EKR-ben megnevezte a három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg kívánja küldeni: 1. kérelmezett, 2. kérelmezett, valamint a Prelude Kft.

4. A közbeszerzési eljárás mindkét része iránt a kérelmezettek jelezték érdeklődésüket.

5. Az EKR előkészítő iratok az alábbi adatokat tartalmazzák:

Rész: 1 - Élelmiszerelőállító gyártóvonal

Becsült érték (nettó értékben): 392 000 000 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: A beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése

A becsült érték egybeszámított érték: Nem

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben): 248 140 000 HUF

A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő: Igen

A rendelkezésre álló fedezet forrása: GINOP-1.2.1-16-2017-00451

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került: Nem

Rész: 2 - Addicionáló vonal beszerzése

Becsült érték (nettó értékben): 30 000 000 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: A beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése

A becsült érték egybeszámított érték: Nem

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben): 15 000 000 HUF

A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő: Igen

A rendelkezésre álló fedezet forrása: GINOP-2.1.8-17-2018-03131

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került: Nem

6. Az ajánlatkérő 2019. október 2-án közbeszerzési eljárást indított a Kbt. Harmadik Rész 113. §-a alapján, ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával (EKR001031272019).

Az ajánlatkérő a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat a kérelmezettek és a Prelude Kft. gazdasági szereplő részére küldte meg.

7. A felhívás releváns rendelkezései a következők voltak:

A felhívás I.3) Az ajánlatkérő típusa pontja szerint az ajánlatkérő Támogatott szervezet [Kbt. 5. § (2)-(3) bekezdés]

A felhívás II.1.7) pontja szerint biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. A közbeszerzés kettő részből állt, ajánlat valamennyi rész tekintetében benyújtható volt.

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: 1 db Szárazanyagtartalom optimalizáló berendezés

A gyártóvonal első szakaszában szárazanyag optimalizáció történik, melynek során a PPO-enzimek inaktiválása, a termék vízleadó képességének javítása, valamint a termék energiahatékony dehidratációja valósul meg.

Legfontosabb paraméterek: - Tápfeszültség: 400V/50Hz - Beépített teljesítmény: 1,1 kW - Áramellátás:400/480V,3 fázisú - Komplet emelőszerkezettel ellátott - Élelmiszeripari szabványnak megfelelően - Stabil, rozsdamentes kivitel – Garat anyaga: saválló lemez - Anyagminőség: KO33, 1mm lemezvastagsággal - Oldatforgató szivattyúval szerelve - Zsalumozgató motorral szerelt - Belső keringető-elszívó ventilátor:0,25-0,55 kW - HACCP / Élelmiszerbiztonsági megfelelés - Garanciaidő: minimum 12 hónap 1 db Multiform kontinuális formaprés gyártóvonal

A gyártóvonal második szakaszában a termék szegmentálása-homogenizálása történik, ezt követően kerülnek elsődleges addícióra a különböző természetes kötőanyagok (pl.méz), melyek segítik a formázást.

Legfontosabb paraméterek: - Tápfeszültség: 400V/50Hz - Beépített teljesítmény: 3 kW - Áramellátás:400/480V,3 fázisú - Teljesítmény: 80-200 kg/h - Rozsdamentes acél borítású berendezés - Élelmiszeripari szabványnak megfelelően - Vázba épített anyagminőség: KO33 - Meghajtó motor: 230/400V, 50Hz - Védettség: IP 65 - HACCP / Élelmiszerbiztonsági megfelelés Garanciaidő: minimum 12 hónap 1 db Gyártóvonal bioaktív anyagok addicionálására

A gyártóvonal harmadik szakaszában a formázott termékek kerülnek az addíciós gyártóvonalra, ahol a termék egészségvédő hatással rendelkező csokoládé alapú bevonatot kap.

Legfontosabb paraméterek: - A berendezés teljesítménye min.200 kg csokoládé anyag óránként a csokoládé kívánt hőmérséklete mellett - A csokoládé anyag szivattyú segítségével mozogjon a temperáló zónákon keresztül. A szállítási távolság min. 12 – 15 m, a szállítási magasság min.3 m. A temperáló a túlnyomás ellen védő nyomásérzékelővel szerelve - A temperáló test hűtő-temperáló szekcióra osztott, vezérlő panellel szerelt – A berendezés tényleges teljesítménye min. 900-1 000 l/óra mennyiségű hűtővíz átfolyással - Szállítószalag rozsdamentes dróthevederrel, a heveder szélessége min. 600 mm - A szállítószalag hossza

min. 1 000 mm - Frekvenciaváltóval irányítható sebesség - HACCP / Élelmiszerbiztonsági megfelelés Garanciaidő: minimum 12 hónap

További részletek a Közbeszerzési dokumentumokban, és az AF II.2.4. pontjaiba

2. rész: 1 db Addicionáló vonal bioaktív anyagok addíciójára

Az addicionáló vonal alkalmas a dehidrált gyümölcsstermékek felületén funkcionális bevonatok kialakítására. A berendezés a legmagasabb higiéniai szabványokat betartva biztosítja a hatékony csokoládé és más típusú bevonatképzést, lehetővé teszi a gyors és pontos átállásokat a bevonatok között. A berendezés folyamatos üzemű, integrált temperálási rendszerrel szerelt.

Legfontosabb paraméterek: • Termék kapacitás: 100-150 kg/h • Elektromos teljesítmény: min. 3,2 kW • Elektromos kapacitás: 230/400 V; 50 Hz • Burkolat: rozsdamentes acél • Digitális control pannellel szerelt • Munkahőmérséklet 20-25 C • Keverő működtethető folyamatos vagy szakaszos üzemmódban • Kivehető csavarszivattyúval • Szalagverő egységgel és rázóasztallal szerelt • Állítható szalagsebesség • Szalag külön gombnyomással indítható/ leállítható • Opcióként dekoráló egység szerelhető Garanciaidő: minimum 12 hónap
További részletek a Közbeszerzési dokumentumokban, és az AF II.2.4. pontjaiban.

II.1.5) A szerződés időtartama napban: 90

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 - élelmiszerelőállító gyártóvonal

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A projekt keretében beszerzésre kerül egy magas hozzáadott értékű élelmiszer előállító gyártóvonal (szárított gyümölcsalapú melléktermékek felhasználásával), amely alkalmas eltérő tulajdonságú aszalvány-, szárítmány- alapanyag felhasználásával sokkomponensű keverékanyag homogenizálására és addicionálására, ezáltal új, funkcionális termékek előállítására, gyártási melléktermékek hasznosítására. A Magas hozzáadott értékű élelmiszer előállító gyártóvonal 3 szakaszból áll, melyek egymáshoz illesztettek mind funkcionalitásban, mind pedig kapacitásban: I.szakasz / Szárazanyagtartalom optimalizáló berendezés II.szakasz/ Multiform kontinuális formaprés gyártóvonal III.szakasz/ Gyártóvonal bioaktív anyagok addicionálására Az Ajánlatkérő elvárása, hogy a gyártóvonal alkalmas legyen friss gyümölcs- és zöldségfélék energia-hatékony dehidratációjára forró levegő áramoltatása mellett.

Kiemelten fontos a nyersanyagok bioaktív komponenseinek megőrzése és ropogós állagú végtermék létrehozása. Nyertes ajánlattevő feladatát képezi a beszerzendő eszközök helyszínre szállítása, össze-, be-, és felszerelése, telepítése, a rendszer beüzemelése, és a használat betanítása [2 fő kezelőszemélyzet (gyártó előírása szerint)], valamint az előzőek végrehajtásához elengedhetetlenül szükséges járulékos munkák elvégzése. Feladat továbbá legalább 72 órás folyamatos próbagyártás biztosítása. A beszerzendő eszközökkel kapcsolatos részletes műszaki/technikai információkat és követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

A beszerezni kívánt gép tekintetében ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel jár el. Valamennyi, az összefoglaló tájékoztatásban, illetőleg a jelen ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előforduló, meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt és az ajánlatkérő azzal egyenértékű megajánlást is elfogad azzal, hogy az egyenértékűséget – kétség esetén - az ajánlattevőnek igazolnia kell. Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az

eljárást az 1. rész tekintetében eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi határidő lejártát követően következik be. Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása: Jelen eljárás a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján kerül megindításra. Ajánlatkérő a GINOP-1.2.1-16-2017-00451 számú projekt keretében, támogatási szerződés módosítására irányuló igényt kíván benyújtani a projekt fizikai befejezési határidejének módosítása, és ezáltal a támogatás felhasználására nyitva álló határidő meghosszabbítása érdekében, mivel a beszerzés fedezetét biztosító Európai Unió forrás felhasználása és rendelkezésre állása jelenleg 2019. március 31-ig biztosított.

Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy a projekt fizikai befejezési határidejére irányuló módosítási igény el nem fogadása, vagy az igényelt határidő-hosszabbítástól rövidebb határidőre történő módosítás engedélyezése esetében Ajánlatkérő a szerződés megkötésére, illetőleg teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat. A feltételesen megkötött szerződés hatálybalépésének feltétele tehát a szükséges határidő-hosszabbítás engedélyezése, amely alapján lehetővé válik a 90 napos teljesítési határidő biztosítása. Ak. ártáblázat benyújtását írja elő. Az ártáblázatban rögzíteni kell az ajánlattétellel érintett részek esetében a megajánlott termék gyártójának nevét, a termék nevét és típusát/cikkszámát, nettó egységárat valamint a nettó összarat, továbbá a termék származási helyét. Az ártáblázatot cégszerűen alá kell írni, és keltezéssel kell ellátni.

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 - Addicionáló vonal beszerzése

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Összesen 1 db addicionáló vonal beszerzése bioaktív anyagok addíciójára Az addicionáló vonal alkalmas a dehidrált gyümölcsstermékek felületén funkcionális bevonatok kialakítására. A berendezés a legmagasabb higiéniai szabványokat betartva biztosítja a hatékony csokoládé és más típusú bevonatképzést, lehetővé teszi a gyors és pontos átállásokat a bevonatok között. A berendezés folyamatos üzemű, integrált temperálási rendszerrel szerelt. A beszerzendő eszközökkel kapcsolatos részletes műszaki/technikai információkat és követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. A beszerezni kívánt gép tekintetében ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel jár el. Valamennyi, az összefoglaló tájékoztatásban, illetőleg a jelen ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előforduló, meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt és az ajánlatkérő azzal egyenértékű megajánlást is elfogad azzal, hogy az egyenértékűséget – kétség esetén - az ajánlattevőnek igazolnia kell. Nyertes ajánlattevő feladatát képezi a beszerzendő eszközök helyszínre szállítása, össze-, be-, és felszerelése, telepítése, a rendszer beüzemelése, és a használat betanítása [2 fő kezelőszemélyzet (gyártó előírása szerint)], valamint az előzőek végrehajtásához elengedhetetlenül szükséges járulékos munkák elvégzése. Feladat továbbá legalább 72 órás folyamatos próbagyártás biztosítása. A beszerzendő eszközökkel kapcsolatos részletes műszaki/technikai információkat és követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást a 2. rész tekintetében eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi határidő lejártát követően következik be. Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása: Jelen eljárás a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján kerül megindításra. Ajánlatkérő a GINOP-2.1.8-17-2018-03131 számú projekt keretében, támogatási szerződés módosítására irányuló igényt kíván benyújtani a

projekt fizikai befejezési határidejének módosítása, és ezáltal a támogatás felhasználására nyitva álló határidő meghosszabbítása érdekében, mivel a beszerzés fedezetét biztosító Európai Unió forrás felhasználása és rendelkezésre állása jelenleg 2019. július 14-ig biztosított. Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy a projekt fizikai befejezési határidejére irányuló módosítási igény el nem fogadása, vagy az igényelt határidő-hosszabbítástól rövidebb határidőre történő módosítás engedélyezése esetében Ajánlatkérő a szerződés megkötésére, illetőleg teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat. A feltételesen megkötött szerződés hatálybalépésének feltétele tehát a szükséges határidő-hosszabbítás engedélyezése, amely alapján lehetővé válik a 90 napos teljesítési határidő biztosítása. Ak. ártáblázat benyújtását írja elő. Az ártáblázatban rögzíteni kell az ajánlattétellel érintett részek esetében a megajánlott termék gyártójának nevét, a termék nevét és típusát/cikkszámát, nettó egységárat valamint a nettó összárát és a termék származási helyét. Az ártáblázatot cégszerűen alá kell írni, és keltezéssel kell ellátni.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: GINOP-1.2.1-16-2017-00451

8. A közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet VIII.8.2.) pontja (Közbeszerzési dokumentum 40-41. oldal) szerint:

„Eladó kapcsolattartója:

Név, beosztás: K. K.

Telefon: +06 30/370 7285

E-mail: k..k...@nobilis.hu”

A közbeszerzési dokumentumok fedlapján a közbeszerzési eljárásba bevont felelős akkreditált szaktanácsadóként az ajánlatkérő jelen eljárásban eljáró képviselője került feltüntetésre.

9. Az ajánlattételi határidőre az 1. részben két ajánlat érkezett: az 1. kérelmezett 376.000.000.-Ft és a 2. kérelmezett 514.000.000.-Ft nettó ajánlati ár megajánlása mellett nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlattételi határidő lejártáig a 2. részében ajánlatot a 2. kérelmezett tett, 34.000.000.-Ft nettó ajánlati áron. Az EKR szerint az 1. kérelmezett ajánlata az ajánlattételi határidő lejártát követően, 10:00:05 órakor került benyújtásra.

10. Az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2019. december 17. napján készült összegezés V. szakasza szerint mindkét ajánlat érvényes, az eljárás pedig eredményes volt. Az 1. részben nyertes ajánlattevőként az 1. kérelmezett került kihirdetésre. A 2. részben nyertes ajánlattevőként az 2. kérelmezett került kihirdetésre.

11. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítő 2020/48 számában 3766/2020 iktatószámom 2020. március 9. napján került közzétételre.

12. A felek az adásvételi szerződést az 1. rész tekintetében 2020. január 20. napján kötötték meg, nettó 376.000.000.-Ft vételáron. A szerződés VIII.8.2.) pontja szerint:

„Eladó kapcsolattartója:

Név, beosztás: M. Á.

Telefon: +06 30/370 7285

E-mail: christeamco@christeamco.hu”

A felek az adásvételi szerződést 2020. január 21. napján kötötték meg a 2. rész tekintetében, nettó 34.000.000.-Ft vételáron. A szerződés VIII.8.2.) pontja szerint:

„Eladó kapcsolattartója:
Név, beosztás: O. N.
Telefon: +06 30/370 7285
E-mail: linent@linent.hu”

A szerződés 8/D. sz. melléklete – 2019. október 24. keltezésű Műszaki megfelelőségi nyilatkozat – szerint a megajánlott termék gyártója: GAMI. A szerződés melléklete volt a 2019. november 12. keltezésű árazott költségvetés, mely szerint a gép gyártója: SELMI.

13. Az 1. rész tekintetében az adásvételi szerződést felek 2020. április 8. napján közös megegyezéssel megszüntették.

„Felek egybehangzóan rögzítik, hogy Vevő „Eszközbeszerzés a GINOP-1.2.1-16-2017-00451 számú és GINOP-2.1.8-17-2018-03131 számú projektek keretében” közbeszerzési eljárást indított a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) harmadik része szerint. A közbeszerzési eljárás eredménye szerint a nyertes ajánlattevő az Eladó lett, akivel Vevő — a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően — 2020. január 20. napján adásvételi szerződést (továbbiakban: alapszerződést) kötött a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásában, a közbeszerzési dokumentumokban, így különösen a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott és az elfogadott ajánlat szerinti technológiai gépsor szállítása, telepítése, helyezésére, 2 fő kezelőszemélyzet (gyártó előírása szerint) betanítása, valamint legalább 72 órás folyamatos próbagyártás biztosítása tárgyában.

2. Rendelkező rész:

Szerződő Felek jelen szerződés aláírásával rögzítik, hogy a 2020. január 20. napján kelt adásvételi szerződést a mai napon, azaz 2020. április 08. napján közös megegyezéssel megszüntetik.

Felek kölcsönösen kijelentik, hogy a közöttük létrejött I. pontban szerződéssel és a jelen megállapodással kapcsolatosan megtámadási jogukról lemondanak.

Felek kölcsönösen kijelentik továbbá, hogy az I. pontban megjelölt szerződés vonatkozásában a továbbiakban egyik fél sem támaszt követelést a másik féllel szemben semmilyen jogcímen. A megállapodás elolvasása és rendelkezéseinek megértése után a Felek aláírásukkal igazolják, hogy az teljes összhangban áll szerződési akaratukkal.

Felek a szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás és értelmezés után, helybenhagyólag aláírják”.

14. 2021. július 30-én az ajánlatkérő lemondó nyilatkozatot nyújtott be a Támogató (Pénzügyminisztérium) részére:

„Alulírott N. T., mint a Nobilis Első Hazai Zrt. aláírásra jogosult képviselője a GINOP-1.2.1-16-2017-00451 azonosító számú „Kapacitásbővítő fejlesztés megvalósítása a Nobilis Zrt-nél a technológiai felkészültség versenyképesség és erőforrás-hatékonyság növelése érdekében” című projekt keretében az alábbi kérelemmel fordulok Önökhöz:

Sajnos az elmúlt időszak nagyon sok, előre nem látható problémát okozott vállalatunk életében, amely a projekt keretében tett vállalásokat, indikátorokat is esetlegesen negatívan befolyásolhatja, így cégünk vezetősége arról döntött, hogy a támogatás tartalmát nem kívánjuk felhasználni, ezúton kérelmezzük a Támogatási Szerződés megszüntetését.

Továbbá nyilatkozom, hogy a lemondással érintett támogatási előleg visszafizetéséről gondoskodom”.

A Támogató (Pénzügyminisztérium) 2021. augusztus 13-án tudomásul vette az ajánlatkérő támogatásról való lemondását.

2021. szeptember 21-én GINOP-1.2.1-16-2017-00451 sz. projekt tekintetében a támogatás előlegének visszafizetésére sor került. A Pénzügyminisztérium 2021. szeptember 22-én levelében rögzítette, hogy jóváírásra került a visszafizetés, a követelést lezártnak tekinti.

15. 2021. november 8-án a Pénzügyminisztérium, mint támogató a Támogatói Okirat visszavonásáról döntött a 2. rész tekintetében:

„A Pénzügyminisztérium mint Támogató és a NOBILIS Első Hazai Zrt. mint Kedvezményezett között 2019. január 15. napján hatályba lépett GINOP-2.1.8-17-2018-03131 azonosító számú Támogatói Okirat alapján támogatási jogviszony jött létre.

Ezúton értesítjük, hogy a Támogató által lefolytatott szabálytalansági eljárás során megállapításra került, hogy a GINOP-2.1.8-17-2018-03131 azonosító számú Támogatói Okirattal támogatott projekt — a szabálytalansági döntésben korábban már részletezetteknek megfelelően — szabálytalannak minősül, tekintettel arra, hogy Kedvezményezett által a projekt keretében beszerzett gépek ugyanazon célt szolgálták, mint a Kedvezményezett által egy korábbi projektjében beszerzett eszközök, továbbá felmerült a túlarazás gyanúja is, így Kedvezményezett nem a Felhívás és a Támogatói Okirat elválaszthatatlan részét képező Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) rendelkezései alapján járt el. A szabálytalansági döntéssel szemben benyújtott jogorvoslati kérelmet a Miniszterelnökség FJF/1436/2 (2021) számú döntésével érdemi vizsgálat nélkül elutasította. (...) A Pénzügyminisztérium, mint Támogató - összhangban az ÁSZF 7.42. pontjával - a Kedvezményezett szerződésszegése miatt saját hatáskörében a támogatást és ezzel egyidejűleg a GINOP-2.1.8-17-201803131 azonosító számú Támogatói Okiratot visszavonja. Az elállás időpontja a jelen nyilatkozat kézbesítésének napja.

A Kedvezményezett számára a tárgyi projekt vonatkozásában kifizetés nem történt, így Kedvezményezettnek tartozása nem áll fenn.”

16. A kezdeményező 2022. december 22. napján kezdeményezéseket nyújtott be a Döntőbizottsághoz az ajánlatkérővel és a kérelmezettekkel szemben. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokat 2021. december 23. napján megindította D.547/2021. számon az 1. résszel összefüggésben és D.548/2021. számon a 2. résszel összefüggésben, majd a két eljárást a D.547/13/2021. számú végzéssel az D.548/2021-es eljáráshoz egyesítette.

17. A Döntőbizottság a D.548/14/2021. sz. végzésével a jogorvoslati eljárást felfüggesztette, és megkereste a Gazdasági Versenyhivatalt (a továbbiakban: GVH) a kezdeményezésben állított jogsértéssel összefüggésben. A GVH panaszos eljárást nem indított, ugyanakkor rögzítette, hogy „A rendelkezésre álló adatok szerint egyes érintett vállalkozások a Tpv. vonatkozó rendelkezései alapján egymástól nem független vállalkozásoknak minősülnek. A GVH megvizsgálta továbbá a jelzésben szereplő vállalkozások közbeszerzési eljárásokon való aktivitását is, azonban összejátszásra utaló mintázatot, egyéb jelet nem lehetett azonosítani”.

18. A Döntőbizottság megkereste a Nemzeti Adó és Vámhivatal vezetőjét, aki tájékoztatásában akként nyilatkozott, hogy K.K. 2019. októberében nem állt alkalmazásban az ajánlatkérőnél.

19. A Döntőbizottság lekérte továbbá a Mátészalka belterület 996/33 helyrajzi számú ingatlan tulajdoni lapját, amely szerint annak címe 4700 Mátészalka Almáskert utca 14., illetve 4700 Mátészalka Ipari út 2. A kivett gyümölcsaszaló és csomagoló üzem ingatlan 1/1 arányú tulajdonosa 1997. január 10-e óta az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság lekérte továbbá a Mátészalka belterület 3162/4 helyrajzi számú ingatlan tulajdoni lapját, amelynek címe 4700 Mátészalka, Kossuth utca 17. A kivett lakóház, udvar, gazdasági épület ingatlan tulajdonosa 2006 és 2013 között W.M., N.É.M (anyjuk neve: Cs.M.H.), 2013. és 2019.07.10. között a 2. kérelmezett, majd 2019.07.10-től újra W.M és N.É.M. Az ingatlanon holtig tartó haszonélvezeti joga áll fenn N.T-nének, született Cs.M.H.

20. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás folytatott le „Termelési kapacitás és erőforrás hatékonyság növeléséhez kapcsolódó kivitelezési munkálatok a Nobilis Első Hazai Zrt.-nél” elnevezéssel”. A CoRe-ban közzétett, 2018. július 17-én létrejött szerződés szerint, az eljárás nyertese a 2. kérelmezett lett. Az eljárás eredményéről szóló a Közbeszerzési Értesítőben 2018. július 23-án megjelent KÉ-12904/2018 számú tájékoztatóban az ajánlatkérő adatai között az I.1.) pontban egyebek mellett a következők szerepeltek:

Kapcsolattartó személy: K.K.

Telefon: + 36 303707285

E-mail: k...k...@nobilis.hu.

A kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei

21. A kezdeményező 2022. december 22. napján benyújtott kezdeményezéseiben három-három elemet fogalmazott meg. A kezdeményezések első elemeiben az ajánlatkérő jogsértését, a második elemében a D.547/2021-es eljárásban az 1. kérelmezett, a D.548/2021-es eljárásban a 2. kérelmezett, a harmadik elemében a D.547/2021-es eljárásban a 2. kérelmezett, a D.548/2021-es eljárásban az 1. kérelmezett 2. § (1) bekezdésébe ütköző magatartását állította. A kezdeményezés 2. és 3. elemei érdemben – a kérelmezettek személyén túlmenően – mindkét rész tekintetében azonosak. A fentiek miatt a két kezdeményezés 1. elemeit – az egyes részekre irányadó eltérések jelzése mellett -, illetve a 2. és 3. elemeket a Döntőbizottság összevonta, és három elemként kezelte akként, hogy a 2. elem az 1. kérelmezett, míg a 3. elem a 2. kérelmezett jogsértésével kapcsolatos.

22. A kezdeményező rögzítette, hogy figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között megkötött szerződés teljesítésére tekintettel szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzést rendelt el a 2021. október 19. napján kelt T-02639/03/2021 iktatószámú végzésével. A kezdeményező a 2021. október 19. napján kelt, T-02639/04/2021 és a T-02639/05/2021 iktatószámú végzéseiben a tényállás tisztázására hívta fel ajánlatkérőt és nyertes ajánlattevőt, továbbá az EKR-ben rögzített dokumentumokhoz és eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel ajánlatkérőt. Az ajánlatkérő az EKR-hez a hozzáférést 2021. október 27. napján biztosította a kezdeményezőnek.

23. A kezdeményezés összevont első elemében a kezdeményező a Kbt. 2. § (1) bekezdésének az ajánlatkérő általi megsértését állította. Rögzítette, hogy a Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják, melyeknek igazodniuk kell az általános alapvető rendelkezésekhez. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása tehát arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek

közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

24. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a hatályos cégnyilvántartási adatok alapján megállapításra került, hogy:

- 1) K. K., az 1. kérelmezett ügyvezetője 2019. augusztus 23. napjától, aki 2006. június 1. - 2008. január 31. napja között az ajánlatkérő felügyelőbizottsági tagja volt.
- 2) K. K.-nak, az 1. kérelmezett. és O. N.-nek, a 2. kérelmezett két ügyvezetőjének lakcíme a cégnyilvántartás adatai alapján a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően azonos volt, amelyre tekintettel a két ügyvezető közötti ismeretség feltételezhető.
- 3) a Prelude Kft. közbeszerzési eljárás megindításakor önálló cégjegyzési joggal rendelkező, kettő vezető tisztségviselője (N. É. M. és W. M.; anyja neve: Cs. M. H.) az ajánlatkérő egyedüli részvényesének (N.T.) és az ajánlatkérő önálló képviseleti joggal rendelkező vezérigazgatójának (N.T.-né; született: Cs.M.H.), és a tárgyi közbeszerzési eljárás döntéshozójának gyermekei.
- 4) az 1. kérelmezett fióktelepeként 2009. május 11. és 2018. május 9. között 4700 Mátészalka, Almáskert u. 14. szám alatti ingatlan volt bejegyezve, amely ingatlan az ajánlatkérő székhelye és egyben 1/1-ed tulajdona is 1997. év óta, valamint, hogy
- 5) az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők közül az 1. kérelmezett és a Prelude Kft. is csupán 2019. június 1. napjától vette fel tevékenységi körébe az „Egyéb m.n.s. gép, berendezés nagykereskedelme” tevékenységet.

25. Mindezen gazdasági/hozzá tartozói kapcsolatok alapján a kezdeményező szerint valószínűsíthetően sérült a verseny tisztaságának alapvető követelménye, az előzőekben bemutatott céges és személyes kapcsolatok mellett az ajánlattétel során nem volt valószínűsíthető verseny.

26. A szerződéstervezetben eladó kapcsolattartójaként K. K., az 1. kérelmezett, azaz az 1. részben nyertes ajánlattevő az ügyvezetője került megnevezésre. A szerződéstervezetben feltüntetett telefonszám az 1. részre vonatkozó szerződésben a nyertes ajánlattevő ügyvezetőjének, K.K.-nak a telefonszámaként került megjelölésre. A szerződéstervezetben szereplő e-mail cím feltételezhetően nyertes ajánlattevő ügyvezetőjének címe, a domain - annak elnevezése alapján - ajánlatkérőhöz köthető.

27. A szerződés-ellenőrzési eljárás során ajánlatkérő 2021. november 29. napján kelt nyilatkozata szerint K. K. neve adminisztratív hiba miatt szerepelt a szerződéstervezetben, tekintettel arra, hogy egy korábbi projektben („A Nobilis Első hazai Élelmiszerfeldolgozó és Kereskedelmi Zrt. VP-3-4.2.1-15 kódszámú felhívás keretében támogatott 1772993545 iratazonosító számon nyilvántartott projekt”) K. K. az ajánlatkérő külsős tanácsadójaként, határozott idejű megbízási szerződés alapján vett részt 2018. február 5. napja és 2019. február 28. napja között. Az ajánlatkérő – állítása szerint – ezen adásvételi szerződés tervezetét használta a jelen kezdeményezés tárgya szerinti szerződéshez kiindulási alapként (mintaszerződésként), amelyben tévesen vevő kapcsolattartója helyett, eladó kapcsolattartójaként került K. K. megjelölésre. Az ajánlatkérői nyilatkozat szerint K. K. semmilyen módon nem vett részt az eljárás előkészítésében, kapcsolattartóként nem járt el, továbbá sem munkaviszonyban, sem megbízási jogviszonyban nem állt ajánlatkérővel, kizárólag adminisztrációs hiba miatt szerepelt a szerződéstervezetben. A 2021. november 29. napján kelt ajánlatkérői nyilatkozat arra nézve azonban nem tartalmaz magyarázatot, hogy miként szerepelhetett a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezetben

eladó kapcsolattartója neveként és e-mail címeként nyertes ajánlattevő ügyvezetőjének, K. K.-nak az adatai.

28. A 2. rész tekintetében a szerződéstervezetben az eladó kapcsolattartójaként K. K., az 1. kérelmezett ügyvezetője került megnevezésre. A szerződéstervezetben feltüntetett telefonszám a szerződésben a nyertes ajánlattevő, O. N. ügyvezetőjének a telefonszámaként került megjelölésre. A 2021. november 29-i ajánlatkérői nyilatkozat arra nézve azonban nem tartalmaz magyarázatot, hogy miként szerepelhetett a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezetben eladó kapcsolattartójának telefonszámaként a 2. kérelmezett ügyvezetőjének, O. N.-nek a telefonszáma.

29. A Kbt. a verseny szélesítése érdekében akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő legalább három olyan gazdasági szereplőt köteles megjelölni, akiknek saját kezdeményezésre kívánja megküldeni a felhívást, és ezzel egyidőben a közbeszerzési dokumentumokat. Az ajánlatkérő ezen legalább három gazdasági szereplő mellett köteles megküldeni a felhívást azon gazdasági szereplőknek is, akik az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. A saját kezdeményezésre felhívott gazdasági szereplők kiválasztásánál az ajánlatkérőnek az egyenlő bánásmód elvének érvényesítése mellett törekednie kell a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételének biztosítására. Kezdeményező szerint az ajánlatkérő a gazdasági szereplők kiválasztásánál elsősorban korábbi tapasztalataira tud hagyatkozni, azonban piackutatás alapján szélesítheti az arra vonatkozó ismereteit, hogy a beszerzendő áru leszállítására az általa ismert gazdasági szereplőkön kívül más is képes lehet-e.

30. Az összefoglaló tájékoztatás alapján a közbeszerzési eljárás iránt a saját kezdeményezésre is kiválasztott kérelmezettek jelezték érdeklődésüket. Az ajánlatkérő olyan gazdasági szereplőket nevezett meg saját kezdeményezésre ajánlattételre történő felhívás céljából, mely gazdasági szereplők közül az 1. kérelmezett és a Prelude Kft. tevékenységi körébe csupán 2019. június 1. napjával került felvételre az „egyéb m.n.s. gép, berendezés nagykereskedelme” tevékenység.

31. A szerződés-ellenőrzés során ajánlatkérő részéről nem került olyan dokumentum, vagy nyilatkozat becsatolásra, amely alapján arra lehetne következtetni, hogy az ajánlatkérő egyáltalán vizsgálta volna, hogy mely gazdasági szereplők forgalmazzák még a beszerzés tárgya szerinti terméket, a piac mennyire zárt ezen gép beszerzése/szállítása tekintetében.

32. Ajánlatkérő nyilatkozata szerint a verseny tisztaságát, átláthatóságát, a gazdasági szereplők részére az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot biztosította. A szerződés-ellenőrzés során csatolt nyilatkozatokból és dokumentumokból kezdeményező szerint azonban feltételezhető, hogy az ajánlattételre felkért cégek közötti személyes kapcsolatok okán a gazdasági szereplők összehangoltan tehettek ajánlatot, ezzel megakadályozva/elkerülve a valódi verseny kialakulását, mely gazdasági szereplők közötti kapcsolatokról ajánlatkérőnek is tudomása volt/lehetett.

33. Valószínűsíthető továbbá kezdeményező szerint az is, hogy nemcsak az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők között, hanem a gazdasági szereplők és az ajánlatkérő között is olyan személyes, illetve hozzátartozói kapcsolat volt, mely szintén nem egyeztethető össze a versenytisztaság alapvető követelményeivel. E körben kíván kezdeményező utalni azon tényekre, miszerint 2006. június 1. - 2008. január 31. napja között ajánlatkérő felügyelőbizottsági tagja volt K. K., az 1. kérelmezett, azaz a szerződés nyertes ajánlattevőjének ügyvezetője, K. K. megbízási szerződés alapján az ajánlatkérő korábbi

közbeszerzéseiben külső tanácsadóként vett részt 2018. február 5. napja és 2019. február 28 napja között, továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő fióktelepeként 2009. május 11. és 2018. május 9. között az ajánlatkérő tulajdonában lévő ingatlan volt bejegyezve, mely egyben ajánlatkérő székhelyeként is szerepel 1997. évtől, így a személyes kapcsolat nem lehet kétséges.

34. Kezdeményező szerint továbbá feltételezhető, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-nek való formális megfelelés biztosítása érdekében választotta ki harmadik gazdasági szereplőként a Prelude Kft.-t, hogy ilyen módon a Kbt. 113. §-a szerinti eljárását lefolytathassa a tényleges verseny biztosítása nélkül, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a Prelude Kft. indikatív árajánlatot ugyan adott, de ajánlatot nem nyújtott be. Az ajánlatkérő tulajdonosa/részvényese/vezérigazgatója, valamint a Prelude Kft. ügyvezetői közötti családi kapcsolat a cégnyilvántartási adatokból egyértelműen kimutatható.

35. A fentiek alapján kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő a verseny tisztaságának alapelvét megsértve járt el, amikor kizárólag olyan gazdasági szereplőknek küldte meg a felhívást, amely gazdasági szereplőkhöz céges, személyes kapcsolat fűzte, így azok részvételével a közbeszerzési eljárás során valószínűsíthetően nem volt biztosított a verseny tisztasága, nem volt érdemi, valós verseny, mellyel feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat.

36. A feltételezett jogsértés lehetséges időpontja: 2019. október 2. napja, azaz a közbeszerzési eljárás megindításának napja. A feltételezett jogsértés tudomására jutásának időpontja 2021. október 27. napja, azaz az ajánlatkérőnek a kezdeményező részére az EKR hozzáférés megadásának napja.

37. A kezdeményezés második eleme szerint a nyertes ajánlattevő, az 1. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

38. Utalva, de nem megismételve a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés első kezdeményezési eleme tekintetében részletezettekre, hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint, az 1. kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának alapelvét. Azzal, hogy az ajánlattételre felkért cégek közötti személyes kapcsolatok okán a gazdasági szereplők összehangoltan tettek/tehetek ajánlatot, valamint az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő közötti személyes kapcsolatra tekintettel vélhetően úgy adhatott ajánlatot, hogy valószínűsíthette már a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően az 1. részben az ajánlata nyertességét.

39. A feltételezett jogsértés lehetséges időpontja: 2019. október 24. napja, azaz a nyertes ajánlattevői ajánlat benyújtásának napja. A feltételezett jogsértés tudomására jutásának időpontja 2021. október 27. napja, azaz az ajánlatkérőnek a kezdeményező részére az EKR hozzáférés megadásának napja.

40. A kezdeményezés 3. eleme szerint a 2. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

41. A kezdeményező hivatkozva az első és a második kezdeményezési eleme tekintetében rögzítettekre előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező szerint a 2. kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának alapelvét. Azzal, hogy az ajánlattételre felkért cégek közötti személyes kapcsolatok okán a

gazdasági szereplők összehangoltan tettek/tehettek ajánlatot, valamint a nyertes ajánlattevő és a kérelmezett közötti személyes kapcsolatra tekintettel vélhetően úgy adhatott ajánlatot, hogy valószínűsíthette már a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően ajánlata nyertességét, figyelemmel arra, hogy a közbeszerzés 2. részében a kérelmezett lett a nyertes ajánlattevő, ilyen módon „felosztva egymás közt a részeket”.

42. A feltételezett jogsértés lehetséges időpontja: 2019. október 24. napja, azaz a 2. kérelmezett ajánlata benyújtásának napja. A feltételezett jogsértés tudomására jutásának időpontja 2021. október 27. napja, azaz az ajánlatkérőnek a kezdeményező részére az EKR hozzáférés megadásának napja.

43. A kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg az ajánlatkérő és a kérelmezettek jogsértését és szabjon ki bírságot.

44. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételében a kezdeményező hivatkozott a Kúria Kfv.II.39.215/2010/4. számon hozott döntésére, amely rögzíti, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés ténykérdés, így ellenkező bizonyításig azt az időpontot kell a tudomásra jutás időpontjának tekinteni, melyet a kezdeményező megjelölt. A Fővárosi Törvényszék 14.K.700.255/2018/31. sz. ítélete alapján pedig „[...] tudomásszerzést kizárólag megalapozott tényismeret alapozhat meg, [...]”.

A tudomásszerzés és az elkésettség körében azt szükséges vizsgálni, hogy a kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye feltételezhető. Az ajánlatkérői észrevételben megjelölt időpontok (2019. október 2. és 2020. április 5.) egyike sem tekinthető a tényleges tudomásra jutás napjának. Önmagában az egyes dokumentumok nyilvános elérhetősége nem eredményez tudomásszerzést, mivel az elvi megismerhetőség lehetőségétől eltér a tényleges tudomásszerzés. Amennyiben a nyilvános elérhetőség már önmagában megalapozná a tudomásszerzést, ezen kiterjesztő értelmezés túlmutatna a tényleges tudomásszerzés fogalmán. Másrészt a kezdeményezésben szereplő konkrét feltételezett jogsértések tekintetében a jogsértések valószínűsíthetőségét lehetővé tévő tényismeretet sem a 2019. október 2. napján az EKR publikus felületén megjelentetett dokumentumok, sem a Közbeszerzési Értesítőben 2020. március 9-én megjelent eljárás eredményéről szóló tájékoztató tartalma nem keletkeztetett. Ilyen tudomásszerzést észrevételében egyik időpont tekintetében sem igazolt érdemben az ajánlatkérő.

A szerződés-ellenőrzés során a kezdeményező a teljes körű eljárási iratokat vizsgálta, mely ellenőrzést csupán az EKR-hez történő hozzáférés alapján tud megtenni. Az, hogy kezdeményező az egyes iratokból a jogsértést valószínűsíteni tudta, mindenképpen az EKR hozzáférés megadása utáni időpontban történt. Erre tekintettel kezdeményező álláspontja szerint a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben szereplő konkrét feltételezett jogsértések tekintetében a tudomásszerzés nem lehet korábbi, mint az EKR hozzáférés megadásának napja, azaz 2021. október 27. napja. A hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés nem elkésett.

45. A Miniszterelnökség Közbeszerzés Felügyeleti Főosztálya által lefolytatott ex-ante ellenőrzés és a kezdeményező szerződés-ellenőrzési eljárása egymástól teljesen függetlenek, egymást nem zárják ki. Az eljárások egymásutániségét jogszabályi rendelkezés nem tiltja, és az egyes eljárások, legfőképpen azok eredménye semmilyen tekintetben nem köti és nem is korlátozza az ellenőrző szerveket.

46. Kezdeményező utalt a Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. számú végzésére, amely szerint a Kbt. nem követeli meg azt, hogy a jogorvoslati kezdeményezés megdönthetetlen bizonyítékokkal legyen alátámasztva, hiszen a Közbeszerzési

Döntőbizottság feladata annak tisztázása, hogy történt-e jogsértés vagy sem. Az ajánlatkérői észrevételben sem vitatott hozzátartozói, céges és személyes kapcsolatokat, valamint a közbeszerzési eljárás előkészítésének és lefolytatásának dokumentumait vizsgálva, azokat együttesen, összességükben értékelve valószínűsítette kezdeményező az alapelvi jogsértések fennálltát. Az ajánlatkérői észrevétel nem tartalmaz a feltételezett jogsértések megcáfolására alkalmas tényeket, a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben bemutatott kapcsolódási pontok tekintetében külön-külön előadott ajánlatkérői álláspont nem alkalmas annak alátámasztására, hogy az ajánlatkérő biztosította volna a valós, érdemi versenyt és a gazdasági szereplők is a versenytisztaság sérelme nélkül vettek részt a közbeszerzési eljárásban.

47. A Kbt. 2. § (1) bekezdése a verseny tisztasága érvényesülésének biztosítását ajánlatkérő, tiszteletben tartását a gazdasági szereplők oldalán rögzíti kötelezettségként. Az ajánlatkérő azon magatartásával, amikor a kezdeményezésben bemutatottak szerint egymással, illetve az ajánlatkérővel kapcsolatban, ismeretségben álló gazdasági szereplőket hívott fel ajánlattételre már önmagában kimerítette a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettség megsértését. Az egyes ajánlattevők a személyes kapcsolatok alapján pedig összehangoltan tettek/tehetek ajánlatot, amely a verseny tiszteletben tartására vonatkozó kötelezettség megsértésének minősül.

48. Kezdeményező álláspontja szerint kizárólag a bírságkiszabás körében bír relevanciával az a körülmény, miszerint utóbb a közbeszerzési szerződés megszüntetésre került, és ahhoz nem került közpénz felhasználásra, figyelemmel arra, hogy a feltételezett jogsértések megtörténtének időpontjában a Kbt. volt alkalmazandó a felek eljárására, így velük szemben a jogsértés megállapításának helye van.

49. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. alapelveinek, így a verseny tisztaságának, az átláthatóságnak a közbeszerzési eljárás valamennyi szakaszában, a közbeszerzési eljárás előkészítésekor és a közbeszerzési eljárás lefolytatásakor is érvényesülniük kell. A közbeszerzési eljárás résztvevői a Kbt. alapján feltételezhetően – ellentétben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tpv.) által „megkívánt eredmény”-nyel – már a verseny tisztaságának veszélyeztetésével alapelvi jogsértést követnek el. A GVH Közbeszerzési Döntőbizottság megkeresésére adott válaszára tekintettel, miszerint a jelen jogorvoslati eljárásban „érintett vállalkozások a Tpv. vonatkozó rendelkezései alapján egymástól nem független vállalkozásoknak minősülnek”, ekként valószínűsíthető, hogy a gazdasági szereplők magatartásának összehangolása mind a közbeszerzési eljárás előkészítése során (pl. az indikatív árajánlat kérése, ajánlattételre történő felhívásra kiválasztás), mind a közbeszerzési eljárás lefolytatásakor alkalmas lehetett a tényleges verseny kialakulásának korlátozására. Az ajánlatkérő már azon magatartásával, miszerint az egymással, illetve az ajánlatkérővel ismeretségben/kapcsolatban álló gazdasági szereplőket hívott fel ajánlattételre, az egyes ajánlattevők pedig azzal, hogy a személyes kapcsolatok alapján összehangoltan tettek ajánlatot, már önmagában kimerítette a verseny tisztaságának biztosítására, illetve a verseny tiszteletben tartására vonatkozó kötelezettség megsértésének tilalmát. Kezdeményező szerint az ajánlatkérő nem igazolt olyan tényhelyzetet, mely szerint csupán ezek a gazdasági szereplők voltak felkérhetők az ajánlattételre, melyből arra lehet következtetni, hogy az ajánlatkérőnek megvolt a lehetősége, hogy másokat is felkérjen. Ahogyan azt a GVH megkeresésre adott válasza is rögzíti, ezen gazdasági szereplők nem egymástól független cégek, így az ajánlattételre történő felkérésük önmagában felveti az alapelv sérelmét, sérelmének veszélyét.

Az ajánlatkérőknek – arra tekintettel, hogy kerüljék a verseny sérelmét felvető helyzeteket - különös körültekintéssel, fokozott gondossággal kell eljárniuk az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők kiválasztása során. Jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárások ajánlatkérője azonban a cégek kiválasztásával, valamint felkérésével lényegében kiüresítette a versenyt, a gazdasági szereplők felkérése és ezen gazdasági szereplők részvétele a közbeszerzési eljárásban magában hordozza annak veszélyét, hogy egyeztetik a döntéseiket és egymás ajánlatai előzetes ismerében nyújtanak be ajánlatot. Kezdeményező a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezéseiben, valamint észrevételeiben nem azt állította, hogy az összejátszás a gazdasági szereplők között megtörtént, azonban kezdeményező szerint a reális veszély már elegendő a Kbt.-ben rögzített alapvető jogsértés megtörténtéhez. Kezdeményező szerint nem bír relevanciával, hogy összejátszásra utaló mintázatot, egyéb jelet a közbeszerzési eljárásokon való aktivitásra figyelemmel nem lehetett azonosítani.

Kezdeményező szerint továbbá a feltételezett jogsértések megítélése tekintetében nem lehet releváns a NAV tájékoztatása alapján azon körülmény sem, miszerint K. K. 2019. októberében nem állt alkalmazásban ajánlatkérőnél. A hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben részletezettek, valamint a fentiekben foglaltakra tekintettel az alapvető jogsértések nem a munkaviszony/megbízási jogviszony fennállta, hanem annak alapján valószínűsíthetők, hogy az ajánlatkérő és az ajánlattételre felkért cégek tulajdonosai/a képviselőkre jogosult személyek közötti hozzátartozói/személyes kapcsolatok alapján eleve kétséges lehetett a verseny tisztaságának megőrzése/fenntartása.

Az ajánlatkérő észrevételei

50. Az ajánlatkérő elsődlegesen a kezdeményezés elkészítésének, másodlagosan jogsértés hiányának a megállapítását kérte.

51. Az elkészítés tekintetében az alábbiakat adta elő:

52. Rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárását 2019. október 2-án az ajánlattételi felhívás megküldésével indította meg. Az eljárás megindításával egyidejűleg a közbeszerzési eljárásban kiadott közbeszerzési dokumentumokat - köztük a szerződéstervezetet - az EKR nyilvános felületén közzétette. A közbeszerzési dokumentumokban foglaltak, így a szerződéstervezet teljes terjedelme tekintetében a tudásra jutás időpontja ezen dokumentumok nyilvánossá tételének időpontja, azaz 2019. október 2. napja tekinthető, melynek okán a jogorvoslati eljárás megindítására nyitva álló 60 napos objektív határidő 2019. december 2-án járt le.

53. A közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2020. március 9-én KÉ-3766/2020 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban az ajánlatkérő beazonosítható módon rögzítette mindkét rész tekintetében a nyertes ajánlattevőket. Kezdeményező a hiánypótlásokat követően 2020. március 6-án nyilvánította „közzétehető” státuszúra a hirdetményt, melynek okán 2020. március 6-a tekinthető a tudásra jutás időpontjának, mely esetben a jogorvoslat megindítására nyitva álló 60 napos szubjektív határidő 2020. április 5-én járt le.

54. Téves következtetésen alapul a kezdeményező azon nyilatkozata, hogy a feltételezett jogsértés tudásra jutásának időpontja - valamennyi kérelmi elem tekintetében - az EKR-hez történő hozzáférés megadásának napja, azaz 2021. október 27-e lett volna. A kezdeményező által megjelölt időpont legfeljebb a vélt jogsértés felismerésének időpontja lehet tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem alapjául szolgáló információk a nyilvánosan

közzétett dokumentumokból megismerhetők voltak már 2019. október 2-től, és 2020. március 9-től. Az ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy kezdeményező a feltételezett jogsértéshez rendelkezésre álló információkat közhiteles cégnyilvántartási adatokból ismerte meg, melyek tekintetében nem lehet irányadó a tudomásra jutás időpontjaként megjelölt 2021. október 27-i időpont.

55. Az adott jogsértés csak egyszer juthat a kezdeményező tudomására, így annak nincs jelentősége, hogy a kezdeményező a jogsértést mikor ismerte fel.

56. Érdemben az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Miniszterelnökség Közbeszerzés Felügyeleti Főosztálya a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet alapján ex ante ellenőrzés keretében ellenőrizte, és a közbeszerzési eljárás tekintetében annak előkészítése, megindítása, illetőleg eredménye tekintetében szabályossági tanúsítványt állított ki, közbeszerzési jogsértésre utaló gyanút nem állapított meg.

57. A kezdeményező Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapvető jogsértés vonatkozásában feltételezéseken alapuló állításokat tesz, azokat hitelt érdemlő módon nem bizonyítja. Számos olyan érvet sorakoztat fel gyanújának alátámasztásaként, melyek relevanciával nem bírnak. Az alapelvek megsértésére történő hivatkozás abban az esetben fogadható el, amennyiben a sérelem kézzel fogható joghátrányt okozott, tehát az alapvető jogsérelem ténylegesen megvalósult. Az alapvető jogsértés ténye nem megállapítható az alábbiak miatt:

- Az 1. kérelmezett ügyvezetője több mint tíz évvel a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően volt tagja az ajánlatkérő felügyelőbizottságának, ez az időbeli eltérés nem eredményezheti a verseny tisztaságának sérelmét.

- A közhiteles cégnyilvántartás adatai alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az 1. kérelmezett ügyvezetőjének lakcíme (4700 Mátészalka, Erkel Ferenc utca 79.) illetőleg a 2. kérelmezett ügyvezetőjének lakcíme (4700 Mátészalka, Erkel Ferenc utca 40/A. TT 2.) kezdeményező állításával ellentétben nem ugyanaz. Tény, hogy a két természetes személy ugyanazon város, ugyanazon utcájában lakik, ugyanakkor ez a körülmény szintén nem teremt közbeszerzés jogi szempontból olyan összefonódást, mely Kbt. alapvető sérelemhez vezetne.

- A Prelude Kft. - saját hatáskörben történő felkérése - önmagában szintén nem jelenthet alapvető sérelmet pusztán azon az alapon, hogy az ajánlatkérő döntéshozója, és a gazdasági szereplő ügyvezetői közeli hozzátartozók. A Prelude Kft. a közbeszerzési eljárás előkészítésében illetőleg lefolytatásában nem vett részt, a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nem nyújtott be. A gazdasági szereplő indikatív árajánlatot adott az eljárást megelőző becslött érték alátámasztása vonatkozásában, mely a Kbt. 25. §-a alapján nem minősül összeférhetetlennek. Alaptalan spekuláció a kezdeményező azon kijelentése, amely a Prelude Kft. ajánlattételre történő felkérését pusztán formai megfelelésként minősíti. Kérelmezett az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő ajánlattételi szándékára nincs hatással, az kizárólag az adott gazdasági szereplő üzleti döntési körébe tartozik.

- A verseny tisztaságának megsértése tekintetében annak sincs relevanciája, hogy az ajánlatkérő székhelye és az 1. kérelmezett fióktelepe egy ingatlanon volt bejegyezve 2009-2018 között. A székhelyváltásra a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző több mint egy évvel korábban került sor. A kezdeményező érvelésének helytállósága azt jelentené, hogy bármely gazdasági szereplő, aki valaha egy ajánlatkérővel egyazon ingatlanban pl. irodaházban székhellyel/fiókteleppel rendelkezett, nem vehetne részt az érintett ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárásban. Jelen esetben a kérelmezett székhelye Mátészalka egyik ipari parkjában található, ahol több gazdasági szereplő székhelye is megtalálható a kérelmezettén kívül.

- A tevékenységi körök felvétele tekintetében sincs relevanciája a kezdeményező érvelésének. Az a tény, hogy egy adott tevékenységet a gazdasági szereplő hónapokkal a közbeszerzési eljárást megelőzően vesz fel a tevékenységi körébe nem lehet mérvadó a verseny tisztaságának megsértése tekintetében. Azon az alapon továbbá, hogy a gazdasági szereplő tevékenységi körében egy bizonyos szolgáltatás nincs azonosítva, még nem teszi képtelenné a gazdasági szereplőt az adott tevékenység szerződészerű ellátására.

58. Az összefoglaló tájékoztatás alapján a piacon lévő gyártók jelezhetnék volna érdeklődésüket a tárgyi közbeszerzési eljárás iránt, azonban az ott biztosított határidőre kizárólag az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők közül került ki érdeklődő gazdasági szereplő. A piac egyéb szereplői nem tanúsítottak érdeklődést az eljárás iránt annak ellenére, hogy az érdeklődésre tíz napot biztosított az ajánlatkérő a minimális 5 munkanapos törvényi előíráson felül. Azon állítás tehát, hogy az ajánlatkérő nem biztosított teret a valós versenynek szintén nem helytálló.

59. A közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak részét képező szerződéstervezet VIII. 8.2.) pontjában az eladó kapcsolattartójaként feltüntetett adatok között K. K. neve kizárólagosan adminisztratív hiba (egy elírás) okán szerepel: Egyrészt azért, mivel K. K. ajánlatkérő egy korábbi előzmény projektjének, „A Nobilis Első Hazai Élelmiszerfeldolgozó és Kereskedelmi Zrt. VP-3-4.2.1-15 kódszámú felhívás keretében támogatott, 1772993545 iratazonosító számon nyilvántartott projekt” előkészítésében, mint „külsős” tanácsadó határozott idejű megbízási szerződés alapján vett részt a fent hivatkozott projekt megvalósítása körében. Ajánlatkérő ezen projekt keretében előkészített adásvételi szerződés tervezetét használta fel kiindulási alapként (mintaszerződésként) az ellenőrzéssel érintett GINOP-1.2.1 és 2.1.8 számú projekthez kapcsolódó közbeszerzési eljárás szerződéstervezeteként is. Másrészt már „A Nobilis Első Hazai Élelmiszerfeldolgozó és Kereskedelmi Zrt. VP-3-4.2.1-15 kódszámú felhívás keretében támogatott, 1772993545 iratazonosító számon nyilvántartott projekt” tárgyú pályázatnak a megvalósítására előkészített, tárgyi közbeszerzési eljárásban szerződésmintaként felhasznált szerződéstervezetben tévesen, a Vevő kapcsolattartója helyett, Eladó kapcsolattartójaként került K. K. neve megjelölésre.”

Az ajánlatkérő csatolta az ajánlatkérő és a Mandulin Bt. között 2018. január 16-án létrejött megbízási szerződést a „A Nobilis Első Hazai Élelmiszerfeldolgozó és Kereskedelmi Zrt. VP-3-4.2.1-15 kódszámú felhívás keretében támogatott, 1772993545 iratazonosító számon nyilvántartott projekt” projektelőkészítési feladataira, valamint az ahhoz kapcsolódó teljesítésigazolást, számlát, bankszámlakivonatot. Csatolta továbbá a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentációját, amelyben eladó kapcsolattartójaként K.K. (+06 30/370 7285, e-mail: k...k....@nobilis.hu) került feltüntetésre.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy K. K. az előzmény közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésben ajánlatkérő kapcsolattartója lett volna, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás megindítását követően K. K. megbízása megszűnt, így a megkötött szerződésben nyilvánvalóan kapcsolattartóként már nem szerepelhetett.

60. K. K. az ellenőrzéssel érintett közbeszerzési eljárás előkészítésében, az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők kiválasztásában, a beérkezett ajánlatok bírálatában, a közbeszerzési eljárás lefolytatásában, annak belső ellenőrzésében, illetőleg a bíráló bizottság munkájában, valamint a döntés előkészítésében és meghozatalában semmilyen módon nem vett részt. A szerződés teljesítése során K. K. ajánlatkérő (Vevő) kapcsolattartójaként nem járt el.

61. Tárgyi közbeszerzési eljárás - annak előkészítése, az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők kiválasztása, az eljárás lefolytatása, a bíráló bizottság munkája, a szerződés teljesítése, vagy egyéb módon történő közvetlen/közvetett részvétele - vonatkozásában K. K. ajánlatkérővel sem munkajogviszonyban, sem egyéb polgári jogi jogviszonyban nem állt. Kizárólag a fentiekben ismertetett adminisztratív hibára vezethető vissza az, hogy K. K. neve már a tárgyi közbeszerzési eljárás szerződéstervezetében is felmerülhetett.

62. Pusztán a korábbi gazdasági kapcsolatok, illetőleg személyes ismertség még nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét. Kezdeményező jogorvoslati kérelme konkrétan bizonyított alapelvi jogsértést nem tárt fel.

63. A kezdeményezés 2. és 3. elemei kapcsán rögzítette, hogy mivel azt az 1. elemből eredezteti az ajánlatkérő, és további tényszerű érvelést egyik további elem tekintetében sem tett, ezért az ajánlatkérő 1. elem tekintetében tett előadása cáfolja a 2. és 3. kérelmi elemet.

64. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésekhez kapcsolódóan egyik ajánlattételi rész esetében sem került sor támogatás felhasználására a GINOP-1.2.1-16-2017-00451 és a GINOP-2.1.8-17-2018-03131 számú projektek terhére. Az ajánlatkérő az 1. számú ajánlati rész esetében 2021. július 30-án lemondott a GINOP-1.2.1-16-2017-00451 számú projekt keretében megítélt támogatásról, és visszafizette az addig igényelt támogatást. A 2. számú ajánlati rész esetében az Irányító Hatóság 2021. november 8-án arról értesítette a kérelmezettet a GINOP-2.1.8-17-2018-03131 számú projekthez kapcsolódóan, hogy a támogatói okiratot visszavonta. Ez utóbbi esetben támogatás folyósításának hiányában a kérelmezettnek visszafizetési kötelezettsége nem keletkezett. Összességében tehát a jogorvoslattal érintett beszerzések tekintetében támogatás felhasználása nem történt. Jelen beszerzés végül saját forrásból és bankhitelből valósult meg közpénz/támogatás igénybevétele nélkül.

65. Ajánlatkérő kérte, hogy amennyiben jogsértés megállapítására kerülne sor, úgy a Döntőbizottság mellőzze bírság kiszabását, mivel közpénz jogszerűtlen felhasználására nem került sor.

66. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy az Európai Unió joga, különösen a 2004/18 irányelv nem tartalmaz általános tilalmat arra vonatkozóan, hogy az egymástól nem független (kapcsolt) vállalkozások valamely közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtsanak be. Az ítélezési gyakorlatból következően, az Unió azon érdekére tekintettel, hogy biztosítva legyen a lehető legtöbb ajánlattevő részvétele a közbeszerzési eljárásokban, az uniós jog hatékony alkalmazását akadályozná, amennyiben a kapcsolt vállalkozásoktól szisztematikusan megtagadnák az ugyanazon közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát (2009. május 19-i Assitur ítélet, C-538/07, EU:C:2009:317, 26. és 28. pont). Az ajánlatkérőnek az érintett ajánlattevők ajánlatait az eljárás teljes hossza alatt a 2004/18 irányelv rendelkezéseinek megfelelő, szabályszerű ajánlatként kell kezelnie, amennyiben nem állnak fenn olyan valószínűsítő körülmények, amelyek szerint a kapcsolt ajánlattevők által benyújtott ajánlatokat összehangolták, vagy azokról megállapodtak. Az eljárást megindító felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt olyan rendelkezés, előírás vagy egyéb feltétel, amely a külön ajánlatot benyújtó nem független ajánlattevőket korlátozta volna ajánlattételi jogaik vonatkozásában, illetőleg olyan előírás sem került rögzítésre, amely a nem független ajánlattevőktől megkövetelt volna bármilyen nyilatkozatot, egyéb információt a tekintetben, hogy feltárják esetleges kapcsolataikat.

67. A kezdeményező által megjelölt összefüggések a GVH tájékoztatásában láthatóan nem tekinthetők olyan valószínűsítő körülményeknek, amelyek az ajánlattevők egymás között, vagy az ajánlatkérő és ajánlattevők egymás közötti összehangolt magatartását eredményezték volna, ezáltal a jogorvoslati kérelemben valószínűsített jogsértés nem valósult meg.

68. A GVH tájékoztatása mellett, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 6425699411 iktatószámú tájékoztatása megerősíti továbbá azt a következetes ajánlatkérői érvelést, amely szerint a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban összeférhetetlenség az ajánlatkérő, továbbá az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők között nem történt.

69. K.K.a közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában sem közvetlenül, sem közvetve nem vett részt. A szerződés ellenőrzése során szintén kiemelésre került, hogy a szerződéstervezet sajnálatos adminisztrációs elírást tartalmazott, mely másként nem is értelmezhető annak fényében, hogy ajánlatkérő a szerződéstervezetet mindkét rész tekintetében alkalmazta, ugyanakkor a második rész vonatkozásában nem a K.K. által képviselt CHRIS TEAM CO Kft. lett a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője.

70. Az ajánlatkérő álláspontját támasztják alá továbbá azon objektív tényadatok is, melyek az ajánlatok átvizsgálása során állapíthatók meg azok összevetését követően.

71. A megajánlott termékek kizárólag funkciójukban, specifikációikban mutatnak hasonlóságot, a megajánlott termékek ugyanakkor különböző gyártó különböző termékei közül kerültek ki;

Ajánlattevő	1. rész: Élelmiszer előállító gyártóvonal	2. rész Addicionáló vonal
LIN ENT Kft.	Gyártók: Binder, Krüger Gft, Sollich Sc	Gyártó: Gami
CHRIS TEAM CO Kft.	Gyártók: Faktum, Bühler, Lekos	Gyártó: Selmi

72. A benyújtott ajánlatok, egymással hasonlóságot nem mutattak. Az 1. kérelmezett 2. részhez kapcsolódó ajánlata elkésett. A 2. kérelmezett ajánlatában feltárt hiányosságok vonatkozásában két alkalommal került sor hiánypótlási felhívás kibocsátására. A hiánypótlási felhívás teljesítésére 2019. október 14-én, valamint 2019. október 20-án került sor. Az 1. kérelmezett tekintetében az 1. részben benyújtott ajánlatához kapcsolódóan feltárt hiányosságok vonatkozásában egy alkalommal került sor hiánypótlási felhívás kibocsátására, melyet ajánlattevő 2019. november 13-án teljesített. Az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatokat érintő hiánypótlások egybevetését illetően megállapítható, hogy a feltárt hiányosságok jellemzően nem ugyanazon hiányosságokat tartalmazták. Tekintettel arra, hogy a 2. részben csak egy határidőben benyújtott ajánlat érkezett, ezen egybevetés elvégzését nem lehetett megtenni.

73. A Miniszterelnökség Közbeszerzés Felügyeleti Főosztálya folyamatba épített ellenőrzése során sem merült fel annak gyanúja, hogy az ajánlatok egymástól nem függetlenek lennének. Az ajánlattevőket eltérő ügyvezető képviselte, az EKR-ben rögzített gazdasági szereplők adatai különbözőek voltak, hasonlóságra, összejátszásra utaló jelek nem merültek fel. A közbeszerzési eljárás második része vonatkozásában határidőben egy ajánlatot nyújtottak be. Annak okán, hogy a Prelude Kft. olyan indikatív árajánlatot nyújtott be, amely ajánlatkérő beszerzési igényét kielégítette volna, ennek alapján joggal feltételezhette ajánlatkérő azt, hogy később a közbeszerzési eljárásban szintén érkezik értékelhető ajánlat a gazdasági szereplőtől. Az ajánlatkérőnek nem volt ráhatása a gazdasági szereplők azon döntésére, hogy egy adott közbeszerzési eljárásban kívánnak-e ajánlatot benyújtani. Az

összefoglaló tájékoztatás alapján egyéb piaci szereplők nem jelezték érdeklődésüket a tárgyi beszerzés vonatkozásában annak ellenére, hogy ajánlatkérő az érdeklődésre nyitva álló határidőt nem a minimális 5 munkanapban rögzítette. A közbeszerzési eljárás előkészítésében, annak lefolytatásában nem vett részt ajánlatkérő részéről olyan személy, vagy szervezet, aki/amely közvetlen, vagy közvetett módon bármely potenciális gazdasági szereplő oldalán, akár közös ajánlattevőként, akár alvállalkozóként, vagy erőforrást biztosítóként illetőleg egyéb más módon részt vett volna. A gazdasági szereplők ajánlatukban kifejezetten nyilatkoztak az összeférhetlenség fenn nem állása tekintetében.

A kérelmezettek észrevételei

74. A kérelmezettek a jogorvoslati eljárásban nem tettek észrevételt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett - Kbt. Harmadik része szerinti 113. §-alapján indított - közbeszerzési eljárása 2019. október 2. napján került megindításra, ekként a kezdeményezés érdemi elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

76. A kezdeményező kezdeményezéseiben három-három elemet fogalmazott meg, amelyekben a 2. § (1) bekezdése megsértését állította az ajánlatkérővel, és a kérelmezettekkel szemben. Amint az a kezdeményezés kapcsán már rögzítésre került, a kezdeményezések első elemeiben az ajánlatkérő jogsértését, a második elemében a D.547/2021-es eljárásban az 1. kérelmezett, a D.548/2021-es eljárásban a 2. kérelmezett, a harmadik elemében a D.547/2021-es eljárásban a 2. kérelmezett, a D.548/2021-es eljárásban az 1. kérelmezett 2. § (1) bekezdésébe ütköző magatartását állította. A kezdeményezés 2. és 3. elemei érdemben – a kérelmezettek személyén túlmenően – mindkét rész tekintetében azonosak. A fentiek miatt a két kezdeményezés 1. elemeit – az egyes részekre irányadó eltérések jelzése mellett –, illetve a 2. és 3. elemeket a Döntőbizottság összevonta, és három elemként kezelte akként, hogy a 2. elem az 1. kérelmezett, míg a 3. elem a 2. kérelmezett jogsértésével kapcsolatos.

77. Az ajánlatkérő elsődlegesen elkészttségre, másodlagosan jogsértés hiányára hivatkozott.

78. A Döntőbizottság az ajánlatkérő elkészttségi kifogására tekintettel először azt vizsgálta meg, hogy fennállnak-e a kezdeményezés elbírálásának eljárásjogi feltételei.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja értelmében

A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;

A Kbt. 197. § (22) bekezdés utolsó mondatára tekintettel, mivel a kezdeményezésben állított jogsértések megvalósulására 2021. február 1-jét megelőzően került sor a kezdeményezés benyújtását szabályozó 152. § (2) bekezdésének jelen ügyre irányadó rendelkezései a következők:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 153. § (1) bekezdése szerint „A Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását,

c) ha a Közbeszerzési Hatóság a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha a 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt, vagy

(4) Az (1) bekezdés c) pontja szerint kezdeményezett jogorvoslati eljárás esetén a tudomásra jutás időpontja megegyezik a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint lefolytatott hatósági ellenőrzés befejezésének napjával”.

79. A fentiek alapján a kezdeményezőnek a kezdeményezését a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napos szubjektív, illetve az a) pontra figyelemmel legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül kell benyújtania.

80. A Döntőbizottság az EKR-ből megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljáráshoz a kezdeményező Szerződés Ellenőrzési Főosztályának 2021. október 27-én adta meg a hozzáférést.

81. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez az időpont tekinthető a jogsértés tudomásra jutása időpontjának.

82. A Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.39.215/2010/4. számon hozott döntésében rögzítette, a jogsértésről való tudomásszerzés ténykérdés, így ellenkező bizonyításig azt az időpontot kell a tudomásra jutás időpontjának tekinteni, melyet a kezdeményező megjelölt.

83. A kialakult döntőbizottsági gyakorlat szerint a tudomásszerzés tekintetében azt kell vizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor értesült az eljárás megindításához szükséges megalapozott tényekről. Az eljárás megindításához tények szükséges mértéke körében a Kbt. iránymutatásul szolgál.

84. A Kbt. 152. § (4) bekezdése első mondata alapján „A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra”.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés a)-d) pontjai alapján a kérelemben meg kell jelölni:

a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;

- b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és - részajánlattétel esetében - a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

85. A Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a kezdeményezésben többek között meg kell jelölni a jogsértő eseményt, annak megtörténtének időpontját. A kezdeményezéshez szükséges tények ismerete alapozza meg a tehát a tudomásszerzést. Kiemelendő, hogy a kezdeményezés tekintetében még csak feltételezett jogsértésről beszélhetünk, hisz épp a jogsértés megállapítása a döntőbizottsági eljárás tárgya. A jogsértés feltételezéséhez, gyanújához azonban nem elegendő önmagában valamely megalapozatlan körülmény bizonyítás nélküli állítása, hisz tudomásszerzést kizárólag megalapozott tényismeret alapozhat meg.

86. A Fővárosi Bíróság 19.K.34.089/2009/3. számú, a Fővárosi Ítéletábla 3.Kf.27.364/2010/7. számú ítéletei, továbbá a Fővárosi Ítéletábla 3.Kf.27.346/2012/4. számú ítélete kimondta, hogy „(...) a Tanács, illetve a Szerkesztőbizottság e jogszabályi feladatának teljesítése nem jelenti egyben azt, hogy a feladott hirdetmény tartalma, ezzel egy időben e tartalomhoz kapcsolható vélelmezett jogsértés a Közbeszerzések Tanácsa elnökének tudomására jut. A hirdetmények feladása rendszerének és a kezdeményező jogorvoslati jogának ilyen módon történő összekapcsolása egyfelől a Közbeszerzések Tanácsa elnökének Kbt.-ben szabályozott jogorvoslati jogának gyakorlását lehetetlenítené el, másfelől a kétféle szabályozásból sem következik.” A fentiek alapján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzététele, illetve közzétehető státuszra állítása nem jelenti a kezdeményező tudomásszerzését.

87. A Döntőbizottság álláspontja szerint erre vonatkozó jogszabályi előírás hiányában életszerűtlen olyan kötelezettséget elvárni a kezdeményezőtől, hogy valamennyi ajánlatkérő/potenciális ajánlatkérő valamennyi interneten közzétett szerződését, cégadatait vagy akár az EKR-ben közzétett közbeszerzési dokumentumait tekintse át, és adott esetben azok alapján kezdeményezze a Döntőbizottság eljárását. Ezért önmagában az interneten, EKR-ben közzétett adat nem alapozza meg a tudomásra jutást különös tekintettel arra, hogy arra vonatkozóan nem merült fel adat, hogy azt a kezdeményező meg is ismerte volna. Az interneten, illetve az EKR-ben való közzététel pedig önmagában a tudomásszerzést nem alapozza meg. Ezt erősítette meg a Fővárosi Bíróság 104.K.704.866/2021/15. sz. ítéletében is ([24] bekezdés).

88. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által előadottak nem voltak alkalmasak arra, hogy a kezdeményező az általa megjelölnél korábbi tudomásszerzési időpontját, és ekként a kezdeményezés elkésztését alátámasszák. Az objektív határidő megtartottságát az ajánlatkérő nem vitatta.

89. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a kezdeményező kezdeményezésében foglaltakat. Ezen vizsgálata során először az irányadó jogszabályi rendelkezéseket tekintette át:

90. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint „A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.”

A Kbt. 25. § (1), (3), (7)-(8) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

(2) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet - ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is -, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

(3) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,

b) az a szervezet, amelynek

ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,

bb) tulajdonosát,

bc) a ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

(7) A (3) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban,

a) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást,

b) aki, illetve amely az ajánlatkérő által folytatott előzetes piaci konzultációban [28. § (4) bekezdés] vett részt,

c) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott,

feltéve, hogy az a), b) vagy a c) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.

(8) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárásból e § alapján csak akkor zárható ki, ha közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő - hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján - köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése értelmében „Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt - a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint - jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak”.

A Kbt. 110. §-a szerint „E rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].”

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 113. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakról rendelkeztek:

(1) Az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást közzétenni az EKR-ben. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg köteles az EKR-ben rögzíteni azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni. Az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan meg kell jelölni az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget, a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét vagy a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot, a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét, a 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartást, valamint a gazdasági szereplőknek szóló arra vonatkozó felhívást, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék az ajánlatkérő által az összefoglaló tájékoztatásban meghatározott időpontig, amely nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi. A 75. § (6) bekezdését úgy kell alkalmazni, hogy az eljárást megindító felhívás helyett az összefoglaló tájékoztatásban kell a 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információt megadni. Az összefoglaló tájékoztatás további adataira és részletes adattartalmára vonatkozó rendelkezéseket jogszabály tartalmazza. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni. Az érdeklődés jelzésére a 41. § azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az elektronikus úton tett nyilatkozatot a gazdasági szereplőknek nem szükséges elektronikus aláírással ellátni. A tájékoztatás tartalma a közzétételét követően nem módosítható. Ha az ajánlatkérő nem vagy nem a tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően kívánja az eljárást megindítani, abban az esetben a tájékoztatást köteles visszavonni legkésőbb a megküldésétől számított tizenkét hónapon belül és köteles értesíteni írásban azokat a gazdasági szereplőket, akik addig az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték.

(2) Az ajánlatkérő köteles legalább három gazdasági szereplőnek megküldeni az eljárást megindító felhívást, valamint rajtuk kívül mindazoknak a gazdasági szereplőknek is, akik az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. Az eljárást megindító felhívást a gazdasági szereplők részére egyidejűleg, közvetlenül írásban kell megküldeni legkésőbb az összefoglaló tájékoztatás megküldésétől számított tizenkét hónapon belül. Az ajánlatkérő a közbeszerzési

dokumentumokat legkésőbb a felhívás megküldésének napján az 57. § rendelkezéseinek megfelelően rendelkezésre bocsátja. Az eljárásban kizárólag azok a gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot, illetve nyújthatnak be részvételre jelentkezést, amelyeknek az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást megküldte. Bármely gazdasági szereplő, amelynek az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást megküldte, jogosult közösen ajánlatot tenni, illetve közösen részvételi jelentkezést benyújtani olyan gazdasági szereplővel is, amelynek az ajánlatkérő nem küldött eljárást megindító felhívást. Az ajánlatkérő az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések bontásakor ismerteti, hogy mely gazdasági szereplőknek küldte meg saját kezdeményezésére az eljárást megindító felhívást.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása során a gazdasági szereplők kiválasztásakor az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (4) bekezdésében foglalt korlátozó rendelkezés ennek megítélésekor nem alkalmazandó.

91. Az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikke az alábbiakat rögzíti:

(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;

b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;

c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;

d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;

e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;

- vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;

- összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;

b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.

92. Az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (1) preambulumbekzdése értelmében „(1) A közbeszerzési szerződések tagállami hatóságok által vagy nevében történő odaítélésének meg kell felelnie az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) alapelveinek, különösen az áruk szabad mozgásának, a letelepedés szabadságának és a szolgáltatásnyújtás szabadságának, valamint az ezekből származó

elveknek, mint például az egyenlő bánásmód, a megkülönböztetés tilalma, a kölcsönös elismerés, az arányosság és az átláthatóság elvének. Ugyanakkor a bizonyos értéket meghaladó közbeszerzési szerződések tekintetében a nemzeti közbeszerzési eljárásokat koordináló rendelkezéseket kell megállapítani annak érdekében, hogy az említett elvek a gyakorlatban is érvényesüljenek, és a közbeszerzés területén biztosítva legyen a verseny”.

Az irányelv 18. cikke, a közbeszerzés alapelvei körében rögzíti, hogy „A beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek”.

A Tptv. 11. § (1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

Magyarország Alaptörvénye M) cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait”.

93. A Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia. A Döntőbizottság álláspontja szerint az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértések megállapításától abban az esetben lehet eltekinteni, ha az a tételes jogszabályokban maradéktalanul leképezhető. Az alapelvek így válnak a jogszerű eljárás fokmérőjévé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamely magatartás a tételes rendelkezéseknek megfelel, akkor az alapelvi sérelem megállapítására akkor kerülhet sor, ha az elégtelen az alapelvi rendelkezés érvényre juttatásához. (Kúria mint felülvizsgálati bíróság sz. ítélete Kfv.IV.37.950/2019/8.)

94. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztasága alapelv megköveteli, hogy az ajánlatkérő biztosítsa a versenyt akként, hogy nyitott, objektív, nem diszkriminatív versenyhelyzetet teremt. A közbeszerzési verseny akkor felel meg ezen alapelvnek, ha mentes a korrupciótól, nem állnak fenn összeférhetlenségi helyzetek, és az eljárás megfelel a közbeszerzési és a versenyjogi előírásoknak is.

95. Ahogy a Kbt. többi alapelve is, a verseny tisztasága alapelv is többek között a Kbt. tételes jogi rendelkezései között képeződik le.

96. A Kbt. 25. § (1) bekezdése az ajánlatkérők kötelezettségévé teszi, hogy tegyenek meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerüljék az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását, és ehhez - szükség szerint - vegyék igénybe a rendelkezésére álló eszközök teljes tárházát. A Kbt. 25. § (1)-(3)

bekezdésekben foglalt rendelkezések alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során biztosítania kell a pártatlan, független, tárgyilagos, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. A Kbt. 25. § (2) bekezdése ajánlatkérői oldalról közelít, eszerint összeférhetlenséget eredményez az a helyzet, ha olyan személy vagy szervezet vesz részt az ajánlatkérő nevében a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában, amely a pártatlan és tárgyilagos feladatellátásra bármely okból nem képes.

A Kbt. 25. § (3) bekezdése ajánlattevői oldalról megközelítve rögzíti, hogy összeférhetlenséget eredményez az a helyzet, ha a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként) vesz részt az a személy vagy szervezet, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont. Ugyanígy összeférhetlenséget eredményez az a helyzet is, ha a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként) vesz részt az a szervezet, amelynek vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját vagy tulajdonosát, továbbá ezek közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

97. Az ajánlatkérő minden szükséges intézkedést köteles megtenni annak érdekében, hogy ne jöjjön létre összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet. Így az ajánlatkérőnek különös figyelmet kell fordítania arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában ne vegyen részt olyan személy vagy szervezet, amely a pártatlan és tárgyilagos közreműködést nem tudja biztosítani, továbbá a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként ne vegyen részt olyan személy vagy szervezet, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésébe és lefolytatásába bevont.

98. A fentiekre figyelemmel vizsgálta meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő illetve a kérelmezettek valósítottak-e meg jogsértést.

99. A rendelkezésre álló cégszűrés szerint 1992 és 1997 között Dr. F. M. Nagyecsed, Báthori út 4. szám alatti lakos, míg 2006.06.01 és 2008.01.31. között K.K (anyja neve: Cz. A), Mátészalka Erkel F. u. 79. volt az ajánlatkérő felügyelőbizottsági tagja. Ajánlatkérő jelenlegi székhelye Almáskert utca 14., telephelyei Mátészalka Ipari út 1., 2.. Az ajánlatkérő tagja volt N.T., majd 2021.09.27-től tagja W.M. és N.É.M. (anyjuk neve: Cs.M.H.). W.M. címe Mátészalka, Kossuth u. 17. Ajánlatkérő vezető tisztségviselője N.T-né (anyja neve: J.M.).

100. Az 1. kérelmezett székhelye Mátészalka, Almáskert u. 1-30., fióktelepe jelenleg Ipari utca 1., korábban fióktelepe volt Mátészalka Almáskert u. 14. cím alatt, illetve a jelenlegi székhelyen. A tevékenységi köreihez az Egyéb m.n.s. gép, berendezés nagykereskedelme, mint főtevékenység 2019. június 01-jén került felvételre. Ügyvezetője 2009 - 2019.07.15-ig Dr. F. M., azóta K.K. Mátészalka, Erkel F. utca 79. szám alatti lakos. Tagja Dr.F.M.

101. A 2. kérelmezett székhelye Mátészalka, Kossuth utca 17. Ügyvezetője és tagja O.N. (anyja neve: K.A.M.), Mátészalka Erkel F. u. 40/A. TT. 2. szám alatti lakos.

102. A Prelude Kft. székhelye Budapesten található, tevékenységi körei közé 2019. június 1-jén került az Egyéb m.n.s. gép, berendezés nagykereskedelme tevékenységi kör felvételre. Ügyvezetője W.M. (a cégiratokból kitűnően született N.M., anyja neve: Cs.M.H.) és N.É.M (anyja neve: Cs.M.H.), tagja az ISLIPO Kft. (székhelye: Mátészalka: Ipari út 2.), amely Kft.-nek a tagjai N.É.M és W.M (anyjuk neve: CS.M.H).

103. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő jelenlegi tagjai, akik anyjuk neve, illetve születési vezetéknevük egyezőségéből következően testvérek, az ingatlan nyilvántartás adataival összevetve az ajánlatkérő vezető tisztségviselőjének gyermekei, a tulajdonukban álló gazdasági társaságon keresztül tényleges tulajdonosai az egyik felhívott ajánlattevőnek, a Prelude Kft.-nek.

A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8: 1. § 1. pontja szerint közeli hozzátartozó: a házastárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő és a testvér.

A Ptk. 8:2. § [Befolyás] rendelkezése az alábbiakat mondja ki:

(1) Többségi befolyás az olyan kapcsolat, amelynek révén természetes személy vagy jogi személy (befolyással rendelkező) egy jogi személyben a szavazatok több mint felével vagy meghatározó befolyással rendelkezik.

(2) A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja vagy részvényese, és

a) jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására; vagy

b) a jogi személy más tagjai, illetve részvényesei a befolyással rendelkezővel kötött megállapodás alapján a befolyással rendelkezővel azonos tartalommal szavaznak, vagy a befolyással rendelkezőn keresztül gyakorolják szavazati jogukat, feltéve, hogy együtt a szavazatok több mint felével rendelkeznek.

(3) A többségi befolyás akkor is fennáll, ha a befolyással rendelkező számára az (1)-(2) bekezdés szerinti jogosultságok közvetett befolyás útján biztosítottak.

(4) Közvetett befolyással rendelkezik a jogi személyben az, aki a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személyben (köztes jogi személy) befolyással bír. A közvetett befolyás mértéke a köztes jogi személy befolyásának olyan hányada, amilyen mértékű befolyással a befolyással rendelkező a köztes jogi személyben rendelkezik. Ha a befolyással rendelkező a szavazatok felét meghaladó mértékű befolyással rendelkezik a köztes jogi személyben, akkor a köztes jogi személynek a jogi személyben fennálló befolyását teljes egészében a befolyással rendelkező közvetett befolyásaként kell figyelembe venni.

(5) A közeli hozzátartozók közvetlen és közvetett tulajdoni részesedését vagy szavazati jogát egybe kell számítani.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pontja szerint tényleges tulajdonos:

a) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

- b) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik,
- c) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyletet végrehajtanak, vagy aki egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a természetes személy ügyfél tevékenysége felett.

104. A fentiek alapján – tekintettel arra, hogy a Ptk. hivatkozott rendelkezései értelmében a közeli hozzátartozók közvetlen és közvetett tulajdoni részesedését és szavazati jogát egybe kell számítani - megállapítható, hogy az ajánlatkérő vezető tisztségviselőjének a gyermekei többségi befolyással rendelkeznek a Prelude Kft.-ben, akik ezen cég tényleges tulajdonosai.

105. A Döntőbizottság álláspontja szerint a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet állt elő egyrészt amiatt, hogy az ajánlatkérő vezető tisztségviselője gyermekei által ténylegesen tulajdonolt céget hívta fel ajánlattételre, akik egyébként az ajánlatkérő tulajdonosaivá is váltak. Azaz az ajánlatkérői, és az ajánlattevői oldalon is egymással közeli hozzátartozói viszonyban álló személyek voltak, tehát az ajánlatkérő gyakorlatilag mind az ajánlatkérői, mind pedig ajánlattevői oldalon is megjelent, amely körülmény a verseny tisztaságának a sérelmét eredményezte. A Kúria Kf.VI.37.786/2018/5. számú ítéletében rögzítette, hogy „Nem tesz meg minden szükséges intézkedést az ajánlatkérő annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását akkor, ha az általa alapított, kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság ajánlattételre való felhívásával ajánlatkérői és ajánlattevői oldalon is megjelenik döntési pozícióban”.

106. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, az ajánlatkérő már a fentiek miatt nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását. Ezzel megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

107. A Döntőbizottság utal arra, hogy a GVH is azt állapította meg, hogy egyes érintett gazdasági társaságok nem független gazdasági társaságok. Ezen megállapítás pedig a Döntőbizottság álláspontja szerint a négy érintett társaság közül az ajánlatkérőre és a Prelude Kft.-re vonatkozik.

108. A Döntőbizottság rámutat, az a tény, hogy a Prelude Kft. nem tett ajánlatot, nem teszi a jogsértést meg nem történtté.

109. A jelen esetben az ajánlatkérő a Kbt. 113. §-a szerinti eljárást folytatott le. Az időközben hatályon kívül helyezett 113. § azt a kötelezettséget tűzte az ajánlatkérők felé, hogy az érdeklődésüket jelző gazdasági szereplőkön kívül legalább három – ajánlatkérő által kiválasztott - gazdasági szereplőnek küldjék meg az eljárást megindító felhívást akként, hogy ezen három szereplő kiválasztásakor – többek között - az egyenlő bánásmód alapelvének megfelelően járjanak el.

110. A vonatkozó szakaszhoz kapcsolódva a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CLX. törvény indokolása rögzíti, hogy „Az ajánlatkérő beszerzésének előkészítésekor maga is köteles a piacot felmérni, és legalább három olyan gazdasági szereplőt azonosítani, aki a szerződés teljesítésére alkalmas, és a szerződés iránt potenciálisan érdeklődő gazdasági szereplő lehet”.

111. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő számára rendelkezésre álló adatok alapján is előreláthatóan alkalmatlan szereplők felhívása már önmagában a verseny tisztaságának és nyilvánosságának elvét sértheti. De egy az ajánlatkérővel a fentiekben részletezett kapcsolatban álló gazdasági szereplő felhívása is nyilvánvalóan sérti a verseny tisztaságát és nyilvánosságát, és a versenyt még a törvény által engedettnél is jobban korlátozza, amely ugyancsak jogellenes, és a Kbt. 25. § (1) bekezdésébe ütközik. A jelen esetben a személyes kapcsolatokra figyelemmel nem jelenthető az ki, hogy az ajánlatkérő nem volt az ajánlattevő ajánlatételi szándékára hatással, és az kizárólag az adott gazdasági szereplő üzleti döntési körébe tartozott volna.

112. A Döntőbizottság ezt követően a többi kezdeményező által megjelölt körülményt is megvizsgálta.

113. Az ajánlatkérő ajánlattételre felhívta továbbá a volt felügyelő bizottsági tagja által tulajdonolt gazdasági társaságot (1. kérelmezett), amelynek jelenlegi ügyvezetője ugyancsak az ajánlatkérő felügyelőbizottsági tagja volt, és az ajánlatkérő által is elismerten közreműködött az ajánlatkérő egy másik közbeszerzési eljárása előkészítésében. A jelen esetben az nem nyert bizonyítást, hogy a tárgyi eljárás alatt az ajánlatkérő együttműködött volna K.K.-val, vagy, hogy a tárgyi eljárást is K.K. készítette volna elő, ugyanakkor az is megállapítható, hogy a korábbi hivatkozott eljárásban szereplő szerződéstervezetben is ugyanígy az eladó képviselőjeként szerepelt K.K. A beszerzett NAV nyilatkozat alapján K.K. nem állt munkaviszonyban az ajánlatkérővel a közbeszerzési eljárás megindításakor. Az 1. kérelmezett jelenlegi és előző fióktelepének a címe megegyezik ajánlatkérő székhelyével, illetve telephelyével, amely az ajánlatkérő 1/1 arányú tulajdonában állnak.

114. A 2. kérelmezett székhelye megegyezik az egyik jelenlegi tulajdonos lakcímével azzal, hogy az ingatlan 2013. és 2019.07.10. között a 2. kérelmezett tulajdonában állt, ezen időpontot megelőzően, illetve követően pedig a Prelude Kft. és ajánlatkérő jelenlegi tulajdonosai tulajdonolták az ingatlant. A 2. kérelmezett nyerte már el az ajánlatkérő korábbi közbeszerzési eljárását.

115. A Kúria Kf.VI.37.786/2018/5. számú ítéletében rögzítette, hogy „[50] Az összeférhetlenség megállapítását nem alapozza meg pusztán a tulajdonosi, gazdasági kapcsolat, a jogsértés megállapításához az összeférhetlenséget megalapozó konkrét tevékenység, cselekmény bizonyítása szükséges. Ennek során az összeférhetlenséggel érintettek által előtárt bizonyítékokat is értékelni kell”.

116. A Döntőbizottság álláspontja szerint az 1. és a 2. kérelmezett kapcsán az megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett kapcsolatban álltak egymással, ugyanakkor a tárgyi közbeszerzési eljárás során az összeférhetlenséget, verseny tisztaságát megalapozó konkrét tevékenység, cselekmény nem nyert bizonyítást.

117. A fentiekre tekintettel a kérelmezettekkel szemben a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg.

118. A fentiekben kifejtettek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a kezdeményezés első eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését, és

bírságot szabott ki. A kezdeményezés 2. és 3. eleme tekintetében pedig a Kbt. 162. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

119. A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki. Ezen paragrafus (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése értelmében „A (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.”

A Kbt. 165. § (11) bekezdése kimondja, hogy „(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

120. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lefolytatta, ugyanakkor a támogatás felhasználására nem került sor. A jogsértés a közbeszerzési eljárás lefolytatásával bekövetkezett (Kúria Kfv.IV.37.619/2021/9. számú ítélete), ezért az ajánlatkérő súlyos jogsértése miatt a Döntőbizottság bírságot szabott ki. A bírság összegét ugyanakkor alacsony összegben határozta meg figyelemmel arra, hogy támogatott szervezetként ajánlatkérőnek minősülő ajánlatkérő esetében a támogatás felhasználására végül nem került sor, és ekként az ajánlatkérő ajánlatkérői minősége is megszűnt az eljárás lefolytatását és a szerződés megkötését követően. Alacsonyabb mértékű bírság kiszabását indokolta az is, hogy hosszú idő telt el a jogsértés megtörténte óta, és az adott közbeszerzés vonatkozásában Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítására nem került sor.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette az árubeszerzésre irányuló szerződés magas értékét. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását - a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl - nem tudta megállapítani. Ezek a körülmények a magasabb összegű bírság kiszabását indokolják.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

121. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

122. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

123. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. április 1.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Demeter István ügyvéd (Demeter Ügyvédi Iroda)
3. „CHRIS TEAM CO” Gyártó, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
4. LIN ENT Korlátolt Felelősségű Társaság
5. Miniszterelnökség