



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 83/16/2018.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: BCS Business Consulting Services Kft.
(Budapest, Rétköz u. 5.)

A kérelmező képviselője: Tasnádi Ügyvédi Iroda Dr. Tasnádi Gábor
ügyvéd
(Budapest, Kánai út 5.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: NKM Fölgázszolgáltató Zrt. (korábban Fővárosi
Gázművek)
(Budapest, II. János Pál pápa tér 20.)

Az ajánlatkérő képviselője: Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda Dr. Nagy Szilárd
ügyvéd
(Budapest, Szabadság tér 7.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya: Keretmegállapodás SAP fejlesztés támogatási
szolgáltatások beszerzésére két részben. 1. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft (azaz ötszázezer forint) bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft azaz háromszázezer forint eljárási költséget és 100.000.-Ft+ÁFA, azaz egyszázezer forint + ÁFA ügyvédi költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére térítsen vissza 13.700.000.-Ft, azaz tizenhárommillió-hétszázezer forintot a határozat megküldését követő 8 napon belül. A jogorvoslati eljárás során felmerült ezt meghaladó költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. október 30-án a Kbt. Második Rész, uniós eljárásrendben lefolytatott, keretmegállapodás útján megvalósított Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívása 2017. november 2-án 2017/S 210-437032 számon jelent meg az Európai Unió hivatalos lapjában. Az ajánlatkérő a felhívását a 2017. november 23-án feladott 2017/S 227-473895 számú korrigendummal módosította, mely 2017. november 25-én jelent meg.

2. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése az 1. rész tekintetében: „Fejlesztés támogatási szolgáltatások beszerzése ajánlatkérő SAP rendszerének alábbi moduljai vonatkozásában: SAP core modulok (FI, CO, AM, MM, SD, IM-PS, TR-CM, DMS, WF, BC, FI-SL) és az SAP HR modul funkcióinak támogatása az éles üzemeltetés támogatásán kívül. Nem képezi nyertes ajánlattevő feladatát az éles üzemeltetés támogatási feladatok ellátása. Mennyisége: legfeljebb 40 000 emberóra/év.”

Az ajánlatkérő értékelési szempontként az alábbiakat rögzítette:

Minőségi kritérium - Név: Az M/2.1.A) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott SAP tanácsadó és fejlesztő szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (hónap) /
Súlyszám: 30

Ár - Súlyszám: 70

A keretmegállapodás időtartamát 12 hónapban határozta meg, továbbá fenntartotta a jogot, hogy jelen eljárás eredményeként megkötendő szerződés 1 éves hatályát – az 1 év lejártát legalább 30 nappal megelőzően egyoldalú döntéssel, írásban – további 1 évvel meghosszabbíthatja, legfeljebb 3 alkalommal.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében ismertetette, hogy „az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőknek) – valamint adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek – az ajánlatban a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdése, valamint a közbeszerzési eljárásokban a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet II. fejezetének megfelelően, az EEKD-ban foglalt nyilatkozat benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. Az alkalmassági követelmények előzetes igazolására az EEKD-ban a Kr. 2. § (5) bekezdése alapján az érintett gazdasági szereplőnek csak nyilatkoznia kell az α) szakasz kitöltésével, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Amennyiben ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitásait igénybe véve kíván megfelelni,

az érintett szervezetek/személyek mindegyike által kitöltött és aláírt külön formanyomtatványt kell benyújtani. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek/személyek az alkalmassági feltételek vonatkozásában csak arról nyilatkoznak, amelyeket az ajánlattevő igénybe kíván venni az alkalmasságának igazolásához. Közös részvételre jelentkezés esetén a közös ajánlattevők mindegyikének külön formanyomtatványt kell benyújtani. Az EEKD-t a Kr. 5-7. § alapján kell kitölteni. Amennyiben ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelően hozzáfér az alkalmassági feltételeket igazoló adatbázisokhoz, a gazdasági szereplőknek ezen adatbázisok elérhetőségét is fel kell tüntetniük a formanyomtatvány megfelelő részében, azon adatbázisok kivételével, melyek ellenőrzését a Kr. ajánlatkérő számára előírja.

Az ajánlattételi szakaszban a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdése alapján felhívott gazdasági szereplő(k)nek az alkalmasság igazolására az alábbi dokumentumokat kell benyújtani:

M2.) ajánlattevő a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének b) pontja szerint csatolja azon szakember(ek)ről szóló nyilatkozatát – a szakember(ek) megnevezésével, végzettségének, vagy képzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetésével – akiket be kíván vonni a teljesítésbe, feltüntetve az adott szakemberrel/szakemberekkel igazolni kívánt alkalmassági minimumkövetelmény pontos számát és betűjelét. Csatolandó továbbá a bemutatott szakember saját kezűleg aláírt önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/2. Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik:

1A) Az 1. Rk-ban meghatározott modulok fejlesztésének támogatása tekintetében modulonként min. 1-1 fő tanácsadó és min 1-1 fő fejlesztő szakemberrel, akik mindegyike rendelkezik:

— államilag elismert felsőfokú (egyetemi vagy főiskolai) végzettséggel (továbbiakban: v1).

— tanácsadó esetében min. 36 hó tanácsadási tapasztalattal, fejlesztő esetében min. 36 hó fejlesztési tapasztalattal a megjelölt modulra/rendszerre vonatkozóan.

Mindkét RK-nél:

1. az igazolás fejlesztési és üzemeltetési tevékenység során szerzett tapasztalat is lehet.

2. Egy szakember több modullal/rendszerrel kapcsolatos gyakorlatot is igazolhat.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az M/1 alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

Az előírt alkalmassági követelménynek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Az ajánlatban csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az alkalmasság igazolása tekintetében irányadóak a Kbt. 65. § (7)-(9).”

A felhívás IV.1.3) pontjában az ajánlatkérő a keretmegállapodás résztvevőinek tervezett maximális létszámát 4-ben rögzítette.

A felhívás VI.3) További információk 8) pontja szerint „Az ajánlatok a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) szerint a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján kerülnek elbírálásra. Az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont. Az a módszer, amellyel ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot:

1. részajánlati kör:

- a) A minőségi értékelési szempont esetében: egyenes arányosítás a kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban foglalt képlet szerint. Ennek a részszempontnak a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján értékelt maximum mértéke: 144 hónap.
- b) az ajánlati ár értékelési részszempont esetében: fordított arányosítás a kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.”

3. A dokumentáció releváns részei az alábbiak:

„II.4.4.1. Felhívjuk a tisztelt ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben ajánlatát nem a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt követelményeknek megfelelően nyújtja be, úgy az az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonhatja maga után. Amely nyilatkozatokhoz a dokumentáció mintát tartalmaz, az ajánlattevő ezekkel egyező tartalmú nyilatkozatokat is benyújthat.

II.4.5.1. Valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumok:

1. Fedlap (1. sz. melléklet)
2. Tartalomjegyzék
3. Felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján (2. sz. melléklet)
4. Ártáblázat (3. sz. melléklet)
5. A Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti teljességi nyilatkozat eredetiben (4. sz. melléklet)
6. A Kbt. 66. § (4) bekezdés alapján nyilatkozat a Kktv. szerinti minősítésről (5. sz. melléklet)
7. A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozat az alvállalkozókra vonatkozóan (6. sz. melléklet) részajánlatonként
8. Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) a kizáró okok és az alkalmasság vonatkozásában (7. sz. melléklet)
9. Amennyiben releváns: a Kbt. 64. § vonatkozásában hozott jogerős határozat
10. Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerint azon alvállalkozók tekintetében, amelyek nem vesznek részt az alkalmasság igazolásában (8. sz. melléklet)
11. Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról (9. sz. melléklet)
12. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat kapacitás-szervezet igénybevételéről (10. sz. melléklet) részajánlatonként
13. A kapacitás szervezet szerződésben vagy előszerződésben a szerződés teljesítéséhez vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat (adott esetben)
14. Nyilatkozat összeférhetlenségről a Kbt. 25. §-a alapján (11. sz. melléklet) közös ajánlattevők esetén ajánlattevők külön-külön
15. Alírási címpéldány/alírásminta (ajánlattevő, alkalmasság igazolására igénybe vett gazdasági szereplő vonatkozásában)
16. Meghatalmazás (meghatalmazott eljárása esetén, szükség esetén).
17. Nyilatkozat elektronikus ajánlat egyezőségéről (12. sz. melléklet)
18. Nyilatkozat az üzleti titokról, valamint Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti indokolás (adott esetben)
19. Egyéb okiratok (pl.: szükség szerint együttműködési megállapodás közös ajánlattétel esetén, nyilatkozat felelős fordításról)

II.4.5.2. Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum

Az alkalmassági követelmények előzetes igazolására az EEKD-ban a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) II. Fejezet 2. § (5) bekezdése alapján az érintett gazdasági szereplőnek (ajánlattevő, kapacitást biztosító szervezet) csak nyilatkoznia kell, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Az EEKD-t valamennyi ajánlattevő köteles becsatolni az ajánlatában (Dokumentáció 7. sz. melléklete). (...)

II.5. Ajánlatok értékelése, igazolások benyújtása

Ajánlatkérő akként rendelkezik, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a Kbt. 69. § szerinti bírálatot és ezen ajánlattevőket megfelelő határidő tűzésével felhívja a kizáró okok (valamint az alkalmassági követelmények) Korm. rendelet IV. fejezetében foglalt igazolására.

Amennyiben ajánlattevő a felhívást megelőzően az ajánlatában a benyújtandó dokumentumokat már ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, akkor ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésben foglaltak szerint jár el:

A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

II. Alkalmassági követelmények igazolására

II.1. Felhívás III.1.2 pontjában, valamint a III.1.3. pontjában meghatározottak szerint.

II.2. Az ajánlatok értékelése

Az ajánlatok a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján kerülnek elbírálásra. Az eljárás nyertese az az Ajánlattevő, aki Ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján a legjobb ár-érték arányú ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette.

Ajánlatkérő az ajánlatokat az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok alapján bírálja el. Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő az értékelés során megállapítja, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján, az alábbi részszempontok és súlyszámok szerint értékeli:

1. részajánlati kör

	Részszempont	Adható pontszám alsó és felső határa	Súlyszám
1.	Ajánlati ár	1-10	70
Minőségi kritérium			

1.	Az M/2.1.A) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott SAP tanácsadó és fejlesztő szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (hónap)	1-10	30
----	---	------	----

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont.

Minőségi kritérium az 1. részajánlati kör esetében:

Az M/2.1.A) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott SAP tanácsadó és fejlesztő szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata

Ezen részszerzőpont tekintetében ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M/2.1.A. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott minimum 1-1 fő tanácsadó és minimum 1-1 fő fejlesztő szakember az alkalmassági követelmény keretében előírt egyenkénti 36 hó tapasztalaton felül összesen hány hónap tanácsadói, illetve fejlesztési tapasztalattal rendelkezik.

Megadásának módja:

	hónap
Az M/2.1.A) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott SAP tanácsadó és fejlesztő szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (hónap)	

Az értékeléshez az ajánlatban benyújtandó:

1. Ajánlatkérő nyilatkozata az értékelési részszerzőpont keretében megajánlott szakemberről.
2. Az előírt szakmai gyakorlati időn túli (év, hónap megjelöléssel) fejlesztési és tanácsadói tapasztalat meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz.
3. Rendelkezésre állási nyilatkozat.

Ennek a részszerzőpontnak a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján értékelt maximum mértéke: 144 hónap.

A bírálat során adható pontszám az 1. és 2. részajánlati kör értékelésénél az Ajánlati ár részszerzőpont és a Minőségi kritérium 1. részszerzőpont (M/2.1.A és M/2.2.B) alkalmassági követelmény) esetében 1–10 pont. Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati elem 10 pontot kap. A 2. részajánlati kör értékelésénél a Minőségi kritérium 2. részszerzőpont (M/2.2.C) alkalmassági követelmény) esetében „Igen” válasz 10, a „Nem” válasz 1 pontot kap. Mindegyik részszerzőpont esetében Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza a súlyszámmal. Ezek az értékek összeadódnak, az összeg adja az ajánlattevő összpontszámát. Azonos végső pontszámok esetén ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdését alkalmazza, mely szerint pontegyezség esetén az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szerzőpontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szerzőpontra nagyobb értékelési pontszámot kapott, valamint az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást is tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

Ajánlatkérő az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában meghatározott módszer szerint elbírálja, meghozza döntését a közbeszerzési eljárás eredménye tekintetében. Az eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdés szerint, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül tájékoztatja ajánlattevőket az írásbeli összegezés egyidejű megküldésével az ajánlati kötöttség lejártá előtt. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést készít az ajánlatokról, mely összegezést az elbírálás befejezésekor minden ajánlattevő részére egyidejűleg telefaxon vagy elektronikus úton megküld.

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő leteltét követően nem köteles az ajánlatokat elbírálni, ha bizonyítani tudja, hogy annak leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen

körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania. Az ajánlatkérő az ajánlatot kizárólag annak elbírálására használja fel.

V. fejezet - IRATMINTÁK

1 sz. melléklet: Fedlap

2 sz. melléklet: Felolvasólap

3 sz. melléklet: Ártáblázat

4 sz. melléklet: Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat

5 sz. melléklet: A Kbt. 66. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozat Kktv. szerinti minősítésről

6 sz. melléklet: A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozat

7 sz. melléklet: Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum a kizáró okok és alkalmasság igazolása vonatkozásában

8 sz. melléklet: Kbt. 67. § (4) bekezdésére vonatkozó nyilatkozat az alvállalkozók kizáró okok hatálya alá tartozása vonatkozásában

9 sz. melléklet: Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról

10 sz. melléklet: Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozat kapacitás-szervezet igénybeviteléről

11 sz. melléklet: Összeférhetlenségi nyilatkozat

12 sz. melléklet: Nyilatkozat elektronikus ajánlat egyezőségéről

13 sz. melléklet: a Kbt. 62. § (2) szerinti kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat

14 sz. melléklet: a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat

15 sz. melléklet: a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerinti kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat

16 sz. melléklet: Nyilatkozat árbevételről a P/1. pont szerint

17 sz. melléklet: Nyilatkozat referenciákról az M/1. pont szerint

18 sz. melléklet: Szakemberek bemutatása

2 sz. melléklet: FELOLVASÓLAP [Kbt. 66. § (2) bek.]

1. részajánlati kör

Ajánlati ár (nettó HUF): Ft

1. részajánlati kör esetében:

	Ajánlati tartalmi elem	hónap
Az M/2.1.A) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott SAP tanácsadó és fejlesztő szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (hónap) hónap	

A dokumentáció: 18. sz. melléklet - SZAKEMBEREK BEMUTATÁSA (M/2) A FŐGÁZ Zrt. ajánlatkérő által indított „Keretmegállapodás SAP fejlesztés támogatási szolgáltatások beszerzésére két részben” elnevezésű eljárásban (62-68. oldal)

Alulírott ... (név), mint a(z) ... (ajánlattevő megnevezése, székhelye) Ajánlattevő/Kapacitást biztosító szervezet/személy képviselője a fentiekben hivatkozott közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívás M/2. pontja alapján a teljesítésbe az alábbi szakembereket kívánom bevonni:

1. részajánlati kör

SAP core modulok (FI, CO, AM, MM, SD, IM-PS, TR-CM, DMS, WF, BC, FI-SL) és az SAP HR modul funkcióinak támogatása az éles üzemeltetés támogatásán kívül

A

Szakember megnevezése	Végzettség vagy képzettség	alkalmassági minimumkövetelmény pontos száma és betűjele	Szakember gyakorlati hónapok száma	Szakemberre vonatkozó iratok helye az ajánlatban	Munkáltató
		1 fő tanácsadó FI		... oldal	
		1 fő tanácsadó CO		... oldal	
		1 fő tanácsadó AM		... oldal	
		1 fő tanácsadó MM		... oldal	
		1 fő tanácsadó SD		... oldal	
		1 fő tanácsadó IM-PS		... oldal	
		1 fő tanácsadó TR-CM		... oldal	
		1 fő tanácsadó DMS		... oldal	
		1 fő tanácsadó WF		... oldal	
		1 fő tanácsadó BC		... oldal	
		1 fő tanácsadó FI-SL		... oldal	
		1 fő tanácsadó SAP HR		... oldal	
		1 fő fejlesztő FI		... oldal	
		1 fő fejlesztő CO		... oldal	
		1 fő fejlesztő AM		... oldal	
		1 fő fejlesztő MM		... oldal	
		1 fő fejlesztő SD		... oldal	
		1 fő fejlesztő IM-PS		... oldal	
		1 fő fejlesztő TR-CM		... oldal	
		1 fő fejlesztő DMS		... oldal	
		1 fő fejlesztő WF		... oldal	
		1 fő fejlesztő BC		... oldal	

		1 fő fejlesztő FI-SL		... oldal	
		1 fő fejlesztő SAP HR		... oldal	

B

Szakember megnevezése	Végzettség vagy képzettség	alkalmassági minimumkövetelmény pontos száma és betűjele	Szakember gyakorlati hónapok száma	Szakemberre vonatkozó iratok helye az ajánlatban	Munkáltató
		1 fő Projectvezető (betűjel: PV)		... oldal	

Mindkét részajánlati kör tekintetében felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy az M/2. alkalmassági követelmény igazolásához az alábbi szakemberre vonatkozó dokumentumok csatolása szükséges:

A megajánlott szakember vonatkozásában csatolandó:

1. képzettséget, vagy végzettséget igazoló dokumentum
2. az előírt szakmai gyakorlati idő (év, hónap megjelöléssel) meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz. (Amennyiben értékelési résszempontra érint már az 1. ajánlatba csatolandó)
3. rendelkezésre állási nyilatkozat (Amennyiben értékelési résszempontra érint már az ajánlatba csatolandó)

Kelt:....., 2017.

Ajánlattevő/Kapacitást biztosító szervezet
(cégszerű) aláírása

A dokumentáció 69. oldalán szerepelt a szakmai önéletrajz minta, míg a 70. oldalon a nyilatkozat a szakember rendelkezésre állásáról.

4. A 2017. december 7.-ei ajánlattételi határidőre hat ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát az 1. részajánlati körben az alábbi megajánlásokkal:

1. Ajánlattevő neve: Enterprise Services Magyarország Kft.

Ajánlati ár (nettó HUF): 1.597.500 Ft

	Ajánlati tartalmi elem
Az M/2.1.A) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott SAP tanácsadó és fejlesztő szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (hónap)	144 hónap

2. Ajánlattevő neve: S&T Consulting Hungary Kft.

Ajánlati ár (nettó HUF): 1.348.000 Ft

	Ajánlati tartalmi elem
Az M/2.1.A) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott SAP tanácsadó és fejlesztő szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (hónap)	302 hónap

3. Ajánlattevő neve: itelligence Hungary Informatikai Kft.

Ajánlati ár (nettó HUF): 1.351.875 Ft

	Ajánlati tartalmi elem
Az M/2.1.A) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott SAP tanácsadó és fejlesztő szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (hónap)	2964 hónap

4. Ajánlattevő neve: ERP Consulting Informatikai és Tanácsadó Zrt.

Ajánlati ár (nettó HUF): 1.446.000 Ft

	Ajánlati tartalmi elem
Az M/2.1.A) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott SAP tanácsadó és fejlesztő szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (hónap)	144 hónap

5. Ajánlattevő neve: Kérelmező (BCS Business Consulting Services Kft.)

Ajánlati ár (nettó HUF): 1.390.000 Ft

	Ajánlati tartalmi elem
Az M/2.1.A) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott SAP tanácsadó és fejlesztő szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (hónap)	978 hónap

6. Ajánlattevő neve: SAP Hungary Kft.

Ajánlati ár (nettó HUF): 1.859.000 Ft

	Ajánlati tartalmi elem
Az M/2.1.A) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott SAP tanácsadó és fejlesztő szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (hónap)	210 hónap

5. A kérelmező ajánlatában nem csatolta az értékelési részszerzőpontok keretében megajánlatott szakemberekre vonatkozó nyilatkozatát, a szakemberek szakmai önéletrajzát, illetve a rendelkezésre állási nyilatkozatot.

6. Az ajánlatkérő 2018. január 11-én megküldött hiánypótlási és felvilágosítás kérésű dokumentuma egyebek mellett kérelmező vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„6.1. A Közbeszerzési Dokumentum II.2. pontja az értékeléshez az ajánlatban az eljárás mindkét része esetén benyújtandó dokumentumok vonatkozásában az alábbiakat rögzíti:

„Az értékeléshez az ajánlatban benyújtandó:

1. Ajánlatkérő nyilatkozata az értékelési részszerzőpontok keretében megajánlatott szakemberről.

2. Az előírt szakmai gyakorlati időn túli (év, hónap megjelöléssel) fejlesztési és tanácsadói tapasztalat meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz.

3. Rendelkezésre állási nyilatkozat.”

Kérjük ajánlattevő szíves felvilágosítását, hogy benyújtott ajánlatának mely oldalai tartalmazzák a felolvasólapon a minőségi értékelési részszerzőpontokra tett vállalást alátámasztó fent részletezett dokumentumokat.”

7. A kérelmező hiánypótlásában benyújtotta a 18. sz. melléklet szerinti - SZAKEMBEREK BEMUTATÁSA táblázatot, a 18-88. oldalig csatolta a szakmai önéletrajzokat és a rendelkezésre állási nyilatkozatokat.

8. Az ajánlatkérő 2018. február 5. és 23. napján bocsátott ki hiánypótlási felhívásokat és február 28-án felvilágosítás kérést, mely az ügy elbírálása szempontjából nem releváns.

9. Az ajánlatkérő 2018. március 7-én a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a SAP Hungary Kft.-t és a kérelmezőt az alábbi döntéséről:

„BCS Business Consulting Services Kft.

Az ajánlat az 1. részajánlati körben Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján nem megfelelő tekintettel arra, hogy az ajánlat az 1. részajánlati körben egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek

Indoklás:

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot alkalmazza tárgyi eljárásban. A Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint a szerződés teljesítésében résztvevő személyi állomány tapasztalatára vonatkozó minőségi értékelési részszerzőpontot alkalmazza az alábbiak szerint:

„Az M/2.1.A) alkalmassági igazolására bemutatott SAP tanácsadó és fejlesztő szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (hónap)”. Ennek a részszerzőpontnak a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján értékelt maximum mértéke: 144 hónap, az értékelési részszerzőponthoz tartozó súlyszám: 30.

A fentiek szerinti szakmai többlet tapasztalat értékelési részszerzőpont esetében a felolvasólapon a számszerűsíthető alapadatokat kérte Ajánlatkérő feltüntetni. Ez önmagában azonban nem jelenti az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy a dokumentáció II. fejezetének II.2. alpontjában (18. oldal) Ajánlatkérő rögzítette, hogy „Az értékeléshez az ajánlatban benyújtandó:

Ajánlattevő nyilatkozata az értékelési részszerzőpont keretében megajánlott szakemberről.

Az előírt szakmai gyakorlati időn túli (év, hónap megjelöléssel) fejlesztési és tanácsadói tapasztalat meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz.

Rendelkezésre állási nyilatkozat.”

Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának felolvasólapján ezen értékelési részszerzőpontra a „978 hónap” adatot adott meg, azonban nem nyújtotta be a vállalását alátámasztó a fent hivatkozottak szerinti dokumentumokat. Előbbiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a minőségi részszerzőpontra vonatkozó megajánlást nem tartalmazott, amely hiba az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás és felvilágosítás-kérés keretében nem volt pótolható figyelemmel a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdéseiben meghatározott korlátokra, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert ajánlattevő az ajánlatát a minőségi értékelési részszerzőpontra vonatkozóan az ajánlattételi határidőre nem nyújtotta be. Az értékelési részszerzőpontra a felolvasólapon tett vállalásnak megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, melyre tekintettel felvilágosítás az ellenmondás hiányában nem volt elrendelhető. Az ajánlat fentiek szerinti hiányossága a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, mely hiánypótlás és felvilágosítás-kérés keretében nem orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem alkalmazható, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a minőségi értékelési részszerzőpontra az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személyét az ajánlatban az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

Fentiek alapján ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejárta előtt a minőségi értékelési részszerzőpontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem nyújtott be, melynek alapján a Kbt. 71. § (8) – (9) bekezdéseire, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdésére figyelemmel jogszabályba ütközik.

A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlatára is figyelemmel (D.358/2017., D.339/2017.) az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

10. Az ajánlatkérő 2018. március 7-én felhívta az ajánlattevőket a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az igazolások benyújtására.

11. A kérelmező 2018. március 10-én a tájékoztatással szemben előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyet az ajánlatkérő 2018. március 14-én elutasított.

Jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező 2018. március 21-én előterjesztett kérelmében kérte jogsértés megtörténének megállapítását, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntést megsemmisítését, valamint ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 100.000 Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére.

13. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő tájékoztatásában jogellenesen nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

14. A kérelmező előadta, hogy az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nem érvénytelen, mert becsatolt valamennyi okiratot, melyet a dokumentáció az ajánlatban becsatolni előírt.

15. Kiemelte, hogy a dokumentáció külön felsorolásban tartalmazta a kötelezően becsatolandó iratokat. Az ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő olyan iratok hiányára alapozta, melyek ebben a felsorolásban nem szerepeltek, ezért az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 57. § (1) bekezdésére tekintettel a 73. § (1) bekezdés e) pontját, ugyanis olyan ajánlatot nyilvánított érvénytelenné, mely ajánlat nem érvénytelen.

16. A jogsértő esemény megtörténének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelemre adott 2018. március 14-i válasz megküldésének napját jelölte meg.

17. Hangsúlyozta, hogy a dokumentáció 18. sz. melléklete a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján külön felhívásra benyújtandó dokumentumok között szerepelt a szakmai önéletrajzzal és a rendelkezésre állási nyilatkozat mellett. Előadta továbbá, hogy a 18. sz. mellékletben szereplő szakemberek bemutatása mintában a 2. részajánlati körhöz tartalmazó táblázatok utáni szöveges részben szerepelt csak az, hogy a szakemberre vonatkozó dokumentumok csatolásának ajánlatban történő előírása. Így azon ajánlattevők számára volt egyértelmű, akik nem csak az 1. részajánlati körbe adtak be ajánlatot, így a felhívás megtévesztő volt. Ezt egyértelműen alátámasztja az is, hogy valamennyi ajánlattevő, akik kizárólag csak az 1. részajánlati körre adta be az ajánlatot a szakemberek bemutatása nyilatkozatot kihagyták az ajánlatukból. Így az esélyegyenlőség is sérült.

18. Véleménye szerint a felhívásban és dokumentációban nem jelent meg egyértelműen, hogy a vitatott nyilatkozatot ajánlattevőknek csatolni kell az ajánlatban. Rögzítette továbbá, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatásban beidézett mondat sem található meg a dokumentációban, mivel a mondat félrevezető módon az ajánlatkérő érdekeinek megfelelően módosításra került az alábbiak szerint:

A szakmai többlet tapasztalat értékelési részszerzőpont esetében a felolvasólapon a számszerűsíthető alapadatokat kérte az ajánlatkérő feltüntetni. Ez álláspontja szerint önmagában nem jelenti az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy a dokumentáció II. fejezetének II.2. alpontjában (18. oldal) ajánlatkérő rögzítette, hogy „Az értékeléshez az ajánlatban benyújtandó:

1. Ajánlattevő nyilatkozata az értékelési részszerzőpont keretében megajánlott szakemberről.
2. Az előírt szakmai gyakorlati időn túli (év, hónap megjelöléssel) fejlesztési és tanácsadói tapasztalat meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz.
3. Rendelkezésre állási nyilatkozat.”

Ezzel szemben az ajánlatkérő szerepelt az ajánlati dokumentáció hivatkozott részében:

Az értékeléshez az ajánlatban benyújtandó:

1. Ajánlatkérő nyilatkozata az értékelési részszerzőpont keretében megajánlott szakemberről.
2. Az előírt szakmai gyakorlati időn túli (év, hónap megjelöléssel) fejlesztési és tanácsadói tapasztalat meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz.
3. Rendelkezésre állási nyilatkozat.

19. A kérelmező szerint a fentiek alapján a dokumentáció félrevezető volt több ponton is, nem volt egyértelmű, így kérelmező ezt akként értelmezte, hogy a jelzett dokumentumokat csak a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján kiadott külön felhívásra kell benyújtania. Mindez egyben azt is jelenti, hogy az érvénytelenség megállapításánál olyan rendelkezésre hivatkozott az ajánlatkérő, mely a dokumentációban nem szerepelt. Mindez ugyancsak sérti a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mivel olyan feltétel teljesítésének hiánya miatt állapította meg az érvénytelenséget, mely feltétel nem került előírásra. Ha viszont ezen nyilatkozat benyújtása nem volt előírva, akkor ennek hiányára alapozva nem lehet érvénytelenséget megállapítani.

20. Közölte, hogy a dokumentáció nem egyértelmű voltát jelzi az is, hogy a többi ajánlattevő sem nyújtotta be teljes körűen a szakemberekre vonatkozó dokumentumokat illetve nyilatkozatot. Mindezek is azt igazolják, hogy az ajánlatkérő elvárása nem volt egyértelmű.

21. Hangsúlyozta, hogy kérelme nem a dokumentáció jogsértő jellegére vonatkozik, hanem arra, hogy a nem egyértelmű, hibás feltételrendszer miatt nem tudott az ajánlatkérő elvárásainak megfelelő ajánlatot tenni és ez nem adhatott alapot ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására. Az, hogy a dokumentáció előírásai nem voltak egyértelműek akkor derült ki kérelmező számára, amikor ajánlata érvénytelenítésre került. A többi ajánlattevő ajánlatát sem támadja jelen jogorvoslati eljárásban.

22. A kérelmező ismertette továbbá azt is, hogy az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján azon okból sem érvénytelen, mely szerint a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékelhető ajánlatot nem nyújtott be, melynek alapján a Kbt. 71. § (8) – (9) bekezdései, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint ajánlata jogszabályba ütközik.

23. Az ajánlata tartalmazta az ajánlati dokumentáció kötelezően becsatolandó iratokban felsorolt dokumentumokat, és a felolvasólapon szerepeltette azon értéket, melyek az elbírálás alapját képezték, így egy hiánypótlás semmiképpen nem járt volna az értékelésre vonatkozó ajánlatának módosításával.

24. A jogszabályba ütközés ugyanakkor azért sem állapítható meg, mivel a Kbt. 71. § (8) – (9) bekezdéseit a hiánypótlás lehetőségére vonatkoznak. Amennyiben egy ajánlattevő olyan hiányt pótol, amelyik ezen szabályok szerint nem lehetséges, még nem követett el jogsértést, legfeljebb a hiánypótlásának figyelmen kívül hagyásával kell az ajánlatát elbírálni. Nem

állapítható meg jogszabályba ütközés a Kbt. 81. § (11) bekezdése vonatkozásában sem, ugyanis az ajánlati kötöttség nem sérült. Amennyiben egy ajánlattevő olyan hiányt pótol, amelyik a vonatkozó szabályok szerint nem lehetséges, még nem követ el jogsértést, legfeljebb a hiánypótlása figyelmen kívül hagyásával kell az ajánlatát elbírálni.

25. A kérelmező szerint egy ajánlat nem a Döntőbizottság gyakorlata miatt lehet érvénytelen, hanem ha nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ismertette továbbá, hogy a hivatkozott döntőbizottsági határozatok jelen esetben nem relevánsak, figyelemmel arra, hogy az azok alapját képező közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérők egyértelműen megjelölték a közbeszerzési dokumentumokban, hogy milyen nyilatkozatokat, okiratokat kell az ajánlathoz csatolni.

26. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, ugyanis olyan indokokkal nyilvánította ajánlatát érvénytelenné, melyek az ajánlatkérő félrevezető magatartására vezethetők vissza.

27. A kérelmező az eljárás során beadott dokumentumában kérte a Döntőbizottságot, hogy hivatalból folytasson vizsgálatot az ajánlatkérő felhívására és dokumentációjára, mivel azokban ellentmondás volt felismerhető, mely a Kbt. 28. § (1) bekezdésébe ütközik, mivel nem volt megfelelő alapossgal előkészítve a felhívás és dokumentáció, nem olyan formában rögzítette a követelményeket, hogy az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tehessenek. A kérelmező kérelmének alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság D.681/21/2017. és a D.676/21/2017. számú határozatokra.

28. Tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a kötelezően benyújtandó „egyéb dokumentumok” közé nem sorolható a szakemberek megjelölése dokumentum. Közölte, hogy a hiánypótlási szabályok értelmében abban az esetben, ha olyan dokumentumot csatol az ajánlattevő az eljárás során ami nem figyelembe vehető, akkor a legkevesebb pontot kell kapnia az értékelés során. Jelen esetben 1-10 pont kerül kiosztásra, és az ajánlatkérő nem határozott meg minimum többlétszakai gyakorlatot érvényességi követelményként, ezért ha a többlet szakmai gyakorlat nem kerül igazolásra, az 1 pontot ér. A kérelmező szerint a Kbt. 71. § (9) bekezdés harmadik mondata teremti meg a lehetőségét annak, hogy az ajánlatkérő a felolvasólapon megajánlott vállalatot módosítsa az igazolás alapján. Ebből következik, hogy ha dokumentum a vállalat alátámasztására nincs, akkor ez automatikus érvénytelenséget nem eredményezhet.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő eljárásjogilag kérte az elkésett kérelem kapcsán az eljárás megszüntetését, érdemben az alaptalan kérelem elutasítását.

30. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmében a közbeszerzési dokumentáció jogsértő voltát igyekszik alátámasztani, ugyanakkor a Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet, ami 2018. március 3. napján letelt.

31. Az ajánlatkérő észrevételében kiemelte, hogy a kérelmező 2017. november 17-i kiegészítő tájékoztatás kérése a jogorvoslati kérelemmel összefüggésben kérdést, észrevételt nem

tartalmazott. Megjegyezte továbbá, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérések egyike sem tartalmazott a közbeszerzési dokumentáció ezen rendelkezéseire vonatkozó kérdést és a beérkezett ajánlatok mindegyike – ha bizonyos hiányosságokkal is -, de tartalmazta a közbeszerzési dokumentációban ajánlatkérő által az értékelés körében előírt dokumentumokat, nyilatkozatokat.

32. A dokumentáció II.4.5.1. pontjában az ajánlatkérő tételesen felsorolta azon dokumentumokat, melyeket szükséges benyújtaniuk az ajánlattevőknek. Ezekon felül pedig a közbeszerzési dokumentum tartalmazta speciálisan a tárgyi eljárásban benyújtandó dokumentumokat is. A minőségi értékelési részszerzőpontok alátámasztására benyújtandó dokumentumokat az eljárás mindkét részére vonatkozóan (külön-külön), részletesen vastag szedéssel is kiemelve a közbeszerzési dokumentáció 18-20. oldalain határozta meg ajánlatkérő az értékelési részszerzőpontokra vonatkozó rendelkezések körében. Az „ajánlatkérői nyilatkozat”-ra vonatkozó utalás nyilvánvaló elírás volt, mely félreértés alapjául nem szolgálhat figyelemmel arra, hogy milyen szöveggörnyezetben került előírásra, valamint arra is, hogy a benyújtott ajánlat értelemszerűen semmilyen ajánlatkérői nyilatkozatot nem tartalmaz / tartalmazhat.

33. Közölte, hogy a 18. mellékletként rendelkezésre bocsátott iratminta vonatkozott az ajánlati felhívás M/2. alkalmassági követelményeinek igazolására bemutatott szakemberekre. Ezen nyilatkozat az alábbiakat rögzítette, hogy „mindkét részajánlati kör tekintetében felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy az M/2. alkalmassági követelmény igazolásához az alábbi szakemberre vonatkozó dokumentumok csatolása szükséges:

- képzettséget, vagy végzettséget igazoló dokumentum
- az előírt szakmai gyakorlati idő (év, hónap megjelöléssel) meglétét igazoló, a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz. (Amennyiben értékelési részszerzőpontot érint már az 1. ajánlatban csatolandó.)
- rendelkezésre állási nyilatkozat (Amennyiben értékelési részszerzőpontot érint már az ajánlatban csatolandó.” Amennyiben ezen értékelési részszerzőpontra vonatkozóan a benyújtott ajánlat vállalat nem tartalmazott volna, úgy értelemszerűen a felsorolt dokumentumok benyújtása nem releváns.

34. Az ajánlatkérő szerint a dokumentáció két helyen is tartalmazott figyelem felhívást a vonatkozásban, hogy amennyiben ajánlattevő a szakemberekkel kapcsolatos értékelési szempontokat érintő megajánlásokkal él, úgy a szakemberekre vonatkozó, ezen megajánlásokat alátámasztó dokumentumokat már az ajánlatban be kell nyújtani. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 57. § (1) bekezdésének b) pontja nem rögzít konkrét elvárásokat azzal kapcsolatban, hogy ajánlatkérő miként, milyen formában tegyen eleget a hivatkozott jogszabályhely rendelkezéseinek.

35. Álláspontja szerint a jogszabályi kötelezettségeknek ajánlatérő eleget tett tekintettel arra, hogy az eljárás kapcsán rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok minden, az ajánlattételhez szükséges információt, tájékoztatást tartalmaztak.

36. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező ajánlatát ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján azért nyilvánította érvénytelennek, mert az a Kbt. 71. § (8) – (9) bekezdései, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdéseibe ütközik, tehát az előbb hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek nem felelt meg a kérelmező ajánlata figyelemmel a Döntőbizottság D.339/2017., 358/2017. számú határozataira.

37. Az ajánlatkérő ismertette, hogy az ajánlat a szakemberre vonatkozó értékelési részszerpont vonatkozásában a felolvasólapon megadott adaton kívül semmilyen egyéb információt, megajánlást nem tartalmazott, így különösen az érintett szakemberek megjelölését.

38. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna az ajánlat ilyen irányú hiánypótlása, mert a kérelmező az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a minőségi értékelési részszerpontra vonatkozóan nem nyújtotta be, az ajánlata a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott mennyiségnek megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás pedig ellentmondás hiányában nem volt elrendelhető. Az ajánlat ezen hibája a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának minősül, ezért hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem volt orvosolható.

39. A hiánypótlás ezen értékelési részszerpont vonatkozásában a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt alkalmazható tekintettel arra, hogy a kérelmező a részszerpontra vonatkozóan az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személyét az ajánlatban az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg. Előbbi rendelkezés szövegéből is következően a szakember személye hiánypótlás keretében változhat, mely változásnak fogalmi alapfeltétele, hogy a megajánlott szakember nevesítésre kerüljön, hiszen a változás csak abban az esetben lehetséges, ha volt eredeti adat, mely változhat, ennek hiányában a változás nem értelmezhető.

40. Előadta, hogy a minőségi értékelési részszerpont vonatkozásában fent részletezettek szerint kérelmező ajánlata megajánlást, s így ajánlatot nem tartalmazott, tehát az ajánlattételi határidőig ajánlatot e tekintetben nem nyújtott be, így ajánlatának hibája a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésének rendelkezéseibe ütközik, erre figyelemmel hiánypótlással nem orvosolható, s mint ilyen jogszabályi rendelkezésbe ütközik, melyre figyelemmel ajánlatkérő álláspontja szerint jogszerűen nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlatot érvénytelennek.

41. Az ajánlatkérő szerint az eljárás során mindvégig a Kbt. alapelveinek és egyéb rendelkezéseinek megfelelően járt el. Különösen fontos, hogy az esetlegesen az ajánlat érvényességét befolyásoló információkat vagy vastag szedéssel, vagy aláhúzással igyekezett kiemelni, ezzel is felhívva ajánlattevők figyelmét az előírás kiemelt fontosságára. Ugyanakkor közölte, hogy a – a közbeszerzési dokumentumoknak és jogszabályoknak - megfelelő ajánlat elkészítése és határidőre történő benyújtása kizárólag ajánlattevők feladata és felelőssége. Egyebekben megjegyezte, hogy a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített alapelv előírása nem csak ajánlatkérőre, hanem a közbeszerzési eljárásban résztvevő gazdasági szereplőkre is vonatkozó előírás. Semmi esetre sem róható ajánlatkérő terhére, hogy a kérelmező nem megfelelően értelmezte, vagy nem teljes terjedelmében olvasta el az ajánlatkérői előírásokat, különös tekintettel a kiegészítő tájékoztatás kérés elmaradására, valamint arra, hogy az eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevők mindegyike a közbeszerzési dokumentáció rendelkezéseinek megfelelően készítette el ajánlatát.

42. Az adminisztratív – ajánlattevő helyett, ajánlatkérőre történő utalás – elírás esetén a szöveggörnyezetből egyértelműen megállapítható, hogy a nyilatkozat benyújtása ajánlattevő feladata volt, tekintettel arra, hogy nyilvánvalóan ajánlatkérő nem tehet megajánlást az ajánlatban, mint ahogyan nyilatkozatot sem áll módjában csatolni abba.

43. Kiemelte, hogy a kérelmező hiánypótlásában újabb kérelmi elemet terjesztett elő, mely szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését azzal, hogy álláspontja szerint az eljárás nem volt megfelelő alapossggal előkészítve. Kérte, hogy ezen kérelmi elemet a Döntőbizottság hagyja figyelmen kívül, mivel e vonatkozásban igazgatási szolgáltatási díjat nem fizetett. Közölte, hogy a kérelmező 2018. január 16-i felvilágosítás kérésre adott válaszában hivatkozott ennek ismeretére, melyet a vitarendezésében nem kifogásolt, így erre jogszerűen kérelmet sem terjeszthet elő határidőben.

44. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában ismertette, hogy a dokumentációban a kötelezően benyújtandó iratok között levő vonal azt jelenti, hogy a vonal alatti dokumentumokat, nyilatkozatokat a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti eljárás körében kell, hogy az ajánlattevők becsatolják.

Hivatkozott arra, hogy a dokumentáció II.4.5.1. pontjában került rögzítésre azon lista, mely az ajánlattevők által kötelezően becsatolandó dokumentumokat ismertette. A lista 19. pontja tartalmazta az „egyéb okiratok”-at, mely keretében olyan dokumentumok becsatolására biztosított lehetőséget az ajánlatkérő, amelyek nem mindegyik ajánlattevőre voltak értelmezhetőek. Azon ajánlattevők, akik ezen értékelési szempontra megajánlást szerettek volna tenni, a 19. pont szerint kellett volna becsatolniuk a rendelkezésre állási nyilatkozatot, szakmai önéletrajzot, illetve olyan nyilatkozatot, ahol megjelöli, hogy melyek azok a szakemberek, akiknek a többlettapasztalatait kéri figyelembe venni.

45. A kérelmező vonatkozásában azért nem értelmezhető, hogy nem tett vállalást, mivel a felolvasólapon szerepelt vállalás, így a 19. pont szerint kellett volna benyújtani a kért dokumentumok bármelyikét. A 3 dokumentum közül bármelyiknek a becsatolása lehetőséget biztosított volna egyrészt arra, hogy az ajánlatkérő ezt úgy tekintse, hogy a kérelmező kívánt konkrét vállalást tenni, másrészt úgy, hogy hiánypótlást tudjon az ajánlatkérő kibocsátani a kérelmező felé, hogy a vállalását egyértelműsítse.

Hivatkozott még az ajánlatkérő arra is, hogy amennyiben a 18. nyilatkozatot kitöltötte volna a kérelmező, akkor az aláírási rész fölött egyértelműen láthatta volna azt a kiemelést, ahol az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlatba becsatolandó dokumentumként kéri ezen hiányzó nyilatkozatokat.

Kiemelte ajánlatkérő azt, hogy véleménye szerint itt a kérelmezői ajánlat nem tartalmazott értékelhető vállalást, mivel minden többlettapasztalathoz hozzátartozik egy adott szakember, aki nem lett megjelölve, ezért nem adhatott a kérelmező ajánlati vállalására 1 pontot. Továbbá ez eredményezte az érvénytelenséget is, hiszen nem volt ajánlati vállalás a kérelmező ajánlatában.

Az alapelvek tekintetében az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az alapelveket mindig kisegítő jelleggel kell alkalmazni, jelen esetben azért nem vehetőek figyelembe, mivel itt konkrét Kbt. rendelkezéseknek a megsértéséről van szó.

46. Előadta, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a harmadik monda kifejezetten akként rendelkezik, hogy a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma közötti ellentmondás esetében van lehetősége az ajánlatkérőnek az ellentmondás feloldására hiánypótlást elrendelni, de jelen esetben nem volt az ajánlatban dokumentum csatolva, így erre az esetre ez a rendelkezés nem értelmezhető.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. Az ajánlatkérő nyílt eljárását a 2017. október 30-án indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálásánál.

48. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta.

49. A Kbt. 2. § (1) bekezdés alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

50. A Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat - az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével - az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő - az e törvényben meghatározottak mellett - köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani: az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre.

51. A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

52. A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

53. A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A (3) bekezdés rögzíti, hogy a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A (8) bekezdés szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A (9) bekezdés alapján a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adathoz az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A (10) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

54. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

55. A Kbt. fentiekben idézett kógens szabályai alapján a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A jogalkotó ennek elősegítése érdekében azt a kötelezettséget írta elő ajánlatkérők számára a Kbt. 57. § (1) bekezdésében, hogy köteles rendelkezésre bocsátani ajánlattevők részére a szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját.

56. A fenti előírások értelmében az ajánlatkérő rögzíti elsődlegesen a kötelezően benyújtandó dokumentumok felsorolását és az ajánlattevő köteles ezen dokumentumokat az ajánlatába csatolni.

57. A fentiek mellett a Kbt.-t átszövő alapelvek a tételes jogi rendelkezéseken kívül megkövetelik, hogy az eljárás valamennyi feltétele és szabálya érthetően, pontosan és egyértelműen legyen megfogalmazva az ajánlatkérő részéről. Valamennyi ajánlattevő az általános gondosság mellett megértse az előírások pontos tartalmát és azonosan tudja értelmezni őket és az ajánlatkérő egységes előírások alapján ellenőrizze, hogy az ajánlattevők ajánlatai megfelelnek-e az általa előírt követelményeknek. A Döntőbizottság több döntésében is rögzítette azon elvárást, hogy az ajánlatkérő csak egyértelműen előírt követelmények betartásának hiányában hozhat érvénytelenségről szóló döntést.

58. A Döntőbizottság elsődlegesen megvizsgálta az ajánlatkérő felhívásának és dokumentációjának előírásait és az alábbiakat állapította meg.

59. Az ajánlatkérő a dokumentációban ismertetett kötelezően benyújtandó iratjegyzék esetében nem írta elő az értékelési szempont keretében meghatározott többlet szakmai tapasztalat igazolására becsatolandó dokumentumot. A Döntőbizottság e körben nem fogadta el az „Egyéb dokumentum”-ra vonatkozó ajánlatkérői hivatkozást, mivel ez nem feleltethető meg a vállalás alátámasztására szolgáló előírásként. Ezen kategóriába a kötelezően becsatolt iratokon felüli olyan egyéb dokumentumok tartoznak, melyek nem minden ajánlattevőt érintenek, de az ajánlattevő egyedi körülményei miatt szükségessé válik az ajánlathoz csatolása, valamint ha az ajánlattevő egyéb iratokat, szerződéseket kíván csatolni.

60. A Döntőbizottság nem vitatja azon ajánlatkérői hivatkozást, hogy az értékelési szempont alátámasztására vonatkozó iratok ajánlatban szükséges becsatolása az értékelés szempontok körében előírásra került, valamint ugyanezen kötelezettség megjelent az iratminták 18. számú iratmintájában is kiemelve, de ezen előírás is több szempontból félreértésre adott okot. Egyrészt a benyújtandó dokumentumnál ajánlatkérői nyilatkozat szerepelt az ajánlattevői nyilatkozat helyett, másrészt a 18. számú iratmintát az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti eljárás körében írta elő.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fentiekben ismertetett félreértésre okot adó előírásokra az ajánlatkérő érvénytelenséget nem alapíthat.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelme az ajánlatának érvénytelenségére vonatkozott, így azt egy kérelmi elemként bírálta el.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét azon okból állapította meg, hogy a kérelmező a felolvasólapon többlet

szakmai tapasztalatot feltüntetett, de ennek igazolására nem csatolta be a vállalást alátámasztó dokumentumokat, azaz ajánlata vállalást nem tartalmazott.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő erre alapított érvénytelensége jogsértő volt annak okán, hogy a dokumentumok becsatolásának kötelezettsége a dokumentációban nem volt egyértelmű és valamennyi ajánlattevő által azonosan értelmezhető. Ebből következően az önkéntes hiánypótlás jogsértő voltára történő hivatkozásra sincs az ajánlatkérőnek jogalapja.

65. A Döntőbizottság a kérelmező alapvető jogszélelemre vonatkozó kérelem vizsgálatát mellőzte, mivel ugyanazon indoklás alapján tételes jogsértést állapított meg.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntését, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

67. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

Az (5) bekezdés rögzíti, hogy ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

68. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenségét jogsértően állapította meg, mely az eljárást lezáró döntésre kihatással volt.

69. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottsága az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés kiemelkedően magas értékét, ajánlatkérő együttműködő magatartását, illetve azt, hogy az ajánlatkérővel szemben az utolsó két évben jogsértés nem került megállapításra továbbá a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét 500.000.-Ft-ban állapította meg.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 2. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

71. Az MvM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

72. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

73. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 129. § (1) bekezdésére és a Kbt. 151. § (9) bekezdésére figyelemmel rendelkezett akként, hogy kötelezte az ajánlatkérőt a Hatóság saját bevételeinek minősülő 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj és a kérelmező ügyvédi költségeinek megfizetésére.

74. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

75. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

76. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. május 8.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Tasnádi Ügyvédi Iroda dr. Tasnádi Gábor ügyvéd (KRID: 28112413)
2. Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda dr. Nagy Szilárd ügyvéd (KRID: 18118607)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
4. Irattár