



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D.543/21/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** V-Híd Építő Zrt.  
(Budapest, Hermina út 17.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Szolnoki Balázs ügyvéd  
Szolnoki és Szabolcsi Ügyvédi Társulás  
Szolnoki Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Ráday u. 33/A. V/1.)

**Az ajánlatkérő:** Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt.  
(Sopron Mátyás király u. 19.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kiss Domonkos ügyvéd  
Szabó, Kelemen és Társai Andersen Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Lövház u. 39.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Fertőszentmiklós vá. infrastrukturális fejlesztése”  
425.150.294.-Ft (EKR000594752021)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 2.125.751.-Ft, azaz kettőmilliószázhuszonötezerhétvenegy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2021. június 22-én feladott hirdetménnyel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2021/119. számában jelent meg 2021. június 23-án, KÉ-10983/2021. szám alatt. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást négy alkalommal módosította, amely módosítások részben érintették a jelen jogorvoslati eljárásban releváns információkat is.

2. Az ajánlati felhívás egyebek mellet az alábbiakról is rendelkezett:

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

Fertőszentmiklós vasútállomáson utasforgalmi célokat szolgáló, akadálymentesen megközelíthető utasperonok építési munkái és kapcsolódó feladatok elvégzése a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.

A közbeszerzés részben Ausztria-Magyarország 2014-2020 INTERREG V-A Együttműködési Program keretében megvalósuló „ATHU114 – „Környezetbarát és energiahatékony (vasúti – közúti) közlekedési rendszer kialakítása Kelet-Ausztriában és Nyugat-Magyarországon – Low Carb Mobility” projekt keretében kerül megvalósításra.

Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

Fertőszentmiklós állomáson utasforgalmi célokat szolgáló, akadálymentesen megközelíthető utasperonok építési munkái és kapcsolódó feladatok elvégzése

Főbb feladatok:

450 vfm vágány bontása

3 db energiaemésztős ütközőbak telepítése

1 db normál ütközőbak telepítése

220 mh. kábelaléptítmény építése a szigetperonban, vasút-üzemi kábelek behúzásával

1 db 210 mh. sk+55 cm térkő burkolatú szigetperon építése

1 db audiovizuális utastájékoztató kiépítése a szigetperonon (4 db LCD kijelzős vágánytábla elhelyezésével)

11 db oszlopból álló térvilágítási rendszer kiépítése a szigetperonon

2 db esőbeálló telepítése a szigetperonon

160 mh. kábelaléptítmény építése az oldalperonban, vasút-üzemi kábelek behúzásával

1 db 150 mh. sk+55 cm térkő burkolatú oldalperon építése

1 db audiovizuális utastájékoztató kiépítése az oldalperonon (2 db LCD kijelzős vágánytábla elhelyezésével)

8 db oszlopból álló térvilágítási rendszer kiépítése az oldalperonon

2 db esőbeálló telepítése az oldalperonon

10 mező veloSTRAIL gyalogos átjáró építése

3 db felsővezetéki keretállás átépítése, felsővezetéki rendszer átalakítása

1 db állomási biztosítóberendezés átalakítása, KÖFI és FET átalakítással kábelaléptítményi, térburkolati, felsővezetéki kiegészítő kiviteli tervek, építési fázis tervek, megvalósulási tervek elkészítése, biztosítóberendezés kiviteli tervek elkészítése

A részletes feladatlírást és mennyiségeket a KD tartalmazza.

Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

Minőségi szempont:

- M2)1.) pontra bemutatott szakember alkalmassági min. követelmény feletti, többlet szakmai tapasztalata projektvezetőként és/vagy projektvezetőhelyettesként (hónapban, min. 0, max. 24 hó); súlyszám: 10
  - M2)2.) pontra bemutatott szakember alkalmassági min. követelmény feletti releváns többlet szakmai tapasztalata (hónapban, min. 0, max. 24 hó); súlyszám: 10
  - M2)3.) pontra bemutatott szakember alkalmassági min. követelmény feletti, alk. köv-ként meghat. területen szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónapban, min. 0, max. 24 hó); súlyszám: 10
- Ár szempont:
- Egyösszegű nettó ajánlati ár; súlyszám: 70

Az ajánlati felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: „ATHU114 –Low Carb Mobility”

Az ajánlati felhívás II.2.13) pontban rögzítette az ajánlatkérő a további információkat, amely szerint:

„II.2.5) pontban 1. minőségi értékelési szempont tekintetében AK vasútépítés irányítási releváns többlet szakmai tapasztalatként projektvezetőként és/vagy projektvezető-helyettesként szerzett, M2)1) szerinti alk-i min.követelmény feletti vasútépítés irányítási szakmai többlettapasztalatot fogad el a KD-ban részletezettek szerint. A 2. és 3. minőségi értékelési szempont tekintetében az értékelésre kerülő releváns többlet szakmai tapasztalat tekintetében további részletek KD -ban (Útmutató Ajánlattevők részére) található.”

3. Az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában határozta meg az ajánlatkérő a műszaki szakmai alkalmasság feltételeit.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása szakaszban az alábbiak kerültek rögzítésre:

„M2)

M2)1.)-3.)

A Kbt.65. §(1) bek. b), Kr. 21. § (2) bek.b) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek – kül. a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – megnevezése, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése.

A szakemberek bemutatása során az ajánlatban csatolandó

- AT nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek nevééről, szervezetéről (személyről), akivel a szakember jogviszonyban áll, ill. annak módjáról, és hogy melyik alk.köv-re kívánja bemutatni őket;
- szakmai gyakorlatot igazoló szakmai önéletrajz a szakember saját kezű aláírásával (amelyből a szakember minimumkövetelményben előírt tapasztalata egyértelműen kiderül, év/hó részletességgel) (a szakember munkáltatójának feltüntetésével, vagy annak a személynek a megjelölésével akivel/amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll);
- szakemberek végzettségét, képzettségét (képesítését) igazoló dokumentumok egyszerű másolata;
- a szakemberek által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat.

Amennyiben a bemutatott szakember alkalmassági köv. szerinti jogosultsága a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban szerepel, a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget (képesítést) és gyakorlatot az érvényes jogosultság igazolja. A szakember szakmai önéletrajza ez esetben olyan adattartalommal csatolandó, amely AK számára a jogosultság fennállásának ellenőrzését lehetővé teszi (elektronikus elérési út, ill.tagi azonosító megadása). AK elfogadja igazolásként az érvényes jogosultságot

alátámasztó kamarai igazolást (határozatot) is. Ebben az esetben végzettséget vagy képzettséget igazoló egyéb dokumentum benyújtása nem szükséges.

A Kbt. 69. § (11) szerinti nyilvántartást a Kbt.114/A. § (1) bek. alapján AK ellenőrzi.

Ha a szakember érvényes jogosultsággal bír, de a Kbt. 69. § (11) szerinti nyilvántartásban nem szerepel vagy az nem elérhető, vagy abban a jogosultság ingyenes ellenőrzésére nincsen mód, az érvényes jogosultságot igazoló dokumentumo(ka)t kell egyszerű másolatban benyújtani. Ebben az esetben végzettséget vagy képzettséget igazoló egyéb dokumentum benyújtása nem szükséges.

AK az előírt végzettséggel egyenértékű végzettséget is elfogad. Egy szakember egy pozícióra jelölhető.

Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő kötelessége és felelőssége.

Az M1)-M2) alkalmassági követelmények esetében a Kbt. 65. § (7), (9), (11)-(12) bek., Kr. 1. § (7) bekezdése is irányadó. Az alkalmassági követelmények tekintetében a Kr. 24. § (1) - (2) bek. igazolási mód is alkalmazható.”

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) szakaszban az alábbiak kerültek rögzítésre:

„M2) Alkalmatlan az AT, amennyiben nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

2.) legalább 1 fő szakember felelős műszaki vezető pozícióra vasúti pálya átépítése kivitelezéséhez, aki rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítéssel és szakmai gyakorlattal,

3.) legalább 1 fő szakember felelős műszaki vezető pozícióra távközlési rendszer kivitelezéshez, aki rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-TV (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítéssel és szakmai gyakorlattal.”

4. Az ajánlati felhívás VI.3.9) pontja tartalmazta a további információkat, amelyben – többek között – az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazásával jár el.

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum (a továbbiakban KKD) 1. kötetében az alábbiakat rögzítette:

- a 13.5 pontban a 14. oldalon: „Ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban meghatározottak szerint kell igazolnia alkalmasságát.”

- a 14.1 pontban a 15. oldalon: „Ajánlatok értékelése, értékelési szempontrendszer: Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok szerint fogja értékelni.”

- a 14.2 pontban a 19-20. oldalakon:

„Ajánlatkérő tájékoztatja a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjára tekintettel Ajánlattevőket, hogy az eljárást megindító felhívásban meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény az értékelésre kerülő szakemberre vonatkozóan a következő:

M2)2.) legalább 1 fő szakember felelős műszaki vezető pozícióra vasúti pálya átépítése kivitelezéséhez, aki rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítéssel és szakmai gyakorlattal

M2)3.) legalább 1 fő szakember felelős műszaki vezető pozícióra távközlési rendszer kivitelezéshez, aki rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-TV (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítéssel és szakmai gyakorlattal.”

„Az értékelésre kerülő releváns szakmai tapasztalat:

Az értékelési szempontok - minőségi szempont körében Ajánlatkérő többlet releváns szakmai tapasztalatként az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai gyakorlatot értékeli, az alábbiak szerint:

M2)2.) MV-KÉ (vagy egyenértékű) szakember esetében Ajánlatkérő az értékelési szempontként bemutatott szakember szakmagyakorlási (rész)szakterületének megfelelő, jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti gyakorlati időn felüli szakmai gyakorlatot értékeli, releváns szakmai tapasztalatnak a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés 3. rész A sajátos építményszakterület felelős műszaki vezetői szakterületek - Közlekedési építmények szakterület C 2. jelű cellában megjelölt feladatok végzését tekinti Ajánlatkérő.

M2)3.) MV-TV (vagy egyenértékű) szakember esetében Ajánlatkérő az értékelési szempontként bemutatott szakember szakmagyakorlási (rész)szakterületének megfelelő, jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti gyakorlati időn felüli szakmai gyakorlatot értékeli, releváns szakmai tapasztalatnak a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés 3. rész A sajátos építményszakterület felelős műszaki vezetői szakterületek - Távközlési építmények villamos-szerelése C 8. jelű cellában megjelölt feladatok végzését tekinti Ajánlatkérő.”

- a 17.10 pontban a 22. oldalon: „Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. 81. § (5) bek. alapján az ajánlatok értékelését követően végzi el az értékelési sorrendben a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében.”

- a 17.11 pontban a 22. oldalon: „Ajánlatkérő rögzíti, hogy a beárazott becsült mennyiségek jegyzéke, minőségi értékelési szempontokra tett megajánlások és az 1.-3. minőségi értékelési szempontokra megajánlott szakember személye (neve) szakmai ajánlat.”

- a 17.12 pontban a 22-23. oldalakon:

„Szerződéskötés feltétele: nyertes ajánlattevő által teljesítésbe bevont szakemberek (M2) 2.)-3.)/szerződéskötés időpontjára a jogszabálynak megfelelő érvényes kamarai regisztrációval rendelkezzenek.

Így:

M2)

2.) szakember: 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (vagy egyenértékű) jogosultság

3.) szakember: 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-TV (vagy egyenértékű) jogosultság.”

Az ajánlatkérő a KKD 1. kötetében, a benyújtandó iratok jegyzékében rögzítette a felolvasólapon közölni kért adatokat, valamint az értékelési szempont tekintetében bemutatott szakember szakmai önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata, illetve az alkalmassági minimumkövetelmény igazolása körében bemutatni kért dokumentumokat.

6. Az ajánlatkérő két alkalommal nyújtott kiegészítő tájékoztatást. A 2021. július 6-án küldött kiegészítő tájékoztatásban a 7. kérdésre, a 2021. augusztus 6-án küldött kiegészítő tájékoztatásban a 13. és 39. kérdésre adott válasz a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns információkat rögzített.

7. Az ajánlattételi határidőre a 2021. augusztus 25-én kelt bontási jegyzőkönyv szerint négy ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet 425.150.294.-Ft. A kérelmező ajánlati ára 690.823.395.-Ft, a Homlok Építő Zrt. ajánlati ár 495.169.142.- Ft, a Swietelsky Vasúttechnika Kft. ajánlati ára 785.837.218.-Ft és a Vasútépítők Pályatervező, Kivitelező és Iparvágányfenntartó Kft. ajánlati ára 695.705.293.-Ft.

A Homlok Építő Zrt. további ajánlata a felolvasólap adattartalma szerint:

- az M2)1.) pontra bemutatott szakember alkalmassági min. követelmény feletti, többlet szakmai tapasztalata 24 hónap;
- M2)2.) pontra bemutatott szakember alkalmassági min. követelmény feletti releváns többlet szakmai tapasztalata 24 hónap;
- M2)3.) pontra bemutatott szakember alkalmassági min. követelmény feletti, alk. köv-ként meghat. területen szerzett többlet szakmai tapasztalata 24 hónap.

8. A Homlok Építő Zrt. ajánlata részeként csatolta a „Fertőszentmiklós vá. \_Ajánlat\_0825” elnevezésű dokumentumot, amelynek 2. oldalán nyilatkozott a minőségi értékelési szempont tekintetében bemutatni kívánt szakemberekről. E szerint:

- az M2)1.) alkalmassági feltétel és az 1. értékelési szempont tekintetében CS.GY. szakembert és a szakmai többlettapasztalatát;
- az M2)2.) alkalmassági feltétel és az 2. értékelési szempont tekintetében SZ.D. szakembert és a szakmai többlettapasztalatát;
- az M2)3.) alkalmassági feltétel és az 3. értékelési szempont tekintetében V.N. szakembert és a szakmai többlettapasztalatát ajánlotta meg.

9. A Homlok Építő Zrt. ajánlata részeként csatolta a „Fertőszentmiklós vá. \_Ajánlat\_0825” elnevezésű dokumentumot, amelynek 6-8. oldalán található SZ.D. szakember szakmai önéletrajza, amely az alábbi releváns információkat tartalmazta:

- A „II. Munkahelyek” szakasz szerint 2011. augusztustól 2016. júniusig művezetőként, majd 2016. júliustól 2020. augusztusig építésvezetőként dolgozott a kérelmezőnél (V-Híd Építő Zrt.). 2020. augusztustól a Homlok Építő Zrt. alkalmazásában áll.
- A „IV. Értékelési szempont tekintetében bemutatott, az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai gyakorlat” szakasz szerint 2018. júniustól 2019. márciusig összesen 10 hónap időtartamig a Kelenföld - Százhalombatta vonalszakaszon MV-KÉ jogosultságú felelős műszaki vezető munkakört látott el. 2019. áprilistól 2020. júliusig összesen 16 hónap időtartamig az Ercsi elágazás - Pusztaszabolcs vonalszakaszon MV-KÉ jogosultságú felelős műszaki vezető munkakört látott el.

10. A Homlok Építő Zrt. ajánlata részeként csatolta a „Fertőszentmiklós vá. \_Ajánlat\_0825” elnevezésű dokumentumot, amelynek 9-10. oldalán található V.N. szakember szakmai önéletrajza, amely az alábbi releváns információkat tartalmazta:

- A „II. Munkahelyek” szakasz szerint 2021. májustól energetikai referensként a Homlok Építő Zrt. alkalmazásában áll.
- A „IV. Értékelési szempont tekintetében bemutatott, az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai gyakorlat” szakasz szerint 2018. júliustól 2021. májusig összesen 35 hónap időtartamig a Szabadbattyán - Balatonfüred vonalszakaszon MV-TV jogosultságú felelős műszaki vezető munkakört látott el.

11. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint elvégezte az ajánlatok értékelését, amely alapján a Vasútépítők Pályatervező, Kivitelező és Iparvágányfenntartó Kft. ajánlatát – a hiánypótlást követően – érvénytelennek nyilvánította. Az értékelés alapján, az első helyen a Homlok Építő Zrt. ajánlata végzett és a bírálatot ezen ajánlat tekintetében folytatta le az ajánlatkérő.

12. Az ajánlatkérő 2021. november 17-i döntésével az eljárás nyertesének a Homlok Építő Zrt.-t hirdette ki. Az összegezést szintén ezen a napon adta fel, amelyben az alábbiakat rögzítette:

- az eljárás eredményes volt;
- érvényes ajánlatot a Homlok Építő Zrt. tett;
- a Vasútépítők Pályatervező, Kivitelező és Iparvágányfenntartó Kft. ajánlata érvénytelen;
- nyertes ajánlattevőként a Homlok Építő Zrt. került megnevezésre.

13. A kérelmező 2021. november 18-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé, amelyben – többek között – kérte az M2)1.)-3.) szakemberek tapasztalatának alátámasztására szolgáló szakmai önéletrajzok megtekintését. Az iratbetekintésre 2021. november 23-án került sor.

14. A kérelmező 2021. november 26-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a Homlok Építő Zrt. M2)2.) pont és 2. minőségi értékelési szempontra tett megajánlása és az M2)3.) pont és 3. minőségi értékelési szempontra tett megajánlása tekintetében.

15. Az ajánlatkérő 2021. november 30-án hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kéréssel fordult a Homlok Építő Zrt. felé.

16. A Homlok Építő Zrt. 2021. december 3-án küldte meg a hiánypótlási felhívásra adott válaszát, amelyben az alábbi információkat közölte:

- A 4. oldalon SZ.D. szakember által végzett feladatok:

a vasúti alépítményi és felépítmény munkák kivitelezésének koordinálása; ütemterv szerinti teljesítése

az adott feladatrészt érintő kivitelezési tevékenységgel kapcsolatos jogszabályok, továbbá a hatósági engedélyekben és a tervdokumentációban foglaltak betartása és betartatása

az építési-szerelési tevékenységre vonatkozó munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, műemlékvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások betartása

kiviteli tervek véleményezése

a technológiai utasításokban foglaltak betartása, betartatása

alvállalkozók munkájának koordinálása, összehangolása

kapcsolattartás a vállalkozók felelős műszaki vezetőivel.

- A 4. oldalon V.N. szakember által végzett feladatok:

a távközlési munkák kivitelezésének koordinálása;

az adott feladatrészt érintő kivitelezési tevékenységgel kapcsolatos jogszabályok, továbbá a hatósági engedélyekben és a tervdokumentációban foglaltak betartása és betartatása

az építési-szerelési tevékenységre vonatkozó munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, műemlékvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások betartása

a kapcsolódó engedélyezési, kiviteli tervek átvizsgálása, észrevételezése, javítás utáni ellenőrzése,

a technológiai utasításokban foglaltak betartása, betartatása

a vállalkozók tevékenységének az összehangolása

kapcsolattartás a vállalkozók felelős műszaki vezetőivel

nem megfelelőség esetén a mérési eredmények ismeretében az esetleges szükséges beavatkozások megtervezése.

- A 8-10. oldalakon SZ.D. szakember szakmai önéletrajza, amely az alábbi releváns információkat tartalmazta:

A „II. Munkahelyek” szakasz szerint 2011. augusztustól 2016. júniusig művezetőként, majd 2016. júliustól 2020. augusztusig építésvezetőként dolgozott a kérelmezőnél. 2020. augusztustól a Homlok Építő Zrt. alkalmazásában áll.

A „IV. Értékelési szempont tekintetében bemutatott, az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai gyakorlat” szakasz szerint 2018. júniustól 2019. márciusig összesen 10 hónap időtartamig a Kelenföld - Százhalombatta vonalszakaszon építésvezetőként MV-KÉ jogosultságú felelős műszaki vezető munkakört látott el. 2019. áprilistól 2020. júliusig összesen 16 hónap időtartamig az Ercsi elágazás - Pusztaszabolcs vonalszakaszon építésvezetőként MV-KÉ jogosultságú felelős műszaki vezető munkakört látott el.

- A 12-13. oldalakon SZ.D. szakember – kérelmező által kiadott – egyéni munkaköri leírása, amely szerint az építésvezetői feladatok része a projekt kivitelezése során felelős műszaki vezetői feladat ellátása.

- A 14-15. oldalakon V.N. szakember szakmai önéletrajza, amely az alábbi releváns információkat tartalmazta:

A „II. Munkahelyek” szakasz szerint 2021. májustól energetikai referensként a Homlok Építő Zrt. alkalmazásában áll, továbbá 2017. novembertől a Vasútvill Kft. műszaki igazgatói feladatait is ellátja párhuzamosan.

A „IV. Értékelési szempont tekintetében bemutatott, az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai gyakorlat” szakasz szerint 2018. novembertől 2021. májusig összesen 31 hónap időtartamig a Szabadbattyán - Balatonfüred vonalszakaszon projektvezető-helyettes munkakört látott el, továbbá 2017. novembertől 2019. júniusig összesen 20 hónap időtartamig a Mezőzombor – Sátoraljaújhely vonalszakaszon projektvezető-helyettes munkakört látott el.

17. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2021. december 7-én elutasította az alábbi indokolással:

- „M2)2.) pontra bemutatott szakember alkalmassági min. követelmény feletti releváns többlet szakmai tapasztalata igazolásaként a bemutatott szakember (Sz.D.) szakmai önéletrajza benyújtásra került, amely önéletrajzban foglaltak értelmében a bemutatásra kerülő projektek tekintetében a szakember MV-KÉ jogosultságú szakemberként felelős műszaki vezetői feladatokat látott el.

A fent előadottak szerint a benyújtott információk helytállóságának alátámasztása körében Ajánlatkérő Kbt. 71. § szerinti felhívására az M2.2) pont és 2. minőségi értékelési szempontra tett megajánlás vonatkozásában Nyertes Ajánlattevő megerősítette és tisztázta, hogy Sz.D. szakember az önéletrajzában megjelölt projekteken az adott szakág vonatkozásában szakmagyakorlási részsakterületének megfelelő felelős műszaki vezetői feladatokat látott el munkakörébe tartozó feladatai alapján, építésvezető beosztásban. Ajánlatkérő Kbt. 71. § szerinti felhívására tisztázó dokumentumokat nyújtott be, igazolásként Sz.D. szakember pontosított önéletrajza benyújtásra került, amely önéletrajzban foglaltak szerint a szakember által ellátott feladatok MV-KÉ jogosultságú szakemberként vasúti pálya átépítése során felelős műszaki vezetői feladatok ellátása, illetőleg továbbá alátámasztó dokumentumként iratokat csatolt (pl. munkaköri leírás).”

- „A 3. minőségi értékelési szempont M2)3.) pontra bemutatott szakember alkalmassági min. követelmény feletti, alk. köv-ként meghat. területen szerzett többlet szakmai tapasztalata) szerinti nyertes ajánlattevői megajánlás alátámasztására bemutatott szakember szakmai önéletrajza alapján MV-TV jogosultságú szakemberként a megjelölt projektben a távközlési rendszer kivitelezése során a szakmunka irányítási, ill. felelős műszaki vezetői feladatokat látott el, melyet Nyertes Ajánlattevő megerősített. A szakember távközlési építmények villamosszerelési szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkezik.

A hivatkozott értékelési részszerző minőségi kritérium igazolásaként a bemutatott szakember önéletrajzában „Szabadbattyán-Balatonfüred vonalszakasz villamos üzem kiépítése, állomások részleges akadálymentesítése, felsővezeték építései, vasútépítési és kiegészítő építési munkáinak tervezése és kivitelezése” tárgyú projekt kezdete, és a projekt tekintetében többlettapasztalatként figyelembe vehető hónapok száma pontosításra került

Ajánlatkérő Kbt. 71. § szerinti felhívására. A pontosított önéletrajzban foglalt, projektkezdésre vonatkozó adat összhangban áll a szerződés kötő másik fél nyilatkozatával.

A Nyertes Ajánlattevő által a felolvasólap szerinti megajánlás a szakember Ajánlatkérő Kbt. 71. § szerinti felhívására csatolt szakmai önéletrajzában alátámasztásra került.

V.N. pontosított önéletrajzában a projektvégzés időszakát lefedően a projekt megvalósításában részt vett EB 2018 Konzorcium tagja, a VASÚTVILL Kft. a munkahelyek körében megjelölésre került. A Kbt. 69. § (11) bek. szerinti elérhető adatbázis – cégnyilvántartásban szereplő adatok - alapján VASÚTVILL Kft. vonatkozásában, mint céggképviselőre jogosult a szakember szerepel. Nyertes Ajánlattevő megerősítette, hogy „Szabadbattyán-Balatonfüred vonalszakasz villamos üzem kiépítése, állomások részleges akadálymentesítése, felsővezeték építései, vasútépítési és kiegészítő építési munkáinak tervezése és kivitelezése” projekten a távközlési rendszer egyes részeinek a kivitelezését a VASÚTVILL Kft. önállóan, illetve közös feladatvállalásban végezte, melynek alkalmazásában áll a bemutatott szakember.

5. Ajánlatkérő megjegyezni kívánja, hogy a kérelmezői álláspont alátámasztása tekintetében kizárólag a vitarendezési kérelemben foglaltak álltak rendelkezésre, Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében előadott állításai, tudomása vonatkozásában további alátámasztó dokumentumokat nem csatolt, tényeket nem terjesztett elő.”

### **A jogorvoslati kérelem**

18. A kérelmező 2021. december 16-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál, amelyben kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést az ajánlatkérő terhére, ugyanis olyan ajánlatot nyilvánított érvényesnek, amely a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lenne.

19. A kérelmező álláspontja alátámasztására előadta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a 2. minőségi értékelési részzszempont M2)2. pontjára megajánlott 24 hónap alátámasztására bemutatott Sz.D. szakember önéletrajza a következőket tartalmazta:

Sz.D. MV-KÉ felelős műszaki vezető jogosultsággal rendelkező szakember

- 2019.04-2020.07. időszakra eső „Ercsi elágazás (kiz.) – Pusztaszabolcs (bez.) vonalszakasz vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése” tárgyú projektben,
- 2018.06-2019.03. időszakra eső „Kelenföld (kiz.) – Százhalombatta (kiz.) vonalszakasz vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése” tárgyú projektben

20. A szakember MV-KÉ felelős műszaki vezetői munkakörben, MV-KÉ jogosultságú szakemberként vasúti pálya átépítése során felelős műszaki vezetői feladatokat látott el.

21. Az önéletrajzban megjelölt időszak alatt tárgyi projektek megvalósításakor a bemutatott szakember a kérelmező alkalmazásában állt. A kérelmező tudomása szerint SZ.D. szakember nem látott el az önéletrajzban megjelölt, MV-KÉ jogosultságú szakemberként vasúti pálya átépítése során felelős műszaki vezetői feladatokat. A megjelölt projekteken az FMV feladatokat nem SZ. D. szakember látta el.

22. A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatában benyújtott önéletrajz nem támasztotta alá a felolvasólap telt megajánlást, így a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, különös tekintettel a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételekre.

23. A kérelmező a I.2. M2)3. pont és 3. minőségi értékelési szempontra tett megajánlás megalapozottságát is vitatta az alábbiak szerint.

24. A nyertes ajánlattevő ajánlatában csatolt 3. minőségi értékelési részszerzőpont M2)3. pontjára megajánlott 24 hónap alátámasztására bemutatott V. N. szakember önéletrajza a következőket tartalmazta:

2018.07-2021.05. időszakra eső „Szabadbattyán–Balatonfüred vonalszakasz villamos üzem kiépítése, állomások részleges akadálymentesítése, felsővezeték-építési, vasútépítési és kiegészítő építési munkáinak tervezése és kivitelezése” tárgyú projektben felelős műszaki vezetői munkakörben, MV-TV jogosultságú szakemberként távközlési rendszer kivitelezése során felelős műszaki vezetői feladatokat látott el.

25. Az Európai Unió Hivatalos lapja, a TED adatbank nyilvános adatai alapján a „Szabadbattyán–Balatonfüred vonalszakasz villamos üzem kiépítése, állomások részleges akadálymentesítése, felsővezeték-építési, vasútépítési és kiegészítő építési munkáinak tervezése és kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződés 2018. július 17. napján került megkötésre.

A fentiekből kiindulva a szakember tárgyi projektben 2018.07. kezdettel nem vehetett részt, így a nyertes ajánlattevő által, az önéletrajzban összesített 35 hónap nem került alátámasztásra.

26. Továbbá a közzétett eredménytájékoztatóból kiderül, hogy tárgyi projekt nyertes ajánlattevője az ÉB 2018 Konzorcium (tagok: VASÚTVILL Kft., R-KORD Kft.), azonban az ajánlat részeként benyújtott szakmai önéletrajzból nem derül ki, hogy V. N. azon társaság alkalmazásában állt, aki részt vett a tárgyi projekt teljesítésében.

27. A fentiekén túl, a piaci ismeretekre alapozva feltételezhető, hogy az önéletrajzban megjelölt, szakember által ellátott feladat, tehát a távközlési rendszer kivitelezése olyan gazdasági szereplő feladatkörébe tartozhatott, akinél nem állt alkalmazásban V.N. szakember. Nyilvános adatbázisok alapján sem a nyertes ajánlattevő, sem az önéletrajzban megjelölt projektet megvalósító VASÚTVILL Kft. fő profilja, tevékenysége nem a távközlési rendszer építése, kivitelezése. Az önéletrajzban megjelölt projekt teljesítésében résztvevő másik gazdasági szereplő (R-KORD Kft.) egyik fő tevékenysége a biztosítóberendezés és távközlés építés, kivitelezés.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

28. Az ajánlatkérő az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte és ismertette, hogy az ajánlatok értékelési szempontok szerinti értékelését és rangsorolását megelőzően a Kbt. 76. § szerinti cselekmények körében vizsgálta a Kbt. 76. § (13) bekezdés alapján a beérkezett ajánlatokat az értékelési szempontokra tett megajánlások megalapozottsága szempontjából.

29. Az ajánlatkérő hivatkozott az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszában és a D.66/24/2020. és a D. 453/17/2012. számú határozatban foglaltakra.

30. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelméhez további alátámasztó dokumentumokat nem csatolt, ilyenekre nem hivatkozott, így további tájékoztatás kérése sem volt indokolt.

31. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet érdemben vizsgálta. Az értékelési szempont szerinti megajánlások alátámasztásának igazolási módja a közbeszerzési

dokumentumokban foglalt előírt csatolandó dokumentumok – így a szakmai önéletrajz –, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak.

A felolvasólap szerinti minőségi értékelési szempontra tett megajánlás tisztázása érdekében megalapozatlan a felvetés, hogy a kérelmezőt kellett volna további információk érdekében megkeresni, mivel a kérelmező előadott álláspontját az előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő megismerhette, így a tényállás teljes körű tisztázásának megfelelő jogi eszköze a nyertes ajánlattevő nyilatkozatának felvilágosítás nyújtás/hiánypótlás keretében.

32. A nyertes ajánlattevő által alátámasztó dokumentumok kerültek csatolásra, saját ajánlattevői nyilatkozatán túl pontosított szakmai önéletrajz, illetőleg a kérelmező által kiállított igazolás, munkaköri leírás, amely okirati bizonyítékok azon értelmezést támasztották alá, hogy Sz.D. szakember a kérelmező alkalmazásában építésvezetőként felelős műszaki vezetői feladatokat látott el. Ezen dokumentumok figyelembevételével az ajánlatkérő döntését a nyertes ajánlattevő által benyújtott információk ellenőrzését követően, az értékelési szempont szerinti megajánlással kapcsolatos nyertes ajánlattevői nyilatkozatot igazoló alátámasztó iratok, nyilatkozatok alapján hozta meg, amelyek körében bizonyos dokumentumok a kérelmezőtől származtak.

33. Az ajánlatkérői előírások értelmében a 2. minőségi értékelési szempont tekintetében releváns többlet szakmai tapasztalatnak a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés 3. rész A sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek - Közlekedési építmények szakterület C 2. jelű cella b) pontjában, valamint d)-e) pontjaiban a b) pontra vonatkozóan megjelölt feladatok végzését tekintette az ajánlatkérő (ajánlati felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok (KD vagy KKD) 1. kötet II. 14.3. pont).

34. Az ajánlatkérő előírása szerint – a verseny széleskörű biztosítása érdekében – nem korlátozta elvárását (értékelését) a tekintetben, hogy többlettapasztalat elvégzése milyen konkrét beosztásban kell történjen, a minősítés alapját a ténylegesen elvégzett feladatok jellege határozta meg.

Az ajánlatkérői előírások szerinti releváns szakmai tapasztalat tényállási elemei egyrésztől vasúti közlekedési létesítmény (vagy annak műtárgyai, berendezései, tartozékai, zajvédelmi létesítményei és vízvezetése a befogadóig) építési-szerelési munkái tárgyú projekt, illetőleg e vonatkozásban felelős műszaki vezetési feladatok ellátása.

A csatolt dokumentumok alapján Sz.D. szakember által – építésvezetőként – ellátott feladatok felelős műszaki vezetői feladatok az önéletrajzban bemutatott nem vitatottan vasúti projektek vonatkozásában. A kérelmező által kiállított munkaköri leírás támasztja alá azon tényt, hogy felelős műszaki vezetői feladatok elláthatóak megnevezésében más, így pl. építésvezetői pozícióban is.

35. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a projekt kezdetének időpontja, illetőleg V.N. szakember önéletrajza pontosításra került. Az ajánlatkérő megkeresést intézett a szerződéskötő másik félhez, valamint a pontosított önéletrajzban foglalt, projektkezdesre vonatkozó adat összhangban áll a szerződéskötő másik fél nyilatkozatával.

A nyertes ajánlattevő nyilatkozatán túlmenően V.N. pontosított önéletrajzában a projektvégzés időszakát lefedően a projekt megvalósításában részt vett ÉB 2018 Konzorcium tagja, a VASÚTVILL Kft. a munkahelyek körében megjelölésre került; a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti elérhető adatbázis – cégnyilvántartásban szereplő adatok – alapján

VASÚTVILL Kft. vonatkozásában, mint cégképviselőre jogosult, a szakember szerepel. Azaz a (korábbi) foglalkoztatás tényét V.N. szakember esetében az ajánlatkérő több szempontból is ellenőrizte.

36. A kérelmező szerint a nem vasúti hírközlő hálózatok zavartatás mentesítése, befolyásolási vizsgálatok elvégzése nem minősül (eljárás tárgyára irányuló vasúti) távközlési területen szerzett tapasztalatnak (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti Távközlési építmények villamos-szerelése szakterületen), ezen tevékenység közmű kábelek része.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező által idézett szövegrész csupán példálózó jelleggel szerepelt a nyertes ajánlattevő válaszában.

37. A szakterülethez tartozó feladatok leírásaként a Korm. rendelet az alábbiakat rögzíti:

„A távközléshez szükséges olyan sajátos építmények villamos-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése, amelyek magukba foglalják a vezetékeket, a vezetékekkel és vezeték nélküli összeköttetésekkel összefüggő (burkoló, tartó, védő, jelző stb.) műtárgyakat, különösen a tartozékokat és tartószerkezeteket, az antennatartó-szerkezeteket (tornyokat), antennákat, oszlopokat, alagutakat, kábelszekrényeket, csatornákat, föld alatti és föld feletti jelzőket, védőműtárgyakat.”

A hivatkozott előírás a távközlési tapasztalatot nem szűkíti le vasúti távközlési területre, ennek megfelelően az ajánlatkérőnek adott esetben a nem vasúti területen szerzett távközlési építmények villamos-szerelése műszaki vezetői tapasztalatot (MV-TV) is el kellett fogadnia.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban és a Kbt. 76. § (13) bekezdése szerinti előírásoknak megfelelően végezte el annak vizsgálatát és értékelését, hogy a V.N. szakember pontosított önéletrajzában hivatkozott projektek és többlettapasztalati időtartamok, illetve az azokban foglalt információk megfelelően alátámasztják a nyertes ajánlattevő 3. minőségi értékelési szempontra tett megajánlását.

38. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról is, hogy az eredetileg a rendelkezésre álló anyagi fedezetet, nettó 425.150.294.-Ft-ot a 2021. november 17-én kelt döntési záradékkal jóváhagyott felterjesztésének VII. pontja szerint a nyertes ajánlat egyösszegű ajánlati ára összegének erejéig, nettó 70.018.848.-Ft-tal 495.169.142.-Ft-ra megemelte. Az ajánlatkérőnek ugyanakkor nincs módjában további anyagi fedezetet, pénzügyi forrást a szerződéskötéshez hozzárendelni. Ennek megfelelően és erre tekintettel az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő nem is került megjelölésre.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

39. A Döntőbizottságnak meg kellett vizsgálnia az eljárásjogi feltételek fennállását a rendelkezésre álló adatok alapján, amelynek eredményeként a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

40. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

41. A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

42. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy  
 „[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

43. A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemet. Nem alapozza meg a

kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

44. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

45. A Kbt. kógens szabályozásában, a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

46. A Döntőbizottságnak a jogszabályi követelményekre tekintettel vizsgálnia kellett, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértések megállapításához.

47. A Döntőbizottság elsőként rámutat, hogy a Kbt. nem határozza meg a jogos érdek fogalmát, így azt mindig a konkrét eset összes körülményeinek figyelembe vételével kell meghatározni. A közbeszerzési eljárás célja, hogy az ajánlatkérő a beszerzési igénye kielégítésére piaci verseny során válassza ki a számára legalkalmasabb szerződő partnert. A közbeszerzési eljárás tekintetében mind az ajánlatkérőnek, mind a szerződő félnek elsődleges célja a szerződéskötés, amelyhez nem vitathatóan jogos érdekük fűződik. Az ajánlattevők azzal a szándékkal nyújtják be ajánlatukat, hogy az eljárás eredményeként szerződést köthessenek az ajánlatkérővel. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az összegezésben nem nevezett meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő gazdálkodó szervezetet.

48. A Döntőbizottság megállapította a rögzített rendelkezésre álló adatok alapján, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás bontási jegyzőkönyvében közölte, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege 425.150.294.-Ft, amelyet 70.018.848.- Ft-tal emelt meg, azonban további pénzügyi forrást a szerződéskötéshez rendelni nem tud.

49. Tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmező ajánlati ára 690.823.395.-Ft, amely jelentősen magasabb összeg az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezetnél.

50. Az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben tud a közbeszerzési eljárás eredményeként szerződést kötni, amennyiben az ahhoz szükséges anyagi fedezet rendelkezésére áll. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezetet, nettó 425.150.294.-Ft-ot a 2021. november 17-én kelt döntési záradékkal jóváhagyott felterjesztésének VII. pontja szerint a nyertes ajánlat egyösszegű ajánlati ára összegének erejéig, nettó 70.018.848.-Ft-tal 495.169.142.-Ft-ra megemelte. Az ajánlatkérő továbbá arról is egyértelműen nyilatkozott, hogy ugyanakkor nincs módjában további anyagi fedezetet, pénzügyi forrást a szerződéskötéshez hozzárendelni.

51. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek fennállását megvizsgálta és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van a fenti indokok szerint.

52. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – az irányadó bírósági gyakorlatra is figyelemmel – megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a közbeszerzési eljárás nyertesként szerződő ajánlattevő nem lehet. A Kúria Kfv.II.37.111/2015./9. számú ítélete szerint vizsgálni kell a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt, a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek ugyanis abban az esetben áll fenn, amennyiben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhet az eredményes jogorvoslati eljárás következtében. A kérelmező abban az esetben sem kerülhet szerződéskötési pozícióba, amennyiben a Döntőbizottság alaposnak találja a jogorvoslati kérelemben foglaltakat. Továbbá az, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít-e, és hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új közbeszerzési eljárásban elfoglalt jövőbeli pozíciója, az ügyfélképeség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül, így az semmiképpen nem tekinthető kellően közvetlen érdeknek a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképeségének hiánya a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályát képezi, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

53. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel a jogorvoslati kérelem benyújtásához, hiányzik a Kbt. 148. § (2) bekezdésben meghatározott közvetlen jogos érdeksérelem, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel.

54. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

56. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel alkalmazta az Ákr. 125. § (1) bekezdését, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdését és annak alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére az általa megfizetett 2.125.751.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza.

57. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett úgy, hogy a felek és az érdekelt viseli az érdekkörében felmerült költségeket.

58. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a felet, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. február 10.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***a tanács elnöke***

***Mag László sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáy Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Szolnoki Balázs ügyvéd - a kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Kiss Domonkos ügyvéd – ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)