



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.544/17/2021.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Imperial Tender Kft.
(Budapest, Bimbó út 1-5. A. lh. III/1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bűrös László ügyvéd
Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

Az ajánlatkérő: NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.
(Budapest, Pap Károly u. 4-6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szathmári Irma Veronika kamarai jogtanácsos

**A részvételi szándékát jelző
egyéb érdekelt:** Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda
(Budapest, Szabadság tér 7.)

**A részvételi szándékát jelző
egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Nagy Szilárd irodavezető ügyvéd
(Budapest, Szabadság tér 7.)

A beszerzés tárgya, értéke: Megbízási szerződés keretében az NFP Nonprofit Kft. részére az „Az ÉDV Zrt. üzemeltetési területén megvalósítandó projektek keretein belül az Esztergom Szentkirályi távvezeték kiváltása, Héreg település regionális hálózatra rákötése, Esztergom – Kertváros volt laktanya területén üzemelő vezeték összekötése az Esztergom Ipari Parkban üzemelő vezetékkel, Tatabánya XIV/A vízakna fejlesztése, Tatabánya XV/C vízakna fejlesztése” című projekt megvalósítása tárgyban szükségessé váló közbeszerzési, beszerzési eljárások teljeskörű lebonyolítása és egyéb kapcsolódó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói feladatok ellátása, 24.743.662.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 77. § (1) bekezdését, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat közlésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat közlésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2015. október 28. napján feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015. október 31. napján 2015/S 212-386038 számon megjelent ajánlati felhívással keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított „Keretmegállapodás az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság projektfelügyelete alá tartozó operatív programok keretében megvalósuló projektek közbeszerzési, beszerzési eljárásai lebonyolítása és egyéb közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátása tárgyában”.

Az ajánlatkérő a felhívást két alkalommal módosította, a módosítások érintették a gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételeket, a beszerzés teljes mennyiségének meghatározását, a közbeszerzési dokumentumokat és az ajánlattételi határidőt.

Az ajánlatkérő a tervezett keretmegállapodás résztvevőinek számát 5 főben adta meg, a keretmegállapodás tervezett időtartama 48 hónap, a becsült összérték 5.000.000.000.-Ft volt.

A felhívás VI.3.5) pontjának 6) alpontja szerint:

„Közös ajánlattétel esetében az ajánlathoz csatolni kell a közös egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodást (konzorciális szerződést), amely tartalmazza az ajánlattevők között, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos hatáskörök bemutatását, kijelöli azon ajánlattevőt, aki a közös ajánlattevőket az eljárás során kizárólagosan képviseli, illetőleg a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatot tehet. A megállapodásnak azt is tartalmaznia kell, hogy a közös ajánlattevők nyertességük esetén a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért egyetemleges felelősséget vállalnak. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 25. § (3) bekezdése alapján a közös ajánlattevők képviselőjében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők megjelölését.”

A felhívás VI.3.5) pontjának 20) alpontja szerint:

„Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 109. § (1) bekezdés d) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul.”

A 2016. január 5-ei módosított ajánlattételi határidőre hat ajánlat érkezett, közös ajánlattevőként tett ajánlatot a kérelmező, az egyéb érdekelt és a Juharos Ügyvédi Iroda is (a továbbiakban együtt: közös ajánlattevők).

2. A közös ajánlattevők ajánlatában a 40-44. oldalon szerepelt a „Közös ajánlattevők megállapodása” nevű dokumentum (a továbbiakban: eredeti megállapodás) 2015. december 21. napi keltezéssel.

Az eredeti megállapodás 1.1. pontja szerint:

„1.1. A tagok – valamennyi tagra vonatkozó megállapodásának esetét kivéve – nem szüntethetik meg közös ajánlattevői jogviszonyukat.”

Az eredeti megállapodás 2. pontja szerint:

„2. Közös ajánlattevők vezetése

A közös ajánlattevők együttes teljes jogú képviselőjére jogosult a közös ajánlattevőket vezető cég: IMPERIAL TENDER Kft.

A közös ajánlattevők ezennel meghatalmazzák az IMPERIAL TENDER Kft-t (székhely: 1022 Budapest, Bimbó út 1-5. A. lház 3. em. 1.; Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Cg. 01-09-975795; adószám: 23734094-2-41; képviselőjében eljár: dr. Halász Erik ügyvezető) a közös ajánlattevők tárgyi közbeszerzési eljárás keretében az ajánlatkérővel, továbbá harmadik személyekkel, valamint a közös ajánlattevők nyertessége esetén a keretmegállapodás, illetve azon alapuló egyedi megbízások szerződéses teljesítése során ajánlatkérővel illetve annak képviselőjével, továbbá harmadik személyekkel szemben történő teljes körű képviselőjére, a közös ajánlattevők vezetésére, az ajánlatkérővel való kapcsolattartásra, valamint a teljes körű döntéshozatalra, az ajánlat közös ajánlattevők nevében történő aláírására és benyújtására, közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozat tételére.

A közös ajánlattevők vezetője harmadik személyekkel szemben érvényesen szerez jogokat a vállalat kötelezettséget a közös ajánlattevők és ennek révén a közös ajánlattevők tagjai javára s terhére, azok tudtával és beleegyezésével.”

Az eredeti megállapodás 4. pontja szerint:

„4. Feladatmegosztás

A felek megállapodnak abban, hogy nyertességük esetén a feladatokat oly módon osztják meg egymás között, hogy az lehetővé tegye a leghatékonyabb, az ajánlatkérő érdekeinek mindenben megfelelő szerződésszerű teljesítést.

A közös ajánlattevők közötti munkamegosztásra, ha az egyedi megbízási szerződések teljesítése kapcsán felmerülő körülmények indokolják, így különösen azok tárgya, mennyisége, kapacitás igénye miatt, akkor a szükséges szakértelem biztosításának figyelembe vételével a közös ajánlattevők vezetője döntést hozhat a munkavégzés átcsoportosításáról akként, hogy az adott egyedi megbízási szerződések teljesítéséhez kapcsolódó egyes közbeszerzési eljárások teljes körű bonyolítását melyik közös ajánlattevő végzi. A közös ajánlattevők megállapodnak, hogy ebben az esetben a munkavégzésért járó díjazás a ténylegesen teljesítő közös ajánlattevői tagot illeti meg.”

3. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében 2016. március 9. napján öt nyertes ajánlattevőt jelölt meg, köztük a közös ajánlattevőket is. Az ajánlatkérő a közös ajánlattevőkkel 2016. március 21. napján kötötte meg a keretmegállapodást, melyet több alkalommal is módosítottak (2017. május 9., 2017. november 22., 2019. június 5., 2019. október 30., 2020. december 4., 2021. október 28.)

4. Az ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a Kbt. 110. § (4) bekezdés b) pontja és a Kbt. 110. § (5) bekezdése szerint 2021. november 18. napján a verseny újranyitásával lefolytatandó közbeszerzési eljárást indított azzal, hogy ajánlattételre hívta fel a keretmegállapodást megkötő ajánlattevőket a bevezető részben meghatározott tárgyban.

Az ajánlattételi felhívás 16. Egyéb információk pontjának 10. alpontjában az ajánlatkérő a következőket írta elő:

„10. Amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött keretmegállapodásban megbízottként szerződő fél közös ajánlattevőként kötötte meg a keretmegállapodást, úgy az ajánlatban közös ajánlattevőnek – a többi, közös ajánlattétellel érintett ajánlattevő – nevében és képviselőként történő eljárási és kötelezettségvállalási jogosultságát igazolnia kell, a nyilatkozatokat valamennyi közös ajánlattevőnek be kell nyújtania.

A közös ajánlattevőknek az ajánlatukhoz csatolniuk kell nyilatkozatukat abban a tekintetben, hogy a szerződés teljesítéséért járó ellenszolgáltatást milyen arányban kívánják felosztani. Amennyiben a közös ajánlattevők e tekintetben nem nyilatkoznak, Ajánlatkérő jelzi, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete (Egységes Működési Kézikönyv) VI. Fejezetének (A Pénzügyi Lebontás) „A szállítói előlegre jutó támogatás szállítói finanszírozási módban történő finanszírozásának további szabályai” c. alfejezete alapján (117. pont) jár el, a következők szerint: „Szállítói konzorcium esetén, ha a szállítói szerződésben nincs megbontva az ellenszolgáltatás tagonként, szállítói előlegigénylésre a konzorcium vezetője jogosult. Amennyiben a szállítói szerződésben az ellenszolgáltatás tagonkénti bontásban szerepel, a szállítói előleget a szállítói szerződésben rögzített arány szerint kell megosztani a konzorciumi partnerek között.”

5. Az ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melynek bevezetője az egyes fejezetek ismertetése körében – többek között – a következőt tartalmazta:

„II. Fejezet: NYILATKOZATMINTÁK

Ajánlattevő ajánlatának megkönnyítése érdekében tartalmazza azokat a formanyomtatványokat, nyilatkozatmintákat, amelyek használata javasolt. Használata esetén kitöltve, és cégszerűen aláírva kell az Ajánlattevőnek ajánlatában elhelyeznie.”

A dokumentáció I. fejezetét képezte az Útmutató az ajánlattevő részére, amelynek 3. Általános formai követelmények pontjának 1. alpontja az alábbiakat tartalmazta:

„1. Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell a II. fejezetben meghatározott dokumentumokat, az ugyanott meghatározott sorrendnek megfelelően.”

A dokumentáció II. Mellékletek, nyilatkozatminták, formanyomtatványok fejezetének 2. számú mellékletét képezte a felolvasólap, amelyen a következő három lábjegyzet szerepelt:

„1. Megjegyzés: közös ajánlattétel esetén minden ajánlattevő által aláírt egy darab nyilatkozatot kell benyújtani.

2. Közös ajánlattétel esetén a felolvasólapon a közös ajánlattevők neve mellett az egyes ajánlattevők nevét is fel kell tüntetni!

3. Közös ajánlattétel esetén a felolvasólapon a közös ajánlattevők képviselőjének címe (székhelye, lakóhelye) mellett az egyes ajánlattevők címét (székhelyét, lakóhelyét) is fel kell tüntetni!”

6. A 2021. november 22-ei ajánlattételi határidőig négy ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtottak be a közös ajánlattevők is.

7. A közös ajánlattevők ajánlatában a felolvasólapon (1-2. oldal) mindhárom közös ajánlattevő megnevezése és címe szerepelt, a felolvasólapot a kérelmező vezető tisztségviselője írta alá cégszerűen, a közös ajánlattevők képviselőjében.

Az ajánlatban a 3. és az 5-8. oldalon a kérelmező nyilatkozatai, a 9-13. oldalon az egyéb érdekelt nyilatkozatai szerepeltek.

8. Az ajánlatkérő 2021. november 26. napján – a felhívás 16) 10. pontjának idézését követően – az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést (a továbbiakban: 2021. november 26-ai hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés) bocsátotta ki a közös ajánlattevők részére:

„... Közös ajánlattevő ajánlatában csatolt nyilatkozatok kizárólag a közös ajánlattevő vezető tagja részéről kerültek aláírásra, valamint az ajánlat a konzorciumi tagok egyikének nyilatkozatait nem tartalmazza, továbbá nem tartalmazza a konzorciumi tagok nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítéséért járó ellenszolgáltatást milyen arányban kívánják felosztani.

Kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy a benyújtott ajánlat miként feleltethető meg az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglalt előírásnak!

Felvilágosítás kérésre adott válaszukban foglaltakkal összhangban, amennyiben szükséges, úgy kérjük hiánypótlás keretében szíveskedjenek az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában rögzítettekkel összhangban az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírt nyilatkozatokat benyújtani! ...”

Az ajánlatkérő megismételte továbbá a felhívásban is ismertetett eljárását arra az esetre, ha a szerződés teljesítéséért járó ellenszolgáltatás arányáról szóló nyilatkozatot nem nyújtják be.

A hiánypótlás, illetve felvilágosítás megadásának határideje 2021. november 30. napján 10:00 óra volt.

9. A közös ajánlattevők nevében a kérelmező a hiánypótlást 2021. november 29. napján teljesítette. Benyújtotta a Juharos Ügyvédi Iroda nyilatkozatait, valamint a 2021. november 22. napján kelt „Közös ajánlattevők megállapodása” elnevezésű dokumentumot (a továbbiakban: új megállapodás), amelyet minden közös ajánlattevő aláírt.

Az új megállapodás 1. pontja szerint:

„1. Előzmények

Közös ajánlattevők 2015. december. 21. napján „Keretmegállapodás az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság projektfelügyelete alá tartozó operatív programok keretében megvalósuló projektek közbeszerzési, beszerzési eljárásai lebonyolítása és egyéb közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátása” elnevezésű uniós eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárással összefüggésben közös ajánlattevői megállapodást kötöttek, amelynek hatálya jelen keretmegállapodás 2. része szerinti eljárásra, illetve annak eredményeként létrejött egyedi megbízási szerződésre is kiterjed.”

Az új megállapodás 2. pontja szerint:

„A közös ajánlattevők ezennel meghatalmazzák az IMPERIAL TENDER Kft-t (székhely: 1022 Budapest, Bimbó út 1-5. A. lház 3. em. 1.; Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Cg. 01-09-975795; adószám: 23734094-2-41; képviselőjében eljár: dr. Halász Erik ügyvezető) a közös ajánlattevők tárgyi közbeszerzési eljárás (keretmegállapodás 2. része) keretében az ajánlatkérővel, továbbá harmadik személyekkel, valamint a közös ajánlattevők nyertessége esetén az egyedi megbízási szerződés teljesítése során ajánlatkérővel illetve annak képviselőjével, továbbá harmadik személyekkel szemben történő teljes körű képviselőjére, a

közös ajánlattevők vezetésére, az ajánlatkérővel való kapcsolattartásra, valamint a teljes körű döntéshozatalra, az ajánlat közös ajánlattevők nevében történő aláírására és benyújtására, közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozat tételére.”

Az új megállapodás 3. pontjában rendelkeztek a teljesítésért járó ellenszolgáltatás felosztásának arányáról.

10. Az egyéb érdekelt 2021. november 29. napján kelt nyilatkozatával a 2021. november 22. napján kötött új megállapodást felmondta az alábbiak szerint:

„Figyelemmel az IMPERIAL TENDER Kft. mint közös ajánlattevőket képviselő vezető közös ajánlattevő azon eljárására, miszerint a 2021. november 27. napján érkezett hiánypótlási felhívásokra válaszként a hiánypótlást előzetes egyeztetéstől eltérő tartalommal és a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda kifejezett kérése ellenére nyújtotta be, az eljárásban a 2021. november 22. napján kelt közös ajánlattevők megállapodását a Ptk. 6:140. § (1) bekezdés alapján ezúton azonnali hatállyal felmondom.

Az azonnali hatályú felmondás okán az IMPERIAL TENDER Kft. részére 2021. november 22. napján adott meghatalmazás is visszavonásra kerül.

Fentiek alapján az IMPERIAL TENDER Kft. fenti tárgyi eljárásokban nem jogosult a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda képviselőjében eljárni, ezáltal a hiánypótlást és felvilágosítást benyújtani.”

Az egyéb érdekelt a megállapodás felmondásáról és a meghatalmazás visszavonásáról az ajánlatkérőt 2021. november 30. napján a következőképpen tájékoztatta:

„Tekintettel arra, hogy a hiánypótlás teljesítésével kapcsolatban a közös ajánlattevők képviselőjében eljáró IMPERIAL TENDER Kft. irodánkkal nem egyeztetett, azt tudomásunk nélkül intézte, a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda a mellékelten csatolt nyilatkozattal a közös ajánlattevők 2021. november 22. napján kelt közös ajánlattevők megállapodását azonnali hatállyal felmondta, amely folytán visszavonásra került az IMPERIAL TENDER Kft. részére 2021. november 22. napján adott meghatalmazás is.

Fentiek alapján az IMPERIAL TENDER Kft. tárgyi eljárásban nem jogosult a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda képviselőjében eljárni, ezáltal a hiánypótlást és felvilágosítást benyújtani.

Jelen nyilatkozattal megerősítem, hogy bármely, a jelen nyilatkozattól eltérő tartalommal írásba foglalt közös ajánlattevői megállapodás érvénytelen, nem felel meg a közös ajánlattevők akaratának.”

11. Az ajánlatkérő 2021. november 30 napján ismételten felvilágosítást kért (a továbbiakban: 2021. november 30-ai felvilágosításkérés) a közös ajánlattevőktől, idézve a november 26-ai hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés tartalmát. Ismertette, hogy a közös ajánlattevők által benyújtott hiánypótlás nem tartalmazta a felhívás 16) 8. pontjában foglaltak szerinti felolvasólapot, valamint azt, hogy az ajánlat részeként benyújtott felolvasólapot csak a közös ajánlattevőket képviselő tag írta alá. Ezek alapján tájékoztatást kért arról, hogy a benyújtott és hiánypótlást ajánlat miképpen feleltethető meg a felhívás 16) 10. pontjában foglaltaknak.

Ezen túlmenően az ajánlatkérő – utalva az egyéb érdekelt 2021. november 30. napján hozzá eljuttatott nyilatkozatára – a következő felvilágosítást kérte:

„Figyelemmel a 2021. november 29. napján benyújtott hiánypótlás 8-10. oldalain csatolt, valamennyi konzorciumi tag részéről aláírt dokumentumban foglaltakra, valamint a 2021. november 30. napján egyik konzorciumi tag által benyújtott fentebb hivatkozott dokumentumban foglaltakra, kérjük szíves tájékoztatásukat arra vonatkozóan, hogy közös ajánlattevők által aláírt közös ajánlattevők megállapodása elnevezésű dokumentum miként áll

összhangban a 2021. november 30. napján egyik konzorciumi tag által benyújtott nyilatkozatban foglaltakkal!”

A felvilágosítás megadásának határideje 2021. december 1. napján 10:00 óra volt.

12. A kérelmező a közös ajánlattevők képviselőjében eljárva 2021. december 1. napján az alábbiak szerint adta meg felvilágosítását:

„Tájékoztatjuk T. Ajánlatkérőt, hogy a 2021. november 23. napján benyújtott ajánlatunk tartalmazza az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 8) pontjának megfelelően benyújtott felolvasólapot, amely mind az ajánlattételi felhívásban, mind pedig a Kbt. 62. § (3) bekezdésében foglalt formai és tartalmi követelményeknek megfelel.”

Idézte az eredeti megállapodás és az új megállapodás vonatkozó pontjait.

„Tájékoztatjuk T. Ajánlatkérőt, hogy a 2021. november 23. napján benyújtott ajánlatunk tartalmazza az IMPERIAL TENDER Kft., valamint a NAGY és KISS Ügyvédi Iroda közös ajánlattevők által cégszerűen aláírt valamennyi nyilatkozat eredeti példányát. A 2021. november 29. napján benyújtott hiánypótlásunk pedig tartalmazza a Juharos Ügyvédi Iroda közös ajánlattevő cégszerűen aláírt valamennyi nyilatkozatát, továbbá a közös ajánlattevők által cégszerűen aláírt „közös ajánlattevők megállapodását” eredeti példányban. Valamennyi fentiekben felsorolt nyilatkozat és megállapodás eredeti példánya, cégszerű aláírással ellátva határidőben benyújtásra került Ajánlatkérőhöz.

Tájékoztatjuk T. Ajánlatkérőt továbbá, hogy a fentiekben beidézett közös ajánlattevői megállapodások, melyeket a közös ajánlattevők a keretmegállapodásos, valamint annak hatálya alá tartozó jelen keretmegállapodás 2. része szerinti eljárásban benyújtottak, egyértelműen meghatalmazzák Társaságunkat a közös ajánlattevők teljes körű képviselőjére, a közös ajánlattevők vezetésére, az ajánlatkérővel való kapcsolattartásra, valamint a teljes körű döntéshozatalra, az ajánlat közös ajánlattevők nevében történő aláírására és benyújtására, közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozat tételére. Ennek megfelelően a Társaságunk által, a közös ajánlattevők nevében („IMPERIAL TENDER Kft., NAGY és KISS Ügyvédi Iroda és Juharos Ügyvédi Iroda közös ajánlattevők képviselőjében”) aláírt felolvasólap teljes mértékben megfelel az ajánlattételi felhívásban, valamint a közös ajánlattevői megállapodásokban foglalt rendelkezéseknek, az sem tartalmi, sem formai hibában nem szenved.”

„Tájékoztatjuk T. Ajánlatkérőt, hogy 2021. november 29. napján benyújtott hiánypótlásunk tartalmazza a közös ajánlattevők által (valamennyi tag által) 2021. november 22. napján cégszerűen aláírt közös ajánlattevők megállapodását eredeti példányban.

Ajánlatkérő által 2021. november 30. napján kapott további hiánypótlásban foglaltak, mely szerint „a hiánypótlás teljesítésével kapcsolatban a közös ajánlattevők képviselőjében eljáró IMPERIAL TENDER Kft. irodánkkal nem egyeztetett, azt tudomásunk nélkül intézte” nyilatkozat, jelen dokumentum (közös ajánlattevők megállapodása) tekintetében nem bír relevanciával, hiszen a közös ajánlattevők a benyújtott megállapodás szerint az abban foglalt kérdésekben és tartalomban már 2021. november 22. napján megállapodtak és cégszerűen aláírtak. Megjegyezzük továbbá, hogy 2021. november 29. napján benyújtott hiánypótlásunkban – a közös ajánlattevők megállapodásán túl – nem került olyan dokumentum csatolásra, amelyet a közös ajánlattevőknek együttesen kellett volna benyújtania, egymással egyeztetnie, kizárólag a Juharos Ügyvédi Iroda közös ajánlattevő cégszerűen aláírt valamennyi nyilatkozatát tartalmazta.

Tekintettel arra, hogy a fentiekben beidézett közös ajánlattevői megállapodások egyértelműen meghatalmazzák Társaságunkat a közös ajánlattevők teljes körű képviselőjére, a közös

ajánlattevők vezetésére, az ajánlatkérővel való kapcsolattartásra, valamint a teljes körű döntéshozatalra, az ajánlat közös ajánlattevők nevében történő aláírására és benyújtására, közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozat tételére, így az egyik konzorciumi tag által saját nevében benyújtott bármely dokumentum az Ajánlatkérő irányába nem tekinthető benyújtottnak, sem joghatályosnak, hiszen ajánlatkérővel történő kapcsolattartásra és ajánlat/bármely dokumentum benyújtására kizárólag Társaságunk jogosult a közös ajánlattevők képviselőjében.

A fentiekre tekintettel az ajánlatunkban és hiánypótlásunkban benyújtott dokumentumok között nincs ellentmondás, azok megfelelnek az ajánlattételi felhívásban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelménynek, kérjük azok elfogadását.”

13. Az egyéb érdekelt 2021. december 1. napján ismét benyújtotta az ajánlatkérőnek már 2021. november 30. napján is benyújtott nyilatkozatát.

14. Az ajánlatkérő 2021. december 1. napján újabb felvilágosítást kért (a továbbiakban: 2021. december 1-jei felvilágosításkérés) a közös ajánlattevőktől, ismertetve a 2021. november 30-ai felvilágosításkérés tartalmát és az arra adott válaszok egy részét. Az ajánlatkérő a következő felvilágosítást kérte:

„Az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglalt előírás került megjelölésre a 2021. november 26. napján megküldött hiánypótlási felhívásban, valamint a 2021. november 29. napján megküldött hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben, amelyben foglaltaknak való megfelelésre kérte Ajánlatkérő Közös Ajánlattevő válaszát megadni.

Az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontja egyértelműen tartalmazza, hogy közös ajánlattevőként megkötött keretmegállapodás esetében az ajánlatban közös ajánlattevőnek a nyilatkozatokat valamennyi közös ajánlattevőnek be kell nyújtania.

Az ajánlat 1-2. oldalán került csatolásra a felolvasólap, amelyen kizárólag a közös ajánlattevőket képviselő, közös ajánlattevő képviselőjében aláírása szerepel.

A fentiekben túl továbbá a tárgyban hivatkozott eljárásban 2021. november 30. napján közös ajánlattevők egyik tagja részéről benyújtásra került, 2021. november 29. napján kelt nyilatkozat rögzíti, hogy közös ajánlattevő tagja visszavonja a 2021. november 22. napján kelt meghatalmazást és a 2021. november 22. napján kelt közös ajánlattevők megállapodását azonnali hatállyal felmondja. Közös ajánlattevők tagja tárgyban indított versenyújranyítás kapcsán 2021. december 1-jén, elektronikus úton megküldte továbbá nyilatkozatát, hitelesített elektronikus aláírással ellátva, amely tartalmazza, hogy a tárgyban indított versenyújranyításban 2021. november 22. napján kelt közös ajánlattevők megállapodását a Ptk. 6:140. § (1) bekezdése alapján azonnal hatállyal felmondja, valamint a 2021. november 22. napján adott meghatalmazást az azonnali hatályú felmondás okán a közös ajánlattevőket képviselő tekintetében visszavonja.

[...]

Kérjük a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján szíves tájékoztatásukat, hogy a fentiekben rögzítettek alapján a tárgyban indított versenyújranyításos eljárásban az ajánlatuk miként feleltethető meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban valamint a Kbt.-ben foglaltaknak, kiemelt figyelemmel arra is, hogy a Kbt. 25. § (7) bekezdése alapján a közös ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők személyében az ajánlattételi határidő lejártá után változás nem következhet be, valamint az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontja alapján a közös ajánlattevőként megkötött keretmegállapodás esetében az ajánlatban közös ajánlattevőnek a nyilatkozatokat valamennyi közös ajánlattevőnek be kell nyújtania!”

A felvilágosítás megadásának határideje 2021. december 2. napján 12:00 óra volt, melyet az ajánlatkérő 2021. december 6. napjáig meghosszabbított.

15. A kérelmező 2021. december 6. napján az alábbi tartalmú felvilágosítást küldte meg ajánlatkérő részére:

„Az előzőekben hivatkozott két felvilágosítás kéréssel kapcsolatban elsődlegesen rögzíteni kívánjuk, hogy azok álláspontunk szerint nem feleltethetőek meg a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt azon követelménynek, mely szerint felvilágosítás kérés megküldésére az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében van lehetősége az anlatkérőnek.

A benyújtott ajánlatban és hiánypótlásban foglalt valamennyi dokumentum, nyilatkozat egyértelmű tartalommal bír. T. Ajánlatkérő a felvilágosítás kérésekben nem az ajánlatban foglalt dokumentumok nem egyértelmű tartalmát kívánja tisztázni, hanem a közös ajánlattevőktől kéri annak indokolását, hogy az általuk benyújtott ajánlat megfelel-e a Kbt., valamint az ajánlattételi felhívás rendelkezéseinek.

A fentiekől függetlenül a felvilágosítás kérés előzőekben hivatkozott érdemi kérdéseire vonatkozóan a következőkre hívjuk fel t. Ajánlatkérő figyelmét:

ad. 1. Téves és megalapozatlan a t. Ajánlatkérőnek az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltakból levont azon következtetése, mely szerint a benyújtott ajánlat részét képező felolvasólap az ajánlattételi felhívás e rendelkezésében foglaltaknak nem felel meg.

Közös ajánlattevők jogi álláspontja szerint az ajánlattételi felhívás hivatkozott pontja nem tartalmaz olyan rendelkezést, ami alapján az ajánlat részét képező felolvasólapot valamennyi közös ajánlattevőnek alá kellett volna írni. A t. Ajánlatkérő által a felvilágosítás kérésben kiemelt rendelkezés elválasztott mellékmondatban kizárólag azt tartalmazza, hogy a nyilatkozatokat valamennyi közös ajánlattevőnek be kell nyújtania.

Az előírás tehát egyrészt nyilatkozatokra vonatkozik, ami az eljárásban benyújtandó, az egyes közös ajánlattevők tekintetében önállóan értelmezhető nyilatkozatokra vonatkozik, másrészt ebből okszerűen következően (ezen) nyilatkozatok benyújtására és nem aláírására vonatkozó kötelezettséget határoz meg.

Amennyiben a t. Ajánlatkérő a hivatkozott előírásban foglaltakat a felolvasólapra vonatkozóan kívánná alkalmazni, abban az esetben az előírásból az következne, hogy valamennyi közös ajánlattevőnek be kellene nyújtania egy felolvasólapot az ajánlat részeként. Ez az értelmezés ugyanakkor a Kbt. rendelkezéseivel összeegyeztethetetlen eredményre vezetne így alkalmazásának lehetősége fel sem merülhet.

Az ajánlatban benyújtott – az egyes közös ajánlattevők személyéhez szükségszerűen nem kötődő dokumentumokra vonatkozóan a Kbt. 25. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak irányadók, melyek alapján a közös ajánlattevők által megjelölt képviselőjük jogosult a nevükben történő eljárásra és a benyújtandó dokumentumok aláírására azzal, hogy a nyilatkozatokon a közös ajánlattevők megjelölésének szerepelnie kell. Az ajánlattételi felhívás hivatkozott rendelkezése – ami irányadó az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumokra – az előzőek szerint a Kbt. rendelkezéseivel összhangban áll. Ugyanakkor az ettől a rendelkezéstől eltérő olyan esetleges ajánlatkérő előírás, ami a közös ajánlattevők előzőek szerinti eljárásának lehetőségét korlátozná, illetve kizárná az ajánlatoknak a Kbt. 25. § (2) és (3) bekezdésének alkalmazásával történő benyújtásának lehetőségét, nem lenne összeegyeztethető a Kbt. rendelkezéseivel.

Mindezek alapján tehát a közös ajánlattevők ajánlatának részeként benyújtott felolvasólap maradéktalanul megfelel a Kbt. és a t. Ajánlatkérő felvilágosítás kéréssel érintett előírásának is.

ad.2. Nem értelmezhető számunkra, hogy t. Ajánlatkérő milyen okból kér felvilágosítást a közös ajánlattevők egyikének a közös ajánlattevők között 2021. november 22-én létrejött megállapodás felmondásával kapcsolatos bejelentése okán a Kbt. 25. §-ában foglaltaknak való megfelelést illetően.

A közös ajánlattétel és a közbeszerzési eljárás alapián megkötött keretmegállapodás, valamint annak teljesítése nem a közös ajánlattevők által megkötött hivatkozott megállapodáson, hanem a közbeszerzési eljárásban benyújtott 2015. december 21-én kelt megállapodáson alapul. A közös ajánlattevők által 2021. november 22-én megkötött megállapodás egy olyan – részben a közös ajánlattevők közötti ellenszolgáltatási felosztást tartalmazó, részben a 2015. december 21 -én kelt megállapodásban már rögzített képviseleti felhatalmazást megismétlő megállapodás – aminek felmondása fogalmilag sem érintheti a keretmegállapodást kötő közös ajánlattevők személyét, és nem eredményezheti ebben változás beállását.

Ehhez kapcsolódóan felhívjuk a t. Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy

- a közbeszerzési eljárásban a hiánypótlás részeként benyújtásra került a valamennyi közös ajánlattevő által aláírt megállapodás, ami tartalmazza a közös ajánlattevők között az ellenszolgáltatás felosztását tartalmazó megállapodást,
- az előző bekezdésben hivatkozott megállapodás tekintetében joghatás kiváltására alkalmas, a benyújtott ajánlat tartalmát bármilyen szempontból érintő nyilatkozatot a közbeszerzési eljárás során kizárólag a közös ajánlattevők képviselője tehet,
- amennyiben a 2021. november 22-én megkötött megállapodást valamelyik megállapodást kötő fél felmondja, ez kizárólag a közös ajánlattevők közötti jogviszonyban releváns és vált(hat) ki joghatást, ugyanakkor nem érinti a közös ajánlattevőknek a 2015. december 21-én megkötött megállapodás alapján a t. Ajánlatkérővel fennálló jogviszonyát,
- amennyiben a t. Ajánlatkérő – bár erre álláspontunk szerint megalapozott jogi indok nem áll fenn – a 2021. november 22-én megkötött megállapodást figyelmen kívül hagyja, az ellenszolgáltatás felosztását illetően az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontja alapján – amint arra t. Ajánlatkérő az első felvilágosításkérésében utalt is –, annak második bekezdésében foglaltak szerint kell eljárnia, ami érdemben megegyezik a közös ajánlattevők által benyújtott megállapodásban foglaltakkal,
- amennyiben a t. Ajánlatkérő az előző bekezdésben foglaltak szerint a 2021. november 22-én megkötött megállapodást figyelmen kívül hagyja, ez nem érinti a benyújtott ajánlat érvényességét, a közös ajánlattevők képviselőjének képviseleti jogosultsága a 2015. december 21-én kelt megállapodáson alapulóan fennáll, képviseleti, kötelezettségvállalási jogosultsága igazolt.

A fentiekre figyelemmel a közös ajánlattevők ajánlata ebből a szempontból is összhangban áll a Kbt. rendelkezéseivel és a t. Ajánlatkérő által előírt feltételekkel.”

16. Az egyéb érdekelt 2021. december 6. napján, de a meghosszabbított határidő után újabb nyilatkozatot küldött az ajánlatkérő részére.

17. Az ajánlatkérő 2021. december 8-án küldte meg az ajánlatok elbírálásáról készült összegezt, amely szerint a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelen lett. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét a következőkkel indokolta:

„A Közös Ajánlattevők képviseletében eljáró IMPERIAL TENDER Kft. részéről benyújtott válaszban nem került alátámasztásra, hogy az ajánlat miként feleltethető meg az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglalt azon előírásnak, mely szerint a közös ajánlattevőként megkötött keretmegállapodás esetében az ajánlatban közös ajánlattevőnek a nyilatkozatokat valamennyi közös ajánlattevőnek be kell nyújtania, amely tekintetben az ajánlattételi dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott II. Mellékletek, Nyilatkozatminták, formanyomtatványok részben a felolvasólap kitöltéséhez a megjegyzés a

következőket tartalmazza: Megjegyzés: közös ajánlattétel esetén minden ajánlatevő által aláírt egy darab nyilatkozatot kell benyújtani.

A 2016. március 21. napján aláírt keretmegállapodás alapján számtalan versenyújranyításra került sor, ahol az ajánlattételi felhívás hivatkozott rendelkezésének megfelelően, valamennyi közös ajánlatevő által aláírt felolvasó lap került Közös Ajánlattevők részéről benyújtásra, illetőleg 2021. április 15. napján indított versenyújranyítás során ugyanezen ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában rögzített előírásra figyelemmel hiányosan került az ajánlatuk benyújtásra, amely kapcsán ugyanezen hiányosság a hiánypótlási felhívásban rögzítésre került és a hiányosságot Közös Ajánlattevők valamennyi tagja által aláírt felolvasó lap benyújtásával pótolták.

A felvilágosításkérésre benyújtott válaszban foglaltak nem merítik ki a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 79. § (2) bekezdés szerinti előzetes vitarendezési kérelem feltételeit, így nem tekinti Ajánlatkérő a felvilágosításkérésre adott választ a Közös Ajánlattevők képviselőjében eljáró IMPERIAL TENDER Kft. nyilatkozatában foglaltakat vitarendezési kérelemnek, arra is figyelemmel, hogy az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglalt előírásaira vonatkozó értelmezéseket tartalmaz, amely tekintetében a vitarendezési kérelem elkésett, továbbá figyelemmel a 2021. november 29. napján a Közös Ajánlattevők tagja részéről benyújtott nyilatkozatban foglaltakra.

A keretmegállapodásos eljárás alapján valamennyi versenyújranyításos eljárásban az ajánlattételi felhívás és dokumentáció azonos feltételekkel tartalmazta az ajánlat benyújtására vonatkozó rendelkezéseket, így a felolvasólap vonatkozásában is egyértelmű volt valamennyi keretmegállapodásban részes, ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőnek az is, hogy azt az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltak szerint, közös ajánlatevőként megkötött keretmegállapodás esetében valamennyi közös ajánlatevőnek be kell nyújtania, ezen előírás értelmezését elősegíti az ajánlattételi dokumentáció II. mellékletek részben megküldött felolvasólap nyilatkozat minta, amelyen külön rögzítésre került, hogy közös ajánlattétel esetén minden ajánlatevő által aláírt egy darab nyilatkozatot kell benyújtani. Az előzőeken túl a Közös Ajánlattevők tagja részéről első alkalommal 2021. november 29. napján benyújtott nyilatkozatában és annak mellékletében foglaltak szerint a tárgyi versenyújranyításban a közös ajánlattevők képviselőjére az IMPERIAL TENDER Kft. részére adott meghatalmazása visszavonásra, valamint a 2021. november 22. napján kelt közös ajánlattevői megállapodás azonnal hatállyal felmondására került, amely dokumentumokban foglaltak alapján továbbra is ellentmondás áll fenn az ajánlat és a hiánypótlási felhívások és felvilágosítás kérésekre csatolt dokumentumokban rögzítettek között.

Ajánlatkérő a fentiek alapján hiánypótlási felhívást, valamint felvilágosítás kérést intézett Közös Ajánlattevő felé az ajánlatnak az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában rögzített előírásoknak való megfelelése érdekében a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének teljesítésére. A hiánypótlási felhívásban rögzítettek, valamint a felvilágosításkérésre adott válaszok alapján az ajánlat továbbra is ellentmondást tartalmaz a Közös Ajánlattevők képviselőjét ellátó IMPERIAL TENDER Kft. nyilatkozatai és a Közös Ajánlattevő tagja NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda nyilatkozatai alapján, továbbá az ajánlat nem tartalmazza a felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltaknak megfelelő felolvasólapot. A felvilágosításkérésre és hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumok alapján az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltaknak, így az érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint!”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

18. A kérelmező 2021. december 16-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a jogsértés megtörténtének megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő eljárási költségek – ideértve a kérelmező képviselőjének ügyvédi munkadíját is – megfizetésére kötelezését kérte.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2021. december 8-án megküldött eljárást lezáró döntésében a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 73. §-át.

19. A kérelmező a közös ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntés azon részével kapcsolatban, hogy „A hiánypótlási felhívásban rögzítettek, valamint a felvilágosítás kérésre adott válaszok alapján az ajánlat továbbra is ellentmondást tartalmaz a Közös Ajánlattevők képviseletét ellátó IMPERIAL TENDER Kft. nyilatkozatai és a Közös Ajánlattevő tagja NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda nyilatkozatai alapján,” (a továbbiakban: 1. érvénytelenségi ok) előadta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott ellentmondás ténylegesen nem azonosítható, illetve az sem állapítható meg, hogy ez az ellentmondás miképpen alapozza meg a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítását.

Kifejtette, hogy a fentiek okán számára az érvénytelenséget megállapító döntés tényleges indokai nem állapíthatók meg, mivel az ajánlatkérő nem jelölte meg az ajánlatban fennálló konkrét ellentmondást, és azt sem, hogy a konkrét ellentmondás a Kbt., illetve a felhívás, dokumentáció mely konkrét rendelkezésének meg nem felelve alapozza meg a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjának alkalmazását.

Hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság joggyakorlata alapján az indokolásnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy abból az érintett ajánlattevő számára egyértelműen beazonosítható legyen az az indok, amire tekintettel az ajánlat érvénytelensége megállapítása során megjelölt jogcím használatának megalapozottsága és ehhez kapcsolódóan a döntés jogszerűsége megítélhető. Álláspontja szerint az ajánlatkérő döntésének indokolása e körben nem felel meg a Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Előadta továbbá, hogy az összegezésben rögzítettek alapján az egyéb érdekelt 2021. november 30-án és december 1-jén megküldött nyilatkozataiban foglaltakat vette figyelembe döntése meghozatala során az ajánlatkérő, ugyanakkor nem jelölte meg a Kbt., illetve a felhívás és a dokumentáció azon rendelkezését, melyre alapítottan az egyéb érdekeltnek a közös ajánlattevők által aláírt, 2021. november 22-én kelt megállapodást érintő, az ajánlatkérőhöz intézett bejelentése a közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatot érintő, joghatás kiváltására alkalmas bejelentésnek minősülne, és erre alapított ajánlatkérői döntés jogszerűen meghozható lenne.

Kiemelte, hogy felvilágosításaiban több ízben felhívta az ajánlatkérő a figyelmét arra, hogy a közös ajánlatot és a közös ajánlattevők képviseletét nem a 2021. november 22-én kelt új megállapodás, hanem a jelenleg is hatályos, 2015. december 21-én kelt eredeti megállapodás alapozza meg. Ennek megfelelően az új megállapodást érintő, a közös ajánlattevők között fennálló jogvita semmilyen módon nem hat ki a kérelmező eredeti megállapodáson alapuló képviseleti jogára. E körben hangsúlyozta, hogy képviseleti jogosultsága a Kbt. 25. § (2) bekezdésén alapuló, a keretmegállapodásos eljárásra, az annak második részét képező közbeszerzési eljárásra, valamint a keretmegállapodás és az annak alapján lefolytatott közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítésére is kiterjed.

Álláspontja szerint a Kbt. 25. § (2) bekezdés alapján – figyelemmel arra is, hogy a keretmegállapodásos eljárás során ezt érintő ajánlatkérői előírásra nem került sor – az ajánlatkérő és a közös ajánlattevők viszonylatában joghatályos nyilatkozat megtételére az

eredeti megállapodás alapján kizárólag a kérelmező jogosult. Erre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlat bírálata során döntését nem alapozhatta jogszerűen a közös ajánlattevők képviselőjére nem jogosult közös ajánlattevői nyilatkozatra, azaz a közös ajánlattevők képviselőjére nem jogosult közös ajánlattevő által tett nyilatkozat az ajánlat bármely eleme tekintetében alkalmatlan ellentmondás előidézésére.

A kérelmező véleménye szerint a fentiekben túlmenően az egyéb érdekelt bejelentései tartalmi szempontból sem idéztek, illetve idézhetek elő ellentmondást a benyújtott ajánlatban annak az ajánlatkérő által előírt feltételeknek való megfelelése vagy meg nem felelése tekintetében hozandó döntés során. Tárgyi közbeszerzési eljárásban a hiánypótlás részeként benyújtott megállapodás a szerződés teljesítéséért járó ellenszolgáltatás egymás közötti felosztására vonatkozóan jött létre a közös ajánlattevők között. Amennyiben az ajánlatkérő bármely okból úgy ítélte meg, hogy a benyújtott megállapodás már hatályát veszítette, akkor abból kiindulva kellett volna vizsgálnia az ajánlat érvényességét, hogy a hivatkozott megállapodás hiánya eredményezheti-e az ajánlat érvénytelenségét.

E körben a felhívás 16) 10. pontja második bekezdésére hivatkozva előadta, hogy az ellenszolgáltatás felosztására vonatkozó közös ajánlattevői megállapodás benyújtásának hiánya vagy annak hatálytalansága nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét, erre az esetkörülményekre vonatkozóan a felhívás pontosan meghatározza az ajánlatkérői eljárást, az ajánlat érvényességéből kiindulva.

Véleménye szerint az új megállapodásban lévő meghatalmazás visszavonása nem érinti a kérelmező eredeti megállapodáson alapuló képviselői jogának fennállását. A közös ajánlattevők képviselőjének ellátására vonatkozó külön meghatalmazás adására – függetlenül attól, hogy erre vonatkozó rendelkezést az új megállapodás tartalmaz – jogi szempontból nem volt szükség, figyelemmel az eredeti megállapodás 2. pontjában foglalt meghatalmazásra. Ezt a tényt megítélés szerint megerősíti az új megállapodás előzmény pontjában foglalt azon megállapítás, mely szerint az eredeti megállapodás hatálya a tárgyi közbeszerzési eljárásra és az annak eredményeként létrejött egyedi megbízási szerződésre is kiterjed.

20. A kérelmező az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt ide vonatkozó érvelései kapcsán előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő azt állapította meg az ajánlat bírálata során, hogy a kérelmező képviselői jogosultsága hiányzik, akkor az ajánlat érvénytelenségét erre alapítottan és nem az ajánlatban fennálló – az előzőek szerint továbbra sem beazonosítható – ellentmondásra hivatkozással kellett volna megállapítania, mert képviselői jogosultság hiánya nem értelmezhető az ajánlatban foglalt ajánlatkérői nyilatkozatokat érintő ellentmondásként.

Álláspontja szerint a képviselői joggal rendelkező közös ajánlattevőnek a közös ajánlattevők nevében és képviselőjében tett nyilatkozatában foglaltakat illetően valamelyik közös ajánlattevő saját nevében tett nyilatkozata nem alkalmas az ajánlatot érintő ellentmondás keletkeztetésére, különösen abban az esetben nem, ha a nyilatkozat a közös ajánlattevők által benyújtott ajánlatot és hiánypótlást érintő joghatást nem vált ki. Ha a képviselői jogosultság hiányára alapított érvénytelenségi indokot vizsgáljuk (már, ha ténylegesen ez lett volna az ajánlat érvénytelenségének indoka), akkor valóban annak van jelentősége, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlat és a hiánypótlás benyújtására vonatkozóan a kérelmező rendelkezett-e a közös ajánlattevők részéről meghatalmazással vagy sem.

E körben az eredeti megállapodás 2. pontjára hivatkozva kifejtette, hogy véleménye szerint az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt által előadottakkal szemben az állapítható meg, hogy a kérelmező teljeskörű képviselői jogot kapott a keretmegállapodás teljesítése során az ajánlatkérővel, illetve annak képviselőjével szemben. Ez okszerűen magában foglalja a közös

ajánlattevők nevében történő hatályos jognyilatkozatok megtételére vonatkozó jogosultságot is.

A keretmegállapodásos eljárás a Kbt. fogalomrendszerében sajátos beszerzési módszerként egy két részből álló közbeszerzési eljárásnak minősül. A keretmegállapodásos eljárás második részeként került sor a megkötött keretmegállapodás alapján történő versenyújranyításra. A keretmegállapodás tárgyát képezi a versenyújranyítási eljárás lefolytatása és az annak alapján történő egyedi szerződések megkötése, továbbá az értelemszerűen rendelkezést tartalmaz a keretmegállapodásos eljárás második részét képező versenyújranyítási eljárásban történő ajánlattételre vonatkozóan is. A Kbt.-ben foglalt szabályozási konstrukció és a keretmegállapodás alapján a keretmegállapodásos eljárás második részét képező versenyújranyításra, az ahhoz kapcsolódó eljárási cselekményekre a keretmegállapodás teljesítéseként kerül sor. Ennek megfelelően a keretmegállapodásos eljárás második részét képező versenyújranyítás nem vonható ki a keretmegállapodás tárgyából és ekként annak lefolytatása a keretmegállapodás teljesítésének köréből.

Ebből következően pedig az eredeti megállapodás hivatkozott rendelkezése alapján a kérelmező képviseleti jogosultsága a versenyújranyítási eljárás egészét illetően attól függetlenül is fennáll, hogy abban a keretmegállapodás egyik teljesítési elemeként a versenyújranyítás nem került külön nevesítésre.

Rámutatott arra is, hogy az eredeti megállapodás 2. pontjának második bekezdése – amelyben foglaltak az egyéb érdekelt értelmezése szerint a kérelmező jogszerzése és kötelezettségvállalása a többi közös ajánlattevő előzetes beleegyezéséhez kötött – ténylegesen azt rögzíti, hogy a kérelmező harmadik személyekkel szemben történő jogszerzése és kötelezettségvállalása a közös ajánlattevők javára, illetve terhére, azok tudtával és beleegyezésével történtek tekintendő anélkül, hogy ehhez a közös ajánlattevők külön megerősítésére lenne szükség. A fentiek továbbá a harmadik személyekkel szembeni kötelezettségvállalásra vonatkozóan kerültek rögzítésre, míg a megállapodás az ajánlatkérőt a harmadik személyektől elkülönülően önállóan nevesíti. Mindennek megfelelően az eredeti megállapodásban foglaltakból nem vezethető le olyan értelmezés, ami a közös ajánlattevők képviseletére felhatalmazott kérelmezőnek a keretmegállapodás teljesítése során tett bármely nyilatkozata és/vagy az abban foglalt tartalmi elemek a többi közös ajánlattevő tudtával lett volna csak megtehető és azok beleegyezéséhez lett volna kötött.

A kérelmező a fentiekben túl rögzítette, hogy a felek között az érintett közbeszerzési eljárásra vonatkozóan kizárólag az általa benyújtott új megállapodás jött létre, egyéb, az ajánlatot, annak tartalmát érintő megállapodás nem született, ideértve az olyan megállapodást is, ami a hiánypótlás teljesítésének kérdéskörét bármilyen módon érintette volna, így a hiánypótlás teljesítésére a fent kifejtettek szerint az eredeti megállapodáson túlmenően az új megállapodás alapján is jogosult volt.

E körben hivatkozott arra, hogy az egyéb érdekelt a 2021. november 22-én kelt új megállapodást a hiánypótlás teljesítését követően 2021. november 29-én este a kérelmezőhöz intézett nyilatkozattal mondta fel azonnali hatállyal, és ezt a dokumentumot nyújtotta be az ajánlatkérőhöz 2021. november 30-án. A megállapodás azonnali hatályú felmondására és az abban foglalt meghatalmazás visszavonására a Ptk. 6:140. § (1) bekezdése alapján került sor az egyéb érdekelt részéről.

A megállapodás azonnali hatályú felmondása annak a többi féllel történő közlésével hatályosul, azaz – ha az érintett megállapodás megkötésére a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban esetlegesen szükség lett volna – a felmondás nem érinti az azt megelőzően a megkötött megállapodás alapján történő eljárás jogszerűségét. Ennek megfelelően az eljárásban a kérelmező a 2021. november 22-én kelt új megállapodásban foglaltakkal is összhangban állóan, jogszerűen nyújtotta be az ajánlatot és ugyanez vonatkozik

a hiánypótlás teljesítésére is. Amennyiben az ajánlatkérő az ezt követően érkezett egyéb érdekelti bejelentést joghatás kiváltására alkalmas jognyilatkozatként minősítette, azt kellett volna megvizsgálnia, hogy a benyújtott és hiánypótlott ajánlat érvényességére ez kihathatott-e. Az ajánlat és a hiánypótlás benyújtása a megállapodás felmondása esetén sem válhatott a Kbt. és/vagy a felhívás/dokumentáció vonatkozó rendelkezéseivel ellentétessé, mert azok benyújtásakor a felmondás ex tunc hatályának hiányában a megállapodás érvényben volt. Álláspontja szerint ezért téved az egyéb érdekelt akkor, amikor észrevételében arra hivatkozik, hogy az ajánlat részét képező felolvasólap aláírására a közös ajánlattevők képviselőjében a kérelmező nem volt jogosult. A hivatkozott megállapodásban foglalt meghatalmazás visszavonása ennek megfelelően kizárólag a felmondást követő eljárási cselekményekre fejthetett ki joghatást, azaz legfeljebb az ezt követően a kérelmező által benyújtott felvilágosítások tekintetében fennálló képviselői jogosultságra hathatott volna ki, de nem lehetett alkalmas arra, hogy a benyújtott és hiánypótlott ajánlatot illetően ellentmondást idézzen elő.

21. A kérelmező az érvénytelenségi döntés azon részével kapcsolatban, hogy „az ajánlat nem tartalmazza a felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltaknak megfelelő felolvasólapot.” (a továbbiakban: 2. érvénytelenségi ok) előadta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott előírás annyit rögzít, hogy a nyilatkozatokat valamennyi közös ajánlattevőnek be kell nyújtani. Feltéve, hogy az ajánlatkérő nyilatkozat alatt a felolvasólapot is érteni kívánta, akkor az általa hivatkozott rendelkezés alapján valamennyi ajánlattevőnek be kellett volna nyújtania a felolvasólapot. Hangsúlyozta, hogy az érintett előírás nem tartalmaz rendelkezést a nyilatkozatok aláírására vonatkozóan, ezért e rendelkezésnek való meg nem felelés arra alapítottan, hogy a felolvasólapot kizárólag a kérelmező írta alá a közös ajánlattevők nevében és képviselőjében eljárva, fogalmilag kizárt.

Utalt arra, hogy az összegezésben az ajánlatkérő hivatkozott a dokumentáció II. fejezetének 2. számú mellékletét képező a felolvasólap kitöltéséhez fűzött megjegyzésre, miszerint „közös ajánlattétel esetén minden ajánlattevő által aláírt egy darab nyilatkozatot kell benyújtani.”

E körben előadta, hogy az ajánlatkérő a közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségét nem a felolvasólap kitöltéséhez fűzött megjegyzésben foglaltaknak való meg nem felelésre alapozta, aminek következtében az érvénytelenség megállapítása már emiatt is megalapozatlan és jogsértő.

Álláspontja szerint nincs szó arról, hogy a felhívás 16) 10. pontja értelmezéseként lenne felfogható és kezelhető a felolvasólap mintán szereplő megjegyzés. A felhívás hivatkozott pontja a nyilatkozatok benyújtására vonatkozóan tartalmaz konkrét rendelkezést, aminek értelmezésére vonatkozó rendelkezést – szemben az ajánlatkérő által előadottakkal – az ajánlattételi dokumentáció nem tartalmaz.

Véleménye szerint a felhívás 16) 10. pontjában foglaltak értelmezésének kizárólag tekintetben van relevanciája, hogy közös ajánlattétel esetében a Kbt. és végrehajtási rendeletei alapján, mely nyilatkozatok nyújtandók be valamennyi közös ajánlattevő részéről. Ennek ugyanakkor nincs köze ahhoz, hogy a nem valamennyi ajánlattevő által benyújtandó nyilatkozatok aláírására milyen szabályok vonatkoznak. Az tényként rögzíthető, hogy a felolvasólapra vonatkozóan nem értelmezhető a felhívás ajánlatkérő által hivatkozott rendelkezése, azaz az ajánlat részeként egy felolvasólap nyújtható be.

A dokumentációban szereplő iratmintákban lévő megjegyzések álláspontja szerint nem minősülnek az ajánlattevőkre vonatkozóan kötelezően alkalmazandó előírásnak. A kiadott minták az ajánlattételt segítő dokumentumok, azok alkalmazása – amennyiben az ajánlatkérő ezt nem írta elő – az eljárásban nem kötelező, így a mintákban foglalt egyes megjegyzések is

csupán ajánlásként értelmezhetők. Megítélése szerint ezt támasztja alá a dokumentáció bevezető részének azon rendelkezése, mely szerint „Ajánlattevő ajánlatának megkönnyítése érdekében tartalmazza azokat a formanyomtatványokat, nyilatkozatmintákat, amelyek használata javasolt.”

Megítélése szerint nincs tehát kötelező ajánlatkérői rendelkezés sem a nyilatkozatminták kötelező használatára, sem az abban foglalt bármely tartalmi elem, megjegyzés kötelező alkalmazására. Éppen ellenkezőleg, a nyilatkozatminták használata, az azokban foglalt ajánlások használata az ajánlattevők mérlegelésétől függ. Ebből következően a nyilatkozatmintában szereplő megjegyzések nem minősülhetnek az adott nyilatkozatra vonatkozó tartalmi követelménynek, legfeljebb – az ajánlat érvényességét illetően nem releváns – formai előírásoknak. E körben megjegyezte, hogy abban az esetben, ha a nyilatkozatminta használata kötelező lenne, akkor formai előírásnak minősülne, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatok megtételéhez kapcsolódó tartalmi követelményeket a Kbt. 25. § (2)-(3) bekezdése, valamint a Kbt. 62. § (3) bekezdése tartalmazza. Hangsúlyozta, hogy a közös ajánlatban benyújtott felolvasólap e rendelkezéseknek maradéktalanul megfelel, és az eredeti megállapodásban foglaltakkal összhangban áll.

Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy az ajánlatok benyújtása során az ajánlattevőknek nem a Kbt. irányadó rendelkezései és az ajánlatkérő által kötelezően alkalmazandóként előírt követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük és benyújtaniuk ajánlatukat. Az ajánlatkérő ugyanakkor kizárólag ezeknek a rendelkezéseknek és követelményeknek való megfelelés vizsgálatára alapítottan dönthet az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről, azaz nem vehet figyelembe e körben a segédletként és ajánlásként kiadott mintákban szereplő megjegyzéseket.

Az összegezésben rögzített azon ajánlatkérői érvelésre vonatkozóan, hogy valamennyi közös ajánlattevő akként értelmezte a felhívásban és dokumentációban foglaltakat, hogy a felolvasólapot valamennyi közös ajánlattevőnek alá kell írnia, illetve erre irányuló hiánypótlási felhívásnak a kérelmező által képviselt közös ajánlattevők korábban eleget tettek, a kérelmező előadta, hogy a Kbt.-nek, illetve a felhívásban és dokumentációban foglaltaknak való megfelelés, illetve ezen alapulóan egy ajánlat érvényessége tekintetében hozandó döntés megalapozottsága tekintetében nem bír relevanciával az érintetteknek a keretmegállapodáson alapuló más közbeszerzési eljárásokban követett magatartása.

22. A kérelmező az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt által a felolvasólap előírásoknak való meg nem felelősége kapcsán kifejtettekre vonatkozóan hangsúlyozta, hogy a nyilatkozat benyújtása és aláírása nem azonos fogalmat takar. Közös ajánlattétel esetén a felhívás hivatkozott rendelkezése alapján csak az állapítható meg, hogy a nyilatkozatokat valamennyi közös ajánlattevőnek be kell nyújtania. A nyilatkozat ugyanakkor benyújtható az erre meghatalmazott közös ajánlattevő útján. A nyilatkozat aláírását illetően a felhívás hivatkozott pontja tehát nem tartalmaz rendelkezést, míg a dokumentáció nem tartalmaz kötelezően alkalmazandó rendelkezést.

Véleménye szerint az egyéb érdekelt észrevételeiben foglaltak ebben a tekintetben megerősítik a kérelmező által képviselt azon álláspontot, ami szerint a felhívás hivatkozott rendelkezése alapján a közös ajánlattevők képviselőjére felhatalmazott közös ajánlattevő jogosult a felolvasólapnak a közös ajánlattevők nevében és képviselőjében történő aláírására.

A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelmet – a kérelmező által megsértettként megjelölt valamennyi Kbt. rendelkezés vonatkozásában –, mint alaptalant kérte elutasítani.

24. A Kbt. 77. § (1) bekezdésének megsértése körében idézte az összegezés 10. pontjában rögzített érvénytelenségi indokolást, melyre vonatkozóan előadta, hogy a közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja került megjelölésre, és részletesen bemutatásra került a hiánypótlási felhívások és az azokra adott válaszok tartalma, hivatkozva a felhívás és a dokumentáció azon előírásaira, amelyeknek a közös ajánlattevők ajánlata nem felelt meg, és ebből az ajánlatkérő levezette az érvénytelenség részletes indokait.

E körben megjegyezte, hogy az ajánlatkérő által megjelölt rendelkezésekre, illetve a részletes indokolásra a kérelmező a jogorvoslati kérelemben is több ízben hivatkozott. Mindezek alapján sem megalapozott a kérelmező azon álláspontja, miszerint az ajánlatkérő az indokolásban nem jelölte meg az ajánlatban fennálló konkrét ellenmondást, és azt sem, hogy az ellentmondás a Kbt., a felhívás és dokumentáció mely konkrét rendelkezéseinek nem felel meg.

25. A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, az 1. érvénytelenségi okra vonatkozóan előadta, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban a kérelmező, az egyéb érdekelt és a Juharos Ügyvédi Iroda közös ajánlattevőkként tettek ajánlatot, így a versenyújranyitások alkalmával is csak ily módon – közös ajánlattevőként – lehetséges az ajánlattételük. Tárgyi eljárásban tett ajánlat vonatkozásában nem volt megállapítható a kérelmező képviseleti jogosultsága, figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelt több alkalommal írásban kifejezetten nyilatkozott, hogy az új megállapodást azonnali hatállyal felmondta, amely folytán visszavonásra került a kérelmező részére 2021. november 22. napján adott felhatalmazás is, így a kérelmező nem jogosult a képviseletében eljárni, ezáltal hiánypótlást és felvilágosítást benyújtani. E körben hivatkozott arra is, hogy az egyéb érdekelt nyilatkozatában rögzítette továbbá, hogy „Jelen nyilatkozattal megerősítem, hogy bármely, a jelen nyilatkozattól eltérő tartalommal írásba foglalt közös ajánlattevői megállapodás érvénytelen, nem felel meg a közös ajánlattevők akaratának.”

A kérelmező azon érvelésére, hogy az eredeti megállapodáson alapuló képviseleti joga a keretmegállapodás és az annak alapján lefolytatott összes közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésére is kiterjed, az ajánlatkérő előadta, hogy az eredeti megállapodás kifejezetten a versenyújranyitások tekintetében nem tartalmaz meghatalmazást. E körben idézte az eredeti megállapodás 2. pontját.

Álláspontja szerint a felhívás és a dokumentáció előírásai, valamint az eredeti megállapodásban lévő meghatalmazás tartalma alapján sem foghat helyt a kérelmező azon kijelentése, hogy a 2015. december 21. napján kelt meghatalmazás alapján látta el a közös ajánlattevők képviseletét a versenyújranyitásban.

26. A 2. érvénytelenségi ok kapcsán rögzítette, hogy véleménye szerint a felolvasólap közbeszerzési és polgári jogi szempontból is nyilatkozatnak tekintendő, azt közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevő valamennyi tagjának alá kellett volna írnia. E körben hivatkozott a dokumentáció II. fejezetének 2. számú mellékletét képező a felolvasólap kitöltéséhez fűzött megjegyzésekre, valamint kérelmező által az ajánlatban benyújtott, a Kbt. 60. § (3) bekezdése szerinti, a felhívás és a dokumentáció valamennyi feltételét tudomásul vevő, elfogadó nyilatkozatra.

Álláspontja szerint a fentiek alapján nem értelmezhető a kérelmező azon felvetése, amely szerint „Kérelmező hangsúlyosan hívja fel a figyelmet arra, hogy az Ajánlatkérő által hivatkozott előírás nem tartalmaz rendelkezést a nyilatkozatok aláírására vonatkozóan, ezért e rendelkezésnek való meg nem felelés arra alapítottan, hogy a felolvasólapot kizárólag a kérelmező írta alá a közös ajánlattevők nevében és képviselőjében eljárva, fogalmilag kizárt.” E körben hangsúlyozta, hogy a felhívásban és a dokumentációban egyértelműen rögzítette a felolvasólap benyújtására vonatkozó előírásokat, amelyeket az írásbeli összegezésben is rögzítettek alapján eddig a kérelmező is egyértelműnek tekintett és elfogadott, annak megfelelően nyújtotta be ajánlatát, illetve a legutóbbi alkalommal, 2021. április 15. napján indított versenyújranyitás vonatkozásában hiánypótlás keretében teljesítette az előírásoknak eleget tevő felolvasólap benyújtását. Véleménye szerint ugyanazon keretmegállapodás alapján indított versenyújranyitási eljárásokra történtő utalás nem hagyható figyelmen kívül, mivel azonos feltételek alapján kerültek az eljárások lefolytatásra, azonos jogszabályi környezet és azonos közbeszerzési dokumentumok szerint, amelyek során a felolvasólap benyújtására vonatkozó előírások nem voltak a kérelmező részéről a jelen jogorvoslati kérelmében előadottak szerint megkérdőjelezettek vagy szabályozatlanok, illetve az sem merült fel akár kiegészítő tájékoztatáskérés keretében sem, hogy a felolvasólap a kérelmező álláspontja szerint nem minősül nyilatkozatnak.

Előadta továbbá, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők részéről benyújtott valamennyi dokumentumot köteles figyelembe venni az értékelés és bírálat során, így nem tekinthet el a közös ajánlattevők tagja részéről benyújtott nyilatkozattól sem.

Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 25. § (7) bekezdésében foglalt előírás valamennyi versenyújranyitás esetében értelmezendő és alkalmazandó, figyelemmel arra, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban a közös ajánlattevők kerültek érvényes ajánlatot benyújtó közös ajánlattevőként az írásbeli összegezésben megjelölésre, így a közös ajánlattevőkkel került sor a keretmegállapodás aláírására is. A keretmegállapodás teremti meg a jogalapját a versenyújranyitásoknak is, amely során például az alkalmassági feltételeknek történő megfelelést ismételtelen nem kell igazolnia a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek, az megállapításra és igazolásra került a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban. A közös ajánlattevők tagja, az egyéb érdekelt részéről benyújtott nyilatkozat alapján a keretmegállapodásban rögzített feltételek teljesülése nem igazolt, amelyre vonatkozóan az írásbeli összegezés rögzíti, hogy ellentmondás áll fent a közös ajánlattevők által benyújtott ajánlatban.

Hivatkozott még a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:4. § (1) bekezdésére, miszerint „A jognyilatkozat joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozat.” Álláspontja szerint a felolvasólap tartalmazza az ajánlat legfontosabb adatait, melynek segítségével beazonosíthatóvá válnak az ajánlattevők és az értékelési szempontok tekintetében tett vállalásaik, a felolvasólap nem tekinthető másként, kizárólag nyilatkozatként.

A jogorvoslati kérelem egyes – álláspontja szerint ellentmondásos – tartalmi elemeire hivatkozva kifejtette, hogy a kérelmező a kérelme egyik pontjában a felolvasólapot nyilatkozatnak értelmezi, más esetben pedig arra utal, hogy a felolvasólap nem tekintendő nyilatkozatnak, így azt nem kellett a felhívás 16) 10. pontjában foglalt előírás szerint valamennyi közös ajánlattevő részéről aláírva benyújtani.

27. Az ajánlatkérő az előzőek összefoglalásaként előadta, hogy a felhívásban és a dokumentációban rögzítettek, valamint a keretmegállapodás alapján történt versenyújranyitások alapján benyújtott ajánlatok tartalmát figyelembe véve, továbbá a Ptk.

fogalommeghatározása alapján a kérelmező részére sem lehet kérdés, hogy az ajánlatkérő a felolvasólapot nyilatkozatnak tekinti, így azt minden ajánlattevőnek alá kellett volna írnia, erre is vonatkozott az ajánlatkérő Kbt. 67. § szerinti 2021. november 26., november 30. és december 1. napján kelt hiánypótlási felhívása és felvilágosításkérése is.

28. A Kbt. 73. §-a kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint a fent kifejtettek alapján ezen jogszabályi rendelkezést sem sértette meg a közös ajánlattevők ajánlata vonatkozásában.

Az egyéb érdekelt észrevételei

29. Az egyéb érdekelt a rendelkezésére álló három munkanapos határidőben jelezte a jelen jogorvoslati eljárásra vonatkozó részvételi szándékát. Észrevételében az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint a kérelmező eljárási költségekben marasztalását kérte.

30. Az érvénytelenségi okok tekintetében előadta, hogy mivel – a kérelmező értelmezésével ellentétben – az eredeti megállapodás a versenyújranyitások során történő ajánlattevői képviseletre egyértelműen nem terjed ki, a közös ajánlattevők az érintett keretmegállapodás alapján történő valamennyi versenyújranyitásban, így jelen esetben is kötöttek egy közös ajánlattevői megállapodást, amely a felhívás 16) 10. pontja alapján a kérelmező közös ajánlattevők képviseletére vonatkozó meghatalmazását is tartalmazta. Az eljárásban az ajánlattételi határidő rövidségére tekintettel a közös ajánlattevők az ajánlatot hiányosan nyújtották be, így a közös ajánlattevők megállapodása – amely a közös ajánlattevők képviseletére szóló meghatalmazás mellett egyebeket, így az ellenszolgáltatásból való részesedés arányát is rögzíti – nem került benyújtásra. Megjegyezte, hogy e körben téves a kérelmező azon előadása, hogy a „megállapodás a szerződés teljesítéséért járó ellenszolgáltatás egymás közötti felosztására vonatkozóan jött létre a közös ajánlattevők között”, ez ugyanis csak az egyik, de nem az egyetlen eleme volt a megállapodásnak.

Véleménye szerint téves az az értelmezés is, hogy az eredeti megállapodás, és az abban foglalt képviseleti meghatalmazás kiterjedne a versenyújranyitásokra. A megállapodás ilyen rendelkezést egyértelműen nem tartalmaz, és értelemszerűen nem is tartalmazhat bianco módon, úgy, hogy a felek nem ismerhették a versenyújranyitások tartalmát és feltételeit. Ezen 2015. évi megállapodás tehát nem alapozta meg a kérelmező képviseleti jogát a versenyújranyitások során, ezért is kötöttek a felek új közös ajánlattevői megállapodást. Ezt a tényt nem befolyásolja az sem, hogy a versenyújranyitások kapcsán kötött közös ajánlattevői megállapodás hivatkozik a 2015-ben kötöttre, sőt, az épp azáltal válik irányadóvá a versenyújranyitásokban, hogy a közös ajánlattevők kifejezetten ekként rendelkeznek róla.

Megítélése szerint szintén téved a kérelmező abban, hogy „képviseleti jogosultsága a Kbt. 25. § (2) bekezdésén alapuló”, ugyanis a Kbt. ezen szakasza nem keletkeztet képviseleti jogosultságot. Ennek kapcsán megjegyezte, hogy az eredeti megállapodás jelenleg is érvényes és hatályos, a közös ajánlattevők személyében változás nem következett be, csupán megállapodás hiányában nem sikerült érvényes ajánlatot benyújtani a versenyújranyitások során, mivel a hiányzó nyilatkozatok pótlására sem a kérelmező, sem másik ajánlattevő nem jogosult önállóan, a közös ajánlattevők képviseletére pedig egyik fél sem jogosult.

Az egyéb érdekelt hivatkozott arra, hogy – figyelemmel a kérelmező, mint a közös ajánlattevőket képviselő vezető közös ajánlattevő azon eljárására, miszerint a 2021. november 26-ai hiánypótlási felhívásra és felvilágosításkérésre válaszként a hiánypótlást a közös ajánlattevők közti előzetes egyeztetéstől eltérő tartalommal és az egyéb érdekelt kifejezett

kérése ellenére nyújtotta be – a közös ajánlattevők tárgyi eljárásra vonatkozó új megállapodását a Ptk. 6:140. § (1) bekezdése alapján 2021. november 29. napján azonnali hatállyal felmondta, arról a kérelmezőt és a Juharos Ügyvédi Irodát, illetve az ajánlatkérőt haladéktalanul tájékoztatta.

Álláspontja szerint ezáltal a kérelmező képviseleti joga a közös ajánlattevők tekintetében megszűnt, amelyről az ajánlatkérő is tudomással bírt. Rámutatott, hogy a közös ajánlattevők megállapodásának felmondása értelemszerűen nem szüntette meg a közös ajánlattétel tényét, ilyen értelmű nyilatkozatot egyébként egyik közös ajánlattevő sem tett. Mindössze az a helyzet állt be – a megállapodás felmondása akként idézett elő ellentmondást az ajánlatban –, hogy a kérelmező nem volt jogosult a kérelmező és a Juharos Ügyvédi Iroda nevében és helyett nyilatkozni, ekként a felolvasólapot sem önállóan aláírni.

31. Megítélése szerint mindezek alapján az ajánlatkérő jogszerűen kérte a közös ajánlattevőktől felvilágosításukat a tekintetben, hogy az ajánlat miként felel meg az ajánlattételi felhívás 16. pont 10. alpont azon előírásának, hogy a nyilatkozatokat valamennyi közös ajánlattevőknek be kell nyújtani, azaz a felolvasólapot valamennyi közös ajánlattevő által aláírtan be kell nyújtani, figyelemmel arra, hogy a kérelmező annak aláírására az azonnali hatályú felmondás révén meghatalmazással nem rendelkezett. A felolvasólapot a közös ajánlattevők valamennyien nem írták alá, az kérelmező meghatalmazás hiányában nem írhatta alá. Ezen hiányt pedig a közös ajánlattevők nem pótolták, így ajánlatuk a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogszerűen került érvénytelenné nyilvánításra, figyelemmel arra, hogy az nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek.

Álláspontja szerint az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői indokolás világos és okszerű. Az ajánlatkérő által a közös ajánlattevőkhöz intézett hiánypótlási felhívások és felvilágosításkérések alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. adta keretek között mindent megtett a helyzet tisztázása és az érvényes ajánlattétel érdekében, amelyre a kérelmező szerződésszegő magatartása miatt nem kerülhetett sor.

Az egyéb érdekelt véleménye szerint a kérelmező kérelmében megpróbálta az önállóan aláírt és benyújtott felolvasólapot úgy beállítani, mintha egy formai előírásnak való meg nem felelésről lenne szó, illetve a nyilatkozatminták nem kötelező voltára hivatkozott. Álláspontja szerint ebből az látszik, hogy a kérelmező a többszöri ajánlatkérői felhívás ellenére sem értette meg a felhívás 16) 10. pontjában foglaltakat, illetve azt, hogy a többi közös ajánlattevő felhatalmazásának hiányában nem jogosult azok nevében eljárni. A felhívás 16) 10. pontja egy olyan garanciális jellegű rendelkezés, amely a Kbt. alapelveinek és a közös ajánlattétellel járó közös felelősségvállalás érvényesülését hivatott biztosítani. Az ajánlatkérő nem veszélyeztetheti az eljárást, illetve a szerződés teljesítését azzal, hogy a közös ajánlattevők kötelezettségvállalása nem egyértelmű, ezt hivatott biztosítani az is, hogy a nyilatkozattevő közös ajánlattevőnek igazolnia kell képviseleti jogosultságát az ajánlatkérő felé.

Ez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy a többi közös ajánlattevő ne tehetne az eljárás során joghatályos nyilatkozatot, ezt sem jogszabályi rendelkezés, sem a közös ajánlattevők megállapodása nem zárja ki. Jelen esetben az egyéb érdekelt – ellentétben a kérelmezővel – nem a közös ajánlattevők nevében tett nyilatkozatot, hanem a saját nevében. Ennek révén az ajánlatkérőnek olyan információ került tudomására, amely az ajánlat érvényességét érinthette, ezért köteles volt a Kbt. adta keretek között annak tisztázására.

A fentiekhez hozzáfűzte, hogy téves a kérelmező azon állítása is, hogy „Ajánlatkérő a Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda 2021. november 30-án és december 1-jén megküldött nyilatkozataiban foglaltakat vette figyelembe döntése meghozatala során”, ugyanis az ajánlatkérő – képviseleti joggal rendelkező közös ajánlattevő hiányában – valamennyi közös ajánlattevő nyilatkozatát figyelembe vette, és helyesen állapította meg, hogy az ajánlatban ellentmondás áll fenn.

A felolvasólap meghatalmazott képviselő általi aláírása valóban megfelelt volna a Kbt. és a felhívás előírásainak, jelen esetben azonban az okozta az ajánlat hibáját, hogy a felolvasólapot meghatalmazással nem rendelkező közös ajánlattevő írta alá. Ennek orvoslására pedig csak egy mód lett volna: ha valamennyi közös ajánlattevő aláírásával ellátott felolvasólap kerül benyújtásra.

Álláspontja szerint nem relevánsak a kérelmező okfejtései a felhívás 16) 10. pontját illetően, a felolvasólap is egy nyilatkozat, amellyel szemben egyértelműen rögzítésre került az az ajánlatkérői elvárás, hogy vagy képviseleti joggal rendelkező közös ajánlattevő által, vagy valamennyi közös ajánlattevő által kerüljön benyújtásra. Ennek az egyértelmű elvárásnak a technikai kivitelezését az ajánlatkérő az ajánlattevőkre bízta, annyiban segítve őket, hogy a felolvasólap iratmintájához kitöltési útmutatót is fűzött, amely a felhívás hivatkozott pontját értelmezi.

32. Az egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét két évről alapította, azonban azok az alábbiak szerint egymásnak is ellentmondanak:

- egyrészt arra, hogy a felolvasólapot jogosult volt a közös ajánlattevők képviseletében (ahogy ez feltüntetésre is került) aláírni az eredeti megállapodás alapján, amely állítás téves volta magából a hivatkozott megállapodásból egyértelműen megállapítható,
- másrészt arra, hogy a felhívás 16) 10. pontja a felolvasólapra nem vonatkozik, mert ha vonatkozna, minden közös ajánlattevőnek be kellett volna nyújtania a felolvasólapot. Ha azonban a felolvasólap nem minősülne az ajánlatban benyújtandó nyilatkozatnak, akkor azt a kérelmező sem a közös ajánlattevők képviseletében írta volna alá, hiszen nem kellett volna, hogy az valamennyi ajánlattevő által benyújtottnak minősüljön.

33. Az egyéb érdekelt a kérelmező észrevételére előadta, hogy a kérelmező a közös ajánlattevők képviseletére a felvilágosítások során már nem volt jogosult, mégis önállóan teljesítette azokat, a közös ajánlattevők által benyújtott nyilatkozatok közötti ellentmondások nem kerültek tisztázásra, továbbá az ajánlatkérő által előírtaknak megfelelő felolvasólap nem került benyújtásra. Ekként az érvénytelenségi okok megjelölése pontos és okszerű.

A kérelmező képviseleti joga kapcsán kiemelte, hogy a keretmegállapodás a kérelmező által előadottakkal szemben nem „egy két részből álló közbeszerzési eljárás”, hanem egy ún. sajátos beszerzési módszer, amelynek keretében lefolytatásra kerülő versenyújranyitások sem közbeszerzési eljárásnak, sem pedig a keretmegállapodás teljesítésének nem minősülnek. A versenyújranyitások az ajánlatkérő konkrét beszerzési igényeinek megvalósítására irányuló beszerzési eljárások, így azokra az uniós nyílt közbeszerzési eljárásban kötött eredeti megállapodás értelemszerűen nem terjedhetett és nem is terjed ki.

Hangsúlyozta továbbá, hogy a konzorcium jog- és ügyfélképességével kapcsolatos joggyakorlat több, mint 10 éve egyértelmű és következetes: a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.267/2009/11. számú ítélete értelmében a konzorciumoknak jogképességük, önálló jogalanyiságuk nincs, saját nevük alatt jogok szerzésére és kötelezettségek vállalására nem jogosultak. A konzorciumot polgári jogi szerződés hozza létre, a konzorciumi szerződés a szerződő felek között kötelmi jogviszonyt keletkeztet. A konzorciumi szerződéssel nem jön létre a szerződő felektől elkülönült jogi személy. Sem a Kbt., sem más jogszabály a konzorciumot jogalanyisággal, jogképességgel nem ruházza fel. Ebből fakadóan bármely közös ajánlattevő csak akkor jogosult a többi közös ajánlattevő képviseletében eljárni, ha erre egyértelmű felhatalmazást kapott azoktól. Véleménye szerint téves az a kérelmezői értelmezés, amely szerint a közös ajánlattevői megállapodás alapján bármely, az ajánlattételt érintő kérdésben jogosult lenne önállóan, a többi közös ajánlattevő tudta és beleegyezése nélkül dönteni, azért is, mert a Kbt. által a közös ajánlattevők vonatkozásában előírt

egyetemes kötelezettség feltételezi és megkívánja a közös ajánlattevők egyetértését, ahogy ezt az eredeti megállapodás egyértelműen rögzíti is.

Az új megállapodás felmondásának hatályával kapcsolatban megjegyezte, hogy arra a 2021. november 26-ai hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés teljesítési határidejének lejártát megelőzően került sor, amely felhívás már tartalmazta az ajánlat azon hibáját, hogy az ajánlatban csatolt nyilatkozatok kizárólag a vezető közös ajánlattevő részéről kerültek aláírásra, ezért véleménye szerint a hiánypótlások és felvilágosítások közös ajánlattevők nevében történő teljesítésére a kérelmező már nem volt jogosult.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás alapjául szolgáló, annak első szakaszát képező, keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő 2015. október 28. napján a Kbt. alapján indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni.

A kérelmező 2021. december 16. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) ezen utóbbi napon hatályos rendelkezését vette figyelembe.

35. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a közös ajánlattevők ajánlatát.

A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a kérelmező ajánlatának – jelen esetben a közös ajánlat – érvénytelenségét megállapító döntés vitatása egy kérelmi elemet képez függetlenül az érvénytelenségi okok, illetve a kérelmező által megsértettként vélelmezett jogszabályi rendelkezések számától.

A Döntőbizottság – a megsérteni vélt jogszabályi rendelkezések kérelmező általi előterjesztési sorrendjét is figyelembe véve – elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően indokolta-e a közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

36. A Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 77. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének a 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minták szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni – egyebek mellett – ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ennek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségéről a közös ajánlattevőket az összegezés megküldésével tájékoztatta. Ezért a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az összegezésben megjelölt indokok alapján jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné.

A Kbt. szabályai alapján az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az eljárás során az ajánlat érvénytelenségének okát és az ezek alapjául szolgáló, okszerű indokolást az ajánlattevő tudomására hozza.

Az összegezés törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyeken az ajánlatkérő döntése alapul. Az összegezés előírt tartalmú elkészítésével – a nyilvánosság és átláthatóság Kbt. 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott alapvető követelményére is figyelemmel – biztosítható az ajánlattevő teljeskörű tájékoztatása ajánlata érvénytelenné nyilvánításának valós indokairól, és a döntés jogszabályi alapjáról. Az összegezés – ezen belül az érvénytelenség kérdésében hozott ajánlatkérői döntés megfelelő indokolása – többek között az ajánlattevők jogorvoslathoz való joga rendeltetésszerű gyakorlása biztosítása érdekében bír kiemelt jelentőséggel.

Az érvénytelenség indoka jogszerű megadásának az elmaradása a jogorvoslathoz való jogot sérti, amely jog mind a döntőbizottsági, mind a bírósági, európai bírósági joggyakorlatban nem vitatottan garanciális, alapvető jelentőséggel bír. Az érvénytelenség indokolásának lehetővé kell tennie azt az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő számára, hogy jogorvoslati jogait érvényesítse, a Döntőbizottság számára pedig azt, hogy a felülvizsgálati jogkörét gyakorolja (Európai Törvényszék T-50/05. sz. ügyben hozott ítélete 134. bekezdés).

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az ajánlattevő ajánlatának az érvénytelenségét megindokolja akként, hogy az érvénytelenség indokolásából egyértelműen megállapítható legyen, mely körülményre, adatra, információra tekintettel nyilvánította az ajánlattevői ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelennek, ennek hiányában az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő maga sem tudja, hogy mely indokból került az ajánlata ténylegesen érvénytelenné nyilvánításra, így a jogorvoslati joga sérül.

38. A Döntőbizottság a fentiek alapján vizsgálta meg a közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánító eljárást lezáró döntés tartalmát, illetve az azt megelőző bírálati cselekményeket.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét azzal indokolta, hogy „A hiánypótlási felhívásban rögzítettek, valamint a felvilágosításkérésre adott válaszok alapján az ajánlat továbbra is ellentmondást tartalmaz a Közös Ajánlattevők képviselőjét ellátó IMPERIAL TENDER Kft. nyilatkozatai és a Közös Ajánlattevő tagja NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda nyilatkozatai alapján, továbbá az ajánlat nem tartalmazza a felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltaknak megfelelő felolvasólapot. A felvilágosításkérésre és hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumok alapján az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltaknak, így az érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint!”

39. A Döntőbizottság az ellentmondás, mint 1. érvénytelenségi ok körében megállapította, hogy azzal kapcsolatban az ajánlatkérő – a tárgyi közbeszerzési eljárásra vonatkozó közös ajánlattevői megállapodás egyéb érdekelt általi felmondását követően – két alkalommal is (2021. november 30-án és december 1-jén) felvilágosítást kért a közös ajánlattevőktől, melyek, illetve az azokra adott válaszok tartalmát részletesen ismertette az összegezésben.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezés, annak jelentős terjedelme ellenére sem tartalmazza az érvénytelenség tényleges tartalmát, mivel azon tények, körülmények között, hogy a kérelmező az ajánlatot, a hiánypótlást és a felvilágosításokat mindhárom közös ajánlattevő nevében nyújtotta be, illetve hogy az egyéb érdekelt az új megállapodást 2021. november 29-én felmondta a másik két közös ajánlattevő irányába, és ezt a következő napon közölte az ajánlatkérővel, sem nyelvtani, sem közbeszerzési jogi értelemben nem áll fenn ellentmondás. A Döntőbizottság megítélése szerint a fennálló helyzet egy, az ajánlatkérő által eldöntendő jogkérdés a Kbt. 63. § (1) bekezdése szerinti bírálati kötelezettsége alapján, melynek tényleges indokát kell közölnie a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti részletes tartalommal.

Az ajánlatkérő e döntését, illetve annak egyértelmű indokolását nem háríthatja át az ajánlattevőkre, illetve az ajánlatkérő szerepét e tekintetben a Döntőbizottság sem veheti át, mivel a Döntőbizottság feladata nem az ajánlatkérő döntésének pótlása, kiegészítése, hanem annak felülvizsgálata. Ezen felülvizsgálat pedig csak akkor lehetséges, amennyiben az adott döntés arra alkalmas, jelen esetben a fent kifejtettek szerint az érvénytelenségi döntés a Döntőbizottság általi érdemi felülvizsgálatra – a megjelölt indokok jogszerűségének megítélésére – alkalmatlan. E tényen az sem változtat, hogy a kérelmező részletes, terjedelmes jogorvoslati kérelmet és észrevételt terjesztett elő, mivel – mint ahogy beadványaiban a kérelmező is több helyen utalt rá – az érvénytelenség tényleges indokát csak feltételezni tudta, amely garanciális jogait, így jogorvoslathoz való jogát mindenképpen korlátozta.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek az új eljárást lezáró döntésében egyértelműen ki kell fejtenie, hogy az új megállapodás egyéb érdekelt általi felmondását, illetve annak az eredeti megállapodásra, a kérelmező képviselői jogára, a közös ajánlatra, valamint a közös ajánlattevők hiánypótlására és felvilágosításaira kiható jogkövetkezményeit miként ítéli meg.

40. A Döntőbizottság a 2. érvénytelenségi ok, az ajánlati felhívás 16) 10. pontjának való meg nem felelősége tekintetében visszautal az 1. érvénytelenségi ok körében kifejtettek. Az ajánlatkérő a felolvasólap vonatkozásában három alkalommal – 2021. november 26-án, november 30-án és december 1-jén – bocsátott ki hiánypótlási felhívást, illetve

felvilágosításkérést a közös ajánlattevők részére. Ezen eljárási cselekményeket, illetve a benyújtott válaszokat az ajánlatkérő szintén részletesen ismertette az összegezésben, az indokolás azonban ez esetben sem felelt meg a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti tartalmi követelménynek. A felolvasólap aláírása megfelelősége megítélésének egyrészt előfeltétele az 1. érvénytelenségi ok részletes kifejtése, másrészt az indokolás e tekintetben sem volt egyértelmű, nem állapítható meg belőle az érvénytelenség tényleges indoka, azaz az ajánlatkérő álláspontja sem a nyilatkozat/felolvasólap, sem pedig az benyújtás/aláírás kérdése tekintetében.

41. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenségre vonatkozó döntés részletes indokolásának elmulasztásával megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Juharos Ügyvédi Iroda 2022. január 4-én vette át (töltötte le) a Döntőbizottság jelen jogorvoslati eljárás megindításáról, illetve az egyéb érdekelték részvételi szándékának jelzéséről szóló, 2021. december 28-án kelt, D.544/7/2021. számú végzését.

A Juharos Ügyvédi Iroda a rendelkezésére álló három munkanapos határidőben, 2022. január 7. napjáig nem jelezte a jelen jogorvoslati eljárásban történő részvételi szándékát, ezért az ezen határidőn túl, 2022. január 18-án benyújtott észrevételét a Döntőbizottság – figyelemmel az új Kbt. 154. § (1a) bekezdésére – a döntése során nem vette figyelembe.

43. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság az új Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, és a (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsemmisítette az eljárást lezáró döntést, valamint az ezt követően hozott ajánlatkérői döntéseket, illetve a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

Az új Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

Az új Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

Az új Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

44. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy az eljárást lezáró döntés meghozatalakor nem járt el jogszerűen.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során az ajánlatkérő javára vette figyelembe a közbeszerzés alacsony, nem egészen 25 millió forintos becsült értékét, valamint azt a ténytet, hogy a megállapított jogsértés reparálható.

Az új Kbt. 165. § (11) bekezdés d)-f) pontjában szabályozott szempontok, illetve körülmények jelen esetben nem álltak fenn, így azokat a Döntőbizottság a bírság összegének meghatározásakor nem vehette figyelembe.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve, illetve az eset összes további körülményét figyelembe véve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

45. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az új Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 124-126. §-a és 129. §-a alapján rendelkezett.

Az új Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség]

„Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 125. §-a értelmében [Az eljárási költség viselésének általános szabálya]

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

Az Ákr. 126. §-a alapján [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

„(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

Az Ákr. 129. §-a szerint [Döntés az eljárási költség viseléséről]

„(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.”

46. A fentiek alapján a Döntőbizottság bevételeit képezi a kérelmező által megfizetett 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj, mely összegnek a kérelmező részére történő megfizetésére az alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel kötelezte a Döntőbizottság az ajánlatkérőt.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő eljárési költségek – ideértve a kérelmezői képviselő ügyvédi munkadíját – megfizetésére kötelezését kérte, azonban felmerült költségeit összességében nem határozta meg, azok alátámasztására vonatkozóan semmilyen, az Ákr. 129. § (2) bekezdése szerinti bizonyítékot nem csatolt. A Döntőbizottságnak ezért nem állt módjában a kérelmező javára, illetve az ajánlatkérő terhére egyéb eljárési költséget megállapítani.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége az új Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

48. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát az új Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 31.

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)