



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.793/8/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Tóth Tünde kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Bánk Község Önkormányzata
(Bánk, Hősök tere 11.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sándor Sz. Zsolt ügyvéd
Dr. Sándor Ügyvédi Iroda
(Budapest, Deák Ferenc u. 23. I. em. 1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Vízeszínpad lelátó felújítás – 17.816.002.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000395182023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem kapcsán jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi a kezdeményezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint eljárási költséget az ajánlatkérő részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. április 3-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/66. számában 5757/2023. iktatószám alatt 2023. április 4-én megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000395182023 szám alatt.

Az ajánlatkérő a felhívást egy alkalommal módosította a 2023. április 6-án feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2023/69. számában 6485/2023. iktatószám alatt 2023. április 11-én megjelent korrigendummal. A módosítás a műszaki dokumentációt érintette.

2. A felhívás a következő – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – pontokat tartalmazta:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Bánk Község Önkormányzata a Bánk, Tóparti sétány 128 hrsz. alatt található víziszínpad lelátójának a felújítását valósítja meg.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Bánk Község Önkormányzata a Bánk, Tóparti sétány 128 hrsz. alatt található víziszínpad lelátójának a felújítását valósítja meg. A tervezési terület a Nógrád megyei Bánk község belterületén, a Bánki-tó közvetlen környezetét érinti. A tópart és környezete az önkormányzat kezelésében áll. A kivitelezéssel érintett területen jelenleg fa ülőfelületű, háttámla nélküli színpadi lelátó épült korábban. Az ülőfelület az évek során elkorhadt, a nézőtéri lépcső felfagyott, szétmállott, a korlátok felületkezelése nem megoldott. A tervezett felújítás és új korszerű ülőhelyek kialakítása a jelenlegi fagykárosodott lépcsőszerkezet részleges elbontását és felújítását követően valósítható meg. Az újonnan készítendő monolit vb. lépcsőszerkezet elkészülte után van lehetőség a tervezett ülőhelyek felszerelésére, rögzítésére, illetve a korlátok felületkezelésére.

A beruházás keretein belül 25,5 m³ mennyiségű vasbeton szerkezet (lépcsők) és 962 db ülőhely kialakítására kerül sor + 40 db tartalék szék.

Tárgyi beruházás az alábbiak szerint foglalható össze:

1. Meglévő károsodott vasbeton lépcsőszerkezet bontása, vasalása, zsaluzása, valamint betonozása.
2. Jelenlegi faszerkezetű ülőke kezelése, állagmegóvása, szükség esetén faszerkezet cseréje, javítása.
3. Fémszerkezetek, korlátok felületkezelése, festése.
4. Tervezett műanyag székek elhelyezése meglévő fa tartószerkezetre. (962 db ülőke rögzítése + 40 db tartalék ülőke) Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 46. § (3) bek. alapján rögzíti, hogy az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott

gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata. A fentiekkel egyenértékű terméket és hozzátartozó szolgáltatást elfogad ajánlatkérő.

A kivitelezés nem építési engedélyköteles.

A részletes feladatleírást, mennyiségi paramétereket a közbeszerzési dokumentumok további részeit képező műszaki leírások és a tételes, árazatlan költségvetések dokumentumai tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 2. Kötelező jótállás időtartamán (36 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap) 10

2 3. AF III.1.3) M/2 alkalmassági követelményre bemutatott szakember („MV-É”) jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónap, min. 0 max. 36) 20

x Ár szempont – Megnevezés: 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00004

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása

A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja, hogy a Kbt. 114/A. § szerinti bírálat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtják be. Ebben az esetben a Kbt. 114/A. § (2)-(6) bekezdés rendelkezéseit alkalmazza ajánlatkérő, a Kbt. 67. § (1) bekezdés, a Kbt. 69. § (2)-(9) bekezdés, valamint a Kbt. 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit nem alkalmazza. A Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az ajánlatkérő a bírálat során valamennyi gazdasági szereplő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi.

Az alkalmasság igazolására csatolni kell az ajánlatban [...]

M/2., Ajánlattevő a Kr. 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Amennyiben a szakember szerepel a jogosultság szerinti névjegyzékben, abban az esetben a minimumkövetelmény igazolására előírt végzettséget és szakmai tapasztalatot a jogosultság megléte igazolja. Amennyiben a jogosultság megléte az ingyenes, elektronikusan elérhető közhiteles adatbázisban ellenőrizhető, úgy azt Ajánlatkérő ezen adatbázisból ellenőrzi. Ajánlattevő köteles csatolni: a szakemberek bevonására, gyakorlati idejük ismertetésére vonatkozó nyilatkozatot; más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő vagy származási országban szerzett, a fentiekkel egyenértékű jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordítása; a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot, mely tartalmazza, hogy a szerződés teljesítésében személyesen vesz részt.

Ajánlattevő köteles benyújtani az alábbi dokumentumokat

- év, hónap bontású saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzot, mely tartalmazza: adott esetben a kamarai jogosultság számát, jogosultság megléte esetén a jogosultság megszerzésének első dátumát. (AK felhívja a figyelmet, hogy az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába, a projekt kezdő és záró hónapja is beleszámít az adott szakember szakmai tapasztalatába, a projekt kezdő és záró hónapjába nem

lehet beleszámítani a garanciális időszak hosszát, hanem csak a szerződéskötés időpontjától a műszaki átadás lezárásáig tartó időszakot.

Amennyiben a szakember a jogosultság szerinti névjegyzékben nem szerepel, akkor a végzettség igazolásának benyújtása is szükséges.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): [...]

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek tekintetében legalább egy fő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. mellékletének „VI. Felelős műszaki vezetés” fejezetének 1. részében (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) meghatározott „Építési szakterület” (MV-É) felelős műszaki vezető tekintetében előírt végzettséggel és tapasztalattal, vagy meglévő jogosultsággal rendelkező szakemberrel.

3. Az ajánlatkérő a „DOKUMENTÁCIÓ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSHOZ” elnevezésű közbeszerzési dokumentumban – többek között – a következő előírásokat tette:

A 4-5. oldalon rögzítette a Kbt. 138. § (1)-(3) bekezdéseit és a Kbt. 65. § (9) bekezdését.

A 7-8. oldalon az alkalmasság minimumkövetelményében meghatározottaknak való megfelelés igazolása körében előírta, hogy „Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben az ajánlattevőnek külön nyilatkoznia kell ajánlatban, a szervezet (vagy személy) és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével, azon alkalmassági követelményről vagy követelményekről, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet (vagy személy) erőforrására vagy arra is támaszkodik. A fentiekben kifejtett, az együttes megfelelés értelmezésére vonatkozó elvek abban az esetben is irányadóak, ha az előírt alkalmassági követelménynek az ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva kíván megfelelni.

A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (vagy személy) az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá az alábbi esetekben köteles nyilatkozatot csatolni, miszerint

a) a szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény teljesítésének igazolásakor, hogy az adott szervezet (vagy személy) olyan mértékben részt vesz a szerződés teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetőleg szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben,

b) a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolásakor, hogy az adott szervezet (vagy személy) olyan mértékben részt vesz a szerződés teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben,

c) a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolásakor, hogy az adott szervezet (vagy személy) valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll.”

A 10. oldalon a formai követelmények között előírta, hogy „Amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként megtenni. Ha az adott nyilatkozatra az EKR-ben elektronikus űrlap áll rendelkezésre, azt akkor is ki kell tölteni, ha az ajánlatkérő az adott nyilatkozat más nyelven történő benyújtását is lehetővé teszi az ajánlatban, és az ajánlattevő eltérő nyelvű nyilatkozatot csatol a rendszerben.”

A 19. oldalon az ajánlattal kapcsolatban a következőket írta elő: „Az Ajánlattevőnek a felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Ajánlatkérő az ajánlattétel megkönnyítése érdekében jelen dokumentáció mellékleteiben dokumentummintákat bocsát az Ajánlattevők rendelkezésére. Ajánlattevő ajánlatában a dokumentáció mintáitól eltérő, egyéb nyilatkozatokkal, igazolásokkal, stb. is teljesítheti az előírásokat, amennyiben a benyújtott dokumentumok a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek megfelelnek azzal, hogy ahol az EKR az ajánlatkérő által létrehozandó dokumentumra elektronikus űrlapot biztosított, az ajánlatkérő ezen dokumentumokat az elektronikus űrlap alkalmazásával hozta létre, az ajánlattevő ezen űrlapot köteles kitölteni a fentiekben részletezettek szerint. Az Ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságára vonatkozó nyilatkozatokat és a kizáró okokkal kapcsolatos, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott nyilatkozatokat az ajánlatban kell megadnia.

Ajánlatkérő a Kbt. 114./A § (1) alapján előírja, hogy a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be. A Kbt. 114./A. § (3) alapján a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani.”

4. Az ajánlatkérő a dokumentáció 23-28. oldalain táblázatban részletezte a benyújtandó dokumentumokat, amelyek között szerepeltek az alábbiak is:

A 24. oldalon a táblázat 3. sorában: „Nyilatkozat a személyi állomány, 3) értékelési szempont vonatkozásában megnevezett szakember tekintetében I. számú melléklet – felolvasólap melléklet I. számú melléklet (közbeszerzési részenként)”

A 24. oldalon a táblázat 4. sorában: „A 3) számú értékelési szempont vonatkozásában megnevezett szakember szakmai önéletrajza, önéletrajz minta (1/A jelű melléklet) (szakemberenként, ill. értékelési szempontként külön-külön szükséges benyújtani)”

A 24. oldalon a táblázat 7. sorában: „Ajánlattevői nyilatkozat(ok) Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) és b) pontja szerint. Nemleges nyilatkozat is csatolandó! (Az EKR rendszerben található űrlap kitöltésével kell benyújtani!)”

A 26. oldalon a táblázat 14. sorában:

„AF III.1.3) M/2 Alkalmasság igazolása:

- Ajánlati felhívás III.1.3) M/2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolása:

- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (Az EKR rendszerben található űrlap kitöltésével kell benyújtani!)

- A szakember szakmai önéletrajza (megegyezik a jelen Iratjegyzék 4. sor alatt csatolandó dokumentummal; elegendő egyszer csatolni) (1/A melléklet)

- A szakember végzettségét az iskolai oklevél/iskolai bizonyítvány egyszerű másolatának benyújtásával szükséges igazolni. Ha a bemutatott szakember a jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban az ajánlattétel időpontjában már szerepel és a szakmai önéletrajzban feltüntetésre kerül a kamarai nyilvántartási szám, akkor az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget és szakmai gyakorlatot az érvényes jogosultság igazolja.

- A szakmai önéletrajz részeként (vagy külön nyilatkozatban) csatolni kell továbbá a teljesítésbe bevonnival kívánt szakember kifejezett nyilatkozatát mely tartalmazza, hogy a szerződés teljesítésében személyesen vesz részt)”

A 26. oldalon a táblázat 15. sorában:

„Az alkalmasság igazolásában igénybe venni kívánt más szervezet igénybevétele esetén benyújtandó:

- Ajánlattevő(k) nyilatkozata a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerint alkalmasság igazolásában igénybe venni kívánt más szervezetről (Az EKR rendszerben található űrlap kitöltésével kell benyújtani!)

- Az alkalmasság igazolásában igénybe venni kívánt más szervezet köteles csatolni az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésesben vagy, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ha alkalmazandó, a kötelezettségvállalásnak a Kbt. 65. § (9) bekezdésben foglalt feltételnek történő megfelelést alá kell támasztania.”

A 27. oldalon a táblázat 17. sorában:

„Meghatalmazás(ok) [...]

- Az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

5. Az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre, 2023. április 20-án 14 óráig három ajánlat került benyújtásra, ajánlatot tett többek között a Boltív-Bau Kft. is. A Boltív-Bau Kft. ajánlatában a „Nyilatkozatminták.pdf” fájlban a 3. oldalon nyilatkozott az ajánlati felhívás II.2.5) pont 3) értékelési szempont vonatkozásában bemutatott Sz. D. szakember személyéről és szakmai többlettapasztalatáról. A szakember aláírt szakmai önéletrajzát a 4-5. oldalon csatolta, amiben a szakember a következő nyilatkozatot tette: „Kijelentem, hogy nyertes ajánlattétel esetén a »Víziszínpad lelátó felújítás« tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésében személyesen részt veszek, rendelkezésre állok és közreműködök a szerződés teljesítésének időtartama alatt, és nincs más olyan kötelezettségem a teljesítés időszakában, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzésem bármilyen szempontból akadályozná.”

A Boltív-Bau Kft. ajánlatában az EKR-ben a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” elektronikus űrlapon a nyilatkozatot benyújtotta, azon úgy nyilatkozott, hogy nem kíván alvállalkozót igénybe venni.

A Boltív-Bau Kft. ajánlatában az EKR-ben a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” elektronikus űrlapon a nyilatkozatot benyújtotta, azon úgy nyilatkozott, hogy nem kíván kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre támaszkodni.

A Boltív-Bau Kft. ajánlatában az EKR-ben „Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek” elektronikus űrlapon a nyilatkozatot benyújtotta, amin a felhívás III.1.3) M/2. pontja szerinti alkalmassági követelményre Sz. D. szakembert mutatta be, akinek jogviszonyaként „egyéni vállalkozói”-t adott meg.

A Boltív-Bau Kft. ajánlatában az EKR-ben a „Gazdasági szereplők” lapon csak a Boltív-Bau Kft., mint ajánlattevő adatai kerültek feltüntetésre.

6. Az ajánlatkérő 2023. május 5-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki valamennyi ajánlattevő részére, amelyben a Boltív-Bau Kft. számára a következőket is előírta:

„2. Ajánlattevő az EKR rendszerben a bemutatott szakemberek nyilatkozatánál megjelöli Sz. D. szakembert, mint egyéni vállalkozót, de nem jelöli meg alvállalkozóként és kapacitást nyújtó szervezetként vagy személyként. Amennyiben a szakember nem áll munkaviszonyban ajánlatkérővel, úgy alvállalkozóként és kapacitást nyújtó szervezetként vagy személyként meg kell jelölni az EKR rendszerben, továbbá meg kell jelölni az EKR rendszerben a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információknál is, mint kapacitást nyújtó szervezet.

3. Kérjük, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint szíveskedjenek csatolni a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vagy személy olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, mert azt az ajánlat nem tartalmazza.
[...]

7. A Boltív-Bau Kft. a hiánypótlását határidőben benyújtotta. Csatolta a „KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁS HP.3..pdf” elnevezésű dokumentumot, amelyben Sz. D. szakember a következő nyilatkozatot tette: „Alulírott [Sz. D. ...] szakember nyilatkozom, hogy a BOLTÍV-BAU KFT. (2643 Diósjenő, Dózsa Gy. út 28/b.) ajánlattevő nyertessége esetén képes vagyok dolgozni, és dolgozni kívánok a szerződés teljes időtartama alatt.

Továbbá nyilatkozom, hogy szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Nyilatkozatommal kijelentem, hogy jelen közbeszerzési eljárás kapcsán való bemutatásomról tudomásom van, és nincs más olyan kötelezettségem, ami jelen szerződésben való munkavégzésemet bármilyen szempontból akadályozná.”

Ezen túl csatolta a szakemberrel kapcsolatos, ajánlatkérő által kért dokumentumokat.

Módosította továbbá az EKR-ben az elektronikus űrlapokon tett nyilatkozatait a következők szerint.

A „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” elektronikus űrlapon úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni a „Felelős műszaki vezető a kivitelezés teljes időszaka alatt” tevékenységre. A b) pont vonatkozásában nem tett nyilatkozatot, hogy az a) pontban megnevezett tevékenységre kit von be alvállalkozóként, illetve milyen százalékos arányban vesz részt a teljesítésben.

A „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” elektronikus űrlapon úgy nyilatkozott, hogy kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni, megnevezte Sz. D. szakembert és az „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma” rovatba a 36-os számot írta.

A „Gazdasági szereplők” lapon mint kapacitást biztosító szervezet, feltüntette Sz. D. szakember adatait.

8. Az ajánlatkérő az eljárás eredményét tartalmazó összegezését 2023. május 25-én készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek. Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt, az V.2.7) pontjában nyertes ajánlattevőként a Boltív-Bau Kft.-t jelölte meg (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő). Az V.2.9) pontban az „Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:” rovatban Sz. D. szakember nevét adta meg, és a szakembert megnevezte adataival az V.2.10) (alvállalkozók) és az V.2.11) (alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetek) pontokban is.

9. Az eljárás eredményéről 2023. június 12-én feladott tájékoztató hirdetmény 2023. június 15-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/114. számában 11384/2023. iktatószámom. A hirdetmény V.2.3) pontjában megnevezte a nyertes ajánlattevőt, az V.2.5) Alvállalkozásra vonatkozó információk pontban sem az igénybe vett alvállalkozók, sem a szerződés alvállalkozó bevonásával megvalósuló része, sem annak aránya nem került megadásra.

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A hivatalbóli kezdeményező a 2024. december 11-én benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében három kezdeményezési elemet terjesztett elő.

Előadta, hogy az eljárás eredményeként kihirdetett nyertes ajánlattevő az ajánlat és a hiánypótlás részeként nem megfelelő tartalommal nyújtotta be a Kbt. 66. § (6) bekezdésének b) pontja szerinti nyilatkozatot, a Kb. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot, továbbá a kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot.

11. A kezdeményezés első eleme szerint a nyertes ajánlattevő az EKR rendszerben a Kbt. 66. § (6) bekezdésének a) és b) pontja kapcsán úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozót nem kíván igénybe venni. Hiánypótlás keretében az a) pontra nézve akként nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján tett nyilatkozatában megjelölte, hogy a tevékenység, amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni: felelős műszaki vezető a kivitelezés teljes időszaka alatt
A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozási részt kitöltetlenül hagyta.

12. Az alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek tekintetében úgy nyilatkozott a nyertes ajánlattevő, hogy Sz. D. egyéni vállalkozót kívánja igénybe venni a III.1.3) M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában és bevonni a teljesítésbe nyertesség esetén. Az ajánlattevő a hiánypótlott nyilatkozatában megjelölte a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, azonban a Kbt. 66. § (6) bekezdésének b) pontja szerinti nyilatkozatban nem jelölte meg az a) pontban meghatározott rész tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozót (Sz. D. egyéni vállalkozó), továbbá a nyertes ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

13. A kezdeményezés második eleme szerint a nyertes ajánlattevő az EKR rendszerben benyújtott, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre nem kíván támaszkodni. A hiánypótlás keretében a nyertes ajánlattevő azt a nyilatkozatot tette, hogy Sz. D. egyéni vállalkozóra kíván támaszkodni. A felhívás alkalmassági követelményt előíró azon pontjaként, illetve az alkalmassági követelmény számaként, amelynek igazolása érdekében a nyertes ajánlattevő ezen szervezet erőforrására kíván támaszkodni a 36-os számot jelölte meg. Ilyen számú pont vagy alkalmassági követelmény nem szerepel a felhívásban, így a nyertes ajánlattevő nem jelölte meg az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró azon pontját, illetve az alkalmassági követelmény számát, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására kíván támaszkodni.

14. A kezdeményezés harmadik eleme szerint az ajánlat (hiánypótlás) részeként benyújtott, „kötelezettségvállalás” megnevezésű dokumentumban Sz. D. szakember arról nyilatkozott, hogy a BOLTÍV-BAU Kft. ajánlattevő nyertessége esetén képes és kíván dolgozni a szerződés teljes időtartama alatt. Nyilatkozott arról is, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Kijelentette, hogy a közbeszerzési eljárás kapcsán való bemutatásáról tudomása van, és nincs olyan kötelezettsége, ami a szerződésben való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.

15. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ezen irat a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata, nem pedig a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kapacitást nyújtó szervezet kötelezettségvállalását tartalmazó okirata. A nyilatkozat nem tartalmazza, hogy milyen módon kerül bevonásra a teljesítésbe, vagyis nem egyértelmű, hogy az adott személy olyan mértékben vesz részt a szerződés vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági

követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A nyilatkozat úgy fogalmaz, hogy „ajánlattevő nyertessége esetén képes vagyok dolgozni és dolgozni kívánok a szerződés teljes időtartama alatt”, ami nem tekinthető kötelezettségvállalásnak. Továbbá nem tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdésének megfelelően a kapacitást nyújtó személy ajánlattevő részére szóló meghatalmazását arra nézve, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor képviselőként eljárhat.

16. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott nyilatkozatok nem felelnek meg a Kbt. 66. § (6) bekezdése b) pontjában és a Kbt. 65. § (7) bekezdésében előírt rendelkezéseknek. Az ajánlatkérő az ajánlat bírálata során mindezek ellenére megfelelő tartalmúnak tekintette az érintett kötelezettségvállalás megnevezésű dokumentumot, az ajánlatot érvényesnek nyilvánította. A fentiek miatt az ajánlatkérő az érintett ajánlat bírálatát, érvényessé és nyertessé nyilvánítását úgy végezte el, hogy az nem felelt meg a Kbt. 69. § (1) bekezdésének. Az ajánlatkérőnek biztosítania kellett volna a hiánypótlás lehetőségét, mivel ez elmaradt, sérült a Kbt. 71. § (1) bekezdése.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő 2024. december 17-én érkezett észrevételében a hivatalbóli kezdeményezés mindhárom elemére vonatkozóan kérte a jogsértés hiányának megállapítását, valamint 500.000.-Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megtérítését.

18. A hivatalbóli kezdeményezés első elemével kapcsolatban előadta, hogy a nyertes ajánlattevő a hiánypótlásában az EKR űrlap mindkét vonatkozó pontjára „Igen” választ adott, továbbá megjelölte, hogy a szakembert felelős műszaki vezetőként az eljárás teljes időszakára biztosítja. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatnál a szakembert is megnevezte. A nyertes ajánlattevő az EKR űrlapon már az alap ajánlatában is bemutatta a szakembert megfelelő tartalommal, a hiánypótlásában ugyanilyen módon ezt szintén megtette. Az ajánlat, a hiánypótlás, a rendelkezésre álló nyilatkozatok és az ajánlat összessége alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő alvállalkozót és kapacitást nyújtó személyt kíván igénybe venni az eljárásban és a szakember személye megjelölésre is került.

19. Az ajánlatkérő álláspontja szerint semmi nem írja elő, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontjára kizárólag az EKR űrlapon és kizárólag az erre vonatkozó pontnál lehet és kötelező nyilatkozni. Az EKR űrlap egy formai, adminisztrációs felület, az ajánlatot összességében köteles nézni az ajánlatkérő és amennyiben a rendelkezésre álló adatokból, nyilatkozatokból meg tudja állapítani a felhívásnak és közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelést, úgy az ajánlatot érvényesnek kell elfogadnia. Hivatkozott a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, amely szerint a formai követelmények hiánya miatt ajánlatot érvényteleníteni az ajánlatkérőnek nem állt módjában.

20. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra megfelelő tartalmú hiánypótlást nyújtott be, amelyben megjelölésre és megállapításra került az, hogy a nyertes ajánlattevő alvállalkozót és kapacitást nyújtó személyt kíván igénybe venni, továbbá az is megjelölésre és megállapításra került, hogy ki az a személy, szakember és hogy milyen jellegű munkára veszi őt igénybe.

Álláspontja szerint nem szegte meg a Kbt. 71. §-ában előírt kötelezettségét és a bírálata megfelelt a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

21. A hivatalbóli kezdeményezés második elemével kapcsolatban előadta, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően megjelölte azt a szervezetet (személyt) amelynek erőforrására kíván támaszkodni a teljesítés során, továbbá az ajánlatból megállapítható, hogy mely alkalmassági követelmény vonatkozásában kerül erre sor. A nyertes ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában megjelölte Sz. D. egyéni vállalkozó szakembert, az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek pontnál pedig szinten megjelölte Sz. D. egyéni vállalkozó szakembert, továbbá az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése tekintetében megjelölte a III.1.3) M/2. pontja szerinti alkalmassági követelményt.

22. Az ajánlatban benyújtott nyilatkozatok és dokumentumok összességéből álláspontja szerint megállapítható azon alkalmassági követelmény, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő Sz. D. egyéni vállalkozó szakember erőforrásaira támaszkodik. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésében és a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak megfelelően járt el.

23. A hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemével kapcsolatban előadta, hogy vitatja a hivatalbóli kezdeményező álláspontját, tekintve, hogy a szakember az ajánlatban becsatolt szakmai önéletrajzában tette meg rendelkezésre állási nyilatkozatát. Hivatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdésére.

24. Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő hiánypótlási felhívásra becsatolt nyilatkozata szó szerint tartalmazza a Kbt. 65. § (7) bekezdésében lévő kitételt, amely alapján „a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”. Megjegyezte, hogy a Kbt. nem ír elő a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan semmilyen egyéb tartalmi vagy formai előírást az idézett mondaton kívül, amelyet a hiánypótlásban benyújtott nyilatkozat tartalmaz, továbbá a nyilatkozat teljes mértékben megfelel a „más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okirat” kitételnek is.

25. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatából kiderül, hogy az adott személy milyen módon kerül bevonásba a teljesítésbe, tekintettel arra, hogy alvállalkozóként és kapacitást nyújtó szervezatként, azon belül is szakemberként került megjelölésre az ajánlatban. Az ajánlatból, a hiánypótlásban lévő nyilatkozatokból, adatokból 100% pontossággal megállapítható, hogy mely szakember milyen módon, a szerződés mely részének teljesítésében fog részt venni a teljesítés során.

26. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatban lévő nyilatkozatokból és dokumentumokból, így az ajánlat összességéből pontosan megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő Sz. D. egyéni vállalkozó szakembert alvállalkozóként jelölte meg és kívánta igénybe venni. Megállapítható továbbá az ajánlat összességéből az is, hogy a nyertes ajánlattevő mely alkalmassági követelményt kívánta igazolni Sz. D. egyéni vállalkozó szakemberrel annak erőforrásaira támaszkodva.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő hiánypótlásában a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában becsatolt nyilatkozat tartalma kimeríti a Kbt. vonatkozó részében előírtakat. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem szegte meg a Kbt. 71. §-ában és a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2023. április 3-án indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. és a további jogszabályok ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

28. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályokra volt figyelemmel:

A Kbt. 65. § (7) és (12) bekezdései szerint:

(7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

(12) Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint:

(6) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

29. A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés körében azt vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlata és a hiánypótlása részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdésének b) pontja szerinti nyilatkozat, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat és a kötelezettségvállalás dokumentuma megfelelően került-e benyújtásra, és erre tekintettel az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. § (1) és a Kbt. 69. (1) bekezdését.

30. E körben a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében vizsgálta a nyertes ajánlattevő Kbt. 66. § (6) bekezdése vonatkozásában tett nyilatkozatát.

31. A Kbt. 66. § (6) bekezdésében foglaltak értelmében az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

32. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 10. oldalán előírta, hogy amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként megtenni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdése tekintetében nyújtandó nyilatkozatminta az EKR-ben rendelkezésre állt.

33. A nyertes ajánlattevő ajánlata részeként a Kbt. 66. § (6) bekezdése tekintetében nemleges nyilatkozatot nyújtott be, amelyet a hiánypótlásában akként módosított, hogy rögzítésre került az, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni, a Kbt. 66. § (6) bekezdése a) pontja szerinti nyilatkozatában megjelölte, hogy ez az alvállalkozó a felelős műszaki vezető lesz, és rögzítette, hogy a kivitelezés teljes időszaka alatt igénybe veszi. A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot nem tett, az erre vonatkozó mezőt kitöltés nélkül hagyta.

34. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlata benyújtása időpontjában már ismerte az alvállalkozót, ugyanis a szerződés teljesítésében résztvevő szakemberekről szóló nyilatkozatában nevesítésre került Sz. D. szakember, továbbá az is megállapítható, hogy Sz. D. szakember a felhívás III.I.3) pontja szerinti M.2. alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében vesz részt a teljesítésben MV-É jogosultságú szakemberként, tehát felelős műszaki vezetőként.

35. Megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot nem tette meg, nem nevezte meg a már ismert alvállalkozót, és nem adta meg a teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem foghat helyt az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy semmi nem írja elő, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontjára kizárólag az EKR űrlapon és kizárólag az erre vonatkozó pontnál lehet és kötelező nyilatkozni, tekintettel arra, hogy a dokumentációban az ajánlatkérő maga írta elő, hogy amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként megtenni.

Az ajánlatkérő előírta azt is, hogy meg kell adni az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát, amit a nyertes ajánlattevő nem csak az EKR

úrlapon mulasztott el megtenni, hanem az ajánlata más részeiben sem lelhető fel ilyen tartalmú nyilatkozat.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során nem csak a jogszabályoknak való megfelelést kell vizsgálnia, hanem hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

37. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglaltaknak, a Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

38. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében vizsgálta a nyertes ajánlattevő Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát.

39. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

40. A nyertes ajánlattevő az EKR-ben a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében benyújtott nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre nem kíván támaszkodni. A hiánypótlása során már akként nyilatkozott, hogy Sz. D. egyéni vállalkozóra kíván támaszkodni. A felhívás alkalmassági követelményt előíró azon pontjaként, illetve az alkalmassági követelmény számaként, amelynek igazolása érdekében a nyertes ajánlattevő ezen szervezet erőforrására kíván támaszkodni a 36-os számot jelölte meg.

41. A Döntőbizottság áttekintette a rendelkezésére álló dokumentumokat, és arra az álláspontra helyezkedett, hogy bár a nyertes ajánlattevő által megjelölt 36-os számú alkalmassági követelmény nem szerepel a felhívásban, ennek ellenére pontosan beazonosítható, hogy mely alkalmassági követelmény igazolása érdekében támaszkodik a nyertes ajánlattevő Sz. D. szakemberre. Az ajánlat és hiánypótlása körében benyújtott dokumentumokból egyértelműen megállapítható, a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésében résztvevő szakemberekről szóló nyilatkozatában rögzítette, hogy Sz. D. szakember a felhívás III.I.3) pontja szerinti M.2. alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében vesz részt a teljesítésben MV-É jogosultságú szakemberként, tehát felelős műszaki vezetőként.

42. Erre figyelemmel megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem mulasztotta el a Kbt. 71.§ (1) bekezdése és a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit, így a Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében jogsértés hiányát állapítja meg.

43. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében azt vizsgálta, hogy a benyújtott Kötelezettségvállalás elnevezésű dokumentum tartalma szerint megfelel-e a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti előírásnak, valamint tartalmazza-e a Kbt. 65. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazást.

A Kbt. 65. § (7) bekezdésének vonatkozó része szerint csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

44. A Döntőbizottság megvizsgálta a nevezett dokumentumot és megállapította, hogy bár a dokumentum címe szerint a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát tartalmazza, és rögzítésre is került benne, hogy Sz. D. szakember az ajánlattevő nyertessége esetén képes és kíván dolgozni a szerződés teljes időtartama alatt, azonban a nyilatkozat tartalmazza azt is, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások a rendelkezésére állnak a szerződés teljesítésének időtartama alatt, valamint, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán való bemutatásáról tudomása van, és nincs más olyan kötelezettsége, amely tárgyi szerződésben való munkavégését bármilyen szempontból akadályozná.

45. A jogszabály rendelkezése szerint a kötelezettségvállalást tartalmazó okiratban arról kell nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A szakember a jogszabály szövegezésével egyező módon nyilatkozott erről, erre figyelemmel a Döntőbizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy a nyilatkozat a kezdeményező által előadottakkal ellentétben tartalmazza a szakember kötelezettségvállalását.

46. A Kbt. 65. § (12) bekezdése szerint az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

47. A fentiekben rögzítettek kivül a szakember nyilatkozata egyebet nem tartalmazott, erre tekintettel megállapítható, hogy a kötelezettségvállalást tartalmazó okirata nem tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdésében rögzítetteket, azaz az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor a képviselőjében eljárhat.

48. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyilatkozat hiányos tartalma okán az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívással kellett volna élnie a nyertes ajánlattevő irányába.

49. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek tekintettel a kezdeményezés harmadik eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

50. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés első és harmadik kezdeményezési eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

51. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a jogsértés súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és annak alacsony értékére (nettó 17.816.002.-Ft).

A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérő tekintetében a tárgybani közbeszerzési eljárással kapcsolatban korábbi, ismételt jogsértés megállapítására nem került sor, a megvalósított jogsértés nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszabb időtartam telt el. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a megállapított jogsértés kihathatott az ajánlatkérő eljárását lezáró döntésére.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

52. Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség]
Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § szerint [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § szerint [Döntés az eljárási költség viseléséről]

- (1) Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.
- (2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.
- (3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

53. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

54. Az ajánlatkérő képviselője munkadíjának összegét 500.000.-Ft +Áfa-ban határozta meg. A Döntőbizottság az ajánlatkérő képviselője munkadíjának összegét indokolatlanul túlzónak találta, figyelemmel a beadványai terjedelmére, azok összetettségére és összeállításának időigényére.

A Döntőbizottság az ügyvédi munkadíj megítélése kapcsán figyelemmel volt arra, hogy a három kezdeményezési elem közül kettő tekintetében állapított meg jogsértést, egy kezdeményezési elem vonatkozásában pedig jogsértés hiányát, továbbá figyelembe vette a fentiekben már említettek szerint az ajánlatkérő beadványának terjedelmét, annak összetettségét, összeállításának időigényét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő képviselőjének vonatkozásában 50.000.-Ft ügyvédi munkadíjat tartott indokoltnak, erre tekintettel 50.000.-Ft, azaz ötvezer forint ügyvédi költséget kell a kezdeményezőnek az ajánlatkérő képviselője részére teljesíteni.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

56. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 18.

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Sándor Sz. Zsolt ügyvéd
2. Dr. Tóth Tünde kamarai jogtanácsos
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága