



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.552/15/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** SIEX Kft.  
(Torony, 163/19 hrsz.)  
**A kérelmező képviselője:** Krizmanich Gergely felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Szombathely, Veres Péter u. 9.)

**Az ajánlatkérő:** Szentes Energia Kft.  
(Szentes, Kossuth tér 6.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Molnár Zoltán ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** Seprő célgép beszerzése, 22.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. elemét elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, melynek eljárást megindító hirdetményét 2021.10.20-án adta fel. A felhívás 2021.10.21-én jelent meg KÉ-20435/2021. számon a Közbeszerzési Értesítőben.

2. A közbeszerzés azonosító száma az EKR rendszerben: EKR001135042021.

3. A felhívás az alábbi feltételeket is tartalmazta:

II.1.2) Fő CPV-kód: 34144430-1.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk.

Részajánlat tételére lehetőség nincs.

A részajánlat tétel kizárásának indoka: A beszerzés tárgya egy darab célgép, mely fizikai és műszaki egységet képez. Ezért a beszerzés nem bontható részekre.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Adásvételi szerződés 1db seprő célgép vétele tárgyában. A gép rendelkezzen zárt, fűthető, illetve légkondicionált vezető fülkével, minimum 700 literes gyűjtőtartállyal. *Össztömege legalább 2.300 kg.* A részletes műszaki leírást a dokumentáció tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok.

Minőségi szempont: Igen.

Kötelező jótálláson felül vállalt teljes körű többletjótállás (minimum 0, legfeljebb 48 hónap) 30

Ár szempont: Igen.

Vételár (Áfa nélkül HUF) 70.

II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk. Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok). Nem.

II.2.12) A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

4. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, mely kötelező formai és tartalmi követelményeket, szerződéstervezetet, műszaki leírást tartalmazott.

5. A dokumentáció az alábbi feltételeket is rögzítette:

„I. Útmutató az ajánlat elkészítéséhez

Általános tudnivalók

### Ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelménye

Az ajánlat elkészítésének alapja az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció. Az ajánlat az ajánlatkérő által igényelt feladatok teljes elvégzését kell, hogy tartalmazza úgy, ahogy azt az ajánlatkérő az ajánlattétel céljából kibocsátott dokumentumokban előírta.

A megajánlott gépnek meg kell felelnie a műszaki specifikáció minimális műszaki paramétereinek. Az ajánlattevő csatolja a megajánlott gép részletes műszaki paramétereit tartalmazó műszaki leírást.

Az ajánlattevőnek csatolnia kell arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a műszaki specifikációjában rögzített műszaki kritériumoknak az ajánlata megfelel-e. Ezen nyilatkozatot a műszaki specifikáció adott részeihez értelemszerűen fűzött igen/nem nyilatkozattal vagy numerikus adattal kell teljesíteni.”

6. A III. fejezet tartalmazta az ajánlatokhoz kötelezően csatolandó dokumentumok meghatározását, ezen belül:

„Az ajánlatoknak az alábbi iratokat kell tartalmaznia:

Dokumentum
Felolvasólap (az EKR szerint)
Aláírt szerződéstervezet
Műszaki specifikáció a megfelelőségre tett nyilatkozatokkal
A megajánlott gép műszaki leírása”

7. Az ajánlatkérő Műszaki specifikációt is csatolt a felhíváshoz, melyben az alábbi előírások is rögzítésre kerültek:

Az ajánlatkérő által előírt minimális műszaki követelmény:	Követelmény:	Az ajánlattevő nyilatkozata:
seprő célgép <u>Kiegészítés:</u> Célgépnek nevezhető az az eszköz, amely felhasználási szempontból egycélú, kizárólag a seprési folyamat ellátására alkalmas és semmilyen formában nem szerelhető fel más adapterekkel, cserefelépítményekkel.	igen	
Megengedett legnagyobb össztömeg legalább (kg)	2300	

8. Az ajánlatkérő 2021.11.02-án 13:00 órakor megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy 5 db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező (vétélár: 18.480.000.-Ft), a Raeder Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vétélár: 21.000.000.-Ft) és az Agrolánc Ipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vétélár: 25.380.000.-Ft) ajánlata.

9. A kérelmező a benyújtott ajánlatában az alábbi megajánlást tette:

Az ajánlatkérő által előírt minimális műszaki követelmény:	Követelmény:	Az ajánlattevő nyilatkozata:
seprő célgép <u>Kiegészítés:</u> Célgépnek nevezhető az az eszköz, amely felhasználási szempontból egycélú, kizárólag a seprési folyamat ellátására alkalmas és semmilyen formában nem szerelhető fel más adapterekkel, cserefelépítményekkel.	igen	Igen, megfelel, A Hako CM650 seprő célgép úgy van kialakítva, hogy a felhasználási szempontból egycélú, kizárólag a seprési folyamat ellátására alkalmas, és semmilyen formában nem szerelhető fel más adapterekkel, cserefelépítményekkel a későbbiek során
Megengedett legnagyobb össztömeg legalább (kg)	2300	Megfelel, a megengedett össztömeg 2.700kg

„Műszaki leírás

#### 1.0. Seprő célgép

Típus: HAKO Citymaster 650

(...) A célgép úgy van kialakítva, hogy az adaptereket sem elől a mellső eszköztartón, sem hátul az alvázon Nem lehet cserélni.

(...)

Tömegek:

Üres tömeg: 1.430kg

Hatóságilag megengedett össztömeg: 2.200 kg

Műszakilag megengedett össztömeg: 2.700 kg

Megengedett tengelyterhelés elől: 1.200 kg

Megengedett tengelyterhelés hátul: 1.500 kg”

10. Az ajánlatkérő 2021.11.08-án hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, melynek 2. pontjában az alábbiakat kérte:

„2. Az ajánlatkérő új seprő célgép beszerzésére kért ajánlatot. A műszaki specifikációban olyan célgép feltételeit határozta meg, amely szerint célgépnek nevezhető az az eszköz, amely felhasználási szempontból egycélú, kizárólag a seprési folyamat ellátására alkalmas és semmilyen formában nem szerelhető fel más adapterekkel, cserefelépítményekkel.

A SIEX Kft. által benyújtott ajánlatban a fenti pontra tett nyilatkozat szerint a megajánlott Hako CM650 seprő célgép megfelel a feltételnek, mert „úgy van kialakítva, hogy a felhasználási szempontból egycélú, kizárólag a seprési folyamat ellátására alkalmas és semmilyen formában nem szerelhető fel más adapterekkel, cserefelépítményekkel a későbbiekben sem.”

A megajánlott Hako CM650 típusú gép gyártói honlapján (<https://www.hako.com/en/municipal-technology/multifunctional-outdoor-cleaning-machines/citymaster-650>) ugyanarra a típusú eszközre, mint multifunkcionális, könnyen és gyorsan átszerelhető (Thanks to its multifunctional design, the Citymaster 650 can be retooled quickly and easily) munkagépre utal. Külön bekezdés cím taglalja a több irányú használat előnyeit.”

Kérte az ajánlattevőt, hogy az ajánlattevői nyilatkozat és a gyártói honlap közötti ellentmondást oldja fel.

11. A kérelmező 2021.11.09-én elkészítette és határidőre benyújtotta a hiánypótlását, melyben az alábbi nyilatkozatot is csatolta:

„Ajánlatkérő a felhívásban meghatározta, hogy azt a gépet tekinti célgépnak, amely felhasználási szempontból egycélú, kizárólag a seprési folyamat ellátására és semmilyen formában nem szerelhető fel más adapterekkel, cserefelépítményekkel.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy a seprőgépnak minden tartozékával együtt gyári sorozatgyártás keretei között előállított terméknek kell lennie, illetve nem elfogadható egyedileg előállított célgép, így álláspontunk szerint irreleváns, hogy az ajánlattevő milyen módon oldja meg az ajánlatkérő elvárásainak való megfelelést. A szakmai ajánlatunkban egyértelműen jeleztük, hogy a gép olyan kialakítással kerül leszállításra, amely kizárólag egycélú, illetve további felépítmények és adapterek felszerelésére nincs lehetőség.

Mivel az ajánlatkérő nem tiltotta meg az egyedi kialakítású célgépre történő ajánlattételt, így álláspontunk szerint az általunk megajánlott termék mindenben megfelel a műszaki követelményeknek.”

Hivatkozott a Döntőbizottság D.247/24/2021. és a D.279/18/2021. számú határozataira.

„A szakmai ajánlatunkban több helyen is (melyeket külön ki is emeltünk) nyilatkoztunk, hogy célgépet ajánlottunk, nem csere-felépítményes multifunkciós gépet.

Önfelszívó-seprő célgép esetében csak és kizárólag a szakszerviz tudja a felépítményt le- és felszerelni.

A le- és felszereléshez, illetve más felépítmény le- és felszereléséhez mindenképpen szükséges egy speciális kialakítású „cserélő kerek-kocsi”, mert az önfelszívó tartályon nem található daruzási pont és targoncával sem lehet leemelni a helyéről, ez is alátámasztja a „cserélő kerek-kocsi” szükségességét. Ajánlatunk nem tartalmazza a „cserélő kerek-kocsi”-t.

A kéttányéros mellső tányérseprő egység adapter kialakítása is olyan ebben az esetben, hogy a le- és felszereléséhez mindenképpen szükséges egy speciális kialakítású „mellső cserélő kerek-kocsi”, mert az adapteren nem található daruzási pont és targoncával sem lehet leemelni a helyéről, ez is alátámasztja a „mellső cserélő kerek-kocsi” szükségességét. Ajánlatunk nem tartalmazza a „mellső cserélő kerek-kocsi”-t.

Mellékelünk 2 db Hako Citymaster 650-es gép forgalmi engedély másolatát is. Mind a kettő gép 2021-ben lett átadva.

- Az egyik, mint a hivatalos feljegyzések rovatban is látható nem mellső eszközhordozóval és nem csere-felépítményes kivitelben lett Magyarországon forgalomba helyezve. Tehát erre a célgépre a magyar hatóság előírásának megfelelően más mellső- és hátsó eszköz, adapter, berendezés nem szerelhető fel.
- A másik gép, mint a hivatalos feljegyzések rovatban is látható mellső eszközhordozóval és cserefelépítményes kivitelben lett Magyarországon forgalomba helyezve. Tehát erre a célgépre a magyar hatóság előírásának megfelelően más mellső- és hátsó eszköz, adapter, berendezés (a gyártó és a forgalmazó által ellenőrzött és megfelelt) felszerelhető

A fentieket támasztja alá a gyártó által megküldött hivatalos nyilatkozat és annak a magyar nyelvű fordítása is.

A felhívásnak való megfelelést a gyártó is megerősítette. Határozott álláspontunk, hogy a gyártónál autentikusabb forrásból ezen információk nem beszerezhetők.”

12. Csatolta a kérelmező a hiánypótlásában a HAKO gyártó által 2021.11.09-én kiadott igazoló levelet, mely nyilatkozat szerint a „Hako Citymaster 650 különböző variációkban ill. felszereltséggel elérhető. Ez a termék legtöbbször gyorscserélő rendszerrel kerül eladásra, ezért ennek a változatnak a termék brossúrája és termék-leírása van publikálva a weboldalunkon és értékesítve, mint „multifunkciós” gép.

Azonban gyártunk egy másik verziót is, „gyorscserélő rendszer nélkülit, amelyik csak seprésre van kifejlesztve és ezért úgy tekinthető, mint „CÉLGÉP.”

A kérelmező a hiánypótlásában 2 db 2021. évben átadott Hako Citymaster 650-es gép forgalmi engedélyének másolatát is csatolta, amelyekben F.1. – együttes tömeg – 2.200 kg érték szerepelt.

13. Az ajánlatkérő 2021.11.25-én elkészítette és megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben mind az 5 db beérkezett ajánlatot érvényesként tüntette fel, nyertesként megjelölve a kérelmező ajánlatát.

14. A Raeder Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az Agrolánc Ipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevők 2021.11.30-án betekintettek a kérelmező ajánlatába az ajánlatkérőnél.

15. A Raeder Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2021.12.02-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melynek 1-2. kérelmi elemei az alábbiak voltak:

„2.2. Indokaink:

2.2.1. az 1. kérelmi elem – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont megsértése a legnagyobb össztömegre vonatkozó megajánlásra tekintettel.”

„Ajánlattevő az ajánlatához csatolt műszaki leírásban a következőt szerepelteti: „Hatóságilag megengedett össztömeg: 2.200 kg, Műszakilag megengedett össztömeg 2.700 kg.” Az eltérés vélhetően a gép eszközhordozó kialakítása miatt jelenhet meg, azonban a KöHÉM rendeleteknek való megfelelés a hatóságilag megengedett össztömeg figyelembevételét írja elő.”

A gyártói honlapról készült felvételt a Citymaster 650 termék technikai adatairól is csatolt.

„Ugyanakkor a 2021. november 08. napján kért hiánypótlás során a nyertes ajánlattevő benyújtotta a megajánlott eszköz 2021-ben átadott 2 példány forgalmi engedélyének másolatát, amelyek F.1. rovatába mindkét esetben az alábbi adatot tüntették fel. 2.200 kg.

Az F.1. pont az együttes tömeget jelöli, azaz a „műszakilag megengedett legnagyobb terhelt tömeget, a motorkerékpárok kivételével”. (A Tanács 1999/37/EK irányelve (1999. április 29.) a járművek nyilvántartásba vételéhez kapcsolódó okmányokról.

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/ALL/?uri=CELEX%3A31999L0037> )

A fentiek alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott termék nem felel meg sem a közbeszerzési műszaki leírásban, azaz az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek, továbbá nem felel meg a nyertes által benyújtott – ajánlati kötöttséggel terhelt – nyilatkozatban foglaltaknak sem.

Mindezekre tekintettel, álláspontunk szerint az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.”

„2.2.2. A 2. kérelmi elem Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja megsértése - célgépre vonatkozó megajánlásra tekintettel.”

„A HAKO CM 650 gép azonban egy multifunkciós, eszközhordozó eszköz, mint azt a kérelmezett a hiánypótlási felhívásában alá is támasztotta.

Csak néhány példa a gép termékinformációból:

„Hako's Citymaster product line comprises a comprehensive range of multifunctional outdoor cleaning machines” - A Hako Citymaster terméksaládjá a többfunkciós kültéri takarítógépek átfogó választékát tartalmazza

„Multifunctional outdoor cleaning machine in the 2-t class”- Multifunkcionális kültéri takarítógép 2-t osztályban

„The basic version of the Citymaster 650, designed as a compact implement carrier...thanks to its multifunctional design”- A Citymaster 650 alapváltozata, amelyet kompakt eszközhordozónak terveztek... többfunkciós kialakításának köszönhetően

„The Citymaster 650 is a versatile implement carrier and professional sweeper all in one”- A Citymaster 650 egy sokoldalú eszközhordozó és professzionális seprőgép egyben.

Ugyanezeket támasztja alá a gép traktor típusengedélye, valamint a gép megajánlott (a többi ajánlathoz képest jóval alacsonyabb) ára is, mely az eszközhordozók jellemzője.

A nyertes ajánlattevő ajánlatában több helyen eszköztartóra, önfelszívó-seprő adapterre, tányérseprő egység adapterre, tartály felépítményre hivatkozik, melyek szintén az eszközhordozók sajátjai.

A hiánypótlásból kiderül, hogy azt igyekeznek kihasználni, hogy az ajánlatkérő nem tiltotta meg egyedi gépek megajánlását, így (feltételezhetően) egy egyedi kialakítású, seprőgép egységgel és tartály felépítménnyel szerelt eszközhordozót ajánlottak meg célgépként. Mint ilyen, a nyertes ajánlattevő állítása és vállalása (hogy a gép a későbbiekben nem szerelhető fel más adapterekkel) sem Ajánlatkérő, sem a többi Ajánlattevő számára nem ellenőrizhető.

A csatolt forgalmi engedélyek hivatalos feljegyzései szintén nem támasztják alá a későbbi átalakítás kizárását.

A csatolt gyártói nyilatkozat szerint a HAKO CM650 többféle verzióban elérhető, leginkább a multifunkciós, gyorscsereelő rendszerrel felszerelt verzió az elterjedt, ezért szerepel az az összes brosúrában és weboldalon. Az angol nyelvű nyilatkozatban szereplő magyar „célgép” szó egyértelműen az ajánlattevő által kívánt szöveg megjelenítését támasztja alá, így megkérdőjelezhető annak tartalma. Különösen úgy, hogy a gyártó egy korábbi modellje, a Citymaster 1250 brosúrájában megjelenik a Type selection-azaz a célgép és multifunkcionális eszköz választásának lehetősége. Ilyen a Citymaster 650 esetében sehol nem lelhető fel.

Mindezekre tekintettel, álláspontunk szerint az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.”

16. Az Agrolánc Ipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2021.12.03-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiakat fejtette ki:

„Az iratbetekintés során megtekintett dokumentumok alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott Hako CM650 típusú multifunkcionális eszközhordozó nem tekinthető célgépként, mivel valójában átszerelhető, multifunkcionális eszközről van szó.

Ajánlatkérő ennek ellenére nem állapította meg az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készült összegezés V.2.3) pontjában jogsértő módon végezte el az ajánlatok értékelését, az összegezés V.2.7) pontjában jogsértő módon állapította meg a SIEX Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő nyertességét.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő jogsértő módon végezte az ajánlatok elbírálását és értékelését, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(5) bekezdések, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának előírásait.

A gyártó (Hako) honlapján (<https://www.hako.com/en/municipal-technology/multifunctional-outdoor-cleaning-machines/citymastef-650>) elérhető információk alapján egyértelmű, hogy a Citymaster 650 típusú gép multifunkcionális használatra készül, (már a címsorban szereplő kifejezés is erre utal: „Multifunctional”) és ez a 3 fő tulajdonsága közül is az egyik („Multifunctionality”). A gyártói honlapon sehol nincs arra utalás, hogy célgépként is rendelhető lenne.

A multifunkcionalitást egyértelműen alátámasztja a honlapon található fénykép is, melyen szerepel az eszközhordozó.

A gyártói honlapon a „Technical data” menüpontra kattintva megjelennek a gép sztenderd jellemzői, melyek között szerepel a gyorscsatlakozási rendszer („attachment quick-change system”). Az adatlapon sehol nem szerepel, hogy ez szabadon választható opció lenne.

A közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő új seprő célgép beszerzésére kért ajánlatot. A műszaki specifikációban olyan célgép feltételeit határozta meg, amely szerint célgépnek nevezhető az az eszköz, amely felhasználási szempontból egycélú, kizárólag a seprési folyamat ellátására alkalmas és semmilyen formában nem szerelhető fel más adapterekkel, cserefelépítményekkel,

Önmagában attól, hogy a nyertes ajánlattevő a megajánlott Citymaster 650 típusú multifunkcionális használatra alkalmas termékre nem szereli fel az eszközhordozót, és nem adja át megrendelő részére az adapterek, cserefelépítmények le-és felszereléséhez szükséges „mellső cserélő kerekes kocsi”, a termék nem lesz célgép, az alapgép még ugyanaz marad, multifunkcionális használatra alkalmas munkagép.

Álláspontunkat támasztja alá az is, hogy maga a gyártó sem írja le egyértelműen, hogy célgépről van szó, hanem csak annyit közöl, hogy „úgy tekinthető, mint célgép” (vagyis valójában nem az).”

17. Az ajánlatkérő 2021.12.03-án hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosításkérést küldött a kérelmező részére, a következők szerint:

„Kérjük, hogy a SIEX Kft. ajánlattevő ajánlata hiányait az alábbiak szerint szíveskedjen pótolni, illetve válaszait a feltett kérdésekre szíveskedjék megadni:

1. Ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírás táblázatának 10. sorában a megengedett legnagyobb össz tömegként legalább 2.300 kg-ot határozott meg.

- Ajánlattevő nyilatkozatában megengedett össz tömegként 2.700 kg-ot jelölt meg, ugyanakkor a csatolt műszaki leírásban a hatóságilag megengedett össz tömegként 2.200 kg szerepel, műszakilag megengedett össz tömegként viszont 2.700 kg. A 2.200 kg értékű adatot erősíti meg a gyártói honlap is (<https://www.hako.com/en/municipal-technology/multifunctional-outdoor-cleaning-machines/citymaster-650>). Az ajánlattevő 1. sz. hiánypótlásra adott válaszához csatolt 2 db forgalmi engedély másolat F.1. rovatában is 2.200 kg szerepel.

Kérjük, hogy az ajánlattevő oldja fel a fenti, a hatóságilag megengedett és műszakilag megengedett össz tömeg közötti ellentmondást. Jelölje meg azt az előírást, jogszabályhelyet, amely lehetővé teszi a műszakilag megengedett össz tömeg alkalmazását a hatóságilag megengedett össz tömeggel szemben.

Az ajánlattevő adjon magyarázatot arra, hogy miért haladja meg a közbeszerzési eljárásban műszaki alkalmassági követelmények között szereplő 2.700 kg-os nyilatkozata a hatóságilag megengedett össz tömeg 2.200 kg-os értékét.

2. Ajánlatkérő felhívásában új seprő célgép beszerzésére kért ajánlatot. Az ajánlatkérő műszaki specifikációban olyan célgép feltételeit határozta meg, amely szerint célgépnek nevezhető az az eszköz, amely felhasználási szempontból egycélú, kizárólag a seprési folyamat ellátására alkalmas és semmilyen formában nem szerelhető fel más adapterekkel, cserefelépítményekkel.

A SIEX Kft. által benyújtott ajánlatban a fenti pontra tett nyilatkozat szerint a megajánlott Hako CM650 seprő célgép megfelel a feltételnek, mert „úgy van kialakítva, hogy a felhasználási szempontból egycélú, kizárólag a seprési folyamat ellátására alkalmas és semmilyen formában nem szerelhető fel más adapterekkel, cserefelépítményekkel a későbbiekben sem.”

Az ajánlattevő nyilatkozatával szemben a Hako CM650 típusú gép gyártói honlapján (<https://www.hako.com/en/municipal-technology/multifunctional-outdoor-cleaning->

machines/citymaster-650) ugyanarra a típusú eszközre, mint multifunkcionális, könnyen és gyorsan átszerelhető munkagépre utal. Külön bekezdés cím taglalja a több irányú használat előnyeit.

Ajánlatkérő a fentiek alapján az ajánlatkérői műszaki előírás és az arra adott válasz és a gyártói nyilvános állítás közötti eltérések tisztázására hívta fel az ajánlattevőt.

Az ajánlattevő hiánypótlással összefüggésben kiadott nyilatkozatában utal arra, hogy az ajánlatkérő nem írta elő azt, hogy a seprőgépek minden tartozékával együtt gyári sorozatgyártás keretei között előállított terméknek kell lennie, illetve nem elfogadható egyedileg előállított célgép, így álláspontja szerint irreleváns, hogy ajánlattevő milyen módon oldja meg az ajánlatkérő elvárásainak való megfelelést.

Ajánlattevő azt is kijelenti, hogy mivel az ajánlatkérő nem tiltotta meg az egyedi kialakítású célgépre történő ajánlattételt, így álláspontja szerint az általa megajánlott termék mindenben megfelel a műszaki követelményeknek.

Ajánlattevő mellékelte 2 db forgalmi engedély másolatát, amelyek közül az egyik nem mellső eszközhordozóval és nem csere-felépítményes, a másik gép mellső eszközhordozóval és cserefelépítményes kivitelben került forgalomba helyezésre.

Ajánlattevő csatolta a gyártó által kiadott hivatalos nyilatkozat fordítását, amely szerint a Hako Citymaster 650 seprőgép különböző variációkban ill. felszereltségben elérhető, és a legtöbbször a gyorscsereelő rendszerrel szerelt kerül eladásra, ezért azt publikálják a weboldalukon.

Az ajánlatkérő számára nyilvánvalóvá vált, hogy az ajánlat tárgyául szolgáló seprőgép több paraméterében, műszaki kialakításában, alapvető jellemzőjében (multifunkcionalitás) eltérő változatban, nem mellső eszközhordozóval és nem csere-felépítményes, illetve mellső eszközhordozóval és cserefelépítményes kivitelben kerülhet forgalomba. Az ajánlattevő hiánypótlással összefüggésben kiadott nyilatkozata utal arra is, hogy az ajánlatban szereplő seprőgép nem sorozatgyártás keretei között előállított termék, hanem egyedileg előállított célgép.

Kérjük, hogy az ajánlattevő egyértelműen nyilatkozzon, hogy a megajánlott jármű gyári típus verzió vagy egyedi gyártmány.

Kérjük, hogy az ajánlattevő műszaki dokumentáció csatolásával mutassa be az „alap”, gyári, többfunkciós HAKO CM 650 típusú seprőgép, és a megajánlott nem többcélű célgép közötti különbséget.

Kérjük, hogy az ajánlattevő egyértelműen határozza meg, hogyan azonosítható be az ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható módon a megajánlott seprőgép típusa, modellszáma, egyedi gyártmány megjelölése.

Határozza meg, hogy a megajánlott seprőgép hogyan azonosítható a gyártói HAKO CM 650 megnevezéssel akkor, amikor az több jellemzőjében és jelentősen eltér attól.

Amennyiben a megajánlott seprőgép a gyártó által kerül módosításra az Ajánlattevő adja annak magyarázatát, hogy ennek a verzióknak miért nem alkalmazta ajánlatában a verzió/típus megjelölését.

A gyártó nyilatkozata szerint:

Azonban gyártunk egy másik verziót is, gyorscsereelő rendszer nélkülit, amelyik csak seprésre van kifejlesztve és ezért úgy tekinthető, mint „CÉLGÉP”.

Ajánlattevő egyértelműen nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ajánlata több változatú ajánlatnak tekinthető-e.

3. Az ajánlattevő ajánlatában azt is nyilatkozza, hogy az ajánlott „önfelszívó-seprő célgép esetében csak és kizárólag a szakszerviz tudja a felépítményt le-és felszerelni”.

Miért szükséges és egyáltalán miért lehetséges a célgép felépítményt le- és felszerelni?

Milyen esetben, milyen karbantartási, javítási feladatokhoz szükséges a hiánypótlással összefüggésben kiadott nyilatkozatában említett cserélő-kerekes kocsi, és mellső cserélő kerekes kocsi?

Ha a felépítmény le- és felszerelése a megajánlás részét képező tétel, a szakszerviz kikötése miért szükséges, vagy az külön feltétel, amelynek költségeit utóbb érvényesíteni kívánja az ajánlattevő?

Kérjük az ajánlattevő adjon egyértelmű magyarázatot a fenti ellentmondásra.”

A kérelmező a fentiekre az előírt határidőre 2021. december 8-ára benyújtotta a hiánypótlását, illetve felvilágosítását, melyben az alábbi válaszokat adta az 1-3. pontok körében:

„Ajánlatkérő felhívása	Hiánypótlás/felvilágosítás megadása
<p>Kérjük, hogy az ajánlattevő oldja fel a fenti, a hatóságilag megengedett és műszakilag megengedett össztömeg közötti ellentmondást. Jelölje meg azt az előírást, jogszabályhelyet, amely lehetővé teszi a műszakilag megengedett össztömeg alkalmazását a hatóságilag megengedett össztömeggel szemben.</p>	<p>Az ajánlatkérő nem pontosan fogalmazta meg a minimum össztömeg elvárás alatt mit ért. Nem azt kérte megadni, hogy milyen megengedett össztömeg szerepel a célgép forgalmi engedélyében, hanem csak azt kérte, hogy a „megengedett legnagyobb össztömegként legalább 2.300 kg” legyen. Mint minden eszköz, gépjármű esetében minimum 2 különböző össztömeg szerepelhet, mint műszaki adat. Ezt támasztja alá az 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet több része is:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ez egyik a hatóságilag megengedett össztömeg (2.16. * Nyilvántartásba vételi/forgalomba helyezési legnagyobb megengedett össztömeg (nem kötelező)</li> <li>- A másik a műszakilag megengedett össztömeg (ez a tengelyek terhelhetőségének az összegét takarja (2.8. A gyártó által megadott, műszakilag megengedett legnagyobb össztömeg (i) (3))</li> </ul> <p>A lenti adatok szerepelnek a típusengedélyben: Az első tengely műszakilag megengedett terhelhetősége 1.200 kg. A hátsó tengely műszakilag megengedett terhelhetősége 1.500 kg. Azaz a két tengely együttesen 2.700 kg-al terhelhető. Ez az adat szerepel az ajánlatunkban. E körben ismét felhívjuk figyelmüket korábbi hiánypótlásunkban is hivatkozott D.279/18/2021. számú Közbeszerzési Döntőbizottsági Határozatra.</p>
<p>Az ajánlattevő adjon magyarázatot arra, hogy miért haladja meg a közbeszerzési eljárásban műszaki alkalmassági követelmények között szereplő 2.700 kg-os nyilatkozata a hatóságilag megengedett össztömeg 2.200 kg-os értékét.</p>	<p>Ajánlatkérő nem azt kérte megadni, hogy milyen megengedett össztömeg szerepel a célgép forgalmi engedélyében, hanem csak azt kérte, hogy a „megengedett legnagyobb össztömegként legalább 2.300 kg” legyen. Mint minden eszköz, gépjármű esetében minimum 2 különböző össztömeg szerepelhet, mint műszaki adat. Például, ha a célgép alaptartozéka lenne a vonószerkezet, akkor a megengedett össztömeg 2.700-3.950 kg között változhat. Az első tengely műszakilag megengedett terhelhetősége 1.200 kg. A hátsó tengely műszakilag megengedett terhelhetősége 1.500 kg. Azaz a két tengely együttesen 2.700 kg-mal terhelhető. Ez az adat szerepel az ajánlatunkban.</p>
<p>Kérjük, hogy az ajánlattevő egyértelműen nyilatkozzon, hogy a megajánlott jármű gyári típus verzió vagy egyedi gyártmány.</p>	<p>A megajánlott jármű nem egyedi gyártmány, hanem egy multifunkciós eszköz célgép verziója. Ezt támasztja alá a mellékletben csatolt árlista kivonat.</p>

<p>Kérjük, hogy az ajánlattevő műszaki dokumentáció csatolásával mutassa be az „alap”, gyári, többfunkciós HAKO CM 650 típusú seprőgép, és a megajánlott nem többcélú célgép közötti különbséget.</p>	<p>Csatoljuk a bemutatást, eltérések kimutatását.</p>
<p>Kérjük, hogy az ajánlattevő egyértelműen határozza meg, hogyan azonosítható be az Ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható módon a megajánlott seprőgép típusa, modellszáma, egyedi gyártmány megjelölése.</p>	<p>Az eszköz forgalmi engedélyében nem szerepel, hogy eszközhordozóval szerelt, illetve, hogy cserefelépítménnyel szerelt. A beazonosítás a hivatkozott árlista alapján történhet.</p>
<p>Határozza meg, hogy a megajánlott seprőgép hogyan azonosítható a gyártói HAKO CM 650 megnevezéssel akkor, amikor az több jellemzőjében és jelentősen eltér attól.</p>	<p>Az eszköz forgalmi engedélyében nem szerepel, hogy eszközhordozóval szerelt, illetve, hogy cserefelépítménnyel szerelt. Nincs külön azonosítója. Ezt támasztja alá a mellékletként csatolt árlista idevonatkozó oldala is. Akárcsak egy gépkocsi esetében, a típus ugyanaz marad annak ellenére, hogy bizonyos opciókat (pl. klíma, navigáció, légrugó) nem tartalmaz a gépkocsi.</p>
<p>Amennyiben a megajánlott seprőgép a gyártó által kerül módosításra az ajánlattevő adja annak magyarázatát, hogy ennek a verzióknak miért nem alkalmazta ajánlatában a verzió/típus megjelölését.</p>	<p>A verzió/típus megnevezés az eszköz nevében lett meghatározva „CÉLGÉP”, melyet a gyártó is hivatalosan lenyilatkozott, illetve hivatalos árlista idevonatkozó oldala is tartalmaz (mellékelve).</p>
<p>Ajánlattevő egyértelműen nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ajánlata több változatú ajánlatnak tekinthető-e</p>	<p>Figyelemmel a Felhívás II.2.9) pontjára, valamint Kbt. 61. (1)-(3) bekezdésre tekintettel a kérdés sem értelmezhető. Nyilatkozunk, hogy az ajánlat nem tekinthető alternatív ajánlatnak.</p>
<p>Miért szükséges és egyáltalán miért lehetséges a célgép felépítményt le- és felszerelni?</p>	<p>A kötelező szervizek, napi karbantartások esetében nem szükséges a felépítményt leszerelni. A felépítményt csak és kizárólag akkor szükséges leszerelni, ha esetlegesen fődarabok, fődarab meghibásodnak, megsérülnek, és ezért ki kell szerelni a javításhoz vagy cseréhez. Használat során le- és felszerelni nem szükséges, mint ahogy a hidraulikát sem kell darabokra szednie Ajánlatkérőnek, hiszen az is szervizkörülmények között lehetséges csak.</p>
<p>Milyen esetben, milyen karbantartási, javítási feladatokhoz szükséges a hiánypótlással összefüggésben kiadott nyilatkozatában említett cserélő-kerekes kocsi, és mellső cserélő kerekes kocsi?</p>	<p>A kötelező szervizek, napi karbantartások esetében nem szükséges a felépítményt leszerelni. A felépítményt csak és kizárólag akkor szükséges leszerelni, ha esetlegesen fődarabok, fődarab meghibásodnak, megsérülnek, és ezért ki kell szerelni a javításhoz vagy cseréhez. A mellső cserélő kocsi csak abban az esetben van szükség, ha a mellső eszköz meghibásodik, megsérül és azt javítani kell, de ezt nyilvánvalóan csak szerviz körülmények között lehetséges megtenni.</p>
<p>Ha a felépítmény le- és felszerelése a megajánlás részét képező tétel, a szakszerviz kikötése miatt szükséges, vagy az külön feltétel, amelynek költségeit utóbb érvényesíteni kívánja az Ajánlattevő?</p>	<p>Cserélő-kerekes kocsi, és mellső cserélő kerekes kocsi, mint javítási eszköz a szakszervizünk rendelkezik. Amennyiben szükséges ezek használata az plusz költséggel nem jár az AK részére. Ugyanúgy, mint bármilyen eszköz, jármű javítása során használt célszerszám használata nem jár extra költséggel.”</p>

A kérelmező árlistát és módosított műszaki leírást mellékelte a fenti hiánypótláshoz, illetve felvilágosításhoz. A módosított műszaki leírás szerint, a megajánlott termék hatóságilag megengedett össztömege: 2.200 kg.

18. Az ajánlatkérő 2021.12.10-én megküldte a válaszát a beérkezett előzetes vitarendezési kérelmekre, melyben a jogorvoslattal érintett körben az alábbi válaszokat adta:

19. „Raeder Kft.

1. kérelmi elem (legnagyobb össztömeg)

Az ajánlattevő SIEX Kft. határidőben beérkezett hiánypótlásában a megengedett legnagyobb össztömegekre vonatkozó ajánlatkérői kérdésre válaszul megfogalmazási pontatlanságra hivatkozik, amely alapján szerinte nem volt egyértelműen megállapítható, hogy az alkalmassági feltételek között az ajánlatkérő pontosan milyen össztömegekre gondol. Ennek a megállapításának alátámasztására ajánlattevő az 5/1990 (IV.12.) KöHÉM rendeletre hivatkozott.

Ajánlatkérő a műszaki feltételek meghatározásánál a „Megengedett legnagyobb össztömeg” megfogalmazást használta.

Az Ajánlattevő által hivatkozott 5/1990 (IV.12.) KöHÉM rendelet:

- 2.5. 8 bekezdés c) pontja „üres tömeg”,
- d) pontja „saját tömeg”,
- e) pontja „műszakilag megengedett össztömeg”,
- f) pontja „műszakilag megengedett legnagyobb terhelés”,
- g) pontja „menetkész tömeg”,
- a 2.5. 9. pont b) - j) pontjai „megengedett legnagyobb össztömeg”,
- az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet II. fejezet 1. függelék v) pontja szerint „Megengedett legnagyobb össztömeg: az illetékes hatóság által meghatározott az a tömeg, amelyet a jármű össztömege nem haladhat meg.”

A jogszabályi megfogalmazások alapján az ajánlatkérő „megengedett legnagyobb össztömeg” megfogalmazása és az ajánlattevő által megadott „műszakilag megengedett össztömeg” kifejezés nem keverhető össze, az ajánlatkérő megfogalmazása teljesen egyértelmű, vagyis az ajánlattevő nem megfelelő adatot adott meg minimális műszaki követelményként.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a műszaki alkalmassági minimum követelmény megfogalmazása a vonatkozó 5/1990 (IV.12.) KöHÉM rendelet és az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet fent hivatkozott pontjainak megfogalmazásaival szó szerint, betű szerint egyezik, teljesen egyértelmű, minden kétséget kizáróan pontos az ajánlatkérő által előírt feltétel.

A megajánlott gép megengedett legnagyobb össztömege a műszaki leírás és a gyártói adatok szerint is 2.200 kg, az ajánlatkérői elvárás pedig legalább 2.300 kg volt.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő által a hiánypótlás során erre a kérdésre adott válasz nem elfogadható.”

„Ajánlatkérő álláspontja szerint, amikor a műszaki alkalmassági minimum követelmény megfogalmazása a vonatkozó 5/1990 (IV. 12.) KöHÉM rendelet és az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet fent hivatkozott pontjainak megfogalmazásaival szó szerint, betű szerint egyezik, az teljesen egyértelmű, minden kétséget kizáróan pontos.

Az ajánlattevő által az ajánlat részeként becsatolt Műszaki leírás alapján — figyelembe véve az ajánlattevő hiánypótlásra adott válaszát - megállapítható, hogy a megajánlott seprógép a „Megengedett legnagyobb össztömeg legalább (kg)” szempont alapján nem felel meg az ajánlatkérő által meghatározott feltételnek.

Az ajánlatkérő a kérelmező álláspontját a fentiek szerint elfogadja.

## 2. kérelmi elem (a célgép jellegre vonatkozó megajánlás)

Az ajánlattevői hiánypótló válasz, becsatolt dokumentumok alapján sem lehet megállapítani, hogy az ajánlattevő az ajánlata tárgyának megjelölésekor használt HAKO CM 650 típusú gép miért tekinthető beazonosítható módon célgépnek.

Az ajánlatkérő által előírt minimális műszaki követelmények közül az első pontban szerepelt, hogy az eszköznek seprő célgépnek kell lennie, amelyet az ajánlatkérő pár szóban értelmezett is. Ezzel szemben az ajánlattevő pont ebből a szempontból, az alkalmasság szempontjából alapvetően eltérő két gép verzió között nem tesz különbséget, így az ajánlatkérő számára nem lehetséges az ajánlat tárgyának beazonosítása.

Az, hogy ez az ajánlatkérői elvárás megalapozott, és az általános piaci normáknak megfelelő, a jelen beszerzés tárgya tekintetében is több, mint szokásos, az ajánlattevő által is forgalmazott, azonos gyártmányú, de eltérő típusú HAKO Citymaster 1250/1250C típusú eszköz műszaki dokumentációja alapján jelenthető ki. A műszaki dokumentáció 5. oldala szerint:

„The Hako-Citymaster 1250 is available in two different models: The Hako-Citymaster 1250, a single-purpose vehicle, and the Hako-Citymaster 1250C, a multipurpose vehicle.

The 1250 single-purpose model is ideal for pure sweeping tasks or wet cleaning (with additional options) and represents an economic basis.

The multipurpose 1250C model represents an excellent basis from which to complete other work beyond the scope of pure sweeping tasks. The multipurpose model can also be equipped with additional options for wet cleaning.”

„A Hako-Citymaster 1250 elérhető két eltérő változatban: a Hako-Citymaster 1250, az egycélú jármű, és a Hako-Citymaster 1250C a többcélú jármű.

Az 1250 egycélú jármű ideális a csak söprési feladatokra vagy a vizes tisztításra (kiegészítő eszközökkel).

A többcélú 1250C modell egy nagyszerű alapot jelent a seprésen túl más feladatok elvégzésére. A többcélú modell is felszerelhető kiegészítővel vizes takarítás elvégzésére.”

Az ajánlattevő nem biztosította az ajánlata tárgyának minden kétséget kizáró, egyértelmű beazonosíthatóságát, nem igazolta, hogy az ajánlat tárgya megfelel-e a célgép fogalmának.

Az ajánlatkérő egyetért a kérelmező álláspontjával.

## 3. kérelmi elem (saját feltételek beszurása)

Az ajánlatkérő az ajánlattevőnek a felépítmény le- és felszerelhetőségére adott válaszát elfogadja, a kérelmező álláspontjával nem ért egyet.”

### 20. „Agrolánc Kft.

A célgép jellegre vonatkozó álláspontunkat a Raeder Kft. 2. kérelmi elemére adott válaszuk tartalmazza.”

21. Az ajánlatkérő 2021.12.10-én módosított összegezést küldött az ajánlattevők részére, melyben a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánította, az alábbi indokolással:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenítés indoka:

Az ajánlatkérő a Raeder Kft. által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem valamennyi kérelmi eleme tekintetében, a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján a SIEX Kft. – mint ajánlattevő-

ajánlatával kapcsolatban hiánypótlást rendelt el, illetve felvilágosítást kért 2021. december 08. 16:00 óra határidővel.

Ezt követően az Agrolánc Kft. is előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, mely lényegében szintén a SIEX Kft. ajánlatának tárgyát képező gép célgép jellegét vitatta. Ebben a tekintetben kérelme megegyezett a Raeder Kft. ugyanezre irányuló kérelmi elemével, így az elrendelt hiánypótlás, felvilágosításkérés az Agrolánc Kft. kérelmére is kiterjedt.

A SIEX Kft. válaszait határidőben benyújtotta.

1. A SIEX Kft. ajánlattevő határidőben beérkezett hiánypótlásában a megengedett legnagyobb össztömegre vonatkozó ajánlatkérői kérdésre válaszul megfogalmazási pontatlanságra hivatkozik, amely alapján szerinte nem volt egyértelműen megállapítható, hogy az alkalmassági feltételek között az ajánlatkérő pontosan milyen össztömegre gondol. Ennek a megállapításának alátámasztására az ajánlattevő az 5/1990 (IV. 12.) KöHÉM rendeletre hivatkozott.

Ajánlatkérő a műszaki feltételek meghatározásánál a „Megengedett legnagyobb össztömeg” megfogalmazást használta.

Az ajánlattevő által hivatkozott 5/1990 (IV. 12.) KöHÉM rendelet:

- 2. § 8 bekezdés c) pontja „üres tömeg”,
- d) pontja „saját tömeg”,
- e) pontja „műszakilag megengedett össztömeg”,
- f) pontja „műszakilag megengedett legnagyobb terhelés”,
- g) pontja „menetkész tömeg”,
- a 2. § 9. pont b) – J) pontjai „megengedett legnagyobb össztömeg”,
- az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet II. fejezet 1. függelék v) pontja szerint „Megengedett legnagyobb össztömeg: az illetékes hatóság által meghatározott az a tömeg, amelyet a jármű össztömege nem haladhat meg.”

A jogszabályi megfogalmazások alapján az ajánlatkérő „megengedett legnagyobb össztömeg” megfogalmazása és az ajánlattevő által megadott „műszakilag megengedett össztömeg” kifejezés nem keverhető össze, az ajánlatkérő megfogalmazása teljesen egyértelmű, vagyis az ajánlattevő nem megfelelő adatot adott meg minimális műszaki követelményként.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a műszaki alkalmassági minimum követelmény megfogalmazása a vonatkozó 5/1990 (IV. 12.) KöHÉM rendelet és az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet fent hivatkozott pontjainak megfogalmazásaival szó szerint megegyezik, teljesen egyértelmű, minden kétséget kizáróan pontos az ajánlatkérő által előírt feltétel.

A megajánlott gép megengedett legnagyobb össztömege a műszaki leírás és a gyártói adatok szerint is 2.200 kg, az ajánlatkérői elvárás pedig legalább 2.300 kg volt.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg az ajánlatkérő műszaki leírásában írt feltételnek.

2. Az ajánlattevői hiánypótló válasz, becsatolt dokumentumok alapján sem lehet megállapítani, hogy az ajánlattevő az ajánlata tárgyának megjelölésekor használt HAKO CM 650 típusú gép miért tekinthető beazonosítható módon célgépnek.

Az ajánlatkérő által előírt minimális műszaki követelmények közül az első pontban szerepelt, hogy az eszköznek seprő célgépnek kell lennie, amelyet az ajánlatkérő pár szóban értelmezett is.

Az ajánlatkérő nem tudta megfelelő módon alátámasztani, hogy az általa megajánlott gép célgép, így ajánlata ezen okból sem felelt meg a műszaki leírás szerinti feltételnek.

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

22. A módosított összegezés szerint a nyertes ajánlattevő a Raeder Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett.

23. A kérelmező 2021.12.14-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmében leírtakkal lényegében azonos tartalommal.

24. Az ajánlatkérő 2021.12.17-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, az alábbi álláspontjaival:

„1. kérelmi elem (célgép jelleg)”

„... az ajánlattevő véleménye szerint az egycélúságra nem volt ajánlatkérői előírás, ezért az egycélúság elérését az ajánlattevőkre bízta. Az ajánlatkérői előírás azonban úgy határozta meg a célgép fogalmát, hogy az kizárólag a seprési folyamat ellátására alkalmas és *semmilyen formában nem szerelhető fel más adapterekkel, cserefelépítményekkel*. Ennek alapján nem egyszerűen az volt az előírás, hogy az ne legyen felszerelve többlet lehetőségekkel, hanem ennek lehetőségét is kizárta.

Az ajánlattevő gyártója sem állította, hogy az ajánlott gép nem szerelhető fel más adapterekkel és cserefelépítményekkel és ezáltal megfelel az Ajánlatkérői előírásnak, csupán azt, hogy az szerinte célgép.

Az ajánlatkérő fenntartja azon álláspontját, miszerint az ajánlattevő korábbi hiánypótló válasza, az általa becsatolt dokumentumok alapján sem lehet megállapítani, hogy az ajánlattevő az ajánlata tárgyának megjelölésekor használt HAKO CM 650 típusú gép miatt tekinthető az ajánlatkérő által előírt fogalom szerinti célgépnek, hiszen maga az Ajánlattevő is állítja, hogy az ajánlat tárgya alapvetően többcélú, azaz multifunkcionális gép.

Ajánlatkérő kritikus problémát lát abban, hogy a gyártói nyilatkozat fordítását szó szerint idézve „legtöbbször” többcélú eszközként forgalmazott eszközt mindennemű megkülönböztetés, eltérő típusjelölés nélkül, az Ajánlatkérői előírásnak megfelelő célgépként ajánl meg úgy, hogy a többcélú/egycélú kialakítás típusjelölésére ugyanennek a gyártónak van korábbi bevett gyakorlata. Erre példaként hivatkozott Ajánlatkérő a HAKO GmbH. korábbi - Hako Citymaster 1250/1250C típusú eszköz- gyártói dokumentumát, amely pontosan az ilyen jellegű megkülönböztetés gyakorlatát támasztja alá, tehát az nem az Ajánlatkérő légből kapott, hivatkozása.

Az ajánlattevő írásos nyilatkozataiban rendre egymásnak ellentmondó állítást tesz a megajánlott géppel kapcsolatos egyik legalapvetőbb információval kapcsolatban, azaz egyedi gyártmány-e, vagy gyári sorozatgyártás eredménye.

Ajánlattevő tudomásul veszi, hogy mivel az egyedi gyártás tilalma valóban nem szerepelt kitételként a közbeszerzési dokumentációjában ezért azt nem utasíthatja el, azonban az aggályos, hogy ennek tényét Ajánlattevő az ajánlatában egyértelműen nem jelölte meg.

Ajánlattevő 2021. november 9-én kelt „Nyilatkozat hiánypótlással összefüggésben” beadványa veti fel először azt, hogy a megajánlott gépnek nem kell gyári sorozatgyártás keretei között készülnie, lehet egyedileg előállított is, mert ezt az Ajánlatkérő nem tiltotta meg.

2021. december 8-án kelt hiánypótlásában ajánlatkérői kérdésre az ajánlattevő határozottan nyilatkozta, hogy „A megajánlott jármű nem egyedi gyártmány, hanem egy multifunkciós eszköz célgép verziója. Ezt támasztja alá a mellékletben csatolt árlista kivonat.”

Ajánlattevő 2021. december 14-én kelt beadványában egyrészt azt állítja, hogy a gép alapvetően többcélú, de gyártása során a többlet lehetőségekkel nem kerül felszerelésre, majd a 2. oldal 3. bekezdésében szó szerint az szerepel, hogy „Mivel minden termék egyedileg kerül legyártásra...”. Megjegyezzük, hogy ez utóbbi esetben a gyártó sorozatgyártást nem is folytat, ami minden ismert információval, az Ajánlatkérő korábbi állításaival ellentétes.

A 2021. december 8-án kelt hiánypótláshoz csatolt „nyilatkozat a megajánlott gépjármű műszaki paramétereiről, jellemzőiről, eltérésekről” táblázat ugyanakkor nyilvánvalóan

bemutatja, hogy a megajánlott eszköz egy alap eszközhordozó 9 db kellékével fel nem szerelt, azaz lebutított verziója, tehát az egyedi gyártás erősen kérdéses.

A fentiekből következik, hogy az ajánlatkérő által megajánlott gép egyszerűen nincs felszerelve „extrákkal”.

A fentiek alapján az ajánlatkérő fenntartja az összegezésben foglaltakat.

2. kérelmi elem (megengedett legnagyobb össztömeg).

Ajánlatkérő ismételten kijelenti, hogy a közbeszerzési eljárást megindító dokumentációban a műszaki specifikációs táblázat vonatkozó sorában jogszabály által egyértelműen meghatározott, „megengedett legnagyobb össztömeg” fogalmat használta. Az Ajánlattevő által korábbi hiánypótlásában is hivatkozott 5/1990 (IV.12.) KöHÉM rendelet a 2.§. (9) bekezdés b) – j) pontjai a megengedett legnagyobb össztömeg fogalmat használja, az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet II. fejezet 1. függelék v) pontja pedig egyértelműen meghatározza a „megengedett legnagyobb össztömeg” fogalmát:

v) \* Megengedett legnagyobb össztömeg: az illetékes hatóság által meghatározott az a tömeg, amelyet a jármű össztömege nem haladhat meg.

ugyanakkor, a hivatkozott 5/1990 (IV.12.) KöHÉM rendelet 2.§. 8 bekezdés e) pontja „műszakilag megengedett össztömeg”-et határoz meg:

e) „műszakilag megengedett össztömeg”: a gyártó által meghatározott tömeg, amelyet a jármű saját tömege és a járművön szállított személyek és áru tömege - együttesen - nem haladhat meg,

Azaz mindkét fogalom jogszabály által rögzített, így amennyiben Ajánlatkérő a két jogszabály által rögzített fogalom közül az egyiket, a „Megengedett legnagyobb össztömeg” fogalmat használja az minden kétséget kizáróan pontos, egyértelmű jogszabályi rendelkezésből ered. Ajánlatkérő műszakilag megengedett össztömeg adatot nem kért, azt nem kellett és nem lehetett feltüntetni a műszaki alkalmassági feltételeket tartalmazó táblázatban, azt az ajánlatkérő használta/használja teljesen szükségtelenül.

A fentiek alapján egyértelmű, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el, ezért az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntését fenntartja.”

## **A jogorvoslati kérelem**

25. A kérelmező a feltöltésről szóló igazolás szerint a jogorvoslati kérelmét elektronikus úton 2021.12.27-én 21 óra 14 perckor töltötte fel, amelyet a Döntőbizottság 2021.12.28-án iktatott.

26. A kérelmező 2021.01.05-én hiánypótlásokat nyújtott be, amelyekben a kérelmét pontosította. Közölte, hogy a Kbt. 27. § (3) bekezdésének ajánlatkérői megsértése nem önálló kérelmi elem.

27. Az ügyintézési határidő 2021.01.12. napján kezdődött meg.

28. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárás lefolytatására, és a költségei megtérítését.

29. A kérelmező a következő 2 kérelmi elemmel vitatta az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a jogszerűségét:

Az 1. kérelmi elem: Kbt. 79. § (1) bekezdés sérelme, az ajánlatkérő érvénytelenségről szóló tájékoztatásának minősége, illetve részletessége.

A 2. kérelmi elem: Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának sérelme, mivel az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

30. A kérelmező a jogorvoslati kérelmének indokolásában az ajánlatkérő által nem egyértelműen meghatározott műszaki követelmények körében hivatkozott a Döntőbizottság D.141/23/2021. számú, D.63/23/2021. számú és D.36/26/2021. számú határozataiban foglaltakra.

Előadta, hogy a vitarendezési kérelemben feltártak alapján az ajánlatkérő olyan körülmények és indokok alapján hozta meg a módosított összegezést, amelyekről nem mondható el, hogy kifejezett és egyértelmű okra alapította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget. Hivatkozott a Kbt. kógens jellegére.

A módosított összegezés elégtelen részletezettséggel tárja fel az érvénytelenség okait, általánosságokkal érvel, megsértve a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakat, amelynek fordulata részletes indokolási kötelezettséget ír elő.

Az ajánlatkérő a felhívásban meghatározta, hogy azt a gépet tekinti célgépnak, amely felhasználási szempontból egycélú, kizárólag a seprési folyamat ellátására alkalmas és semmilyen formában nem szerelhető fel más adapterekkel, cserefelépítményekkel.

E körben felvetődik a Kbt. alapelveinek, nevezetesen a felelős pénzgazdálkodás elvének sérelme is, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő számára előnyösebb egy olyan gép, amelyet több munkafolyamatra is tud használni, főleg annak tükrében, hogy ennek árfelhajtó hatása nincs. Az egycélúság elérése az ajánlattevőkre van bízva, tekintettel arra, hogy erre vonatkozó ajánlatkérői előírás nem volt, így az ajánlatkérőnek megfelel azon gép is, amely alapvetően többcélú, de gyártása során a többlet lehetőségekkel nem kerül felszerelésre, vagyis úgy kerül kialakításra egyedileg, hogy az kizárólag egy célra legyen alkalmas.

Hivatkozott a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésére, álláspontja szerint az ajánlattevő bármely módon igazolhatja a műszaki tartalomnak történő megfelelést.

Kiemelte továbbá, hogy az előzetes vitarendezési kérelmek benyújtója egy jelenleg még nem legyártott géppel fogalmaz meg vélt jogsértéseket, amely értelmezhetetlen. Mivel a beszerzés tárgyát képező gép még nem került legyártásra, sőt megrendelésre sem, így alaptalanok azon felvetések, amely szerint a gép nem egycélú. Mivel minden termék egyedileg kerül legyártásra az egyedi megrendeléseket követően, így a gyártó vállalja, hogy olyan gép kerül gyártásba, hogy az a megrendelésben foglalt paramétereknek teljes körűen megfeleljen. Az előzetes vitarendezést benyújtó hiába hivatkozik arra, hogy interneten fellelhető különböző nem hiteles forrásokban milyen adatot talált, egy több éve nem gyártott gép adataival mutatja be a vélt nem megfelelést.

A kérelmező által ajánlott gép jelenleg még nem létezik, az egyedileg kerül gyártásba ajánlatának nyertessége, valamint a szerződés megkötése esetén az általa küldött pontos megrendelés (nyertes ajánlat) alapján.

Amennyiben a bírálati szakaszban az ajánlatkérőnek a teljesített hiánypótlással kétsége támadt volna, abban az esetben élhetett volna a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt lehetőséggel, amelynek keretében a gyártó vélhetőleg ugyanazon nyilatkozatot adta volna a részére, mint amit a kérelmező is benyújtott.

Az ajánlatkérő a korábban beérkezett előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszában tévesen a Hako Citymaster 1250 adataira hivatkozott, azonban e gép 2019. óta nem rendelhető, így értelmetlen a korábbi modell adataira hivatkozva érvénytelenítő döntést hozni. Az eljárásban több alkalommal is csatolt a kérelmező gyártói dokumentumokat arra vonatkozóan, hogy az általa megajánlott gép célgépnek, vagyis egyfunkciósnak tekinthető. A megszűnés előtt volt az eszköz funkcióját elkülönítő megnevezés, de az általa jelenleg is forgalmazott berendezések esetében egyik típusnál sincs a funkciót elkülönítő megnevezés.

A műszaki leírásban is egyértelműen leírta, hogy az ajánlatában szereplő eszköz miért nem multifunkciós gép, hanem miért „célgép”. Annak ellenére sem, hogy a beadott két különböző forgalmi engedély másolatban is egyértelműen szerepel, hogy van különbség a „cserefelépítményes, eszközhordozós” és a „célgép” között.

Az összegezés megküldése előtt az ajánlatkérő elfogadta a beadott dokumentumokat (annak ellenére, hogy akkor is a „célgép”, illetve a „multifunkciós gép” szerepelt kérdésükben) a „célgép” tekintetében, mint hivatalos válasz.

A vitarendezési kérelem alapján elrendelt hiánypótlási felhívásra adott válaszában ezt még részletesebben is kifejtette a kérelmező.

Az ajánlatkérő felülbíráta a gyártótól származó dokumentumok tartalmát, ezzel megsértve a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Hivatkozott a D.398/2020. számú határozatára, amelyben megállapításra került, hogy a célgép nem képvisel önálló kategóriát, annak fogalmát az ajánlatkérő köteles meghatározni.

A megengedett legnagyobb össz tömeggel összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérő nem pontosan fogalmazta meg az elvárását.

A D.247/24/2021. számú határozat is rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem értelmezheti utólagosan kiterjesztően a saját feltételrendszerét és nem töltheti meg azt tartalommal utólag.

Minden ajánlattevő tudja, ismeri, hogy a tengelyekkel rendelkező eszközöknél többféle megengedett legnagyobb össz tömeg adat áll a rendelkezésre.

A tengelyterhelések összege által megkapott, műszakilag megengedett össz tömeg azért tér el a megadott hatóságilag megengedett össz tömegtől, mivel egyfajta műszaki biztonsági tényezőként veszik figyelembe a  $2.700 - 2.200 = 500$  kg különbséget.

A célgép összeségében maximum 2.700 kg össz tömegig terhelhető, ebbe beleértendő az önsúly, a gépkezelő, az üzemanyag, a frissvíz, a szennyezett víz.

Ugyanúgy, mint a szennytartály esetében eltérő adatok szerepelnek, ugyanolyan műszaki címszó alatt, de teljesen mást takarnak.

Van bruttó, van nettó úrtartalom és van tényleges feltölthető mennyiség.

Mind a három adat úrtartalmat jelent, de egymástól eltérő adatot takar annak ellenére, hogy ugyanarra vonatkozik.

A megengedett legnagyobb össz tömeg tekintetében is ugyanez fordul elő.

Az EU-ban lévő gyártók minden dokumentumban megadják a hatóságilag és a műszakilag megengedett összömeget is.

Mint a korábbi felvilágításkérésre adott válaszában is szerepelt, hogy az összömegek akár 2.700-3.950 között is lehetne, ha vontatás kiépítés lenne a célgépen és akkor az szerepel a forgalmi engedélyben, mint hatóságilag megengedett legnagyobb összömegek.

A műszakilag megengedett összömegek, a tengelyek terheléseinek az összegét takarja (ezen adatok is szerepelnek mind a típusbizonyítványokban, mint a COC papíroknak).

A hatóságilag megengedett összömegek pedig a típusbizonyítványban, illetve a COC dokumentumban szereplő „megengedett legnagyobb” összömegek adat (amely a forgalmi engedélyben is szerepelni fog).

Mint látszik, mind a két adat a megengedett összömeget jelenti, de tartalmában attól eltér, eltérhet.

A fentiek alapján álláspontja szerint az ajánlatkérő által megállapított egyik érvénytelenségi ok sem helytálló, tekintettel arra, hogy sem az összömegekkel kapcsolatban nem tett egyértelmű előírást, a többcélúság, mint érvénytelenség, pedig nem elfogadható.

Az alaptalan érvénytelenségi okok megállapítását még tovább súlyosbítja, hogy az ajánlatkérő a részletesnek gondolt indokolásában önmagával keveredik ellentmondásba, továbbá szakmailag téves következtetéseket von le egy korábbi modelltől szóló katalógusnak sem nevezhető weboldalról.

Feltételezte, hogy az ajánlatkérő bíráló bizottságában nem volt olyan személy, aki a közbeszerzés tárgya szerinti tartalomhoz értett volna. Ezt arra alapozta, hogy az eljárás bírálati szakaszában ugyanezen kérdések már egyszer felmerültek, azokra megfelelő választ adott a kérelmező. Később az ajánlatkérő további új információ nélkül, gyakorlatilag ugyanazon adathalmazból teljesen eltérő következtetésre jutott.

A jogsértésről történt tudomásszerzés időpontja: 2021. december 17., az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válasz megküldése.

31. A kérelmező a 2022. január 17-én érkezett nyilatkozatában az eljárásjogi feltételek körében előadta, hogy a jogorvoslati kérelmet 2021. december 27-én benyújtotta, a kérelem nem késett el. Csatolta az ügyfélkapun visszaérkezett feladási igazolást.

32. Érdemi nyilatkozata szerint az ajánlatkérő által hivatkozott D.398/19/2020. számú határozat teljesen más tényállást tartalmaz. E jogorvoslati eljárásban megalkotott célgép fogalom azt jelenti, hogy bármi lehet célgép, amely egy adott folyamat (feladat) ellátására alkalmas.

Az ajánlatkérő szűkítette a célgéppel kapcsolatos elvárásait, amely szerint: Célgépnek nevezhető az az eszköz, amely felhasználási szempontból egycélú, kizárólag a seprési folyamat ellátására alkalmas és semmilyen formában nem szerelhető fel más adapterekkel, cserefelépítményekkel.

Az idézett „szűkítőnek” nevezett leírás semmilyen, a jelen eljárásban megajánlott gép nem megfelelőségét alátámasztó követelményt nem támaszt: kizárólag a seprési folyamat ellátására alkalmas, továbbá semmilyen formában nem szerelhető fel más adapterekkel.

A kérelmező által megajánlott gép nemhogy nincs felszerelve extrákkal, hanem ahogy azt az ajánlatkérő elvárja, semmilyen formában nem szerelhető fel más adapterekkel, mivel ezen

képességét biztosító kialakítást nem kap, tehát kizárólag a seprési folyamat ellátására alkalmas. Ebből következik, hogy az ajánlatkérő által meghatározott minden „szűkítő” konjunktív feltételnek megfelel.

A lényeg, hogy a gép a feladatát képes ellátni és az ajánlatkérő szűkítő műszaki szabályainak is megfelel, amelyet a gyártó is megerősített.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésére hivatkozással előadta, hogy az ajánlattevő bármely módon igazolhatja a műszaki tartalomnak történő megfelelést. E tekintetben hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.440/18/2020. számú határozatára is.

A megengedett legnagyobb össztömeg kapcsán továbbra is fenntartotta, hogy az ajánlatkérő nem az általa később hivatkozottak szerint fogalmazta meg az elvárását. Lehet, hogy szándéka ez volt, de a végleges szabályozásából az általa állítottak nem következnek.

Az ajánlattétel során a kérelmező számára – erre vonatkozó előírás hiányában – teljesen egyértelmű volt, hogy a megengedett legnagyobb össztömeg alatt az ajánlatérő az első és hátsó megengedett legnagyobb tengelyterhelésének megadását várja el. Ahogy a hiánypótlásban és később felvilágosításban is levezette, az első és hátsó tengely megengedett terhelésének összege nem azonos a hivatkozott KöHÉM rendelet (5/1990 (IV.12)) szerinti előírással. Amennyiben az ajánlatkérő a jogszabály által meghatározott fogalom szerinti adat megadását várta volna el, abban az esetben erre külön fel kellett volna hívnia a figyelmet, illetve a szakmai ajánlatnak nevezhető táblázatban az elvárt adat mellett kellett volna szerepeltetnie. A kérelmezőként ezt abból feltételezi, hogy a pénzügyi alkalmassági követelmény előírása esetén a sorbaállítás fogalmát is definiálják az ajánlatkérők. A sarkalatos elvárásokat szükséges egyértelműen meghatározni már az felhívásban, vagy a közbeszerzési dokumentumokban, annak érdekében, hogy a tárgyi jogorvoslati eljáráshoz hasonló, később belemagyarázott elvárás támasztására ne kerülhessen sor.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

33. Az ajánlatkérő a kérelem elkészítésére hivatkozott, továbbá érdemben alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, a következő indokok alapján.

34. Előadta, hogy a Döntőbizottság D. 552/8/2021. számú végzése szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2021. december 28-án nyújtotta be. A fentiekre figyelemmel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését az Ákr. 47. § (1) bekezdésének a) pontja alapján.

Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában fenntartotta a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszait, a következő kiegészítésekkel.

Álláspontja szerint a közbeszerzés tárgyának meghatározása pontosan és egyértelműen megtörtént (ld. felhívás, műszaki specifikáció.)

A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét mind az összegezés, mind a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszai egyértelműen és részletesen tartalmazzák.

A kérelemben felhívott jogszabályhelyek, illetve hivatkozott döntőbizottsági határozatok a jelen ügy szempontjából irrelevánsak.

35. Észrevételek a megajánlott termék célgép jellegével kapcsolatban.

A gyártói nyilatkozat tekintetében megjegyezte, hogy az nem igazolta, hogy a megajánlott termék megfelel az ajánlatkérő által elvárt célgép fogalmának, csupán azt, hogy a megajánlott termék célgép. A multifunkcionális takarítógép is célgép, hiszen egy célt szolgál, a takarítást. Az ajánlatkérő előírása viszont ennél szűkebb. Az ajánlatkérő ugyanis a műszaki specifikációban megfogalmazta, hogy azt a gépet tekinti célgépnek, amely felhasználási szempontból egycélú, kizárólag a seprési folyamat ellátására alkalmas és semmilyen formában nem szerelhető fel más adapterekkel, cserefelépítményekkel.

A kérelmező által megajánlott HAKO Citymaster 650 típusú gép viszont a gyártó honlapja szerint egyértelműen multifunkcionális takarítógép (<https://www.hako.com/en/municipal-technology/multifunctional-outdoor-cleaning-machines/citymaster-650>).

A célgép fogalma tekintetében hivatkozott a Döntőbizottság D.398/19/2020. számú határozatának megállapításaira.

A fentiek alátámasztják, hogy a multifunkcionális takarítógép is lehet célgép, azaz a gyártó nyilatkozata helyes. A hivatkozott megállapítások azonban azt is tartalmazzák, hogy ez akkor fogadható el, ha az ajánlatkérő nem tett korlátozó, szűkítő előírást. A jelen ügy ajánlatkérője azonban ezt megtette.

A fenti döntést a kérelmező pontosan ismeri, hiszen e közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a kérelmező volt. Erre a határozatra a kérelmező nem hivatkozott.

Utalt arra, hogy a kérelmező arra sem tudott egyértelmű választ adni, hogy a megajánlott termék egyedi gyártmány, vagy gyári sorozatgyártás eredménye.

A fentiekből következik, hogy a megajánlott gép egyszerűen nincs felszerelve „extrákkal”.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében azt állítja, hogy a megajánlott gép még nem is létezik, egyedileg fog gyártásba kerülni. Ilyet csak a kérelmező állított, a gyártó viszont nem.

Az ajánlatkérő példaként hivatkozott egy korábbi gyártói eljárásra, miszerint a gyártó két típust (HAKO Citymaster 1250 illetve HAKO Citymaster 1250/C) egyértelműen meg tudott különböztetni. Ez a megajánlott termék esetében nem történt meg.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem tudta egyértelműen alátámasztani, hogy a megajánlott termék megfelel az ajánlatkérő elvárásainak, továbbá nyilatkozatainak ellentmondásait sem oldotta fel, az ajánlatkérő ezen okból is helyesen állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

36. Megengedett legnagyobb összösszeg.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban a műszaki specifikációs táblázat vonatkozó sorában műszaki alkalmassági feltétel megnevezéseként jogszabály által egyértelműen meghatározott, „megengedett legnagyobb összösszeg” fogalmat használta, szó szerint. Az 5/1990 (IV.12.) KöHÉM rendelet a 2. § (9) bekezdés b)–j) pontjaiban a megengedett

legnagyobb ösztömeg fogalmat használja, az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 1. függelék II. fejezet v) pontja pedig egyértelműen meghatározza a „megengedett legnagyobb ösztömeg” fogalmát.

Ugyanakkor a kérelmező a kérelmében többféle megengedett legnagyobb ösztömeget említ. Az ajánlatkérő viszont egyértelműen a megengedett legnagyobb ösztömeg jogszabályban rögzített fogalmát használta. Ugyanakkor a fent említett jogszabályok sem határoznak meg többféle „megengedett legnagyobb ösztömeget”.

Az ajánlatkérő által előírt műszaki feltétel egyértelmű, szó sincs az ajánlatkérő utólagos, kiterjesztő értelmezéséről. Ez inkább az ajánlatkérő részéről áll fenn.

A bíráló bizottság tagjainak szakértelmével kapcsolatban előadta, hogy a bizottság elnöke környezetgazdálkodási, településüzemeltetési szakirányú agrármérnöki, környezetvédelmi szakmérnöki és településüzemeltetési szakmérnöki képesítéssel, egyik tagja környezetvédelmi technikai képesítéssel rendelkezik, másik tagja az ajánlatkérő gazdasági vezetője a pénzügyi szakértelmet biztosította, továbbá a bizottság munkáját ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó segítette.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

37. A jelen jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2021.10.20-án hatályos jogszabályokat kell alkalmazni.

38. A Döntőbizottság először az eljárásjogi feltételeket vizsgálta, és megállapította, hogy a kérelmező a feltöltésről szóló igazolás szerint a jogorvoslati kérelmét elektronikus úton 2021.12.27-én 21 óra 14 perckor benyújtotta, amelyre tekintettel a jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdése, a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján nem késett el.

39. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos.

A kérelmező a következő 2 kérelmi elemmel vitatta az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a jogszerűségét:

Az 1. kérelmi elem: Kbt. 79. § (1) bekezdés sérelme – ajánlatkérő érvénytelenségről szóló tájékoztatásának minősége, illetve részletessége.

A 2. kérelmi elem: Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának sérelme, mivel az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

40. A Döntőbizottság először a 2. kérelmi elemet vizsgálta, melynek során figyelemmel volt arra, hogy a 2. kérelmi elemben a kérelmező az ajánlatának érvénytelenségéről meghozott eljárást lezáró döntést vitatta az összegezésben meghatározott két ok miatt, melyet a Döntőbizottság a Kbt. 3. § 16. pontja alapján egy kérelmi elemként vizsgált.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem e körben nem alapos. A Döntőbizottság azon jogelv alapján folytatta le a vizsgálatot, hogy 1 jogszerű érvénytelenségi ok is megalapozza az adott ajánlat érvénytelenségét.

42. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját a kérelmező ajánlatának az érvénytelenné nyilvánításával

43. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

44. A Kbt. rendelkezései alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdését köteles alkalmazni.

Az ajánlatkérőnek az érvényességi feltételeket úgy kell meghatároznia, hogy arra az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

Az ajánlat akkor érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban vagy a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által egyértelműen ki nem nyilvánított követelményt nem teljesítő ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani nem lehet. Amennyiben egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban vagy a jogszabályban meghatározott feltételeknek nem felel meg, az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

Az érvénytelenségről az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelő indokolást köteles adni, az eljárást lezáró döntés jogszerűsége ezen indokolásban foglaltak alapján vizsgálható.

45. A konkrét esetben a Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta a 2. kérelmi elemet, és az egyes érvénytelenségi okok körében az alábbiakat állapította meg.

46. A Döntőbizottság a műszaki leírásban előírt a „megengedett legnagyobb össztömeg”-gel kapcsolatos érvénytelenségi ok körében a vizsgálata során a következőket állapította meg.

Az ajánlatkérő a Műszaki specifikációban egyértelmű feltételt határozott meg, az ajánlatkérő által előírt minimális műszaki követelmény: „Megengedett legnagyobb össztömeg legalább (kg) 2.300” volt.

A kérelmező által megajánlott áru nem teljesíti az ajánlatkérő által elvárt e követelményt a „megengedett legnagyobb össztömegre” vonatkozóan.

A jogszabályi rendelkezések alapján az ajánlatkérő „megengedett legnagyobb össztömeg” kikötése és a kérelmező által megadott „műszakilag megengedett össztömeg” kifejezés nem keverhető össze, az ajánlatkérő megfogalmazása egyértelmű, vagyis a kérelmező nem az előírtaknak megfelelő adatot adta meg a megajánlott minimális műszaki követelményként.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében, e rendelet a Magyarország területén lévő közutakon és közforgalom elől el nem zárt magánutakon folyó közlekedést szabályozza.

Az 1. számú függelék az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelethez értelmében:

A rendeletben használt egyes fogalmak meghatározása a következő:

II. A közúti járművekkel kapcsolatos fogalmak

v) Megengedett legnagyobb össztömeg: az illetékes hatóság által meghatározott az a tömeg, amelyet a jármű össztömege nem haladhat meg.

A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet értelmében:

1. § (1) A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - Magyarország területén közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton (a továbbiakban együtt: közút) közlekedő gépjárműre, mezőgazdasági vontatóra, lassú járműre, ezek pótkocsijaira, valamint segédmotoros kerékpárra (a továbbiakban együtt: jármű), továbbá ezek tulajdonságaira, alkatrészeire, tartozékaira és önálló műszaki egységeire terjed ki. A munkagépre a rendelet hatálya annyiban terjed ki, amennyiben ezt az egyes rendelkezései kifejezetten előírják.

## Fogalommeghatározások

2. § (3b) A rendelet alkalmazásában:

e) „műszakilag megengedett össztömeg”: a gyártó által meghatározott tömeg, amelyet a jármű saját tömege és a járművön szállított személyek és áru tömege - együttesen - nem haladhat meg,

Az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet és az 5/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendelet valóban két különböző össztömeget rögzít:

- az egyik a megengedett legnagyobb össztömeget (hatóságilag),
- a másik a műszakilag megengedett legnagyobb össztömeget.

A két fogalom azonban nem összekeverendő.

Az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet szerint a megengedett legnagyobb össztömeg definíciója: az illetékes hatóság által meghatározott az a tömeg, amelyet a jármű össztömege nem haladhat meg.

A kérelmező által az ajánlata vonatkozásában 2021. december 8-án csatolt hiánypótlásban/felvilágosításban a forgalmi engedélyben az F.1. mezőben meghatározott „együttes tömeg” jelenti azt az értéket, amit nem haladhat meg a jármű mért tömege – ez az F.1. mezőben szereplő érték tekintendő a „Megengedett össztömeg”-nek, amely a forgalmi engedély szerint 2.200 kg. Ezen érték nem teljesíti az ajánlatkérő által előírt „Megengedett legnagyobb össztömeg legalább (kg) 2.300” követelményt.

Az 5/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendelet műszakilag előírt legnagyobb össztömeg definíciója: a gyártó által meghatározott tömeg, amelyet a jármű saját tömege és a járművökön szállított személyek és áruk tömege – együttesen – nem haladhat meg.

Egy másik megfogalmazásban a műszakilag előírt legnagyobb össztömeg definíciója: a gyártó által megadott, műszakilag megengedhető legnagyobb össztömeg (ez nagyobb lehet, mint a nemzeti hatóság által megengedett legnagyobb össztömeg).

A fentiek alapján a kérelmező ajánlata, figyelemmel az ajánlatkérő által beszerezni kívánt áru közúti funkciójára, nem felelt meg az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet szerint irányadó, a megengedett legnagyobb össztömeg jogszabályi előírásnak, ezért az ajánlatkérő a dokumentációnak és a jogszabálynak nem megfelelő ajánlat érvénytelenségéről e körben a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdése, a Kbt. 71. § (10) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogszerűen döntött.

47. A Döntőbizottság a műszaki leírásban előírt „célgép”-pel kapcsolatos érvénytelenségi ok körében a vizsgálat során a következőket állapította meg.

Az ajánlatkérő a Műszaki specifikációban a következő minimális műszaki követelményt adta meg:

„seprő célgép

Kiegészítés:

Célgépnek nevezhető az az eszköz, amely felhasználási szempontból egycélú, kizárólag a seprési folyamat ellátására alkalmas és semmilyen formában nem szerelhető fel más adapterekkel, cserefelépítményekkel.”

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező a gyártótól bekért és 2021.11.10-én kelt alábbi tartalmú hiteles fordítással igazolni tudta, hogy az általa megajánlott gép célgép.

„A Hako Citymaster 650 különböző variációkban ill. felszereltséggel elérhető. Ez a termék legtöbbször gyorscsereelő rendszerrel kerül eladásra, ezért ennek a termék brossúrája és a termék leírása van publikálva a weboldalunkon és értékesítve, mint multifunkcionális gép. Azonban gyártunk egy másik verziót is, gyorscsereelő rendszer nélkül, amelyik csak seprésre van kifejlesztve és ezért úgy tekinthető, mint célgép.”

A fentiek alapján a kérelmező által megajánlott gép célgép jellege az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek, az általa a Műszaki leírásban kifejtett értelmezése szerint a gyártó igazolása alapján megfelelt, e körben az érvénytelenség megállapítása nem helytálló.

48. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. eleme alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (10) bekezdését, tekintettel arra, hogy 1db jogszerű érvénytelenségi ok megalapozza az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását.

49. A Döntőbizottság ezt követően az 1. kérelmi elem alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 79. § (1) bekezdését, az ajánlatkérőnek az írásbeli összegezésben az érvénytelenségről szóló tájékoztatása megfelelő volt-e.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki leírásban előírt „célgép”-pel kapcsolatos érvénytelenségi ok körében az ajánlatkérő nem teljesítette a kógens Kbt. 79. § (1) bekezdésében előírtakat.

51. A Kbt. 79. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

52. A Kbt. 79. § (1) bekezdésének kógens szabályozása az ajánlatkérő írásbeli tájékoztatási kötelezettségét írja elő többek között az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, és annak részletes indokáról. Nem elegendő tehát az érvénytelenség tényének közlése, az érvénytelenség részletes releváns indokát is meg kell adni az érintett ajánlattevőre vonatkozóan a Kbt. alapelveinek érvényesülését is biztosító garanciális okokból. Ez a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség esetén az érvénytelenség okának és a közbeszerzési eljárás érintett feltételeinek, valamint a vonatkozó jogszabályoknak az ütköztetését foglalja magában. Az érvénytelenségről szóló megfelelő tájékoztatást nem pótolja az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre közölt válasza.

53. A konkrét esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről a műszaki leírásban előírt „célgép”-pel kapcsolatos érvénytelenségi ok körében az írásbeli összegezésben foglalt indokolása nem felelt meg a Kbt. 79. § (1) bekezdésének.

Az ajánlatkérő indokolása a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségre tekintettel nem tartalmazta az érvénytelenség okának és a közbeszerzési eljárás érintett feltételeinek, valamint a vonatkozó jogszabályoknak az ütköztetését.

Az ajánlatkérői indokolás nem megfelelő, általánosságban hivatkozik arra, hogy a kérelmező nem tudta megfelelő módon alátámasztani, hogy az általa megajánlott gép célgép.

Az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy a minimum műszaki követelménynek e körben az ajánlat miért nem felelt meg, miért nem fogadta el a gyártó igazolását az egyedileg gyártott gép célgép funkciójáról, a kérelmező által csatolt mely irat alapján állapította meg az ajánlatkérő a nem megfelelőséget.

Az ajánlatkérőnek az írásbeli összegezésben foglalt indokolásának a nem megfelelőségét a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő által adott tájékoztatásban foglaltak nem mentik ki.

Mindezek alapján az érvénytelenségről szóló az írásbeli összegezésben rögzített indokolásban foglaltak e körben általánosak, nem megfelelők.

54. A fentiek alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem 1. eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A 2. elem körében a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

56. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás átláthatóságát és nyilvánosságát érintő jogsértésre tekintettel indokoltnak tartotta, mert a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indokolása részbeni jogsértését megállapította.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának indokolása részben jogsértő volt.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, azt, hogy a jogsértés nem hatott ki az eljárást lezáró döntésre, a kérelmező ajánlata érvénytelen, továbbá azt, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértést és bírságot nem állapított meg.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

58. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

59. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján az 1. kérelmi elem esetében jogsértést állapított meg, a 2. kérelmi elemet elutasította, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

60. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 24.

*Dr. Horváth Éva sk*  
*a tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Puskás Sándor sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)