



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.554/10/2021.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Budapest Környéki Törvényszék
(Budapest, Hungária krt. 179-187.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Fónagy Tímea ügyvéd, felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Muskotály köz 3.)

A kérelmezett: Vector Management Kft.
(Budapest, Szinbád utca 3.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Tóth Levente ügyvéd, felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Tóth Levente Ügyvédi Iroda
(Budapest, Montevideo u. 16/B.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: takarítási szolgáltatások beszerzése - 2021. - 2. rész (Budaörsi Járásbíróság) (EKR000387512021), 11.374.868.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a bevezető részben megjelölt közbeszerzés (szolgáltatásmegrendelés) tárgyában. A közbeszerzési eljárásban a részajánlattétel lehetősége 6 részben volt biztosított. Az eljárás az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) feladásával, 2021. május 19. napján indult. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2021/97. számában jelent meg, KÉ-9325/2021. iktatószám alatt. A 2. rész tárgya a Budaörsi Járásbíróság (2040 Budaörs, Koszorú u. 2.) épületének napi, heti, havi takarítása, továbbá évi 1 alkalommal történő nagytakarítása összesen 2868 m² alapterületen. (A felhívásban részletezve a közbeszerzés ismertetése II. pont - 2. rész, II.2.1-2.13. pontokban.)

2. Az ajánlattételi határidő 2021. június 4. napja 10.00 óra volt. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 2. napján készítette el és küldte meg az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést. A 2. rész tekintetében az eljárás nyerteseként a kérelmezettet hirdette ki. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. szeptember 29. napján kötötte meg a vállalkozási szerződést a 2. rész szerinti szolgáltatás tárgyában.

3. Az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti kötelezettségének eleget téve ellenőrizte a szerződés teljesítését, és a tapasztaltak alapján a Kbt. egyes rendelkezéseinek sérelmét vélelmezte. Ennek okán első alkalommal 2021. október 15. napján fordult a kérelmezetthez, számon kérve a szerződésszerű teljesítést. A kérelmezett 2021. október 25. napján benyújtott válaszelevelében akként nyilatkozott, hogy szerződést nem szegett. Az ajánlatkérő 2021. október 29. napján kelt levelében ismét felszólította a megfelelő teljesítés igazolására. A kérelmezett ezután 2021. november 5. és 11. napján bocsátott rendelkezésre a teljesítésre vonatkozó dokumentumokat. Ezt követően az ajánlatkérő 2021. november 15. napján kelt levelében fenntartotta, hogy a kérelmezett teljesítése nem felel meg az ajánlatában, a szerződésben vállaltaknak. A kérelmezett 2021. november 17. napján kelt levelében vitatta az ajánlatkérő kifogásait, és továbbra is teljesítésének jogszerűségét állította. Az ajánlatkérő a 2021. november 30. napján kelt levelében összegezte a vállalkozási szerződés teljesítésének ellenőrzése körében megállapítottakat, egyben felhívta a kérelmezettet nyilatkozattételre, hogy a súlyos szerződésszegéseket elismeri-e. A kérelmezett 2021. december 6. napján küldött válaszában az ajánlatkérő eljárását minősítette szerződésszegőnek, követelve a teljesítésigazolás kiadását, ennek hiányában kilátásba helyezte a munka beszüntetését, a szerződés felmondását. Az ajánlatkérő ezt nem teljesítette, ellenben 2021. december 9. napján ismét felszólította a kérelmezettet, hogy elismeri-e az ajánlatkérő által korábban megjelölt súlyos szerződésszegést. A 2021. december 10. napján kelt, és 13. napján kiegészített levelében – fenntartva az előző levelében (2021. december 6.) leírtakat – a kérelmezett vitatta a súlyos szerződésszegés tényét.

A jogorvoslati kérelem

4. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2021. december 28. napján nyújtotta be a jogorvoslati eljárást kezdeményező iratot (a továbbiakban: kérelem). A kérelmező – kérelme mindkét eleme tekintetében – a jogsértő esemény megtörténtének és az arról való tudomásszerzésének időpontját egységesen 2021. december 13. napjában, azaz a kérelmezett kiegészített válaszelevelének megküldése napjában határozta meg.

5. A kérelmező két kérelmi elemet jelölt meg kérelmében. Az első kérelmi elem szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését, mivel – a felhívás III.1.3. M2. 1) alpontja szerinti – alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés igazolására megjelölt szakembereket a kérelmezett – a vállalkozási szerződés 6.10. pontja ellenére – a teljesítés során 2021. október hónapban nem vonta be. Továbbá a szakemberek bevonásának elmaradását haladéktalanul nem jelezte. Az újonnan bevonni kívánt szakemberek alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelését (az ajánlatban megjelölt szakemberekkel való egyenértékűségét) pedig – a felhívás III.1.3., M2) pontjában előírt dokumentumokkal – nem igazolta.

Második kérelmi elemként előadta, hogy a kérelmezett – a vállalkozási szerződés 6.7.1. pontjában megnevezett és a közbeszerzési eljárásban az értékelés körébe vont – a szolgáltatás teljesítéséért és minőség-ellenőrzéséért felelős tisztítás-technológiai szolgáltatás vezető szakembert 2021. október hónapban a szerződés szerint előírt 4 alkalom helyett kizárólag 1 alkalommal vonta be, így megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését is.

A kérelmezett és az ajánlatkérő észrevétele

6. A kérelmezett 2022. január 19. napján terjesztette elő észrevételét a kérelemben foglaltakra. Ebben fenntartotta, hogy a szerződés teljesítése során nem sértette meg a Kbt. rendelkezéseit, eljárása annak megfelelt. Kérte a kérelmet, mint alaptalant elutasítani. Abban az esetben, ha mégis bírság kiszabására kerülne sor, kérte a méltánylandó körülmények figyelembevételét.

7. A kérelmező – a kérelmezetti észrevételre – 2022. január 26. napján tett észrevételében a kérelmében kifejtetteket változatlanul fenntartotta, az abban foglaltakat megismételni nem kívánta. Észrevételében a kérelmezetti iratban részletezett érvelés kapcsán foglalta össze álláspontját, amely alapján továbbra is megállapíthatónak tartotta a kérelmében előadott jogsértéseket, és továbbra is kérte ezek megállapítását, valamint költségei megtérítésére kötelezni a kérelmezettet.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

8. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárásra a közbeszerzési eljárás megindításakor (azaz 2021. május 19. napján) hatályban lévő Kbt. rendelkezéseit, a jogorvoslati eljárásra a kérelem benyújtásának időpontjában (azaz 2021. december 28. napján) hatályos rendelkezéseket kellett alkalmazni.

9. A Döntőbizottság elsődlegesen megvizsgálta, hogy a kérelem elbírálásának van-e eljárásjogi akadálya.

10. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályi rendelkezésekre alapította.

A Kbt. 148. § (1)-(3) és (10) bekezdése szerint:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre

jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

[...]

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.”

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.”

11. Jelen ügyben a kérelmező a kérelmi elemek tekintetében a kérelmezett 2021. december 13. napján küldött válaszát tekintette a tudomásszerzés időpontjának. A Döntőbizottság hiánypótlási felhívására adott válaszában e körben az alábbiakat nyilatkozta: „A Kérelmező álláspontja szerint a jogvita tárgyát képező vélt jogsértésekkel kapcsolatos valamennyi körülmény és kérelmezetti nyilatkozat ismerete hiányában 2021. december 13. napját megelőzően nem volt abban a helyzetben, hogy valamennyi esetleges jogorvoslati igényét teljes körűen mérlegelje. Ezáltal a jogorvoslati kérelem idő előtti lett volna, mert ha a Kérelmezett a Kérelmező részéről vélt közbeszerzési jogsértés elkövetését nem vitatja vagy eltérő indokokkal vitatta volna, akkor a felek között e tekintetben nem állt volna fenn jogvita (ez esetben jogorvoslati kezdeményezés benyújtásának szükségessége sem merült volna fel) vagy a jogorvoslati kérelmet esetlegesen eltérő tartalommal kellett/lehetett volna előterjeszteni.”

12. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére bocsátott iratokat és adatokat, amelyek alapján az alábbi megállapításra jutott.

A kérelmező a kérelmében utalt arra, hogy a szerződés megkötését követően ellenőrizte a kérelmezett teljesítését a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti kötelezettsége körében. Ezt követően a kérelmező már az első, a kérelmezetthez – 2021. október 15. napján – intézett levelében, hivatkozva a szerződés teljesítésének ellenőrzése során tapasztaltakra, megjelölte a Kbt. 138. § (2) bekezdése valószínűsített sérelmét, vagyis lényegében már ekkor megfogalmazta a jelen kérelme első elemében előadott jogsértő körülményeket. A felek ezt követő levelezése alapján az is megállapítható, hogy álláspontjuk mindvégig nem változott: a kérelmezett saját eljárását nem tekintette a Kbt. rendelkezéseibe ütközőnek, amellyel szemben a kérelmező következetesen állította ennek ellenkezőjét. A levélváltások során a kérelmező tulajdonképpen maga kísérelt meg egyfajta bizonyítási eljárást lefolytatni, az általa – a saját ellenőrzése során rögzítettek alapján már – valószínűsített jogsértések további alátámasztására.

A második kezdeményezési elemben megjelölt jogsértést a kérelmező első alkalommal a 2021. november 30. napján kelt, a kérelmezetthez intézett összegző levelében jelölte meg, és írta körül konkrétan. Azonban e levelében is utal (4. oldal 3 bekezdésben) az ellenőrzés során

tapasztaltakra, és amely alapján tekinti szintén jogsértőnek a kérelmezett teljesítését, a Kbt. 138. § (4) bekezdésére figyelemmel.

13. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság – bár alappal feltételezhető, hogy az már a szerződés ellenőrzéséről szóló dokumentumokban is rögzítésre került – a kérelmező 2021. november 30. napján kelt levelét tekintette úgy, mint amely egyértelműen dokumentálta a kérelmező kérelmezetti jogsértésekről való tudomásszerzését, mindkét kérelmi elem tekintetében. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a jogorvoslati kérelemben ugyan valóban meg kell jelölni a vélt jogsértést és előadni annak bizonyítékait [Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pont], azonban a kérelmezőnek nem kell átvennie a Döntőbizottság jogkörét, és a bizonyítási eljárást is lefolytatni, a tényállást teljes körűen feltárni. A tényállás tisztázása, és annak során a további – szükségesnek ítélt – bizonyítékok beszerzése, majd azok egyenként és összességében, saját meggyőződése szerinti értékelése a Döntőbizottság, mint hatóság feladata. A kérelmező tudomásszerzése nem a bizonyítékok teljeskörűvé válásával következik be, hanem azon információk megismerésével, amelyek a jogsértést valószínűsítik. Ezek az információk pedig a kérelmező 2021. november 30. napján kelt levelében foglaltak alapján kétségtelenül a kérelmező rendelkezésére álltak.

14. A fentiekre tekintettel a – Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján – a jogsértések tudomásra jutásától számított 15 napos, a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő utolsó napja 2021. december 15. napja volt. A kérelmező jogorvoslati kérelmét azonban 2021. december 28. napján, tehát a törvényi jogorvoslati határidőn túl nyújtotta be.

15. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

16. A Döntőbizottság a fent előadottakra figyelemmel megállapította, hogy a kérelem mindkét kérelmi elem tekintetében elkésztetten került előterjesztésre, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

17. Nem osztotta a Döntőbizottság a kérelmező azon feltételezését, hogy kérelme idő előtti lett volna, mert ha a kérelmezett a közbeszerzési jogsértés elkövetését nem vitatja vagy eltérő indokokkal vitatta volna, akkor a felek között e tekintetben nem állt volna fenn jogvita, és ez esetben jogorvoslati kezdeményezés benyújtásának szükségessége sem merült volna fel, vagy a jogorvoslati kérelmet esetlegesen eltérő tartalommal kellett/lehetett volna előterjeszteni.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésének nem feltétele a jogsértés kérelmezett általi elismerése. Ha erre a jogorvoslati eljárás során mégis sor kerül, az csak a kérelem alapos mivoltát és feltehetően a kérelmezett elmarasztalását erősítené. Az pedig, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltakat a kérelmezett – bármely okból – vitatja, a jogorvoslati eljárásban gyakori körülmény, ez adódik annak kontradiktórius jellegéből [Kbt. 160. § (1) bekezdés]. A kérelmező az érdemi döntéshozatalig – az ügy uraként – vissza is vonhatja kérelmét, ha a bizonyítási eljárás során megismert esetleges új körülmények okán kérelmét már nem tartja megalapozottnak. Másik jogsértés felmerülése esetén pedig benyújthat akár újabb jogorvoslati kérelmet.

18. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy ha a kérelmező úgy is vélte, hogy a kérelem előterjesztésének feltétele volt a kérelmezett szerződésszegést megvalósító, Kbt.-be ütköző magatartásának elismerése, az a kérelmezett 2021. december 6. napján kelt levele alapján, külön nyilatkoztatás nélkül is nyilvánvaló kellett legyen. A kérelmezett ugyanis a 2021. december 6. napján kelt levelében a teljesítésigazolások kérelmező részéről történt elmaradását sérelmezte, és éppen a kérelmező eljárását tekintette szerződésszegőnek. Ebből – a contrario – következik, hogy a saját eljárását és teljesítését viszont szerződésszerűnek tekintette (ahogy azt mindvégig következetesen állította), és nem állt szándékában ennek ellenkezőjét elismerni. A 2021. december 10. és 13. napján kelt levelei – amelyekben fenntartotta minden korábbi álláspontját e körben, külön kiemelve a 2021. december 6. napi levelében foglaltakat – ehhez képest novumot nem tartalmaztak.

A jogorvoslati határidő tehát 2021. december 6. napjához képest is lejárt volna 2021. december 21. napján.

19. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett, az igazgatási szolgáltatási díj a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján jár vissza a kérelmezőnek.

20. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

21. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. január 31.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező/ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
2. Kérelmezett képviselője (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)