



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.461/15/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XVIII. kerület
Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata
(Budapest, Üllői út 400.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt kamarai jogtanácsos

A kérelmezett: APCOA Kft.
(Budapest, József krt. 69. fszt. 1.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Lendvay Attila Ügyvédi Iroda,
Dr. Lendvay Attila ügyvéd
(Budapest, Villányi út 47.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Zsebők Zoltán Szakrendelő felújítása (EBP)”; 674.962.741.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000333852022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme esetében, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme esetében, hogy az ajánlatkérő megsértette az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. április 8-án a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, „Zsebők Zoltán Szakrendelő felújítása (EBP)” tárgyú közbeszerzés megvalósítása érdekében. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2022. évi 71. számában 2022. április 12-én jelent meg 6743/2022. iktatószámmon.

2. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontja az alábbiakat tartalmazta:
 „A Budapest XVIII. kerületi Zsebők Zoltán Szakrendelő korszerűsítése és bővítése, homlokzat-, tetőrekonstrukció és hűtőrendszer kiváltás, valamint optikai hálózat kiépítés, az Egészséges Budapest Program, valamint a Horizon 2020 Program keretében.”

3. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a részajánlat tételének lehetősége nem biztosított. A részajánlat tételének kizárásának indokaként előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a részekre történő ajánlattétel lehetőségének biztosítását, azonban a gazdasági ésszerűséget és a beszerzés tárgyát figyelembe véve a részekre történő ajánlattétel lehetőségét kizárja, tekintettel a beruházás műszaki egységére (mivel az egyes munkanemeket és kivitelezési ütemeket összehangoltan, egy adott kivitelezési helyszínen kell elvégezni).

4. A felhívás II.2.4) „A közbeszerzés mennyisége” pontja az alábbiakat tartalmazta:
 „A 1183 Budapest, Thököly út 3. szám alatt található Zsebők Zoltán Szakrendelő 1984-ben épült. A közel 40 éves épület már nem felel meg a mai kor elvárásainak, ezért kiemelten fontos a korszerűsítése.

Felújításra és hőszigetelésre kerül az épület teljes homlokzata az összes nyílászáró cseréjével, valamint a teljes tetőfelület hő- és vízszigeteléssel. Homlokzati zöldfal készül egyedi acél tartóvázzal. Az épületben az optikai kábel kiváltás is megtörténik.

Az épület 1980-ban épült lapostetős épület, mely nem áll műemlék védelem alatt.

Szintek száma: 7 (földszint + 6 emeleti szint).

Hasznos alapterület: 5.969 m² (fűtött alapterület).

A beruházás főbb mutatószámai:

- homlokzati hőszigetelése ~2.200 m²-en, az összes nyílászáró cseréje.

- tetőfelújítás hő-és vízszigeteléssel ~980 m²-en.

- zöldhomlokzat kialakítása a hozzá kapcsolódó öntözőrendszerrel, zöldfelületű/növényesített klímahomlokzatok kialakítása ~950 m²-en.

- a homlokzatokról leszerelt split klímák kiváltására a teljes épület hűtési rendszerének ellátása új központi folyadékűtős rendszerrel a szükséges járulékos munkákkal.

A megrendelő a szomszédos telken biztosítja a felvonulási területet.

Amennyiben a kivitelező a közterületen kívánnak tárolni, úgy a tárolással kapcsolatban, ill. a munkavégzéssel, forgalomtereléssel kapcsolatban is, a szükséges engedélykészerzése a kivitelező feladata és költsége.

Az építkezés során - ha szükséges - az ideiglenes közművek kiépítése, díjfizetése és az ahhoz szükséges ügyintézés, engedélyeztetés a kivitelező feladata.

A kivitelező feladata és költsége a tervdokumentáció részét képező valamennyi engedély és hozzájárulás meghosszabbításának lebonyolítása, amennyiben azok érvényessége a kivitelezés ideje alatt lejár.

A kivitelezési munkákkal kapcsolatos további elvárások a Szerződéstervezet mellékletét képező „Műszaki feltételek” című dokumentumban szerepelnek.

Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy az egészségügyi intézet a felújítás alatt folyamatosan üzemel! Erre tekintettel a kiadott „Műszaki feltételek” előírásainak betartása kötelező, az ettől való - engedély nélküli - eltérés kötbér érvényesítését vonja maga után.

A műszaki átadás-átvétel lezárásának véghatárideje: 2022. december 20.

A homlokzati nyílászárók kivitelezési (kötbérterhes) részhatárideje: 2022. augusztus 31.

A beruházás részben az Emberi Erőforrások Minisztériuma által az Egészséges Budapest Program keretében, részben az Európai Bizottság által a Horizon 2020 Program keretében nyújtott támogatásból valósul meg.”

5. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontokat határozta meg:

„x Ár szempont –

Megnevezés: Ellenszolgáltatás (nettó, HUF) 5% tartalékkerettel / Súlyszám: 70

x Minőségi szempont –

1 Jótállás időtartama az építészeti elemekre (min. 36 hónap, max. 60 hónap) 5

2 Jótállás időtartama a gépészeti elemekre (min. 24 hónap, max. 60 hónap) 5

3 Az M.2.1) alkalmassági feltétel teljesítéséhez megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónapban, min. 0 hónap, max. 84 hónap) 5

4 Az M.2.2) alkalmassági feltétel teljesítéséhez megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónapban, min. 0 hónap, max. 44 hónap) 5

5 Az M.2.3) alkalmassági feltétel teljesítéséhez megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónapban, min. 0 hónap, max. 44 hónap) 5

6 Az M.2.4) alkalmassági feltétel teljesítéséhez megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónapban, min. 0 hónap, max. 44 hónap) 5”

6. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 7 hónap, a szerződés meghosszabbítható, a meghosszabbítás leírása:

„Amennyiben az Egészséges Budapest Program részeként a projekt megvalósítási időszaka meghosszabbításra kerül, és a korlátozó intézkedések vagy egyéb piaci vagy nemzetközi háborús körülmények indokolják a kivitelezési határidő módosítását (pl. általános kijárási tilalom elrendelése, személyek szabad mozgásának korlátozása, alapanyagok kereskedelmének vagy importjának akadálya, stb.), akkor a teljesítési határidő az akadály időszakával, de legfeljebb 3 hónappal meghosszabbítható. Felek a fenti okból történő meghosszabbításról írásban kötelesek megállapodni. A szerződés ezen okból történő meghosszabbítása nem minősül a szerződés módosításának.”

7. A felhívás II.2.10) pontja tartalmazta az opciók leírását az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő az árazatlan költségvetésben opciós tételeket határozott meg, az alábbi tárgykörökben:

- rendelő fan-coil;

- díszvilágítás - lámpatest.

Ajánlatkérőként szerződő fél nem vállal kötelezettséget az opcionális tételek lehívására, de ezek beárázása az ajánlatban kötelező. Megrendelő a vételi opciós jogát a szerződéskötés időpontjáig gyakorolja. Ajánlatkérő fenntartja magának a lehetőséget arra, hogy akár az összes opciós tételt, de akár azokból egyet-egyet megrendeljen. Az opciós tételek megrendelése a szerződéses határidők meghosszabbítását nem alapozza meg. A megrendelt opciós tételek ellenértékéről külön részszámla nyújtható be.”

8. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma: 101003818 (Horizon 2020 Program).

9. A felhívás II.2.13) További információ pontja tartalmazta, hogy a beruházás az Egészséges Budapest Program részeként, a Magyar Állam által nyújtott költségvetési támogatásból valósul meg. Továbbá a zöldhomlokzat kialakítása az Európai Bizottság által a Horizon 2020 Program keretében nyújtott támogatásból valósul meg (projektazonosító: 101003818).

10. A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alkalmassági minimumkövetelmények körében az alábbiak szerepeltek:

„M.1.

Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladási időpontjától visszafelé számított 5 évben műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 1000 m² hasznos alapterületű, működő egészségügyi vagy szociális vagy oktatás-nevelési intézményben

végzett - az alábbi elemeket tartalmazó - építésre és/vagy felújításra vonatkozó referenciával, melynek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

A referenciának az alábbi tevékenységeket kell tartalmaznia:

- legalább 1000 m² homlokzati hőszigetelés, mely tartalmazott nyílászáró beépítést vagy cserét is;
- legalább 500 m² tetőépítést vagy tetőfelújítást, hő-és vízszigeteléssel együtt;
- központi folyadékűtős rendszer kiépítését.

„Működő egészségügyi/szociális/oktatási-nevelési intézményben végzett” tevékenységnek minősül, ha az építés/felújítás ideje alatt az épületben az egészségügyi(gyógyító)/szociális ellátó/oktatási-nevelési tevékenység akadály nélkül folyamatosan végezhető volt.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2a) bek. szerint az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett építési referenciákat fogadja el. Az előírt referenciakritérium több szerződéssel is teljesíthető.

M.2.

Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik

1) legalább 1 fő, az építésvezető feladatokat ellátó szakemberrel, aki rendelkezik az „építési szakterület” vonatkozásában a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel/képzettséggel és gyakorlati idővel;

2) legalább 1 fő, a gépészeti szerelési munkák irányításért felelős szakemberrel, aki rendelkezik az „építménygépészeti szakterület” vonatkozásában a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel/képzettséggel és gyakorlati idővel;

3) legalább 1 fő, a helyszíni villanszerelési munkák irányításért felelős szakemberrel, aki rendelkezik az „építményvillamossági szakterület” vonatkozásában a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-EV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel/képzettséggel és gyakorlati idővel;

4) legalább 1 fő, az optikai kábel kiváltási munkák irányításért felelős szakemberrel, aki rendelkezik a „hírközlési építmények szakterület” vonatkozásában a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-HI vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel/képzettséggel és gyakorlati idővel.

Ajánlatkérő a párhuzamos szakmai tapasztalatokat csak egyszer veszi figyelembe. A szakemberek között átfedés lehetséges.

A felelős műszaki vezetői jogosultság tekintetében az adott szakember szakmai jogosultsága bejegyzésének helye szerinti ország joga az irányadó. A nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő által az adott mérnöki munka elvégzésére foglalkoztatott szakembernek – az ajánlattevő nyertessége esetén - legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell az építési beruházáshoz kapcsolódó mérnöki szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében.

Építésvezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az adott kivitelezési projektet a munkaterületen irányítja, a felelős műszaki vezetői feladatokat mind a munkaterületen, mind pedig az építési naplóban ellátja.”

11. A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az ajánlatkérő az igazolási módokat az alábbiak szerint határozta meg:

„Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 114/A. § (1) bekezdését, és előírja, hogy az alkalmassági feltétel tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtják be.

Az ajánlattevő (vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet) az ajánlat részeként köteles benyújtani

M.1.

a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés a) pontja, illetőleg a 23. § által hivatkozott 22. § (3) bekezdése alapján a szerződést kötő másik fél által adott igazolást (korábbi megrendelőtől származó referencia igazolás), melyben meg kell adni legalább az alábbi adatokat:

- az ismertetett építési beruházás tárgyát, és releváns műszaki adatait (amelyből az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható),
- a szerződést kötő másik fél megnevezését, a referenciát igazoló személy nevét és elérhetőségét,
- teljesítés kezdő és befejező időpontját (év/hónap/nap),
- a teljesítés helyét,
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

M.2.

a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek a megnevezését, végzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy abból egyértelműen derüljön ki a felelős műszaki vezetői tevékenység időszakának pontos időtartama és helye;
- a végzettséget és képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolata,
- a szakember által aláírt, rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozata, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír.

(Más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő vagy származási országban szerzett, a fentiekkel egyenértékű jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordítása is szükséges.)

A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott felelős műszaki vezetői névjegyzék szerinti nyilvántartási számról ajánlattevőnek vagy a bevonni kívánt szakembernek elegendő nyilatkozni (a nyilvános adatbázisban szereplő információkat az ajánlatkérő ellenőrzi a nyilatkozatban megadott adatok alapján).

Az előírt alkalmassági követelménynek a Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. A Kbt. 65. § (7) bek. alkalmazása esetén az ajánlatban csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

12. A felhívás III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre pontja az alábbiakat tartalmazta:

„1.

Ajánlatkérő az ellenértéket a szabályszerűen kiállított és igazolt számla ellenében a szerződésben meghatározott módon és tartalommal való teljesítést követően a Kbt. 135. § (1)-(6) bekezdés, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdés rendelkezéseinek, valamint a 322/2015. (X. 30.)

Korm. rendelet előírásaira figyelemmel teljesíti, banki átutalással.

2.

Ajánlattevő a Kbt. 135. § (7) bekezdése alapján - a tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított, de a vételi opciós tételek értékét tartalmazó - vállalkozói díj 30 %-ának mértékéig előleg kifizetését igényelheti (a szerződéstervezetben foglaltak szerint).

Az előleg összege a 4. és 5. sorszámú számlában kerül elszámolásra.

3.

3.1.

Ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32. §-a alapján rész-számlázást tesz lehetővé, az alábbiak szerint:

- előleg-számla: a szerződés hatályba lépését követően;
- I/1. részszámla: min. 15 %-ot elérő igazolt műszaki teljesítés esetén, a nettó – tartalékkeret nélküli, de a vételi opciós tételek értékét tartalmazó – ellenszolgáltatás legfeljebb 15 %-a értékben;
- I/2. részszámla: min. 35 %-ot elérő igazolt műszaki teljesítés esetén, a nettó – tartalékkeret nélküli, de a vételi opciós tételek értékét tartalmazó – ellenszolgáltatás legfeljebb 20 %-a értékben;
- I/3. részszámla: min. 55 %-ot elérő igazolt műszaki teljesítés esetén, a nettó – tartalékkeret nélküli, de a vételi opciós tételek értékét tartalmazó – ellenszolgáltatás legfeljebb 20 %-a értékben;
- I/4. részszámla: min. 80 %-ot elérő igazolt műszaki teljesítés esetén, a nettó – tartalékkeret nélküli, de a vételi opciós tételek értékét tartalmazó – ellenszolgáltatás legfeljebb 25 %-a értékben;

- végszámla (I/5. részszámla): igazolt 100 %-ot elérő műszaki teljesítés esetén a fennmaradó összegre. Ajánlattevő választása szerint egyes részszámlákat elhagyhat (ide nem értve a 3.2. pontban előírt önálló rész-számlázási egységekre vonatkozó kötelezettséget).

3.2.

Ajánlatkérő a fentiekben túl önálló rész-számlázást ír elő az alábbi műszaki egységek vonatkozásában (a megrendelői utasítás szerinti tartalmi elemekkel):

- II/1. Nyílászárók, anyagköltsége és beépítési munkadíja, belső helyreállítással és festéssel, rolettákkal.

- II/2. Zöldhomlokzat (járórácsok, növényláda, növényfuttató, növénytelepítés, öntözőrendszer)

- II/3. Opciók munkák: Épületgépészet (fan-coil berendezések), épületvillamosság (homlokzati világítás)

A jelen pont szerinti önálló rész-számlák a 3.1. pontban meghatározott rész-számlákon felül, függetlenül az önálló rész-számlázási egységek teljesítési arányától kerülnek kiállításra. Az önálló rész-számlák összege az utána következő I. sorszámú számlák összegéből kerül levonásra (hivatkozva az érintett II. sorszámú számlák levont összegére).

4.

Ajánlatkérő jelen eljárásban 5 %-os tartalékkeretet határozott meg.

5.

Ajánlatkérő elektronikus számlákat a Kbt. 27/A. §-a szerint fogad el.

6.

A kifizetés, az ajánlattétel és az elszámolás pénzneme a magyar forint (HUF).”

13. A felhívás III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek pontjának 1. alpontja az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy alvállalkozó igénybevétele esetén az ellenszolgáltatás kifizetése során (rész-számlák vonatkozásában is) a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet hatályos 32/A. §-a szerint kell eljárni.”

14. Az ajánlattételi határidőig a Bria-Inter Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., az EB Hungary Invest Kft., az E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Kft., a Thermo Épgép Építőipari Kivitelező és Szolgáltató Kft., valamint a kérelmezett nyújtott be ajánlatot.

15. A kérelmezett akként nyilatkozott a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint, hogy a következő szervezetek vagy személyek kapacitására kíván támaszkodni az alkalmassága igazolásához: az Anildia Kft., az Antüvál Kft., a COND-TECH Kft., a Lapos Tető Technika Kft., a Csaba Ép Tető Kft., a KINAMÉ Kft., a Moa Stúdió Kft., Márczé László János ev., valamint a Távközléstechnika Zrt.

A kérelmezett az Anildia Kft., a COND-TECH Kft., a Lapos Tető Technika Kft., a Csaba Ép Tető Kft., az Antüvál Kft., valamint a KINAMÉ Kft. erőforrásaira a III.1.3) M.1. alkalmassági követelmény igazolása érdekében kívánt támaszkodni.

16. A kérelmezett benyújtotta az EKR-ben a Kbt. 65. § (7) bekezdésének harmadik mondata szerinti megállapodásokat, amelyek szerint e fenti szervezetek és személy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrásokat alvállalkozóként bocsájtják majd a kérelmezett rendelkezésére előszerződés alapján.

17. Az ajánlatkérő 2022. május 16-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította. Az összegezt V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

18. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. június 29-én kötöttek vállalkozási szerződést (a továbbiakban: vállalkozási szerződés).

A vállalkozási szerződés 2.1. pontja szerint a teljesítés kezdő napja a munkaterület átadásának a napja.

A vállalkozási szerződés 2.2. pontja szerint a munkaterület átadásának a napja a vállalkozási szerződés hatályba lépésétől számított 15 naptári napon belül történik.

A vállalkozási szerződés 3.1.1. pontja szerint a vállalkozói díj opciós tételek és tartalékkeret nélkül 581.070.777.-Ft + ÁFA.

A vállalkozási szerződés 3.1.4. pontja szerint a vállalkozói díj opciós tételekkel és tartalékkerettel együtt 622.789.444.-Ft + ÁFA.

19. A kérelmezett 2022. július 11-én vállalkozási szerződést (a továbbiakban: alvállalkozási szerződés) kötött a Trogir Kft.-vel a vállalkozási szerződés műszaki tartalma egy részét képező generál kivitelezési munkák elvégzésére.

Az alvállalkozási szerződés 6.1. pontja szerint a vállalkozói díj 561.764.437.-Ft + ÁFA.

20. A kérelmezett 2022. július 11-én bejelentette az ajánlatkérőnek a Trogir Kft.-t alvállalkozóként a Kbt. 138. § (3) bekezdésére hivatkozva egy nyilatkozat formájában. A nyilatkozat szerint a Trogir Kft. alvállalkozó teljesítési aránya 90%, és a kérelmezett építési munkák vonatkozásában vonta be a vállalkozási szerződés teljesítésébe.

21. A kérelmezett az 1. részteljesítésről szóló, APCOA-2022-54 számú számláját (a továbbiakban: 1. részszámla) 2022. augusztus 23-án állította ki 89.060.385.-Ft + ÁFA összegről. A számla szerint a Trogir Kft. alvállalkozó teljesítésének az értéke 85.000.000.-Ft + ÁFA, a kérelmezett teljesítésének az értéke pedig 4.060.385.-Ft + ÁFA volt.

22. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 1-jén az 1. részszámla teljes összegét, azaz a 89.060.385.-Ft + ÁFA összeget átutalta a kérelmezett részére.

23. A kérelmezett 2022. szeptember 2-án az alvállalkozói díj teljesítés értékét, 85.000.000.-Ft + ÁFA összeget átutalt a Trogir Kft. részére.

24. Az ajánlatkérő a kérelmezettnek címzett levelében 2023. október 12-én felmondta a vállalkozási szerződést azonnali hatállyal, a kérelmezett súlyos szerződésszegésére hivatkozva.

A hivatalbóli kezdeményezés

25. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti szervezet 2024. július 23-án nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz. Előadta, hogy az ajánlatkérő részére az 1439/2021. (VII. 6.) Korm. határozat és az 1378/2023. (VIII. 24.) Korm. határozat alapján nyújtott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzését végzi, a folyamatban levő vizsgálat keretében tárta fel az alábbi jogsértéseket.

26. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme esetében előadta, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését, mert a III.1.3) M.1. alkalmassági feltétel igazolására bemutatott Anildia Kft.-t, COND-TECH Kft.-t, Lapos Tető Technika Kft.-t, Csaba Ép Tető Kft.-t, Antüvál Kft.-t, valamint KINAMÉ Kft.-t nem vonta be a teljesítésbe.

27. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette, hogy a kérelmezett a III.1.3) M.1. alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében teljes egészében a fent megjelölt erőforrást nyújtó szervezetekre támaszkodott, mert saját teljesítésű referenciamunkát nem mutatott be az ajánlatában. Azonban a Trogir Kft. esetében nem történt meg az alkalmassági feltételek vizsgálata, továbbá ezen alvállalkozó nem az eredetileg rögzített, alkalmasság igazolásába részt vevő alvállalkozók helyett lett bevonva a teljesítésbe.

28. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint a kérelmezett hivatkozása nem felel meg a Kbt. 138. § (2) bekezdése első fordulatának, mert a kapacitást igazoló szervezetek teljesítésbe történő bevonása az ajánlattevőként szerződő fél, jelen esetben a kérelmezett – és nem más, pl. alvállalkozó – kötelezettsége.

29. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése nem tartalmaz olyan rendelkezést, hogy a kapacitásszervezetek bevonásának kötelezettsége – és ennek számonkérése – ne merülhessen fel a végteljesítésnél korábban is. A Kbt. 138. § (2) bekezdése a teljesítésbe való bevonást teszi a nyertes ajánlattevő kötelezettségévé, és mivel az építési beruházás esetén a teljesítés folyamatos, ezért a bevonási kötelezettség a közbeszerzési szerződés megkötésétől kezdődően, attól kezdve folyamatosan fennáll. E naptól fogva, a közbeszerzési szerződés megkötésével a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségek a nyertes ajánlattevőre vonatkoznak és alkalmazandók. Az ajánlatkérő észrevétele alapján kizárólag egy 100%-ban megvalósult, utolsó részszámlázással lezárult, műszakilag szerződészerű kivitelezés esetén állna fenn a kapacitásszervezetek bevonási kötelezettsége, amely nem életszerű, és nyilvánvalóan nem felelne meg a Kbt. 138. § (2) bekezdésében megfogalmazott rendelkezés céljának sem.

30. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme esetében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy az 1. részszámla esetében az alvállalkozói teljesítés ellenértékének kiegyenlítésével egyidejűleg az ajánlattevői teljesítés ellenértékét is átutalta a kérelmezett részére, megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) és f) pontjaiban foglalt sorrendiséget.

31. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés mindkét eleme tekintetében a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2024. május 31-ét jelölte meg, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzéssel kapcsolatos első adatszolgáltatását 2024. május 31-én küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére. Az adatszolgáltatás tartalmazta a közbeszerzési szerződést, az építési naplót, továbbá az ajánlat releváns részeit, valamint a beruházás keretében kifizetett számlákat és átutalások iratait, amelyek alapján a hivatalbóli kezdeményező a fentiek szerinti jogsértések megtörténtét valószínűsíthette.

32. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogsértés megtörténte legkorábbi időpontjának a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme esetében 2022. június 29-ét tekinti, amely naptól kezdődően – a vállalkozási szerződés megkötésével – a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségek a nyertes ajánlattevőre vonatkoznak és alkalmazandók.

33. A hivatalbóli kezdeményező előadta továbbá, hogy a jogsértés megtörténte időpontjának a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme esetében 2022. szeptember 1-jét tekinti, amely napon az ajánlatkérő az 1. részteljesítés számláját teljes egészében kiegyenlítette, figyelmen kívül hagyva a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-ban előírt sorrendiségi szabályokat.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

35. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme esetében előadta, hogy a kérelmezettnek nem volt olyan nyilatkozata, amely szerint az ajánlatban megjelölt alvállalkozókat nem kívánná bevonni. Mivel a Trogir Kft. nem a korábban megjelölt alvállalkozók helyett lett bevonva, ezért az ajánlatkérőnek nem volt feladata a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti vizsgálat elvégzése.

Az ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy mivel a vállalkozási szerződés végteljesítése nem történt meg, ezért az ajánlatkérő ennek során sem tudta maradéktalanul ellenőrizni, hogy a szerződésben szereplő alvállalkozók teljeskörű bevonása, és az alvállalkozói teljesítések kifizetése megtörtént-e. Ugyanis a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti számlázások és kifizetések nem zárultak le, így az utolsó részszámlák benyújtása sem történt meg. Ha az alvállalkozói teljesítés csak a végteljesítéskor zárul le, akkor az ajánlatkérő csak ekkor kap végleges és tényszerű nyilatkozatokat az alvállalkozói teljesítések mértékéről. Továbbá az ajánlatkérő ebben az időszakban mind a alvállalkozók helyszíni jelenlétéből, mind a kooperációkon való részvételükből arra következtetett, hogy a szerződésben megjelölt alvállalkozók teljesítése folyamatban van.

36. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme esetében elismerte, hogy az 1. számú részszámla kifizetése során – adminisztratív mulasztásból adódóan – nem tartotta be a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c)-f) pontjaiban meghatározott kifizetési ütemezést, mivel a számla ellenértékét egyösszegben átutalta a kérelmezett számlájára annak ellenére, hogy a számla alvállalkozói teljesítést is tartalmazott.

Amikor az ajánlatkérő észlelte a „kétlépcsős kifizetés” elmulasztását, haladéktalanul értesítette a kérelmezettet, hogy soron kívül teljesítse az alvállalkozó kifizetését és ezt banki bizonylattal igazolja. A kérelmezett ennek eleget tett és az ajánlatkérőnek benyújtotta az alvállalkozói számla 2022. szeptember 2-ai kiegyenlítését. Mivel az alvállalkozó kifizetése a kérelmezett által – még az 1. számú részszámla benyújtásától számított 15 napon belül – teljesült, így a jogalkotói szándék megvalósult, erre tekintettel az ajánlatkérőnek további teendője nem volt, pénzügyi érdeksérelem nem merült fel.

37. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés az alábbi forrásokból valósul meg:

1) az Egészséges Budapest Program keretében az Emberi Erőforrások Minisztériumától kapott hazai állami támogatásból (a 1336/2018. (VII.25.) Korm. határozat és a 1439/2021. (VII.06.) Korm. határozat alapján);

2) a „Horizon 2020” Program keretében az Európai Bizottság által nyújtott közvetlen Európai Unió támogatásból (a 101003818 azonosítószámú projektben);

3) az ajánlatkérő saját forrásából.

A kérelmezett észrevétele

38. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme esetében előadta, hogy az alkalmassági követelmények igazolásában résztvevő szervezetek közül a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt szervezetek teljesítésbe történő bevonása azért nem történt meg, mert a kivitelezési munkák elvégzése tekintetében a kérelmezett végül a Trogir Kft.-vel kötött szerződést. Hivatkozott arra, hogy a Trogir Kft. tárgyalt az alkalmassági igazolásban résztvevő szervezetekkel, és az építési ütemek szerint igénybe kívánta venni a szervezeteket. A Trogir Kft. esetében azért nem került sor az alkalmassági feltételek vizsgálatára, mert az általa igénybe vett vagy igénybe kívánt venni szervezetek az alkalmassági igazolásban résztvevők voltak vagy lettek volna, illetve az alkalmassági követelmények megfeleltek.

39. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme esetében előadta, hogy a banki átutalást az ajánlatkérő teljesítette 2022. szeptember 1-jén egy összegben. A banki átutalás indítására a kérelmezettnek nem volt ráhatása.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. április 8-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és az egyéb vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. július 23-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

41. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme esetében azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett jogsértően járt-e el azzal, hogy a III.1.3) M.1. alkalmassági feltétel igazolására bemutatott Anildia Kft.-t, COND-TECH Kft.-t, Lapos Tető Technika Kft.-t, Csaba Ép Tető Kft.-t, Antüvál Kft.-t, valamint KINAMÉ Kft.-t nem vonta be a vállalkozási szerződés teljesítésébe.

42. A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához

bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdésének első mondata alapján a kérelmezettnek kötelessége lett volna igénybe venni a vállalkozási szerződés teljesítéséhez a III.1.3) M.1. alkalmassági feltétel igazolásában részt vett szervezeteket a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásuknak megfelelően.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett ezen alkalmassági feltétel igazolására az Anildia Kft.-t, a COND-TECH Kft.-t, a Lapos Tető Technika Kft.-t, a Csaba Ép Tető Kft.-t, az Antüvál Kft.-t, valamint a KINAMÉ Kft.-t mutatta be az ajánlatában, továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdésének harmadik mondata szerinti megállapodásokban alvállalkozóként hivatkozott rájuk.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett ezen alvállalkozókat nem vette igénybe a vállalkozási szerződés teljesítéséhez annak időtartama alatt, vagyis a vállalkozási szerződés 2.2. pontja szerinti munkaterület átadása napjától a vállalkozási szerződés felmondásának a napjáig. E tényt megerősíti a kérelmezett észrevétele is, amely szerint ezen alvállalkozók tevékenységének az elvégzésével a Trogir Kft.-t bízta meg. E nyilatkozatot alátámasztja a 2022. július 11-ei bejelentés tartalma is, amely szerint a Trogir Kft. alvállalkozó teljesítési aránya 90%, vagyis a felújítás csaknem egészét a Trogir Kft. teljesítette. Ez alapján a kérelmezett nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy igénybe vegye a vállalkozási szerződés teljesítéséhez a III.1.3) M.1. alkalmassági feltétel igazolásában részt vett szervezeteket a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásuknak megfelelően. Ezért a kérelmezett magatartása nem felelt meg a Kbt. 138. § (2) bekezdésének első mondatának.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 138. § (2) bekezdésének első mondatában egyértelműen megszabta, hogy az ajánlattevőként szerződő felet, vagyis a kérelmezettet terheli azon kötelezettség, hogy a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet az eljárásban igénybe vegye, ezért azt más szervezet – a jelen esetben a Trogir Kft. – nem teljesíthette helyette.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdésének második mondata alapján a kérelmezettnek nem kellett volna a Kbt. 138. § (2) bekezdésének első mondata szerinti kötelességét teljesíteni, ha a III.1.3) M.1. alkalmassági feltétel igazolásában részt vett szervezetek helyett be tudott volna vonni olyan új szervezetet, amely megfelel a III.1.3) M.1. alkalmassági feltételnek.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett esetében a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak sem valósultak meg, mert nem mutatott be az ajánlatában szereplő alvállalkozók helyett olyan új szervezetet, amely megfelel a III.1.3) M.1. alkalmassági feltételnek, továbbá nem igazolta azt sem, hogy a Trogir Kft. megfelel a III.1.3) M.1. alkalmassági feltételnek.

49. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését azzal, hogy a III.1.3) M.1. alkalmassági feltétel igazolására bemutatott Anildia Kft.-t, COND-TECH Kft.-t, Lapos Tető Technika Kft.-t, Csaba Ép Tető Kft.-t, Antüvál Kft.-t, valamint KINAMÉ Kft.-t nem vonta be a vállalkozási szerződés teljesítésébe, továbbá nem gondoskodott a megfelelő helyettesítésükről sem.

50. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme esetében azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el azzal, hogy az 1. részszámla esetében az alvállalkozói teljesítés ellenértékének a kiegyenlítésével egyidejűleg a fővállalkozói teljesítés ellenértékét is átutalta a kérelmezett részére.

51. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c), e) és f) pontjai szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

c) a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél a számla kézhezvételét követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;

f) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, ajánlattevői teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél az e) pont szerinti dokumentumok beérkezését követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontja alapján az ajánlatkérőnek az 1. részszámla kézhezvételét követő tizenöt napon belül kellett volna a Trogir Kft. teljesítése ellenértékét átutalnia a kérelmezettnek.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett 2022. augusztus 23-án állította ki az 1. részszámlát, és az ajánlatkérő 2022. szeptember 1-jén – vagyis 2022. augusztus 23-ához képest tizenöt napon belül – átutalta a kérelmezett részére a Trogir Kft. teljesítése ellenértékét. Ez alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontjában rögzítettek szerint járt el.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgy szerinti esetben a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel az f) pontja alapján az ajánlatkérőnek az 1. részszámlában megjelölt kérelmezetti teljesítés ellenértékét a Trogir Kft. követeléseinek kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásai másolatainak a beérkezését követő tizenöt napon belül kellett volna átutalnia a kérelmezettnek.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. szeptember 1-jén nemcsak a Trogir Kft. teljesítése ellenértékét utalta át a kérelmezett részére, hanem az 1. részszámla teljes összegét, vagyis a kérelmezetti teljesítés ellenértékét is. Ebből következően az ajánlatkérő nem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjában rögzítettek szerint járt el, mert az 1. részszámlában megjelölt kérelmezetti teljesítés ellenértékét az előtt utalta át a kérelmezettnek, hogy a Trogir Kft. követeléseinek kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak a másolatai beérkeztek volna hozzá.

56. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját azzal, hogy az 1. részszámlában megjelölt kérelmezetti teljesítés ellenértékét az előtt utalta át a kérelmezettnek, hogy a Trogir Kft. követeléseinek kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak a másolatai beérkeztek volna hozzá.

57. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

58. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

59. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

60. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett nem tett eleget a kötelezettségeinek a vállalkozási szerződés teljesítése során.

61. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá azt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

64. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. október 17.

Dr. Kriston Kinga sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos
2. Dr. Kóródi-Juhász Zsolt kamarai jogtanácsos
3. Dr. Lendvay Attila ügyvéd
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ