



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.553/10/2021.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Budapest Környéki Törvényszék
(Budapest, Hungária krt. 179-187.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Fónagy Tímea ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Muskotály köz 3.)

A kérelmezett: Vector Management Kft.
(Budapest, Szinbád utca 3.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Tóth Levente ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Tóth Levente Ügyvédi Iroda
(Budapest, Montevideo u. 16/B.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: takarítási szolgáltatások beszerzése - 2021. - 1. rész (BKT Thököly úti épület) (EKR000387512021), 19.188.656.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a bevezető részben megjelölt közbeszerzés (szolgáltatásmegrendelés) tárgyában. A közbeszerzési eljárásban a részajánlattétel lehetősége 6 részben volt biztosított. Az eljárás az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) feladásával, 2021. május 19. napján indult. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2021/97. számában jelent meg, KÉ-9325/2021. iktatószám alatt. Az 1. rész tárgya a Budapest Környéki Törvényszék (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) épületének napi, heti, havi takarítása volt, összesen 5319 m² alapterületen. (A felhívásban részletezve a közbeszerzés ismertetése II. pont - 1. rész, II.2.1-2.13. pontokban.)

2. Az ajánlattételi határidő 2021. június 4. napja 10.00 óra volt. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 2. napján készítette el és küldte meg az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést. Az 1. rész tekintetében az eljárás nyerteseként a kérelmezettet hirdette ki. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. szeptember 29. napján kötötte meg a vállalkozási szerződést az 1. rész szerinti szolgáltatás tárgyában.

3. Az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti kötelezettségének eleget téve ellenőrizte a szerződés teljesítését, és a tapasztaltak alapján a Kbt. egyes rendelkezéseinek sérelmét vélelmezte. Ennek okán első alkalommal 2021. október 15. napján fordult a kérelmezetthez, számon kérve a szerződésszerű teljesítést. A kérelmezett 2021. október 25. napján benyújtott válaszlevelében akként nyilatkozott, hogy szerződést nem szegett. Az ajánlatkérő 2021. október 29. napján kelt levelében ismét felszólította a megfelelő teljesítés igazolására. A kérelmezett ezután 2021. november 5. és 11. napján bocsátott rendelkezésre a teljesítésre vonatkozó dokumentumokat. Ezt követően az ajánlatkérő 2021. november 15. napján kelt levelében fenntartotta, hogy a kérelmezett teljesítése nem felel meg az ajánlatában, a szerződésben vállaltaknak. A kérelmezett 2021. november 17. napján kelt levelében vitatta az ajánlatkérő kifogásait, és továbbra is teljesítésének jogszerűségét állította. Az ajánlatkérő a 2021. november 30. napján kelt levelében összegezte a vállalkozási szerződés teljesítésének ellenőrzése körében megállapítottakat, egyben felhívta a kérelmezettet nyilatkozattételre, hogy a súlyos szerződésszegéseket elismeri-e. A kérelmezett 2021. december 6. napján küldött válaszában az ajánlatkérő eljárását minősítette szerződésszegőnek, követelve a teljesítésigazolás kiadását, ennek hiányában kilátásba helyezte a munka beszüntetését, a szerződés felmondását. Az ajánlatkérő ezt nem teljesítette, ellenben 2021. december 9. napján ismét felszólította a kérelmezettet, hogy elismeri-e az ajánlatkérő által korábban megjelölt súlyos szerződésszegést. A 2021. december 10. napján kelt, és 13. napján kiegészített levelében – fenntartva az előző levelében (2021. december 6.) leírtakat – a kérelmezett vitatta a súlyos szerződésszegés tényét.

A jogorvoslati kérelem

4. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2021. december 28. napján nyújtotta be a jogorvoslati eljárást kezdeményező iratot (a továbbiakban: kérelem). A kérelmező – kérelme mindkét eleme tekintetében – a jogsértő esemény megtörténtének és az arról való tudomásszerzésének időpontját egységesen 2021. december 13. napjában, azaz a kérelmezett kiegészített válaszlevelének megküldése napjában határozta meg.

5. A kérelmező két kérelmi elemet jelölt meg kérelmében. Az első kérelmi elem szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését, mivel – a felhívás III.1.3. M2. 1) alpontja szerinti – alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés igazolására megjelölt szakembereket a kérelmezett – a vállalkozási szerződés 6.10. pontja ellenére – a teljesítés során 2021. október hónapban nem vonta be. Továbbá a szakemberek bevonásának elmaradását haladéktalanul nem jelezte. Az újonnan bevonni kívánt szakemberek alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelését (az ajánlatban megjelölt szakemberekkel való egyenértékűségét) pedig – a felhívás III.1.3., M2) pontjában előírt dokumentumokkal – nem igazolta.

Második kérelmi elemként előadta, hogy a kérelmezett – a vállalkozási szerződés 6.7.1. pontjában megnevezett és a közbeszerzési eljárásban az értékelés körébe vont – a szolgáltatás teljesítéséért és minőség-ellenőrzéséért felelős tisztítás-technológiai szolgáltatás vezető szakembert 2021. október hónapban a szerződés szerint előírt 4 alkalom helyett kizárólag 1 alkalommal vonta be, így megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését is.

A kérelmezett és az ajánlatkérő észrevétele

6. A kérelmezett 2022. január 19. napján terjesztette elő észrevételét a kérelemben foglaltakra. Ebben fenntartotta, hogy a szerződés teljesítése során nem sértette meg a Kbt. rendelkezéseit, eljárása annak megfelelt. Kérte a kérelmet, mint alaptalant elutasítani. Abban az esetben, ha mégis bírság kiszabására kerülne sor, kérte a méltánylandó körülmények figyelembevételét.

7. A kérelmező – a kérelmezetti észrevételre – 2022. január 26. napján tett észrevételében a kérelmében kifejtetteket változatlanul fenntartotta, az abban foglaltakat megismételni nem kívánta. Észrevételében a kérelmezetti iratban részletezett érvelés kapcsán foglalta össze álláspontját, amely alapján továbbra is megállapíthatónak tartotta a kérelmében előadott jogsértéseket, és továbbra is kérte ezek megállapítását, valamint költségei megtérítésére kötelezni a kérelmezettet.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

8. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárásra a közbeszerzési eljárás megindításakor (azaz 2021. május 19. napján) hatályban lévő Kbt. rendelkezéseit, a jogorvoslati eljárásra a kérelem benyújtásának időpontjában (azaz 2021. december 28. napján) hatályos rendelkezéseket kellett alkalmazni.

9. A Döntőbizottság elsődlegesen megvizsgálta, hogy a kérelem elbírálásának van-e eljárásjogi akadálya.

10. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályi rendelkezésekre alapította.

A Kbt. 148. § (1)-(3) és (10) bekezdése szerint:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző

tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

[...]

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.”

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.”

11. Jelen ügyben a kérelmező a kérelmi elemek tekintetében a kérelmezett 2021. december 13. napján küldött válaszát tekintette a tudomásszerzés időpontjának. A Döntőbizottság hiánypótlási felhívására adott válaszában e körben az alábbiakat nyilatkozta: „A Kérelmező álláspontja szerint a jogvita tárgyát képező vélt jogsértésekkel kapcsolatos valamennyi körülmény és kérelmezetti nyilatkozat ismerete hiányában 2021. december 13. napját megelőzően nem volt abban a helyzetben, hogy valamennyi esetleges jogorvoslati igényét teljes körűen mérlegelje. Ezáltal a jogorvoslati kérelem idő előtti lett volna, mert ha a Kérelmezett a Kérelmező részéről vélt közbeszerzési jogsértés elkövetését nem vitatja vagy eltérő indokokkal vitatta volna, akkor a felek között e tekintetben nem állt volna fenn jogvita (ez esetben jogorvoslati kezdeményezés benyújtásának szükségessége sem merült volna fel) vagy a jogorvoslati kérelmet esetlegesen eltérő tartalommal kellett/lehetett volna előterjeszteni.”

12. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére bocsátott iratokat és adatokat, amelyek alapján az alábbi megállapításra jutott.

A kérelmező a kérelmében utalt arra, hogy a szerződés megkötését követően ellenőrizte a kérelmezett teljesítését a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti kötelezettsége körében. Ezt követően a kérelmező már az első, a kérelmezetthez – 2021. október 15. napján – intézett levelében, hivatkozva a szerződés teljesítésének ellenőrzése során tapasztaltakra, megjelölte a Kbt. 138. § (2) bekezdése valószínűsített sérelmét, vagyis lényegében már ekkor megfogalmazta a jelen kérelme első elemében előadott jogsértő körülményeket. A felek ezt követő levelezése alapján az is megállapítható, hogy álláspontjuk mindvégig nem változott: a kérelmezett saját eljárását nem tekintette a Kbt. rendelkezéseibe ütközőnek, amellyel szemben a kérelmező következetesen állította ennek ellenkezőjét. A levélváltások során a kérelmező tulajdonképpen maga kísérelt meg egyfajta bizonyítási eljárást lefolytatni, az általa – a saját ellenőrzése során rögzítettek alapján már – valószínűsített jogsértések további alátámasztására.

A második kezdeményezési elemben megjelölt jogsértést a kérelmező első alkalommal a 2021. november 30. napján kelt, a kérelmezetthez intézett összegző levelében jelölte meg, és írta körül konkrétan. Azonban e levelében is utal (4. oldal 3 bekezdésben) az ellenőrzés során tapasztaltakra, és amely alapján tekinti szintén jogsértőnek a kérelmezett teljesítését, a Kbt. 138. § (4) bekezdésére figyelemmel.

13. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság – bár alappal feltételezhető, hogy az már a szerződés ellenőrzéséről szóló dokumentumokban is rögzítésre került – a kérelmező 2021. november 30. napján kelt levelét tekintette úgy, mint amely egyértelműen dokumentálta a kérelmező kérelmezetti jogsértésekről való tudomásszerzését, mindkét kérelmi elem tekintetében. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a jogorvoslati kérelemben ugyan valóban meg kell jelölni a vélt jogsértést és előadni annak bizonyítékait [Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pont], azonban a kérelmezőnek nem kell átvennie a Döntőbizottság jogkörét, és a bizonyítási eljárást is lefolytatni, a tényállást teljes körűen feltárni. A tényállás tisztázása, és annak során a további – szükségesnek ítélt – bizonyítékok beszerzése, majd azok egyenként és összességében, saját meggyőződése szerinti értékelése a Döntőbizottság, mint hatóság feladata. A kérelmező tudomásszerzése nem a bizonyítékok teljeskörűvé válásával következik be, hanem azon információk megismerésével, amelyek a jogsértést valószínűsítik. Ezek az információk pedig a kérelmező 2021. november 30. napján kelt levelében foglaltak alapján kétségtelenül a kérelmező rendelkezésére álltak.

14. A fentiekre tekintettel a – Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján – a jogsértések tudomásra jutásától számított 15 napos, a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő utolsó napja 2021. december 15. napja volt. A kérelmező jogorvoslati kérelmét azonban 2021. december 28. napján, tehát a törvényi jogorvoslati határidőn túl nyújtotta be.

15. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

16. A Döntőbizottság a fent előadottakra figyelemmel megállapította, hogy a kérelem mindkét kérelmi elem tekintetében elkésetten került előterjesztésre, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

17. Nem osztotta a Döntőbizottság a kérelmező azon feltételezését, hogy kérelme idő előtti lett volna, mert ha a kérelmezett a közbeszerzési jogsértés elkövetését nem vitatja vagy eltérő indokokkal vitatta volna, akkor a felek között e tekintetben nem állt volna fenn jogvita, és ez esetben jogorvoslati kezdeményezés benyújtásának szükségessége sem merült volna fel, vagy a jogorvoslati kérelmet esetlegesen eltérő tartalommal kellett/lehetett volna előterjeszteni.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésének nem feltétele a jogsértés kérelmezett általi elismerése. Ha erre a jogorvoslati eljárás során mégis sor kerül, az csak a kérelem alapos mivoltát és feltehetően a kérelmezett elmarasztalását erősítené. Az pedig, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltakat a kérelmezett – bármely okból – vitatja, a jogorvoslati eljárásban gyakori körülmény, ez adódik annak kontradiktórius jellegéből [Kbt. 160. § (1) bekezdés]. A kérelmező az érdemi döntéshozatalig – az ügy uraként – vissza is vonhatja kérelmét, ha a bizonyítási eljárás során megismert esetleges új körülmények okán kérelmét már nem tartja megalapozottnak. Másik jogsértés felmerülése esetén pedig benyújthat akár újabb jogorvoslati kérelmet.

18. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy ha a kérelmező úgy is vélte, hogy a kérelem előterjesztésének feltétele volt a kérelmezett szerződészegést megvalósító, Kbt.-be

ütköző magatartásának elismerése, az a kérelmezett 2021. december 6. napján kelt levele alapján, külön nyilatkoztatás nélkül is nyilvánvaló kellett legyen. A kérelmezett ugyanis a 2021. december 6. napján kelt levelében a teljesítésigazolások kérelmező részéről történt elmaradását sérelmezte, és éppen a kérelmező eljárását tekintette szerződésszegőnek. Ebből – a contrario – következik, hogy a saját eljárását és teljesítését viszont szerződésszerűnek tekintette (ahogy azt mindvégig következetesen állította), és nem állt szándékában ennek ellenkezőjét elismerni. A 2021. december 10. és 13. napján kelt levelei – amelyekben fenntartotta minden korábbi álláspontját e körben, külön kiemelve a 2021. december 6. napi levelében foglaltakat – ehhez képest nívumot nem tartalmaztak. A jogorvoslati határidő tehát 2021. december 6. napjához képest is lejárt volna 2021. december 21. napján.

19. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett, az igazgatási szolgáltatási díj a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján jár vissza a kérelmezőnek.

20. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

21. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. január 31.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező/ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
2. Kérelmezett képviselője (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)