

KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.557/17/2021.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: EconUrbia Kft.

(Cegléd, Öreghegyi u. 3.)

A kérelmező képviselője: Szabó Attila István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Sződliget, Rigó u. 3.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata (Budapest, Bocskai utca 1-3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Trinn Miklós jogtanácsos (Budapest, Bocskai utca 1-3.)

A beszerzés tárgya, értéke: bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése – EKR001325872021 – 32.200.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem kapcsán megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 79. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő összegezését, valamint valamennyi ezt követően hozott döntését, és ahhoz a feltételhez köti az eljárás folytatásának lehetőségét, hogy az ajánlatkérő úgy hozza meg az új eljárást lezáró döntését, hogy vegye figyelembe a kérelmező vitarendezési eljárás során hiánypótlásban benyújtott dokumentumait is. A Döntőbizottság a második kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában, melynek ajánlati felhívását 2021. október 25-én adta fel a Közbeszerzési Értesítőben. A felhívás 2021. október 26-án jelent meg KÉ-21042/2021. számon. Az eljárás EKR azonosítója: EKR001325872021.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában került megadásra a közbeszerzés tárgya és mennyisége az alábbiak szerint: „Új bpxv.hu weboldal fejlesztése és az ehhez kapcsolódó feladatok elvégzése, továbbá tárhely szolgáltatás biztosítása, üzemeltetése. A weboldal tudjon kezelni lassulás és fennakadás nélkül átlagosan havi 40.000 felhasználót, ill. 100-150 ezer közötti oldalletöltést kiszolgálni, legyen tartalékkapacitás esetleges csúcsterhelés esetére (napi maximum: 3.764 felhasználó, 16 ezer oldalmegettekintés). További részletes leírást a külön csatolt Műszaki leírás tárgyú dokumentum tartalmaz.”

3. A felhívás II.2.5) pontjában az értékelési szempontok az alábbiakban kerültek rögzítésre:

Minőségi szempont	Súlyszám
1. M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap)	15
2. M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap)	15
Ár szempont	
Nettó ajánlati ár (HUF)	70

4. A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 30 hónapban került meghatározásra. A felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) További információk pontjában az alábbiakat is meghatározta: „II.2.5 Kiegészítés

Minőségi szempont:

M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény (felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 6 hónap honlap fejlesztés) szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap)

M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény (felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlat) szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap)

Ár szempont megnevezés:

Nettó ajánlati ár (Ajánlati ár ÖSSZESEN a honlap kialakításra + Ajánlati ár 24 hónapra ÖSSZESEN a honlap üzemeltetésére HUF)”

6. A felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság pontja az alábbiakat ismerteti: „Az igazolási módok: A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint az alkalmassági minimumkövetelmény(ek)nek való megfelelés igazolására szolgáló nyilatkozato(ka)t az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) kell megtenni. Ajánlattevőnek (közös Ajánlattevőnek) a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján szükséges nyilatkoznia előzetesen: a Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pontja és Kr. 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az ajánlati felhívás megküldését megelőző három, mérleg fordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (Honlap fejlesztés és üzemeltetés) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele összesen nem éri el a nettó 17.000.000 Ft-ot Ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 114. § (2) bekezdés alapján csak nyilatkozni köteles, hogy megfelel az alkalmassági minimumkövetelménynek és az igazolásokat csak a 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra szükséges benyújtania.

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelniük. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg. Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelniük, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

A megfelelést ajánlatkérő két körben ellenőrzi:

1. körben: a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján az ajánlatban benyújtandó, a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatban (EKR-ben benyújtandó) az Ajánlattevő, érdekelt gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

2. körben: az Ajánlattevő, érdekelt gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, a felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására köteles benyújtani az EKR-ben. Amennyiben az előírt alkalmassági

követelményeknek az Ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, ennek igazolása tekintetében a Kbt. 67. § (3) bekezdés szerint kell eljárni, figyelemmel a Kbt. 114. § (2) bekezdésben, továbbá 65. § (7) bekezdésben foglaltakra.”

7. A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja az alábbiakat ismerteti: „Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása M/1. és M/2. Az alkalmasságot a Kr. 21. § (3) bekezdésének b) pontja alapján a teljesítésbe bevinni kívánt szakemberek megnevezésével, szakmai tapasztalatának ismertetésével kell igazolni. A szakemberek tekintetében igazolásként csatolandó az előírt szakmai gyakorlat meglétét igazoló, a szakember által aláírt szakmai önéletrajz (1. sz. melléklet). Az önéletrajznak tartalmaznia kell a szakember egyértelmű beazonosíthatóságához szükséges adatokat, a szakember jelenlegi munkahelyét, a szakember releváns szakmai tapasztalata megítélése szempontjából lényeges adatokat, így különösen a szakember által ellátott tevékenység ismertetését, továbbá a szakember által elvégzett tevékenység hónapban kifejezett (év/hó bontásban) időtartamát. Külön nyilatkozatban (2. sz. melléklet) csatolni kell továbbá a teljesítésbe bevinni kívánt szakember kifejezett nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll és közreműködik a közbeszerzés tárgyát képező (honlap fejlesztés és üzemeltetés) szolgáltatás teljesítése során, és nincs más olyan kötelezettsége a teljesítés időszakában, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.

Az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők Kbt. 65. § (6) bekezdés szerint együttesen is megfelelhetnek. Ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek való megfelelést Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdése szerint is igazolhatja.

M/3. Ajánlattevő mutassa be a Kr. 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző három (3) év legjelentősebb, közbeszerzés tárgya (Honlap fejlesztés és üzemeltetés) szerinti szolgáltatásait. A Kr. 21.§ (3a) bekezdés alapján: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás feladását megelőző három (3) év alatt befejezett, de legfeljebb hat (6) éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.

Csatolandó a Kr. 23. §-a szerinti igazolás vagy nyilatkozat. Az igazolásnak, illetve nyilatkozatnak legalább a következő adatokat kell tartalmaznia: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja, év/hó/nap pontossággal), a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, mennyisége, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A csatolt nyilatkozatból, illetve referenciaigazolásokból derüljenek ki egyértelműen azok az adatok, amelyek az alkalmassági minimumkövetelményekben előírt kritériumoknak való megfelelést igazolják.

Közös ajánlattevői teljesítés esetén, a referenciaigazolásból vagy nyilatkozatból egyértelműen ki kell derülnie, az Ajánlattevő által végzett munkáknak, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő az értékelés során kizárólag Ajánlattevő által elvégzett munkákat veszi figyelembe az alkalmassági követelményeknek való megfelelés vizsgálata során. A teljesítés oszthatatlansága esetén a Kr. 22. § (5) bekezdés szerinti adatok megadása szükséges, melyből az alkalmassági feltételek teljesülése egyértelműen megállapítható.

Amennyiben egy szervezet referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyet projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben a Kbt. 140. § (9) bekezdés figyelembe vételével kell igazolnia az alkalmassági feltételnek való megfelelést. Amennyiben Ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban a jogelődjének referenciáival kívánja műszaki, illetve szakmai alkalmasságát igazolni, csatolja ajánlatához az átalakulásra, jogutódlásának, valamint a tevékenység folytatásának igazolására vonatkozó okiratokat is. Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők Kbt. 65. § (6) bekezdés szerint együttesen is megfelelhetnek. Ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek való megfelelést Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdése szerint is igazolhatja.

A megfelelést ajánlatkérő két körben ellenőrzi:

1. körben: a Kbt. 114. § (2) bekezdés alapján az ajánlatban benyújtandó, a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatban (EKR-ben benyújtandó) az Ajánlattevő, érdekelt gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

2. körben: az Ajánlattevő, érdekelt gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, a felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására köteles benyújtani az EKR-ben. Amennyiben az előírt alkalmassági követelményeknek az Ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, ennek igazolása tekintetében a Kbt. 67. § (3) bekezdés szerint kell eljárni, figyelemmel a Kbt. 114. § (2) bekezdésben, továbbá 65. § (7) bekezdésben foglaltakra.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 6 hónap honlap fejlesztési gyakorlattal rendelkező teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel.

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlattal rendelkező teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel.

M/3. Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett) szerződésszerűen teljesített, legalább 1 db, legalább 12 hónapos időtartamú honlap üzemeltetési referenciával, amelynél a webhely kiszolgálási kapacitása eléri vagy meghaladja a 75 ezer/év oldalletöltést.”

8. A felhívás VI.3.9) További információk i) pontja ismerteti, hogy „Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek a Kbt. előírásainak betartásával. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

9. A dokumentáció 1.2) A teljesítés időtartama pontjában ismertetésre került, hogy „Fejlesztés: 6 hónap, Üzemeltetés: 24 hónap”.

10. A dokumentáció „Műszaki leírás” dokumentuma határozta meg a feladat ellátásával kapcsolatos részletes elvárásokat, paramétereiket.

11. A 2021.november 11-i ajánlattételi határidőre 5 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező is nyújtott be ajánlatot.

12. A kérelmező ajánlatában nyilatkozatot nyújtott be a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozóan az alábbi tartalommal: „Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez (...) alvállalkozót kíván igénybe venni. A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel

(tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni: Informatikai tanácsadói feladatok.

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik:

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe (amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor ismert)	A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe
WebOrigo Magyarország Zrt.	Informatikai tanácsadói feladatok
G. K. G. egyéni vállalkozó	Informatikai tanácsadói feladatok
VM25 Bt.	Informatikai tanácsadói feladatok

13. A Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan az alábbiak szerint nyilatkozott: Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez (...) az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni:

Szervezet/személy neve, székhelye/lakhelye	Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma
<u>VM25 Bt.</u>	III.1.2), III.1.3) M/3.
WebOrigo Magyarország Zrt.	III.1.3) M/1.
G. K. G. egyéni vállalkozó	III.1.3) M/2.

14. A kérelmező nyilatkozatot nyújtott be a bemutatott szakemberekről, az alábbiak szerint:

„Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában az alábbiakban felsorolt szakember(ek)e)t kívánom bemutatni, valamint nyertességünk esetén bevonni a szerződés teljesítésébe:”

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése	III.1.3) M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 6 hónap honlap fejlesztési gyakorlattal rendelkező teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel.
A szakember neve	P. d. S. E.
Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése	WebOrigo Magyarország Zrt.
Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel	Egyéb Felek nyilatkoznak, hogy az ajánlat nyertessége esetén egymással foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt létesítenek.
Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése	III.1.3) M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal

	egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlattal rendelkező teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel.
A szakember neve	G. K. G.
Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése	G. K. G. ev.
Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel	Egyéni vállalkozó

15. A kérelmező 2021. november 28-án önkéntes hiánypótlásként benyújtotta a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat, melyben az alábbiak is szerepelnek:

G. K. G. szakmai önéletrajza, melyben

- szakmai többlettapasztalatként a „2016.11- jelenleg is” időszakra, „A honlap és a hozzá szükséges Wordpress alapú keretrendszer üzemeltetése” tartalmat tüntette fel, 61 hónap mennyiségben.

- alkalmassági követelmény szerinti tapasztalatként a „2009.04. – 2018.10.” időszakra, a Nokia Solutions and Networks Kft. vonatkozásában, „A munkatársak számára kialakított sport támogatási juttatási rendszert bemutató és népszerűsítő belső honlap üzemeltetése” tartalmat tüntette fel, 115 hónap mennyiségben.

16. Csatolta a VM25 Bt. árbevételről szóló nyilatkozatát, melyben az alkalmasság igazolásaként igénybe vett szervezetként nyilatkozik az alábbi közbeszerzés tárgya szerinti árbevételekről:

Időszak	Közbeszerzés tárgya	nettó árbevétel HUF
2018. január 1 – 2018. december 31.	honlap fejlesztés és honlap üzemeltetés	4 927 ezer Ft
2019. január 1 – 2019. december 31.	honlap fejlesztés és honlap üzemeltetés	9 076 ezer Ft
2020. január 1 – 2020. december 31.	honlap fejlesztés és honlap üzemeltetés	10 900 ezer Ft

17. Az ajánlatkérő 2021. december 8-án megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

Érvénytelenség indoka:

Pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolásában részt vevő VM25 Bt. nem felelt meg, mivel gazdasági szereplőnek 2015. évet követően nincs közzétéve mérleg szerinti eredménye, és nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban az ellenőrzés hónapjában, és az azt megelőző 11 hónapban.

Továbbá ajánlatkérő értékelési szempontként meghatározta, a „Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény (felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlat) szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap)”. Ajánlattevő ezen alkalmassági követelménynek megnevezett szakembere egyéni vállalkozó, aki az Egyéni vállalkozók nyilvántartása alapján 2021.10.22-én vette fel azon tevékenységi köröket, amelyek ezen alkalmassági

követelményeknek megfelelnek. Így ajánlatkérő a vizsgálat során arra jutott, hogy a nevezett gazdasági szereplő nem felel meg a 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlat előírásnak.”

18. A kérelmező 2021. december 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

Az érvénytelenség indoklása körében elsőként rögzítésre került, hogy a pénzügyi-gazdasági alkalmasság igazolásában résztvevő VM25 Bt. gazdasági szereplőnek 2015. évet követően nincs közzétett mérleg szerinti eredménye. (...)

A felhívás, a Kr. és a közbeszerzési dokumentáció előírásai alapján egyértelműen megállapítható, hogy a felhívásban rögzített gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása, előzetesen az EKR űrlapban foglalt nyilatkozattal, majd az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak szerinti felhívására, a Kr. 19. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az ajánlati felhívás megküldését megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (Honlap fejlesztés és üzemeltetés) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló – nyilatkozat benyújtásával történik. A kérelmező az alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgáló EKR űrlapot az ajánlat részeként benyújtotta, és bár az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívása során az EKR-ben az „Igazolások benyújtására való felkérés” cselekményen belül – annak ellenére hogy a kérelmező nyújtotta be az összességében legkedvezőbb ajánlatot – nem jelölte meg Őt a felkérendő ajánlattevők között, a kérelmező az előírt határidőn belül benyújtotta az árbevételről szóló nyilatkozatot, amelynek tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező által az alkalmasság igazolására igénybe vett szervezet, a VM25 Bt. megfelelően igazolta az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést. (...) Ezzel kapcsolatban ugyancsak felhívjuk az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a VM25 Bt.-nek, mint a KATA szerint adózó vállalkozásnak, nincs beszámoló készítési és közzétételi kötelezettsége, helyette a NAV felé nyújtotta be minden évben az előírt bevallást, amely esetében, mint minden KATA szerint adózó vállalkozás esetében is, helyettesíti a beszámolót.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ajánlatkérő érvénytelenséggel kapcsolatos indokolása, a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása esetében teljes mértékben téves, mivel a bírálókat során nem a felhívásban, valamint a Kr. 19.§ (1) bekezdés c) pontjában rögzített, a közbeszerzés tárgyából (Honlap fejlesztés és üzemeltetés) származó árbevételről tartalmazó nyilatkozat alapján végezte el a bírálatot és állapította meg az érintett gazdasági szereplő alkalmasságát.

Ugyancsak felhívja a Kérelmező az Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy ha az árbevételről szóló nyilatkozattal kapcsolatban hiányosságot tapasztalt, vagy tisztázandó kérdése merült volna fel, azt neki a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdései és 71. § előírása alapján hiánypótlási felhívásban, vagy felvilágosítás kérelmében kellett volna kezelnie.

2. Az érvénytelenség indoklása körében másodikként rögzítésre került, hogy a pénzügyi-gazdasági alkalmasság igazolásában résztvevő VM25 Bt. gazdasági szereplő nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban az ellenőrzés hónapjában, és az azt megelőző 11 hónapban. (...) A kérelmező az ajánlata részeként benyújtotta a kizáró okokra vonatkozó EKR űrlapot, valamint EKR űrlapban nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő és az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplők esetében az ajánlatkérő ellenőrzi a kizáró okok hiányát. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indoklásaként jelezte, hogy a pénzügyi-gazdasági alkalmasság igazolásában résztvevő VM25 Bt. gazdasági szereplő nem szerepel a köztartozásmentes adózói

adatbázisban az ellenőrzés hónapjában, és az azt megelőző 11 hónapban, azonban nem vette figyelembe, hogy a köztartozásmentes adatbázisban szereplés nem kötelező előírás, továbbá a Kr. 8. § b) pontja egyértelműen tartalmazza, hogy ha a gazdasági szereplő az adatbázisban nem szerepel, az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló kormányrendelet szerinti adóigazolást is el kell fogadni, mivel egy gazdasági szereplő akkor is megfelelhet a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti előírásnak, ha nem szerepel a köztartozásmentes adatbázisban.

A kérelmező álláspontja szerint, az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok ellenőrzése során nem teheti meg, hogy az ellenőrzést kizárólag a köztartozásmentes adatbázis alapján végzi el, és ha ebben nem szerepel az érintett gazdasági szereplő, akkor a Kbt. 71. § mellőzésével érvénytelennek minősíti az ajánlattevőt.

3. Az érvénytelenség indoklása körében elsőként rögzítésre került, hogy az értékelési szempontként is meghatározott, az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált, és a kérelmező által bemutatott szakember egyéni vállalkozó, aki az Egyéni vállalkozók nyilvántartása alapján 2021. 10. 22-én vette fel azon tevékenységi köröket, amelyek ezen alkalmassági követelményeknek megfelelnek. Így ajánlatkérő a vizsgálat során arra jutott, hogy a nevezett gazdasági szereplő nem felel meg a 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlat előírásnak. (...)

A kérelmező az igazolások körében benyújtotta, az értékelési szempontként is alkalmazott M/2. műszaki-szakmai alkalmasság tekintetében bemutatott szakember szakmai önéletrajzát, amely a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelően tartalmazta az érintett szakember honlap üzemeltetési gyakorlatát, így különösen a szakember által ellátott tevékenység ismertetését, továbbá a szakember által elvégzett tevékenység hónapban kifejezett (év/hó bontásban) időtartamát, amelyek megfelelően alátámasztják a kérelmező által a M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelmény esetében az értékelési szempont szerinti megajánlását és az alkalmassági követelménynek való megfelelést is.

Megállapítható továbbá, hogy az Ajánlatkérő az értékelési szempontként is alkalmazott M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelmény esetében, legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlattal rendelkező szakember bemutatását írta elő. Az M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelmény esetében bemutatandó szakember esetében az eljárást megindító felhívás nem tartalmaz, és a vonatkozó jogszabályok alapján nem is tartalmazhat olyan előírást, amely szerint a legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlatot a szakembernek egyéni vállalkozói formában kellett teljesítenie, ezért az érvénytelenség indoklása esetében teljesen irreleváns és jogsértő az a hivatkozás, hogy az érintett szakember „egyéni vállalkozó, aki az Egyéni vállalkozók nyilvántartása alapján 2021. 10. 22-én vette fel azon tevékenységi köröket, amelyek ezen alkalmassági követelményeknek megfelelnek”.

A szakember szakmai tapasztalatának igazolása körében, a szakemberrel szemben támasztott követelmények egyértelműen a szakember személyéhez kötődnek és nem ahhoz a vállalkozáshoz, amelynek a szakember tulajdonosa vagy alkalmazottja a múltban vagy a jelenben, az ajánlatkérőnek el kell fogadnia minden, az M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelmény esetében releváns szakmai tapasztalatot, bármely munkahelyen, vagy vállalkozási formában teljesítette is azt az érintett szakember. Kérelmező arra is felhívja az ajánlatkérő figyelmét, hogy az alkalmassági kritériumhoz és a minőségi értékelési szempontokhoz szükséges (maximális pontszámot biztosító) összesített tapasztalatot jóval meghaladó szakmai tapasztalatát a szakember – önéletrajzában is rögzítetten – egy másik vállalkozásnál és nem a saját egyéni vállalkozásánál szerezte. Amennyiben az ajánlatkérőnek az igazolt szakmai tapasztalattal kapcsolatban mégis kérdése merült volna fel, annak tisztázását az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 71. § előírásait betartva, hiánypótlási felhívás vagy felvilágosítás kérés keretében lehetővé tennie.

Összegezve: Kérelmező rögzíteni kívánja, hogy tisztelt ajánlatkérő a fenti ajánlatkérői indoklásokkal, adatokkal kapcsolatban nem élt ajánlattevő felé sem hiánypótlási felhívással, sem felvilágosítás kéréssel, így Ajánlattevőnek lehetősége sem volt felvilágosítást és tisztázó válaszokat adni, dokumentumokat benyújtani a közbeszerzési dokumentációban kötelezően előírt nyilatkozatokon és dokumentumokon kívül.

Kérelmező javaslata: A Kérelmező álláspontja szerint, a fentiekben előadottak alapján az ajánlatának az érvénytelennek nyilvánítása és annak indokolása jogsértő, ezért a jogsértés orvoslása érdekében kéri az Ajánlatkérőt, hogy az ajánlatának bírálatát jelen EVK-ban foglaltak figyelembevételével, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok előírásai alapján végezze el, és nyilvánítsa érvényesnek, továbbá a kérelmező ajánlattevőt, a benyújtott összességében legkedvezőbb ajánlata alapján nyilvánítsa az eljárás nyertesének.”

19. Az ajánlatkérő 2021. december 14-én – hivatkozva a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra – hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (5) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdésben megnevezett eljárási cselekménnyel él, így Ajánlatkérő Kérelmező hivatkozását megvizsgálva az alábbiakat állapította meg:

EconUrbia Kft., mint Ajánlattevő, az „Árbevételről szóló nyilatkozatában a VM25 Bt. kapacitást nyújtó szervet jelölte meg, és Ajánlatkérő a kizáró okok tekintetében vizsgálta a nevezett gazdasági társaságot, amelyre hivatkozva megállapította, hogy nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § b) pontja akként rendelkezik, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisból az ajánlatkérő ellenőrzi, ha a gazdasági szereplő az adatbázisban nem szerepel, az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló kormányrendelet szerinti adóigazolást.

Nevezett hiány: Ajánlatkérő felkéri az EconUrbia Kft.-t, mint Ajánlattevőt, a VM25 Bt., mint kapacitást nyújtó szerv tekintetében szíveskedjen az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló kormányrendelet szerinti adóigazolását benyújtani. Kérjük a dokumentum pótlását.

Ajánlatkérő előírta az M/3. alkalmassági követelményt, mely szerint Ajánlattevő mutassa be a Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző három (3) év legjelentősebb, közbeszerzés tárgya (Honlap fejlesztés és üzemeltetés) szerinti szolgáltatásait. A Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdés alapján: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás feladását megelőző három (3) év alatt befejezett, de legfeljebb hat (6) éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe. Csatolandó a Korm. rendelet 23. §-a szerinti igazolás vagy nyilatkozat. Az igazolásnak, illetve nyilatkozatnak legalább a következő adatokat kell tartalmaznia: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja, év/hó/nap pontossággal), a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, mennyisége, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A csatolt nyilatkozatból, illetve referenciaigazolásokból derüljenek ki egyértelműen azok az adatok, amelyek az alkalmassági minimumkövetelményekben előírt kritériumoknak való megfelelést igazolják.

Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok alapján az alábbiakat állapította meg:

Kérelmező két referenciát is benyújtott, amelyből a Günz Kft. honlapja nem található meg, míg a Trade Innovation Kft. céginformációs adatbázisban elérhető elektronikus elérhetőségen jelzett oldala (<http://www.stoplossmanager.com>) nem biztonságos felületre mutat.

2.) Nevezett hiány: Ajánlatkérő felkéri az EconUrbia Kft.-t, mint Ajánlattevőt, a VM25 Bt., mint kapacitást nyújtó szerv tekintetében szíveskedjen a megadott referenciákat pontosítani, és a fejlesztett honlapok elérhetőségeit megadni. Kérjük a dokumentum pótlását.

Nevezett ajánlattevő vagy kérelmező a M/2 alkalmassági követelmény tekintetében alkalmasság igazolására G. K. G. egyéni vállalkozót nevezte meg, így rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlattal teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel. A kapacitást nyújtó szervként megnevezett egyéni vállalkozó önéletrajzában feltüntetett, 2016-tól jelenleg is általa üzemeltetett és az ő gazdasági tevékenységéről szóló honlap a www.befektetokepzo.hu oldal, ezzel igazolva a maximum 36 hónap többlettapasztalatot, honlap kialakítás és üzemeltetés tárgyában. Tekintve, hogy erről a weboldarról nem derül ki, hogy egyéni vállalkozó maga készítette és maga üzemelteti, ennek tisztázása érdekében kérjük szíveskedjen megnevezni azon vállalkozást, amelynél ezt a tapasztalatot szerezte.”

20. A kérelmező 2021. december 16-i hiánypótlása többek között az alábbiakat tartalmazta:

- a 8184702599/2021/NAV iktatószámú adóigazolást, melyben a VM25 Bt. vonatkozásában az alábbiakat tartalmazza:

„...adóalanynak a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál ezen igazolás kiadásának napján nyilvántartott tartozása, valamint végrehajtásra, vagy visszatartásra átadott köztartozása nincs.”

„Az adóalany kérésére igazoljuk a 20KATA számú „Nyilatkozat és adatszolgáltatás megszerzett bevételről, bevallás 40 százalékos mértékű adóról, társasági adóról kisadózó vállalkozás részére a 2020. évre” című bevallás alábbi adatait:

- 20KATA főlap E blokk 01. sor a) oszlop: NYILATKOZAT kisadózó vállalkozás által elért bevételről 11 338 ezer Ft, azaz tizenegyezer - háromszázharmincnyolc ezer forint.

Adózó az igazolás kiadásakor nem részesül fizetési kedvezményben.

Ez az igazolás nem szolgál bizonyítási alappal a tartozás beszedésére irányuló eljárásokban.

Ezen igazolás tartalmazza a Nemzeti Adó- és Vámhivatal nyilvántartása szerint fennálló tartozás, ideiglenesen eredménytelen végrehajtással érintett tartozás, az adók módjára behajtandó köztartozás, a végrehajtásra, vagy visszatartásra átadott köztartozás megfizetésére vonatkozó adatokat.”

21. Az ajánlatkérő 2021. december 20-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat közölte:

„Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint járt el, amikor az eljárás bírálata során az ajánlatokkal együtt „önkéntesen benyújtott igazolások” tekintetében a beérkezett ajánlatokra egyfajta egységként tekintve olyan mélységig átnézte, hogy a csatolt igazolás adattartalma és az egységes európai közbeszerzési dokumentumban tett nyilatkozat tartalma között nincs-e alapvető, lényegi ellentmondás.

Az előzetesen és önkéntesen becsatolt igazolások esetében nyilvánvalóan nincs értelme az eljárást lezáró döntést megelőzően az igazolások benyújtására ismételt felszólítani az érintett szereplőket; a Kbt. vonatkozó előírása értelmében az önkéntesen csatolt igazolásokat úgy kell kezelni, mintha azokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be.

Ajánlatkérő az EconUrbia Kft. benyújtott ajánlatával kapcsolatban az alábbiakat állapította meg összegezve:

Az M/1. alkalmassági minimumkövetelményt a WebOrigo Magyarország Zrt. igazolja, aki nyertesség esetén foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt létesít P. d. S. E.-kel, akinek szakmai önéletrajza alapján a tapasztalatával kapcsolatban azon hónapokat tudja elismerni Ajánlatkérő, amikor a végzettségét igazoló oklevelet megkapta (2019. június).

Ajánlatkérő az M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelményeként felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlati szintet meghaladó többlettapasztalatot írt elő.

Ezt az alkalmassági minimumkövetelményt Ajánlattevő G. K. G. egyéni vállalkozóval, mint kapacitást nyújtó szervvel (a továbbiakban: kapacitást nyújtó) igazolta, akinek végzettsége az előírt követelményeknek megfelelne, azonban a megajánlott többlettapasztalatot Ajánlatkérő nem tudja elfogadni.

Egyrészt Ajánlattevő a kapacitást nyújtó korábbi tapasztalatát, amely „munkatársak számára kialakított sporttámogatási juttatási rendszert bemutató és népszerűsítő belső honlap üzemeltetése” nevezte meg, amelyet Ajánlatkérő nem tekint egyenértékűnek az Ajánlatkérő által kívánt honlap üzemeltetői tevékenységgel, mivel a honlapnak nem csak a fejlesztés során kell megfelelni a műszaki leírásban a teljesség igénye nélkül felsorolt jogszabályoknak, hanem az üzemeltetés során – is olyan szigorú biztonsági követelményeknek, mint sérülékenység, betörés, túlterheléses támadás, adatlopás...stb., amely egy tájékoztató belső honlap üzemeltetésével nem egyenértékű tevékenység.

Másrészt a kapacitást nyújtó a saját egyéni tevékenységéről szóló honlap saját maga általi üzemeltetését jelenti vagyis más szervezet számára eddig nem látott el ilyen szolgáltatást, hiszen ilyen vállalkozói tevékenység folytatására csak 2021. 10. 22-től van lehetősége, ami az alkalmasság igazolását tekintve visszásságra, ellentmondásra ad okot, Ajánlatkérő részéről nem elfogadható.

Az M/3. alkalmassági minimumkövetelmény esetében a VM25 Bt. lett megjelölve, aki egy referencia helyett kettőt nyújtott be. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Günz Kft. honlapja nem található meg, míg a Trade Innovation Kft. céginformációs adatbázisban elérhető elektronikus elérhetőségen jelzett oldala (<http://www.stoplossmanager.com>) nem biztonságos felületet mutat.

Ehelyett a weboldal cím helyett Kérelmező a hiánypótlást követően a <https://profitmanager.io> weboldalt adta meg, ami egy üzletviteli, befektetési tevékenységet folytató gazdasági vállalkozás weboldala, míg a www.newdoggy.com kölyökkutyák eladásával foglalkozó weboldal.

Az árbevételről szóló nyilatkozatot szintén a VM25 Bt. igazolta Kérelmezőnek, mely szerint az ajánlati felhívás megküldését megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt Üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (Honlap fejlesztés és üzemeltetés) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen eléri a nettó 17 millió árbevételt.

Ajánlatkérő ellenőrizte a céginformációs oldalt és a Minisztérium oldalán közzétett ebeszámolót, továbbá a köztartozásmentességet, amivel kapcsolatban Kérelmező hiánypótlásában benyújtotta a NAV igazolását, ami a számszerű és betűszerű összegeket tekintve ellentmondásos

„- 20KATA főlap E blokk 01. sor a) oszlop: NYILATKOZAT kisadózó vállalkozás által elért bevételről 11 338 ezer Ft, azaz tizenegyezer - háromszázharmincnyolc ezer forint” de ez akár elírás is lehet.

A fenti tényeken túlmenően Ajánlatkérő felhívja a Kérelmező figyelmét a Kbt. alapelveinek fontosságára és azok betartására, kiemelve a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit, versenytisztaság, az átláthatóság és a nyilvánosság alapelvét.

Ajánlatkérő mindemellett a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint jár el és végzi feladatait. Több országos szintű hatóság és hivatal ellenőrzi működését, tevékenységét.

Jelen közbeszerzési eljárást megelőzően a Belügyminisztérium Elektronikus Ügyintézési Felügyeleti Főosztály, Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Nemzeti Kibervédelmi Intézet

Hatósági Főosztály, Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség is végzett az Ajánlatkérő jelenlegi honlapján ellenőrzést, amely alapján a műszaki tartalomban néhány fontos jogszabályi megfelelést is feltüntettünk, amelynek alkalmazása a honlap fejlesztés és üzemeltetés során a nyertes ajánlattevő feladata. Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során különös figyelmet fordít a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítésére.

A Kbt. előírásai, valamint a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési Osztálya miatt nem szűkíthettük az ajánlati felhívásban az alkalmassági minimumkövetelményeket, de ez nem jelenti azt, hogy Ajánlatkérőre, és hangsúlyozottan Ajánlatkérő Polgármesteri Hivatalára (ahol az ügyintézés lényegi része zajlik, bár ajánlatkérőként nem jelenik meg) ne terjedne ki az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény.

Emiatt, mondhatni, kötelesek vagyunk olyan vállalkozóval együttműködni, akinek a fejlesztés teljes életciklusában (tervezés, dokumentálás, fejlesztés, tesztelés, implementálás) van tapasztalata/referenciája a törvény technikai végrehajtási rendeletében (41/2015. (VII. 15) BM rendelet) előírt biztonsági kontrollok végrehajtásában, illetve a következő nemzetközi szabványok alkalmazásában és végrehajtásában:

The Open Web Application Security Project Web Security Testing Guide v4.2 Released
The Open Web Application Security Project Application Security Verification Standard v 40 Released.

Hasonló a helyzet az elektronikus ügyintézés esetében is. Ajánlatkérőre és Polgármesteri Hivatalára kiterjed az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény, illetve annak végrehajtási rendeletének (451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet az elektronikus ügyintézés részletszabályairól) hatálya. Ennek következtében számos olyan speciális követelményt kell teljesíteni, mely más piaci területen nem jelenik meg követelményként (pl.: csatlakozás a kormány által kötelezően nyújtott szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokhoz pl.: Központi Azonosítási Ügynöki Űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás, Központi érkeztetési ügynök stb.).

A fentiek alkalmazására, ismeretére vonatkozóan továbbra sem kaptunk megfelelő garanciákat a benyújtott ajánlatban.

Ajánlatkérőnek a fenti megállapítások alapján változatlanul az az álláspontja, hogy az EconUrbia Kft. (és az általa minden alkalmasság igazolására igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó szerv) ajánlata érvénytelen.”

A jogorvoslati kérelem

22. A kérelmező 2021. december 29. napján előterjesztett, majd hiánypótlásában pontosított kérelmében az ajánlatkérő összegezésében és a vitarendezésre adott válaszában foglalt ellentmondások mellett sérelmezte, az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását. Kérte jogsértés megállapítása mellett az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint ajánlatkérő felhívását megfelelő bírálat elvégzésére. A kérelmező kérte továbbá ideiglenes intézkedésként az eljárás felfüggesztésének elrendelését.

23. A jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2021. december 8. és 2021. december 20. napját jelölte, az összegezés és a vitarendezésre adott válasz EKR-ben történő megküldésének időpontját, míg a 2. kérelmi elem kapcsán 2021. december 20. napját, a vitarendezésre adott válasz EKR-ben történő megküldését ismertette.

24. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (2) bekezdését, a 69. § (1) bekezdését, a 73. § (1) bekezdését és a 79. § (4) bekezdéseiben foglaltakat.

25. A kérelmező 1. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló, 2021. december 8-án megküldött összegezésben a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította az alábbi három érvénytelenségi ok megjelölésével:

- a pénzügyi-gazdasági alkalmasság igazolásában résztvevő – kapacitást nyújtó szervezetként bevont – VM25 Bt. gazdasági szereplőnek 2015. évet követően nincs közzétett mérleg szerinti eredménye,
- a VM25 Bt. gazdasági szereplő nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban az ellenőrzés hónapjában, és az azt megelőző 11 hónapban,
- az értékelési szempontként is meghatározott, az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2. műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember egyéni vállalkozó, aki az egyéni vállalkozók nyilvántartása alapján 2021.10.22-én vette fel azon tevékenységi köröket, amelyek ezen alkalmassági követelményeknek megfelelnek, így nem felel meg a 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlat előírásnak.

26. Ismertette, hogy a vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő hiánypótlási felhívással élt, melyben kérte

- VM25 Bt. gazdasági szereplő esetében az illetékes adó- és vámhivatal vagy az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló kormányrendelet szerinti adóigazolásának benyújtását,
- VM25 Bt. referencianyilatkozatának pontosítását a fejlesztett honlapok elérhetőségei kapcsán,
- kérte megnevezni azon vállalkozást, amelynél G. K. G. egyéni vállalkozó szakmai tapasztalatát szerezte a www.befektetokepzo.hu honlap esetében.

27. Hiánypótlásában benyújtotta a VM25 Bt. gazdasági szereplőre vonatkozóan a NAV által 2021. november 17-én kiállított „0-ás” tartalmú adóigazolását, a referencianyilatkozatát, amelyben két darab előírtaknak egyenként is megfelelő referenciát mutatott be, megjelölve az egy év alatti letöltések számát, a megjelölt webhely címeket, valamint G. K. G. szakember szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre került két olyan szakmai tapasztalat is, amelyek egyenként is alátámasztják az előírt honlap üzemeltetési szakmai tapasztalatot, továbbá megjelölésre került, hogy a szakember a www.befektetokepzo.hu oldalt a saját egyéni vállalkozásának gazdasági tevékenysége keretében hozta létre és üzemelteti.

28. Az ajánlatkérő válaszában a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntését fenntartotta, viszont az érvénytelenség indokolását az összegezésben foglaltakhoz képest eltérően, az alábbiakban jelölte meg:

„G. K. G. egyéni vállalkozó, mint kapacitást nyújtó szerv végzettsége az előírt követelményeknek megfelelne, azonban a megajánlott többlettapasztalatot az ajánlatkérő nem tudja elfogadni.

Egyrészt Ajánlattevő a kapacitást nyújtó korábbi tapasztalatát, amely „munkatársak számára kialakított sporttámogatási juttatási rendszert bemutató és népszerűsítő belső honlap üzemeltetése” nevezte meg, amelyet Ajánlatkérő nem tekint egyenértékűnek az Ajánlatkérő által kívánt honlap üzemeltetői tevékenységgel, mivel a honlapnak nem csak a fejlesztés során kell megfelelni a műszaki leírásban a teljesség igénye nélkül felsorolt jogszabályoknak, hanem az üzemeltetés során is olyan szigorú biztonsági követelményeknek, mint sérülékenység, betörés, túlterheléses támadás, adatlopás, stb., amely egy tájékoztató belső honlap üzemeltetésével nem egyenértékű tevékenység.

Másrészt a kapacitást nyújtó a saját egyéni tevékenységéről szóló honlap saját maga általi üzemeltetését jelenti, vagyis más szervezet számára eddig nem látott el ilyen szolgáltatást,

hiszen ilyen vállalkozói tevékenység folytatására csak 2021.10.22-től van lehetősége, ami az alkalmasság igazolását tekintve visszásságra, ellentmondásra ad okot, Ajánlatkérő részéről nem elfogadható.”

„Az árbevételről szóló nyilatkozatot szintén a VM25 Bt. igazolta Kérelmezőnek, mely szerint az ajánlati felhívás megküldését megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (Honlap fejlesztés és üzemeltetés) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele összesen eléri a nettó 17 millió árbevételt. Ajánlatkérő ellenőrizte a céginformációs oldalt és a Minisztérium oldalán közzétett e-beszámolót, továbbá a köztartozásmentességet, amivel kapcsolatban Kérelmező hiánypótlásában benyújtotta a NAV igazolását, ami a számszerű és betűszerű összegeket tekintve ellentmondásos.

- 20KATA főlap E blokk 01. sor a) oszlop: NYILATKOZAT kisadózó vállalkozás által eltért bevételről 11 338 ezer Ft, azaz tizenegyezer - háromszázharmincnyolc ezer forint”) de ez akár elírás is lehet.”

29. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési válaszában tartalmából nem állapítható meg egyértelműen, hogy az összegezésben korábban közölt érvénytelenségi okokat tartja-e fent, vagy attól eltérőket fogalmaz meg a vitarendezési válaszában, ezért a kérelmező számára egyértelmű módon nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő pontosan milyen indokok alapján minősítette ajánlatát érvénytelenné.

30. Előadta, hogy az ajánlatkérő az első érvénytelenségi okként az előírt pénzügyi-gazdasági alkalmasság esetében vizsgálandó időszak tekintetében nem egyenértékű – mindössze 1 pénzügyi évre vonatkozó – adatot jelölte meg. A vitarendezési válaszban feltételezhetően az érvénytelenség megalapozásának szánt bírálati megállapításokat fogalmazott meg, amelyek esetében azonban az eljárást megindító felhívásban előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeket utólag kiegészítette, azok eredeti tartalmán túlterjeszkedett, megsértve ezzel a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

31. A kérelmező 2. kérelmi elemében az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását vitatta. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánító döntéssel megsértette a Kbt. 65. § (2) bekezdését, a 69. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját.

32. Ismertette, hogy az az ajánlatában megfelelő tartalommal benyújtotta a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot. Az ajánlatkérő a kérelmező részére, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem küldött, azonban a kérelmező ettől függetlenül benyújtotta az általa a gazdasági-pénzügyi alkalmassági követelmény igazolása érdekében bevont VM25 Bt. gazdasági szereplő által készített forgalmi nyilatkozatot (Árbevételről szóló nyilatkozat), amelynek tartalma alapján megállapítható, hogy a VM25 Bt.-nek a közbeszerzés tárgyából (Honlap fejlesztés és üzemeltetés) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele az ajánlati felhívás megküldését megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben összesen 24.903.000,- Ft volt.

Az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában a VM25 Bt. gazdasági szereplőre vonatkozóan közölte, hogy „Ajánlatkérő ellenőrizte a céginformációs oldalt és a Minisztérium oldalán közzétett e-beszámolót, továbbá a köztartozásmentességet, amivel kapcsolatban Kérelmező hiánypótlásában benyújtotta a NAV igazolását, ami a számszerű és betűszerű összegeket tekintve ellentmondásos”.

A kérelmező ezen nem egyértelmű közlés alapján arra következtet, hogy a benyújtott forgalmi nyilatkozat tartalmának ellenőrzését, a VM25 Bt. esetében az e-beszámolóban próbálta elvégezni, holott a kérelmező már korábban felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a VM25 Bt. KATA adózás alá tartozó vállalkozás, amelynek a hatályos jogszabályoknak

megfelelően nincs beszámoló készítési kötelezettsége, az éves árbevétellel kapcsolatos adatokat a KATA bevallásokban teljesíti. Az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában hivatkozott a benyújtott NAV igazolás tartalmára, amely ténylegesen mindössze egyetlen üzleti évre, a 2020. évre vonatkozóan tartalmazott árbevételi adatot, amely megfelelően alátámasztotta a kérelmező által korábban benyújtott forgalmi nyilatkozatban rögzített árbevételi adatot, mivel azzal nincs ellentmondásban.

33. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem végezte el megfelelően a bírálatot, miután a KATA alá tartozó vállalkozás esetében nem értelmezhető e-beszámoló hiányára, valamint az egyébként egészen más célokat szolgáló NAV igazolás egyetlen üzleti évre vonatkozó adata alapján, a benyújtott forgalmi nyilatkozat tartalma, valamint a kérelmező gazdasági-pénzügyi alkalmasságát minden alapot nélkülöző módon, ill. adott esetben felvilágosítás kérés nélkül kétségbe vonta.

34. A második érvénytelenségi ok kapcsán kifejtette, hogy önkéntesen ugyancsak benyújtotta a bemutatott szakember szakmai tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzot, amely két különböző az M/2. alkalmassági követelményre vonatkozó előírásoknak megfelelő honlap üzemeltetési gyakorlatot is tartalmaz.

35. Az ajánlatkérő a bemutatott szakember esetében a szakmai többlettapasztalatnál rögzített szakmai gyakorlatot nem kívánja elfogadni egyrészt, mivel az érintett szakmai gyakorlatot nem tekinti egyenértékűnek az által kívánt honlap üzemeltetői tevékenységgel, mivel álláspontja szerint a szakmai tapasztalatnak meg kell, hogy feleljen a műszaki leírásban előírtaknak is. Másrészt azért, mert „a kapacitást nyújtó a saját egyéni tevékenységéről szóló honlap saját maga általi üzemeltetését jelenti, vagyis más szervezet számára eddig nem látott el ilyen szolgáltatást, hiszen ilyen vállalkozói tevékenység folytatására csak 2021.10.22-től van lehetősége, ami az alkalmasság igazolását tekintve visszásságra, ellentmondásra ad okot.

36. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő az M/2. alkalmassági követelménnyel kapcsolatos előírásoknál kizárólag honlap üzemeltetési gyakorlatra vonatkozó szakmai tapasztalattal rendelkező szakembert követelt meg. Sem az eljárást megindító felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak olyan további előírást, amely szerint a bemutatott szakember szakmai tapasztalata körében csak az eljárás műszaki leírásában foglaltakkal egyenértékű honlap(ok) üzemeltetésére vonatkozó szakmai tapasztalatot fogad el, vagy olyan előírás, amely szerint a szakember szakmai tapasztalata nem igazolható a saját vállalkozása körében fejlesztett és annak üzemeltetett honlappal.

37. Véleménye szerint az ajánlatkérő indokolása ellentétes az eljárást megindító felhívásban előírtakkal, tehát a bírálatot nem az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak megfelelően folytatta le.

38. A kérelmező 2022. január 20-i észrevételében ismertette, hogy nem ért egyet az ajánlatkérő azon nyilatkozatával, mely szerint az összegezésben foglaltakat a 2021. december 19-én kelt vitarendezésre adott válaszában nem módosította.

39. Kifejtette, hogy az összegezésben foglaltak szerint, az érvénytelenné nyilvánítást az ajánlatkérő arra alapította egyrészt, hogy a VM25 Bt.-nek a 2015. évet követően nincs közzétett beszámolója, így a gazdasági szereplő mérleg szerinti eredményére vonatkozó adatot sem talált az ajánlatkérő. A kérelmező által benyújtott felhívás szerinti árbevételt tartalmazó forgalmi nyilatkozatot az ajánlatkérő nem fogadta el, helyette egy olyan „igazolás

fajta” hiányát rögzítette, amelyet nem a felhívásban előírt pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelmény, hanem a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírása alapján egy egészen más alkalmassági előírás esetében kell ellenőriznie.

40. Másrészt az azt rögzítette, hogy a pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolásában részt vevő VM25 Bt. nem szerepel a köztartozásmentes adatbázisban, sem az ellenőrzés hónapjában, sem pedig az azt megelőző 11 hónapban. A kérelmező ezt az indoklást csak úgy tudta értelmezni, hogy az ajánlatkérő a pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolásában részt vevő VM25 Bt. esetében nem talált igazolást arra vonatkozóan, hogy az érintett gazdasági szereplő nem tartozik a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt kizáró okok hatálya alá.

41. A kérelmező szerint ezen megállapítás sem helytálló, hiszen határidőben és megfelelő tartalommal benyújtotta a pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolásában részt vevő VM25 Bt. adóigazolását, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy a gazdasági szereplő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá.

42. A kérelmező számára nem volt egyértelmű, hogy az vitarendezésre adott válaszban a fenti érvénytelenségi indoklásokat fenntartotta-e vagy sem, mivel olyan egymással tényszerű összefüggésben nem lévő adatokat és dokumentumokat nevezett meg, amelyek alapján nem volt megállapítható, hogy mely előírás esetében és milyen tények alapján rögzítette ezt az ajánlatkérő. Véleménye szerint a pénzügyi és gazdasági alkalmasságnak való megfelelés hiányát, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennállását, a benyújtott dokumentumok tartalmának figyelembevétele nélkül és jogsértő módon állapította meg az ajánlatkérő.

43. Hangsúlyozta továbbá, hogy az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában mind a három (M/1., M/2., M/3.) alkalmassági követelményre vonatkozóan olyan megállapításokat tett, amelyek szerint a kérelmező által bemutatott személyek, valamint a műszaki-szakmai alkalmasság igazolása érdekében bevont szervezet nem felelt meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában foglaltaknak. Ettől eltérően az ajánlatkérő az összegezésben még csak a felsőfokú mérnök informatikus szakember (M/2. pont) honlap üzemeltetési gyakorlatával kapcsolatos megállapítását ismertetett érvénytelenségként. A kérelmező számára az sem egyértelmű, hogy az összegezésben foglalt és kizárólag az M/2 pontra vonatkozó ajánlatkérői megállapítást, vagy a vitarendezésre adott válaszban foglalt három alkalmassági követelményre vonatkozó megfelelés hiányát tartja fenn az ajánlatkérő.

44. Kijelentette, hogy bár nem egyértelmű számára, hogy az ajánlatkérő az összegezésben rögzített indoklásokat tartja fenn, vagy a vitarendezésre adott válaszban azt jelentősen kibővített indoklásokat tekinti az érvénytelenség indokának, mind az összegezésben, mind a vitarendezésre adott válaszban rögzített indoklásokat jogsértőnek és iratellenesnek tartja.

45. Véleménye szerint a vitarendezésre adott válaszban foglalt és az eljárást megindító felhívás M/1., M/2. és M/3. alkalmassági követelményeknek való megfelelés hiánya indokolásaiban az ajánlatkérő egyértelműen eltért az eljárást megindító felhívás előírásaitól.

46. Az M/1. alkalmassági követelmény esetében bemutatott szakember (P. d. S. E.) esetében az ajánlatkérő arra hivatkozva nem vette figyelembe a szakember teljes szakmai gyakorlatát, hogy a szakember (Msc szintű programtervező-informatikus) végzettségét csak 2019. júniusban zárta le. Ezzel együtt önkényes módon nem vette figyelembe, hogy az M/1. alkalmassági követelményben előírt felsőfokú mérnök informatikus képzettséget a nevezett

szakember - amint azt a szakmai önéletrajzában is egyértelműen rögzítette – ténylegesen 2015. évben szerezte meg. Ebből következően az ajánlatkérő köteles elfogadni és a szakmai gyakorlati idő számításakor figyelembe venni a 2019. június előtti szakmai tapasztalatot is, amelynek figyelembevételével a szakember egyértelműen megfelel az előírt alkalmassági követelménynek.

47. Az M/2. alkalmassági követelmény esetében bemutatott szakember (G. K. G.) többlet szakmai gyakorlatát az ajánlatkérő azért nem fogadta el, mert az igazolt honlap üzemeltetés tárgyú szakmai tapasztalatot nem tekinti egyenértékűnek az eljárás közbeszerzési dokumentumainak részét képező műszaki leírásban foglalt honlap üzemeltetői tevékenységgel. A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményekre vonatkozó előírásokat kötelessége egyértelműen és pontosan rögzíteni, így például a bemutatandó szakmai tapasztalat tárgykörét, az eljárás közbeszerzési dokumentumaiban. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban az M/2. alkalmassági követelmény esetében, az igazolandó szakmai tapasztalat tárgykörét, „legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlat”-ként rögzítette, így sem a felhívás, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak további kiegészítéseket, ezért az ajánlatkérő előírása szerint a szakmai tapasztalat körében köteles elfogadni minden olyan tevékenységet, amely honlap üzemeltetésre vonatkozik. Véleménye szerint az ajánlatkérő az M/2 pont szerinti alkalmassági követelmény bírálata során túlterjeszkedett a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban általa rögzített előírásokon, amikor kizárólag a műszaki leírásban foglaltakkal egyenértékű tevékenységet kíván elfogadni.

48. Az M/3. alkalmassági követelmény esetében a vitarendezésre adott válaszban az ajánlatkérő tényszerűen elismerte, hogy létező weboldaláról van szó, viszont a válasz további tartalmából már nem állapítható meg egyértelműen, hogy a nevezett referencia tartalmakkal kapcsolatban van-e problémája vagy sem. A kérelmező ennek kapcsán felhívta a figyelmet arra, hogy a benyújtott referenciák tartalma és részletei megfelelnek a felhívás III.1.3) pontjában rögzített előírásoknak, továbbá ebben az esetben sem terjeszkedhet túl az ajánlatkérő az előírásán, tehát nem veheti figyelembe azt, hogy a műszaki leírásában milyen paraméterekkel, tulajdonságokkal rögzítette a beszerzés tárgyát és nem vizsgálhatja a bemutatott referenciák egyenértékűségét a műszaki leírásban előírtakkal.

Az ajánlatkérő észrevétele

49. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Közölte, hogy nem módosította az eljárás elbírálásáról szóló összegezt, mert álláspontja szerint annak semmilyen, Kbt.-ben meghatározott indoka nem állt fent, az előzetes vitarendezési eljárásban adott válaszában pusztán tovább részletezte, hogy mi alapján jutott arra a következtetésre, miszerint a kérelmező alkalmatlan a közbeszerzési eljárásban meghatározott feladat ellátására.

50. Kiemelte, hogy az eljárást megindító felhívásban pontosan meghatározta mind a műszaki-szakmai, mind pedig a pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelményeket. Az alkalmassági követelmények rendeltetése elsődlegesen az, hogy mind pénzügyi, gazdasági mind pedig műszaki-szakmai stabilitással rendelkező ajánlattevő kerüljön kiválasztásra.

51. Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárások során az ajánlatkérőt fokozott felelősség terheli a közpénzek felhasználásáért is.

52. Álláspontja szerint a benyújtott dokumentumokat megvizsgálva jogszerűen és jóhiszeműen járt el, amikor az M/2. alkalmassági követelmény tekintetében kapacitásnyújtó szervként megnevezett egyéni vállalkozó 2021. októberében bejegyzett üzemeltetési tevékenységét nem fogadta el, továbbá az önéletrajzban is megvizsgálta a többlettapasztalatot, ami alapján arra az álláspontra jutott, hogy sem a saját magáról szóló befektetési honlap üzemeltetése, sem pedig a „munkatársak számára kialakított sporttámogatási juttatási rendszert bemutató és népszerűsítő belső honlap üzemeltetése” tevékenység nem egyenértékű az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény szerinti és a 41/2015. (VII. 15.) BM végrehajtási rendeletében előírtak szerinti feladatnak, mint ahogy ezt az előzetes vitarendezésre adott válaszában is jelezte. Kiemelte, hogy a saját honlap üzemeltetése nem másnak nyújtott szolgáltatás vállalkozói tevékenység keretében.

53. Rögzítette, hogy a bírálathoz az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről, ezért kérte a jogorvoslati kérelem, mint alaptalan, elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

54. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti közbeszerzési eljárását 2021. október 25. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

55. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

56. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

57. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

58. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálathoz az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálathoz a cselekményeket elvégezni.

59. A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

60. A Kbt. 79. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

61. A Kbt. 79. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

62. A Kbt. 79. § (4) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

63. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező kérelme ténylegesen két kérelmi elemet tartalmaz, az ajánlatkérő összegezésben és a vitarendezésben foglalt különböző érvénytelenségi okok fennállását állító, és a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét vitató kérelmi elemet.

64. A Döntőbizottságnak a kérelmi elemek kapcsán elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét mire alapította.

65. Ennek vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy az összegezést követően a kérelmező vitarendezési eljárásában hiánypótlás kibocsátására került sor, melyben a kérelmező további dokumentumokat csatolt be és az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában a kérelmező ajánlatának érvénytelensége körében hozott döntést fenntartotta.

66. A Kbt. szabályai alapján az ajánlatkérő a bírálat során köteles az ajánlattevők ajánlatát teljes körűen megvizsgálni és az esetlegesen felmerülő hiányok/ellentmondások tisztázása érdekében további eljárási cselekményeket végezni. Ezen bírálat eredményeként, ha az ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja – amennyiben nem hoz közbenső döntést –, ennek tényét az az összegezésben köteles ismertetni az ajánlattevőkkel. Ez az a dokumentum, ami a felhatalmazott döntéshozó döntését tartalmazza az érvénytelenségi okok részletes megadásával. Az összegezés - ezen belül az érvénytelenség kérdésében hozott ajánlatkérői döntés megfelelő indokolása - egyebek mellett az ajánlattevők jogorvoslathoz való joga rendeltetésszerű gyakorlása biztosítása érdekében bír kiemelt jelentőséggel, melyhez külön jogorvoslati határidő került megállapításra.

67. Amennyiben ezen döntés ellen az ajánlattevő vitarendezési eljárást kezdeményez, az ajánlatkérő ismét megnyithatja a bírálati szakaszt és további eljárási cselekményeket foganatosíthat, így például hiánypótlást rendelhet el, valamint felvilágosítást kérhet a

felmerült hiány/ellentmondás beszerzése/tisztázása érdekében. Ezen becsatolt iratok/nyilatkozatok alapján az ajánlatkérő ismételten elvégzi az ajánlat bírálatát és dönthet úgy, amennyiben ez szükséges, hogy az összegezését módosítja, vagy ennek hiányában azt fenntartja. Az ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége a vitarendezési eljárásban adott válaszában új érvénytelenségi okok kinyilvánítására, hiszen ezen dokumentum célja nem a döntéshozó döntésének ismertetése, hanem egy kommunikációs eszköz a jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében ahhoz, hogy az álláspontok ismertetésre kerüljenek.

68. A jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság szerepe az, hogy az ajánlatkérő összegezésében foglalt érvénytelenségi indokainak jogszerűségét vizsgálja. Abban az esetben, ha az összegezést követő vitarendezésre adott válasz több és más érvénytelenségi okot tartalmaz, azok kapcsán az ajánlattevő nem élhet a jogorvoslathoz való jogával.

69. A fentiek alapján elsődlegesen a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő vitarendezésre adott válaszában ismertetett érvénytelenségi okok azonosak-e az összegezésben foglaltak indokokkal.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő összegzésében a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára alapította, melynek indokaként az alábbiakat rögzítette:

- Pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolásában részt vevő VM25 Bt. nem felelt meg, mivel a gazdasági szereplőnek 2015. évet követően nincs közzétéve mérleg szerinti eredménye, és nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban az ellenőrzés hónapjában, és az azt megelőző 11 hónapban.

- Az értékelési szempontként meghatározott „Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember” M/2. alkalmassági minimumkövetelményt meghaladó többlettapasztalatánál a megnevezett szakember egyéni vállalkozó, aki az Egyéni vállalkozók nyilvántartása alapján 2021.10.22-én vette fel azon tevékenységi köröket, amelyek ezen alkalmassági követelményeknek megfelelnek, így nem felel meg a 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlat előírásnak.

71. A vitarendezési eljárásban adott ajánlatkérői válasz szerint az érvénytelenségi indok az alábbiak szerint került ismertetésre:

- M/1. alkalmassági minimumkövetelményt WebOrigo Magyarország Zrt. igazolja, P. d. S. E. szakemberrel, akinek szakmai önéletrajza alapján a tapasztalatát csak 2019. júniustól tudja az ajánlatkérő elismerni, amikor a végzettségét igazoló oklevelet megkapta.

- M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált G. K. G. egyéni vállalkozó többlettapasztalatát az ajánlatkérő nem tudja elfogadni, egyrészt „munkatársak számára kialakított sporttámogatási juttatási rendszert bemutató és népszerűsítő belső honlap üzemeltetése” tevékenység nem egyenértékűnek az ajánlatkérő által kívánt honlap üzemeltetői tevékenységgel, mivel a honlapnak nem csak a fejlesztés során kell megfelelni a műszaki leírásban felsorolt jogszabályoknak, hanem az üzemeltetés során is olyan szigorú biztonsági követelményeknek, mint sérülékenység, betörés, túlterheléses támadás, adatlopás...stb., amely egy tájékoztató belső honlap üzemeltetésével nem egyenértékű tevékenység. Másrészt a kapacitást nyújtó a saját egyéni tevékenységéről szóló honlap saját maga általi üzemeltetését jelenti vagyis más szervezet számára eddig nem látott el ilyen szolgáltatást, hiszen ilyen vállalkozói tevékenység folytatására csak 2021. 10. 22-től van lehetősége.

- M/3. alkalmassági minimumkövetelmény esetében a VM25 Bt. két referenciája kapcsán a hiánypótlásban megadott <https://profitmanager.io> weboldal, egy üzletviteli,

befektetési tevékenységet folytató gazdasági vállalkozás weboldala, míg a www.newdoggy.com kölyökkutyák eladásával foglalkozó weboldal.

- Pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolásában részt vevő VM25 Bt. tekintetében a céginformációs oldal és a Minisztérium oldalán közzétett ebeszámoló, továbbá a köztartozásmentesség kapcsán a hiánypótlásában benyújtotta a NAV igazolás a számszerű és betűszerű összegeket tekintve ellentmondásos, hiszen a 20KATA főlap E blokk 01. sor a) oszlop: NYILATKOZAT kisadózó vállalkozás által elért bevételről 11 338 ezer Ft.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában a pénzügyi és gazdasági alkalmasság körében megállapított érvénytelenségi okot nem a mérleg szerinti eredmény, és a köztartozásmentes adózói adatbázisban szereplés hiányára, hanem az e-beszámoló és a NAV igazolás számszerű és betűszerű összegek közötti ellentmondására alapította. Az összegezésben foglalt értékelésnél figyelembe vett műszaki-szakmai alkalmasság M/2. alkalmassági minimumkövetelménye kapcsán a szakember többlettapasztalatának hiányát nem az egyéni vállalkozók nyilvántartásában szereplés időpontjára tekintettel nem fogadta el, hanem a megadott munkatevékenységek egyenértékűségének hiányára alapozta. E mellett a vitarendezésben az M1. és az M2. alkalmassági követelmények kapcsán is érvénytelenségi indokokat ismertetett az ajánlatkérő.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezésben foglalt kérelmezői ajánlat érvénytelenségének okai tartalmukban megváltoztak, kiegészültek, ennek ellenére az ajánlatkérő nem élt az összegezés módosításának határidőben történő jogszerű lehetőségével, megsértve ezzel a Kbt. 79. § (1) bekezdésének kötelezettségét.

74. A Döntőbizottság a jogsértés reparálhatósága érdekében megsemmisíti az ajánlatkérő összegezését és az azt követően hozott valamennyi döntését és ahhoz a feltételhez köti az eljárás folytatásának lehetőségét, hogy az ajánlatkérő úgy hozza meg az új eljárást lezáró döntését, hogy vegye figyelembe a kérelmező vitarendezési eljárás során hiánypótlásban benyújtott dokumentumait is.

75. Az ajánlatkérő jogszerűtlen eljárást lezáró döntése megsemmisítésére figyelemmel a Döntőbizottság nem tudta megvizsgálni, hogy jogszerűen került-e sor a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításra, így a második kérelmi elem, mint okafogyott, kapcsán az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel az eljárást megszünteti.

76. A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

77. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

78. A Döntőbizottság az első kérelmi elem kapcsán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsemmisítette az eljárást lezáró döntést, az ezt követően hozott ajánlatkérő döntéseket, a (3) bekezdés a) pontja alapján feltételt írt elő, illetve a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság a második kérelmi elem kapcsán az eljárást megszüntette.

79. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

80. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

81. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

82. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés súlyossága kapcsán a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte az általa elkövetett jogsértés súlyát, mivel az eljárást lezáró döntés meghozatalakor nem járt el jogszerűen, de a Döntőbizottság megsemmisítő döntésére tekintettel a reparálhatóság lehetősége fennáll. A Döntőbizottság az ismételt jogsértés tényét figyelembe venni nem tudta. A Döntőbizottság azt sem vette figyelembe, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mivel nem támogatásból valósul meg a beszerzés.

83. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

84. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (8) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről. A Döntőbizottság részben helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat fizesse meg a kérelmező részére.

85. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

86. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

87. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 28.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)