



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.1/7/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Lévai Csilla egyéni vállalkozó  
(Pócsmegyer, Rózsa utca 17.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Varga Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** Adacsvilla Turisztikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.  
(Kunadacs, Kunszentmiklósi út 16/A.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Varga Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Gépek, berendezések beszerzése 2. VP2-4.1.1.2-16 - Baromfinevelő épület technológiai berendezések - 2. rész Hőcserélő és párásító légkezelő rendszer beszerzése - 125.250.300.- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 113. §-a alapján, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével 2019. július 24-én nyílt közbeszerzési eljárást indított négy részajánlati körben a bevezető részben foglalt árubeszerzés tárgyában. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatást az EKR-ben 2019. július 11. napján tette közzé.

2. Az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok jogorvoslat szempontjából releváns részei:

Az ajánlattételi felhívás II.2.4. pontja szerint a közbeszerzés mennyisége a 2. rész vonatkozásában a következő volt:

„II. részajánlati kör: Hőcserélő és párasító légkezelő rendszer

Baromfinevelő épület technológiai berendezések

Hőcserélő rendszer: 3 db baromfi istálló [...]

Párasító rendszer berendezés:

Mennyiség: 3 db baromfi istálló

140 db fűvóka

1 db szivattyú egység 2,2 kW kompletten.

Nyertes ajánlattevő feladata a termék beszerzése, leszállítása és üzembe helyezése [...].”

Az ajánlattételi felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és /vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma: VP2-4.1.1.2-16.

Az ajánlattételi felhívás III.1.5) pontja szerint az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei az alábbiak voltak:

„Ajánlatkérő előleget nem fizet. Részszámlázást nem biztosít. [...] A részletes fizetési feltételeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmazza [...].”

A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet 4.8.8. pontja szerint:

„4.8.8. Részszámlázás nem megengedett. Kizárólag végszámla nyújtható be, valamennyi termék sikeres átadását, üzembehelyezését követően kiállított teljesítésigazolást követően.”

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2019. augusztus 6-án 10 óráig valamennyi részajánlati kör tekintetében 2 db ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2019. augusztus 15-én elkészített és megküldött összegezésében eredményessé nyilvánította, és a 2. rész tekintetében az Adacsvilla Turisztikai, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t (a továbbiakban: kérelmezett) jelölte meg nyertes ajánlattevőként.

4. Az ajánlatkérő, mint vevő és a kérelmezett, mint eladó a 2. rész tekintetében 2019. augusztus 27-én adásvételi szerződést (a továbbiakban: szerződés) kötöttek, melynek a fizetési feltételekre vonatkozó 4.8.8. pontja a következőket tartalmazta:

„4.8.8. Kizárólag egy részszámla és egy végszámla nyújtható be. A végszámla csak és kizárólag valamennyi termék sikeres átadását, üzembehelyezését követően kiállított teljesítésigazolást követően.”

5. A felek a szerződést egy alkalommal 2019. november 27-én módosították a fizetési feltételek tekintetében, mely során a szerződés 4.8.8. pontja a következőképpen módosult:

„4.8.8. Részszámlázás megengedett. Első részszámla kiállítására az eszközök gyártásának 50%-os készültségekor a nettó vételi díj 50%-a értékében, míg a végszámla a nettó vételi díj fennmaradó 50%-a értékében valamennyi termék sikeres átadását, üzembehelyezését követően kerülhet sor, a kiállított teljesítésigazolást alapján.”

A módosítás indokaként az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

„Tekintettel arra, hogy az eljárás során előleg biztosítására és igénybe vételére nem volt lehetőség, a Vevő a részszámlázás lehetőségének biztosításával kívánja megteremteni az eszközök legyártása és a pénzügyi elszámolások közötti összhangot, az esetleges késedelmes és nem szerződészerű teljesítés elkerülése érdekében, figyelemmel a „Vidékfejlesztési Program által kiírt, „Baromfitartó telepek korszerűsítése” projektben, a VP2-4.1.1.2-16 kódszámú pályázat Közreműködő Szervezetével történő gördülékenyebb elszámolás biztosítására. Jelen szerződésmódosítás megfelel a hatályos Kbt. 141.§ (6) bekezdésének.”

6. A Közbeszerzési Hatóság figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és a kérelmezett között megkötött szerződés teljesítésére és módosítására tekintettel 2021. október 20-án szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzést rendelt el.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevételei**

7. A hivatalbóli kezdeményező 2022. január 3-án hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezést nyújtott be. A feltételezett jogsértés időpontjaként 2019. augusztus 27-ét a szerződés megkötésének napját, míg a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként

2021. november 9-ét, az ajánlatkérő által a Közbeszerzési Hatóság részére az EKR-ben az eljárás adataihoz való hozzáférés megadásának napját jelölte meg.

8. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Kbt. 131. § (1) bekezdésére, mely szerint az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján a szerződő felek tehát kötve vannak a közbeszerzési eljárás során megfogalmazott követelményekhez, illetve tett vállalásaikhoz, a szerződés tartalmának változása/megváltoztatása ugyanis befolyásolhatja a megelőző közbeszerzési eljárás során a gazdasági szereplők ajánlattételi szándékát, vagy akár az ajánlat nyertességét is. Tekintettel a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógenciára és a szerződésmódosítás Kbt. 141. § szerinti taxatív lehetőségeire, a közbeszerzési szerződés tartalma nem változtatható meg a szerződéskötés előtt.

9. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 2. § (8) bekezdése és a Ptk. 6:58. §-a alapján a szerződés az ajánlatkérő, valamint a kérelmezett kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata volt, és ebből következően együttesen döntöttek annak tartalmáról. A Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján, az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek a 2019. augusztus 27-én megkötött szerződést a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek és szerződéstervezet tartalmának megfelelően kellett volna megkötniük.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.5) pontjában, valamint a szerződéstervezet 4.8.8. pontjában egyaránt rögzítette, hogy a részszámlázás nem megengedett, kizárólag végszámla nyújtható be. Ezen előírásokkal ellentétben az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés 4.8.8. pontjában azt rögzítette, hogy kizárólag egy részszámla és egy végszámla nyújtható be.

10. A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződő felek a szerződéskötéskor a közbeszerzési eljárás lefolytatása során az összes gazdasági szereplő számára meghatározott, és az ajánlattételi határidő lejártakor rögzült, ajánlati kötöttséggel terhelt szerződéses feltételektől a részszámlázás lehetőségének a biztosításával jelentősen eltértek. Így az eredeti feltételekhez képest jelentősen kedvezőbb helyzetbe került a kérelmezett azzal, hogy az ajánlatkérő az eredeti szerződéses tervezetben meghatározottaktól eltérően a végszámla mellett biztosította egy részszámla kibocsátását is.

11. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy a részszámlázás lehetőségének biztosítását illetően a szerződés aláírásával a felek egyező akarattal tértek el. A Kbt. 131. §-ban foglalt szerződéskötésre vonatkozóan a jogalkotói szándék szerint a norma címzettjei a szerződést megkötő felek lehetnek. Ennek megfelelően a szerződés megkötésével kapcsolatban hivatkozott feltételezett jogsértés vizsgálata mindkét, a szerződés megkötésében tevőlegesen részt vevő féllel szemben szükséges. Azon cselekmények tekintetében, ahol azok létrejöttéhez a felek együttes magatartása szükséges, fogalmilag kizárt kizárólag csak az egyik fél jogsértése, ahogyan jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya tekintetében releváns szerződés aláírása nem jött volna létre kizárólag az ajánlatkérő, illetve kizárólag a kérelmezett magatartásával.

12. A fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett, megsértve az ajánlati kötöttséget, eltértek a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételektől, a szerződéstervezettől és az ajánlat tartalmától, mellyel feltételezhetően megsértették a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

13. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő és a kérelmezett észrevételére vonatkozóan előadta, hogy az általuk az észrevételükben hivatkozott adminisztratív hiba nem minősülhet olyan körülménynek, melyre tekintettel a jogsértés kimenthető. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés 2019. augusztus 27. napján történt megkötése során a fizetési feltételek tekintetében a részszámlázás lehetőségének biztosításával jelentősen eltértek a szerződéstervezetben szereplő tartalomtól. A Kbt. 131. § (1) bekezdésének kogens rendelkezése alapján – figyelemmel a Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglaltakra – az ajánlatkérő és a kérelmezett számára nincs jogszerű lehetőség arra, hogy a közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek és a szerződéstervezet tartalmától eltérő tartalommal köthessék meg.

### **Az ajánlatkérő és a kérelmezett észrevétele**

14. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. január 11-én benyújtott együttes észrevételében előadta, hogy mind az ajánlatkérő, mind pedig a kérelmezett jogkövető szándéka a szerződés Kbt. 131. § (1) bekezdésnek megfelelő megkötése volt. A közbeszerzési eljárás eredményének kihirdetését követően a szerződés adatainak egyeztetése a kiírt tartalommal történt, abban változtatás nem történt. A szerződés megkötését megelőzően a kérelmezett részéről felmerült igény volt egy későbbi részszámlázási lehetőség ajánlatkérő általi biztosítása szerződésmódosítás keretében, melyre vonatkozó kérelmét a szerződés tervezetének 4.8.8. pontjának átfogalmazásával fogalmazott meg. Ennek lett az a következménye, hogy a szerződés megkötését megelőzően a kérelmezett által kétféle tartalmú szerződéstervezet került az ajánlatkérő részére megküldésre, azonban a szerződés aláírásakor adminisztratív hiba miatt a módosítási kérelem alátámasztására megküldött tartalom szerinti szerződéstervezet került aláírásra, azzal, hogy a módosítási igénynek megfelelő módosítástól az ajánlatkérő nem tartózkodik, csupán annak egy későbbi időpontra történő elhalasztásáról döntött, különös figyelemmel a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014.(XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 99. § (3) bekezdésére.

15. Az észrevételben kifejtésre került, hogy a fenti adminisztratív hibát sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett a szerződésellenőrzési eljárás megindításáig nem vette észre, nem volt ezen hibáról tudomása, melyet alátámaszt azon tény, körülmény is, hogy a szerződés 4.8.8. pontja 2019. november 27. napján a módosítási kérelemben foglaltak szerint módosításra került. A módosításban az alapszerződés 4.8.8. pontja került meghivatkozásra, melyben az szerepelt, hogy „4.8.8. Részszámlázás nem megengedett. Kizárólag végszámla nyújtható be, valamennyi termék sikeres átadását, üzembehelyezését követően kiállított teljesítésigazolást követően.” A módosítás indoka az volt, hogy „Tekintettel arra, hogy az eljárás során előleg biztosítására és igénybe vételére nem volt lehetőség, a Vevő a részszámlázás lehetőségének biztosításával kívánja megteremteni az eszközök legyártása és a pénzügyi elszámolások közötti összhangot, az esetleges késedelmes és nem szerződésszerű teljesítés elkerülése érdekében, figyelemmel a

„Vidékfejlesztési Program által kiírt, „Baromfitartó telepek korszerűsítése” projektben, a VP2-4.1.1.2-16 kódszámú pályázat Közreműködő Szervezetével történő gördülékenyebb elszámolás biztosítására. Jelen szerződésmódosítás megfelel a hatályos Kbt. 141. § (6) bekezdésének.”

16. Az ajánlatkérő és a kérelmezett előadták, hogy a szerződés teljesítése során a 2019. november 27. napján módosított adásvételi szerződés 4.8.8. pontjában foglalt fizetési feltételek szerint jártak el, melynek megfelelően az első részszámla kiállítására 2019. november 27. napján, míg a második részszámla (egyben végszámla) kiállítására 2019. december 9. napján került sor. A teljesítésigazolás kiállítására ugyancsak 2019. december 9. napján került sor.

17. Az ajánlatkérő és a kérelmezett hangsúlyozták, hogy a Kbt. 131. § (1) bekezdésének megfelelő jogkövető magatartást kívántak tanúsítani - függetlenül az adminisztratív hiba miatt aláírt szerződéses tartalomra - mely azzal is alátámasztandó, hogy a szerződés módosításáig nem is került sor részszámla biztosítására, annak benyújtására kizárólag a szerződés módosításának napján, azaz 2019. november 27-én került sor. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításról a Kbt. 37. § (5) bekezdés szerinti hirdetményt adott fel, amely KÉ 23487/2019. iktatószámom 2019. december 9. napján került közzétételre.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárását 2019. július 24-én indította meg, így a jogorvoslati eljárásra a vonatkozó jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

19. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján abban kellett döntenie, hogy jogsértően lett-e meghatározva a szerződés fizetési feltételekre vonatkozó 4.8.8. pontja.

20. A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy kit terhel a felelősség a 2019. augusztus 27-én megkötött szerződés tartalmának a megállapításáért.

21. A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

22. A Ptk. 6:58. §-a szerint a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

23. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 2. § (8) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Ptk. 6:58. §-a alapján, hogy a 2019. augusztus 27-én megkötött szerződés az ajánlatkérő, valamint a kérelmezett kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata volt, és ebből következően együttesen döntöttek a tartalmáról is. Ez alapján az ajánlatkérőt és a kérelmezettet egyaránt terheli a felelősség a 2019. augusztus 27-én megkötött vállalkozási szerződés tartalmára vonatkozóan, és kötelesek mindketten viselni a nem megfelelően

meghatározott szerződéses tartalom által esetlegesen létrejött jogsértés jogkövetkezményét is.

24. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett jogsértően határozták-e meg a szerződés 4.8.8. pontját. Vizsgálata körében a Döntőbizottság a Kbt. alábbi rendelkezéseit vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

25. A közbeszerzési eljárás alapvető célja az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő közötti kötelmi jogviszony létrehozása. A Kbt. 131. § (1) bekezdése kógens, azaz eltérést nem engedő módon írja elő a felek erre vonatkozó két fő kötelezettségét. Egyrészt a Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint azzal az ajánlattevővel kell a szerződést megkötni, amely az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes. Másrészt, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményes, a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) azokkal a feltételekkel kell írásban megkötni, amelyeket az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, és amelyekre nézve a felek kötöttsége, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége beállt. A szerződés tehát kizárólag ezen feltételek szerint köthető meg. A Kbt. nem ad lehetőséget arra, hogy a szerződés megkötésekor attól bármely okból eltérjenek (kógencia). Előfordulhat, hogy valamely körülmény olyan módon változik, hogy a felek már módosult tartalommal kívánják a szerződést megkötni. Erre azonban a Kbt. alapján garanciális okból nincs lehetőség, hanem amennyiben a szerződésmódosítás feltételei egyébként adottak (141. §), a szerződés megkötését követő módosítás jelenthet erre jogszerű megoldást.

26. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.5) pontjában, valamint a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet 4.8.8. pontjában egyaránt rögzítette, hogy a részszámlázás nem megengedett, kizárólag végszámla nyújtható be. Ezen előírásokkal ellentétben azonban az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2019. április 27-én megkötött szerződés 4.8.8. pontjában a fizetési feltételek tekintetében azt határozta meg, hogy kizárólag egy részszámla és egy végszámla nyújtható be.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2019. április 27-én megkötött szerződést nem a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek és szerződéstervezet tartalmának megfelelően kötötte meg, mert a szerződés 4.8.8. pontja a részszámla benyújtásának előírásával eltért az ajánlattételi felhívás III.1.5) pontjában és a szerződéstervezet 4.8.8. pontjában rögzítettekől. Ezért az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

27. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy nem volt lehetősége figyelembe venni az ajánlatkérő és a kérelmezett eljárás során tett nyilatkozatában foglalt azon indokot,

miszerint a szerződés fizetési feltételekre vonatkozó eltérését adminisztratív hiba okozta. A Kbt. 131. § (1) bekezdése kógens rendelkezés, amely nem engedi a szerződés közbeszerzési eljárásban meghatározott feltételektől eltérő megkötését. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy a kógens rendelkezés megsértése objektív jogsértés, azaz nem vehető figyelembe, hogy a feleket milyen szubjektív (méltányolható, igazolható) körülmények befolyásolták.

A Kbt. 131. § (1) bekezdésének kógens rendelkezése alapján – figyelemmel a Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglaltakra – az ajánlatkérő és a kérelmezett számára nincs jogszerű lehetőség arra, hogy a közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek és a szerződéstervezet tartalmától eltérő tartalommal köthessék meg.

28. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

29. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

30. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

31. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

32. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. §

(6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

33. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a becsült érték 125.250.300.-Ft volt.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem volt szándékos, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, és a Döntőbizottság az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

35. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. március 7.

***Dr. Andriska Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
6. Agrárminisztérium, mint a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, kizárólag elektronikus úton