



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.108/17/2018.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke (Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Budapest, Riadó u. 5., KRID: 341768375)

Az ajánlatkérő: VOLÁNBUSZ Közlekedési Zrt. (Budapest, Üllői út 131., KRID: 10824346)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Rátky Miklós ügyvéd (Rátky és Társa Ügyvédi Iroda, Budapest, Ady E. u. 19. A. ép., KRID: 18099971)

Az I. r. kérelmezett: ELIT Security Group Nemzetközi Személy- és Vagyonvédelmi Szolgáltató Kft. (Budapest, Polgár u. 8-10., KRID: 11900502)

A II. r. kérelmezett: NG 12 Kft. (Budapest, Duna u. 1-3., KRID: 24246794)

A III. r. kérelmezett: DAKÖRT Dél-Alföldi Közlekedési Részvénytársaságok Forgalmellenőrzési Kft. (Szeged, Bakay Nándor u. 48., KRID: 11794895)

A közbeszerzés tárgya: VOLÁNBUSZ Zrt. részére jegy- és bérletellenőrzési tevékenység ellátása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot.

A Döntőbizottság jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a tárgy részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában 2017. augusztus 1. napján feladott hirdetményrel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi XCLIII. törvény (a továbbiakban Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a közszolgáltatókra irányadó rendelkezések szerint. Az eljárást megindító felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 146-302824 szám alatt jelent meg.

A felhívás II.2.4) pontjában rögzítésre került:

„A VOLÁNBUSZ Zrt. és alvállalkozói által üzemeltetett menetrend szerinti autóbuszjáratokon utasok jegy- és bérletellenőrzése, esetenként az autóbusz-vezetők (Ajánlatkérő külön kérésére történő) szolgálat közbeni kassza-rovancsolása, valamint vitel- és pótdíj beszedési feladatok, továbbá az ellenőrzésekkel kapcsolatos adminisztratív munkák végzése.

Ellátandó szolgáltatási terület és időintervallum: VOLÁNBUSZ Zrt. működési területe, 0-24 óra időtartamban.

Mennyiség 31.12.2017. napjáig:

1. jegy- és bérletellenőrzés 14 400 +25 % órakerettel.

Ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával a szerződés időtartamát 12 hónappal meghosszabbíthatja.

Mennyiség az opcionális időszakban:

1. jegy- és bérletellenőrzés 54 000 +10 % órakerettel.

Részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

A III.1.7. pont folytatása:

Az alapidő elszámolása során a Feleknek a Ptk. 6:130. §, valamint a Kbt. 135.§ (1),(6)és(10) bekezdéseinek rendelkezései szerint kell eljárniuk, figyelemmel az Art. 36/A.§-ra is.

A teljesítménydíj elszámolása:

A befolyt pótdíjak összegéről Vállalkozó havonta tételes teljesítésigazolást állít ki. A Vállalkozót minden beszedett emelt pótdíj után teljesítménydíj jogcímen megilleti a mindenkori emelt pótdíj és a mindenkori alappótdíj közötti különbözet. A teljesítménydíj elszámolásához Vállalkozó tételes kimutatást ad át Megrendelő részére. A Megrendelő jóváhagyása után Vállalkozó az Őt megillető teljesítménydíjat kiszámlázza. A számlát a NÜSZ Zrt. részére köteles továbbítani. A Megrendelő köteles a számla kézhezvételét követő 30 napon belül a Vállalkozó számlájára a teljesítménydíjat átutalni. A teljesítménydíj elszámolása során a Feleknek a Ptk. 6:130. §, valamint a Kbt. 135.§ (1),(6)és (10) bekezdéseinek rendelkezései szerint kell eljárniuk, figyelemmel az Art. 36/A.§-ra is.”

A felhívás III.1.6) A szerződést biztosító mellékkötelezettségek pontjában rögzítésre került, hogy „Tételes hibás teljesítési kötbér a közbeszerzési dokumentumban foglaltak szerint: 10 000 HUF/ eset, 50 000 HUF/ eset, 250 000 HUF/ eset, 500 000 HUF/ eset összegben.

Felek a tárgyhót követő 10. és 15. naptári nap között egyeztetést tartanak a tárgyhóban a Megrendelő által kiszabott kötbérek megalapozottságáról. A Vállalkozó a levonási jog

gyakorlásához szükséges hozzájárulási jogát köteles jóhiszeműen, a Megrendelővel történt egyeztetést követően gyakorolni.

Megrendelő a Vállalkozó által írásban elfogadott kötbért a tárgyhónapot követő számlában levonással érvényesíti.

A kötbér kiszabása havonta történik, az adott hónapra eső valamennyi elfogadott kötbér együttes összegével, amelyet Felek közös jegyzőkönyvben rögzítenek.

Vállalkozó az alábbi esetekben jogosult 50 000 HUF/ eset kötbér felszámítására: A Megrendelő a szerződés 1. számú mellékletében rögzített, az ellenőrzéshez szükséges eszközöket nem biztosította az elvárható időtartam alatt.”

„A felhívás III.1.7. „Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre.” pontjában rögzítésre került, hogy „A szerződés keretében az ajánlatban megadott nettó alap óradíj alapján kalkulált alapdíj és teljesítménydíjszámolására van lehetőség.

Alapdíj elszámolása:

Vállalkozó a tárgyhavi tevékenységéről összesítő (forgalmi üzemenként, alvállalkozónként) elszámolást (teljesítésigazolás tervezet) készít, melyet a tárgyhónapot követő hónap 8. napjáig ad át egyeztetésre a Megrendelő kapcsolattartójának. Az elszámolás mellékletét képezik:

— az elvégzett ellenőrzéseket tartalmazó összefoglaló táblázat alapján kiállított teljesítés igazolás,

— tárgyhónapban befizetett pót- és viteldíjak tételes kimutatásai,

— havi beszámoló az ellenőrzési tevékenységről.

A kapcsolattartó által jóváhagyott teljesítés igazolás alapján kerülhet sor a tárgyhavi tevékenységért járó díj kiszámlázására. A számlát Vállalkozó a NÜSZ Zrt. részére köteles továbbítani.

A számla ellenértékét a Megrendelő köteles a számla kézhezvételétől számított 30 napon belül banki átutalással kiegyenlíteni.

Folytatás a II.2.4. pontban.”

2. Az eljárásban az I-III. r. kérelmezettek, mint közös ajánlattevők tettek nyertes ajánlatot. A szerződést 2017. szeptember 27-én kötötték meg 2017. október 1-től 2017. december 31-ig terjedő - opcionálisan 2018. december 31-ig meghosszabbítható - határozott időtartamra.

A szerződés III. Az ellenőrzési tevékenység díja és elszámolása fejezetében az alábbiak kerültek rögzítésre:

„1.) Jelen szerződés I/1. pontjában meghatározott feladatok elvégzéséért a Vállalkozót díjazás illeti meg, mely két részből tevődik össze:

a.) alap óradíj: 9600,- Ft + ÁFA/ellenőri óra, azaz kilencezerhatszáz forint+ÁFA/ellenőri óra. [...]

b.) Teljesítménydíj: Emelt pótdíj sikeres beszédese esetén járó díj. Mértéke a mindenkori alap pótdíj és az emelt pótdíj különbözete.

2.) Az alapdíj elszámolása:

Vállalkozó a tárgyhavi tevékenységéről összesítő (forgalmi üzemenként, alvállalkozónként) elszámolást készít, melyet a tárgyhónapot követő hónap 8. napjáig ad át egyeztetésre a Megrendelő kapcsolattartójának. Az elszámolás mellékletét képezik:

- az elvégzett ellenőrzéseket tartalmazó összefoglaló táblázat alapján kiállított teljesítés-igazolás,
- tárgyhónapban befizetett pót- és viteldíjak tételes kimutatásai,
- havi beszámoló az ellenőrzési tevékenységről.

Megrendelő kapcsolattartója által jóváhagyott teljesítés igazolás alapján kerül sor a tárgyhavi tevékenységért járó díj kiszámlázására. A számlát Vállalkozó a Nemzeti Üzleti Szolgáltató (NÜSZ) Zrt. (postacím: 6001 Kecskemét, Pf. 701) részére köteles továbbítani.

A Megrendelő köteles a számla kézhezvételétől számított 30 napon belül azt banki átutalással kiegyenlíteni. Pénzügyi teljesítés időpontjaként a Vállalkozó bankszámláján történő jóváírást fogadják el a Felek. Az alapidíj elszámolása során a Feleknek a Ptk. 6:130. §, valamint a Kbt. 135. § rendelkezései szerint kell eljárniuk, figyelemmel az Art. 36/A.§-ra is. Késedelmes fizetés esetén Vállalkozó a Ptk. 6:155 §-ában meghatározott mértékű késedelmi kamatra jogosult.

A vállalkozói alapidíjat a Megrendelő a számla beérkezését követően a Vállalkozó bankszámlájára köteles átutalni.

Az alapidíj a szerződés hatályba lépését követően 2017. december 31-ig vagy e szerződés Megrendelő által történő egyoldalú meghosszabbítása esetén 2018. december 31-ig, az opciós időszak lejáratáig érvényes. Az alapidíj módosítására - a Vállalkozó kezdeményezése alapján – az opcionális időszak megkezdése után van lehetőség, legfeljebb a KSH által közzétett, előző évi fogyasztói árindex mértékéig

Az áfa elszámolás szempontjából a teljesítés időpontja megegyezik a számlázott követelés esedékességének napjával.

3.) A teljesítménydíj elszámolása:

A befolyt pótdíjak összegéről Vállalkozó havonta tételes teljesítésigazolást állít ki. A teljesítménydíj minden beszedett emelt pótdíj után megilleti Vállalkozót. A teljesítménydíj elszámolásához Vállalkozó tételes kimutatást ad át Megrendelő részére. A Megrendelő jóváhagyása után Vállalkozó az Őt megillető teljesítménydíjat kiszámlázza. A számlát a Nemzeti Üzleti Szolgáltató (NÜSZ) Zrt. (postacím: 6001 Kecskemét, Pf. 701) részére köteles továbbítani. A Megrendelő köteles a számla kézhezvételét követő 30 napon belül a Vállalkozó számlájára a teljesítménydíjat átutalni. A teljesítménydíj elszámolása során a Feleknek a Ptk. 6:130. §, valamint a Kbt. 135. § rendelkezései szerint kell eljárniuk, figyelemmel az Art. 36/A.§-ra is.

Az áfa elszámolás szempontjából a teljesítés időpontja megegyezik a számlázott követelés esedékességének napjával.

4.) A Szerződés biztosítékai (Kötbérek, szankciók):

A Megrendelő nem fogadja be az ellenőri jegyzőkönyvet és tanúsítványt, ezáltal nem fizet érte vállalkozói díjat, amennyiben a feldolgozás, illetve a szűrőpróba szerű ellenőrzés során azt tapasztalja, hogy

- Vállalkozó által kitöltött ellenőri jegyzőkönyv vagy tanúsítvány hibás (pl. beazonosíthatatlan vonalszám, járatszám, időpont, jegyzőkönyvön tett megállapítás ellentmondásos vagy olvashatatlan). Érvényesnek kell tekinteni a vonal és járatszámot, amennyiben az az autóbusz menetleveléről kerül rögzítésre és ennek tényét az ellenőrzési jegyzőkönyvön feltüntették.
- az ellenőri jegyzőkönyv vagy tanúsítvány mellett nem szerepelnek a megfelelő bizonylatok (nyugtalista, bevont utazási igazolványok, eseményjelentés),
- a jegyzőkönyv és a tanúsítvány nincs az ellenőrzésen részt vett valamennyi ellenőr által aláírva, lebélyegezve,
- az ellenőrzött autóbusz-vezető menetlevelén nem szerepel az ellenőrzés tényét igazoló ellenőri rájegyzés,
- az autóbusz fedélzeti kamerafelvételén bizonyítékot nyer, hogy a jegy- és bérletellenőrök nem előírászerűen végezték munkájukat,
- egy adott járatot vagy autóbusz-vezetőt 30 percen belül egynél több alkalommal vonják ellenőrzés alá. (kivéve a helyi járatok ellenőrzése során, illetve, ha azt a Megrendelő külön írásban kérte.)

Kötbér megállapítása

Vállalkozó vállalja, hogy amennyiben a Szerződésben vállaltakat hibásan teljesíti, úgy köteles az alábbi esetekben a megadott mértékű kötbéreket fizetni, kivéve, ha bizonyítja, hogy annak bekövetkezéséért felelősséggel nem tartozik, az neki fel nem róható.

Felek a tárgyhót követő 10. és 15. naptári nap között egyeztetést tartanak a tárgyhóban a Megrendelő által kiszabott kötbérek megalapozottságáról. A Vállalkozó a levonási jog gyakorlásához szükséges hozzájárulási jogát kizárólag jóhiszeműen, a Megrendelővel történt egyeztetést követően gyakorolhatja.

A kötbér kiszabása havonta történik, az adott hónapra eső valamennyi elfogadott kötbér együttes összegével, amelyet Felek jegyzőkönyvben rögzítenek.

Kötbérezés esetei és azok mértéke

A Megrendelő az alábbi esetekben jogosult

- 10.000,- Ft/ eset hibás teljesítési kötbér érvényesítésére:
 - Vállalkozó a Megrendelő által kiadott céll ellenőrzéseket nem a megrendelés paraméterei szerint teljesíti és a hibás teljesítésről, az elmaradás okáról és a pótlás időpontjáról nem tájékoztatja Megrendelő kapcsolattartóját.
 - Vállalkozó a szerződésben meghatározott minimum 3,5 %-os vonalankénti, vonalcsopontonkénti ellenőrzési szintet havonta nem teljesíti kivéve, ha az Megrendelő megszállásos ellenőrzési igénye miatt nem teljesült.
 - Vállalkozó egyazon munkavállalójára egy hónapon belül írásban kettő darab jogos utas panasz érkezett a Megrendelő részére.
 - Az ellenőrzés során Vállalkozó munkavállalója az előírt ellenőrzési igazolványt bizonyítottnak nem láthatóan viseli.
 - Az ellenőrzés során Vállalkozó munkavállalója az öltözködési előírásokat megszegi.
 - Az autóbusz fedélzeti kamerafelvételén bizonyítékot nyer, hogy a jegy- és bérletellenőrök nem előírás szerűen végezték munkájukat.
- 50.000,- Ft/ eset hibás teljesítési kötbér érvényesítésére:
 - A Megrendelő saját hatáskörében végzett ellenőrzése során tapasztalt hiányosságok megszüntetésére kijelölt határidő Vállalkozó általi elmulasztása.
 - Vállalkozó a szerződés 1. számú mellékletében rögzített adatszolgáltatási kötelezettségeit nem megfelelő formában, vagy nem megfelelő adattartalommal teljesítette, vagy a megadott határidőket nem tartotta be.
- 250.000,- Ft/ eset hibás teljesítési kötbér érvényesítésére:
 - Vállalkozó munkavállalója bizonyítottnak „összejátszik” a Megrendelő munkavállalójával és ezzel bizonyíthatóan anyagi kárt okoz.
 - Az Ellenőrzési jegyzőkönyv nem végrehajtott ellenőrzés alapján került kiállításra.
- 500.000,- Ft hibás teljesítési kötbér érvényesítésére:
 - Vállalkozó a szerződésben vállalt adatbázis kezelő rendszerét a szerződés megkötését követő 1 hónapon belül nem helyezi üzembe.

Vállalkozó az alábbi esetekben jogosult 50.000,- Ft/ eset kötbér érvényesítésére:

- A Megrendelő a szerződés 1. számú mellékletében rögzített, az ellenőrzéshez szükséges eszközöket nem biztosította az elvárható időtartam alatt.

Kötbér levonása

Megrendelő a Vállalkozó által írásban elfogadott kötbért a tárgyhónapot követő számlában levonással érvényesíti.”

3. Felek a szerződést egy alkalommal módosították kizárólag az alapidj tekintetében a fogyasztói árindex mértékének változására tekintettel. Az ajánlatkérő opciós jogával élt.

4. 2017. november 13-án került kibocsátásra az I. r. kérelmezett által a 20171336 számú, 2017. október 1-től 2017. október 31. teljesítési időre vonatkozó 39.475.200.- Ft nettó (4.112 óra x 9.600,- Ft alapidj), 50.133.504.- Ft bruttó értékű számla. A fizetési határidő 2017. december 12. napjában került megállapításra. A számlán rögzítésre került, hogy a számlából származó követelések és jogok átruházásra kerültek a Takaréék Faktorház Zrt.-re azzal, hogy a számla engedményezésről történő értesítésnek és teljesítési utasításnak is minősül. A számla rögzíti továbbá, hogy a számla ellenértéke a Takaréék Faktorház Zrt. részére a megadott bankszámla számra teljesítendő.

Az ajánlatkérő a Takaréék Faktorház Zrt. részére 2017. december 12-én átutalt 50.133.504.- Ft-ot.

A 2017. november 16-án kelt, október hónapra vonatkozó teljesítésértékelő jegyzőkönyv szerint mindösszesen 230.000,- Ft (0%-os ellenőrzöttség miatt 60.000,- Ft, 90 % alatti ellenőrzöttség miatt 50.000,- Ft, ellenőri jelentés miatt 40.000,- Ft, autóbusz fedélzeti kamarafelvétele alapján 80.000,- Ft) kötbér érvényesítésére kerül sor azzal, hogy az a tárgyhónapot követő számlából levonással érvényesíthető.

A 2017. október havi teljesítésigazolás 2017. november 28-án kelt. Az alapján a vállalkozó nettó 39.475.200,- Ft összegű számla benyújtására vált jogosulttá azzal, hogy ezen megrendelői nyilatkozat „nem értelmezhető úgy, hogy a megrendelő a teljesítésigazolás kiadásával lemond bármely, a hivatkozott szerződésben rögzített jogáról, különös tekintettel a kötbér és kártérítési igények érvényesítéséről”.

2017. december 27. napján került kiállításra az ajánlatkérő, mint szolgáltató által az I. r. kérelmezett, mint vevő részére kibocsátott 230.000,- Ft kötbérösszegekről szóló számla (számlaszám: 9620005318, számla esedékessége: 2018. január 4.).

Ezen összeget az I. r. kérelmezett 2018. január 10-én átutalta az ajánlatkérő részére.

5. A 2017. december 8. napján kelt 20171336 számú számla tartalmazza a 2017. november 1-től 2017. november 30-ig terjedő időszakra vonatkozó tevékenység ellenértékét (4500 óra x 9.600,- Ft) nettó 43.200.000.- Ft, bruttó 54.864.000,- Ft összegben, 2018. január 7-i fizetési határidő mellett. A számlán rögzítésre került, hogy a számlából származó követelések és jogok átruházásra kerültek a Takaréék Faktorház Zrt.-re azzal, hogy a számla engedményezésről történő értesítésnek és teljesítési utasításnak is minősül. A számla rögzíti továbbá, hogy a számla ellenértéke a Takaréék Faktorház Zrt. részére a megadott bankszámla számra teljesítendő.

Az ajánlatkérő a Takaréék Faktorház Zrt. részére 2018. január 8. napján átutalt bruttó 54.864.000,- Ft összeget.

A 2017. december 13-án kelt, november hónapra vonatkozó teljesítésértékelő jegyzőkönyv szerint mindösszesen 420.000,- Ft (0%-os ellenőrzöttség miatt 10.000,- Ft, 3,5 % os ellenőrzöttség alatti teljesülés miatt 70.000,- Ft, ellenőri jelentés miatt 10.000,- Ft, autóbusz fedélzeti kamarafelvétele alapján 330.000,- Ft) kötbér érvényesítésére kerül sor azzal, hogy az a tárgyhónapot követő számlából levonással érvényesíthető.

A novemberi időszakra vonatkozó teljesítésigazolás 2017. december 19. napján kelt. Aszerint a vállalkozó nettó 43.200.000,- Ft összegű számla benyújtására vált jogosulttá azzal, hogy

ezen megrendelői nyilatkozat „nem értelmezhető úgy, hogy a megrendelő a teljesítésigazolás kiadásával lemond bármely, a hivatkozott szerződésben rögzített jogáról, különös tekintettel a kötbér és kártérítési igények érvényesítéséről”.

2017. december 27. napján került kiállításra az ajánlatkérő, mint szolgáltató által az I. r. kérelmezett részére kibocsátott 420.000,- Ft kötbérösszegekről szóló számla (számlaszám: 9620005319, számla esedékessége: 2018. január 4.). A számla ellenértéke – a vonatkozó átutalás megjegyzés rovatából kitűnően, több másik számlával egyidejűleg – 2018. február 16. napján került átutalásra az I. r. kérelmezett által az ajánlatkérő részére.

6. A 2017. december 1-től 31-ig terjedő időszakra szóló 20180067 számú számla, 2018. január 8. napján került kiállításra, az nettó 41.475.072,- Ft (4.320,32 óra x9.600 Ft alapdíj), bruttó 52.673.341,- Ft ellenértékét tartalmazza 2018. február 7-i fizetési határidő mellett. A számlán rögzítésre került, hogy a számlából származó követelések és jogok átruházásra kerültek a Takarékszövetkezet Zrt.-re azzal, hogy a számla engedményezéséről történő értesítésnek és teljesítési utasításnak is minősül. A számla rögzíti továbbá, hogy a számla ellenértéke a Takarékszövetkezet Zrt. részére a megadott bankszámla számra teljesítendő. A számla ellenértékét az ajánlatkérő 2018. február 7. napján utalta át a Takarékszövetkezet Zrt. részére.

A 2018. január 10-én kelt, december hónapra vonatkozó teljesítésértékelő jegyzőkönyv szerint mindösszesen 360.000,- Ft (3,5 %-os ellenőrzöttség alatti teljesülés miatt 260.000,- Ft, autóbusszal fedélzeti kamarafelvétele alapján 100.000,- Ft) kötbér érvényesítésére került sor azzal, hogy az a tárgyhónapot követő számlából levonással érvényesíthető.

A decemberi időszakra vonatkozó teljesítésigazolás 2018. január 15-én kelt. Aszerint a vállalkozó nettó 41.475.072,-Ft összegű számla benyújtására vált jogosulttá azzal, hogy ezen megrendelői nyilatkozat „nem értelmezhető úgy, hogy a megrendelő a teljesítésigazolás kiadásával lemond bármely, a hivatkozott szerződésben rögzített jogáról, különös tekintettel a kötbér és kártérítési igények érvényesítéséről”.

2018. január 15. napján került kiállításra az ajánlatkérő, mint szolgáltató által az I. r. kérelmezett részére kibocsátott 360.000,- Ft kötbérösszegekről szóló számla (számlaszám: 9620005568, számla esedékessége: 2018. január 23.). A számla ellenértéke – a vonatkozó átutalás megjegyzés rovatából kitűnően, több másik számlával egyidejűleg – 2018. február 16. napján került átutalásra az ajánlatkérő részére.

A kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozatai

7. A kezdeményező 2018. március 23. napján benyújtott kezdeményezésében kérte a Kbt. 2. § (4) bekezdése megsértésének megállapítását és bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben.

Előadta, hogy a 2017. év október havi teljesítésértékelő jegyzőkönyv szerint a szerződő felek az októberi hónapot a nem megfelelő teljesítések szempontjából lezártak tekintették, a jegyzőkönyv tartalmával egyetértettek és a felsorolt kötbértételeket elfogadottnak tekintették. A jegyzőkönyv szerint 2017. év október hónapban összesen 230.000,- Ft összegű kötbér keletkezett, amely a tárgyhónapot követő számlából levonással volt érvényesíthető. A jegyzőkönyvhöz mellékelte 9620005318 számú kötbérszámla szerint a számla esedékessége 2018. január 4. napja volt.

A 2017. év november havi teljesítésértékelő jegyzőkönyv szerint a szerződő felek a novemberi hónapot a nem megfelelő teljesítések szempontjából szintén lezártak tekintették, a jegyzőkönyv tartalmával egyetértettek és az ott felsorolt kötbértételeket elfogadottnak tekintették. A jegyzőkönyv szerint 2017. év november hónapban összesen 420.000,- Ft összegű kötbér keletkezett, mely a tárgyhónapot követő számlából levonással volt érvényesíthető. A jegyzőkönyvhöz mellékelte 9620005319 számú kötbérszámla szerint a számla esedékessége 2018. január 4. napja volt.

A 2017. év december havi teljesítésértékelő jegyzőkönyv szerint a szerződő felek a decemberi hónapot a nem megfelelő teljesítések szempontjából itt is lezártak tekintették, a jegyzőkönyv tartalmával egyetértettek és a felsorolt kötbértételeket is elfogadottnak tekintették. A jegyzőkönyv szerint 2017. év december hónapban összesen 360.000,- Ft összegű kötbér keletkezett, amely a tárgyhónapot követő számlából levonással volt érvényesíthető. A jegyzőkönyvhöz mellékelte 9620005568 számú kötbérszámla szerint a számla esedékessége 2018. január 23. napja volt.

A közbeszerzési szerződés úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérő a nyertes közös ajánlattevők által írásban elfogadott kötbért a tárgyhónapot követő számlában levonással érvényesíti (III. fejezet, 4. pont - Kötbér levonása). Mindezek alapján a 2017. év október havi kötbér összegét a 2017. év november havi számlában, a 2017. év november havi kötbér összegét a 2017. év december havi számlában, a 2017. év december havi kötbér összegét pedig a 2018. év január havi számlában levonással kellett volna érvényesítenie az ajánlatkérőnek. A közbeszerzési szerződés rendelkezéseivel ellentétes módon a 2017. év november és december, valamint a 2018. év január havi számlák (20171336, 20180067, 20180174) tekintetében a fent részletezett kötbérek összegeinek levonására nem került sor. Továbbá a szerződés III. fejezet, 4. pontjában rögzített levonások helyett az egyes kötbérszámlákban rögzített esedékességi időpontok elteltét követően, utólagosan kerültek átutalásra az egyes kötbérösszegek. A banki kivonatok szerint ugyanis a 2017. év október hónapban megállapított 230.000,- Ft összegű kötbér csak 2018. január 10. napján; a 2017. év november hónapban megállapított 420.000,- Ft összegű kötbér és a 2017. év december hónapban megállapított 360.000,- Ft összegű kötbér pedig csak 2018. február 16. napján került átutalásra a nyertes közös ajánlattevő képviselőjében eljáró I. r. kérelmezett által az ajánlatkérő részére.

A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő ilyen módon megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapvető előírást azzal, hogy a közpénzek felhasználásakor nem a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el akkor, amikor a közbeszerzési szerződés rendelkezéseivel ellentétes módon nem a megfelelő időben érvényesítette a mindösszesen 1.010.000,- Ft összegű késedelmi kötbérigényét. A jogsértés az adott kötbérigény tekintetében az aktuális számla - kötbérösszeggel csökkentés nélküli - kifizetése időpontjában beállt, a jogsértést nem teszi meg nem történtté, hogy - a hatósági ellenőrzés megindítását követően - a kötbérigény utólagosan érvényesítésre, kielégítésre került. Erre tekintettel kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2017. október-december havi teljesítésre tekintettel megállapított kötbér tárgyhónapot követő számlájának kiállításától 2018. február 16. napjával bezárólag mindösszesen 1.010.000,- Ft összegű kötbér érvényesítése tekintetében követett el jogszabálysértést. A kötbérigény késedelmes érvényesítése/kielégítése már a kezdeményező ellenőrzési eljárása alatt történt.

A szerződés rendelkezései alapján irreleváns az ajánlatkérő azon hivatkozása, melyet az ajánlatkérő által kiállított kötbérszámlákban rögzített fizetési határidők megtartására, illetve az azokban rögzített határidők minimális túllépésére alapít. A szerződéstől a felek nem térhettek volna el, a kötbér összegét a vállalkozó számlájából történő levonással kellett, hogy érvényesítse az ajánlatkérő, függetlenül a kötbérszámla kiállításától. Másképpen: az ajánlati

kötöttséggel terhelt szerződés alapján nem a kötbérfizetést kellett a kötbérszámlában megjelölt fizetési határidőhöz igazítani, hanem fordítva, a kötbérszámla szerinti esedékességnek kellett volna a vállalkozó számlájának levonással történt kifizetése időpontjához igazodnia. A szerződés azon előírására tekintettel, miszerint a kötbér a vállalkozó számlájából történő levonás útján kerül érvényesítésre, ajánlatkérő nem hivatkozhat alappal az érvényesíteni kívánt kötbér vállalkozó általi elfogadtatása idejének elhúzódására.

A kezdeményező álláspontja szerint ugyancsak irreleváns, hogy az I. kérelmezett ajánlatkérővel szemben fennálló és a jövőben keletkező összes követelése a Takarékszövetkezet Zrt.-re kerültek engedményezésre. A jogsértés az adott kötbérigény tekintetében az aktuális számla – kötbérösszeggel csökkentés nélküli – kifizetése időpontjában beállt, a jogsértést nem teszi meg nem történtté, hogy – a hatósági ellenőrzés megindítását követően – a kötbérigény utólagosan érvényesítésre, kielégítésre került.

A kezdeményező hivatkozott a D.20/22/2017. sz. határozatra.

A kezdeményező rögzítette, hogy a kezdeményező T-00058/03/2018. sz. hatósági ellenőrzési eljárás megindításáról szóló, illetve a T-00058/04/2018. sz. 2018. január 9-én kelt végzései 2018. január 12. napján kerültek az ajánlatkérő által átvételre.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

8. Az ajánlatkérő jogsértés hiányának megállapítását kérte. Rámutatott, hogy a kezdeményező tételes jogi jogsértést nem jelölt meg, azaz a kezdeményező szerint tételes jogi jogszabálysértés nem történt. A Kbt. 2. § (4) bekezdés sérelme a törvényben több helyen leírt konkrét jogsértő magatartások elkövetésével valósítható meg. A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti kógeniája itt is érvényesül, azaz az alapvető jogsértést a törvényben leírtak szerint lehet megvalósítani, és eszerint a Kbt. 142. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti magatartások megvalósítása útján lehet elkövetni. A kezdeményezés szerint sem maradt el a szerződésszegésből eredő igények érvényesítése, ez a jogszabálysértés tehát nem foghat helyt. A közbeszerzésben kötött vállalkozási szerződés teljesítése során a konzorcium vezetője tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a jövőben valamennyi követelését - annak előjelétől függetlenül - a Takarékszövetkezet Zrt.-re engedményezi. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint eljárva a szerződésből eredő valamennyi igényét többlet-biztosítékkal ellátottnak ítélte, mivel az engedményezés következtében az ügyletben kötbérfizetést teljesítő kötelezett vállalkozó mellett egy pénzügyi szakcég is részessé vált. Ez a pénzügyi-technikai módosítás nem jelentette a szerződés módosítását, hiszen a jogok, kötelezettségek, a szolgáltatás és minden más előírás változatlanul megmaradt, az engedményezés ténye pedig önmagában nem igényel szerződésmódosítást.

A kötbér kötelezettségek teljesítése levonás útján a Vállalkozási szerződés III. fejezet 4. pontja szerint kizárólag a vállalkozó előzetes hozzájárulásának megadása esetén alkalmazható. Az ezzel kapcsolatos egyeztetések a tárgyhót követő hónap 10-15 napja között tartandók meg. Az egyeztetés elhúzódásával is történhet olyan késedelem, amely semmiképpen sem tartozhat a hatékony és felelős pénzgazdálkodás alapelveinek megsértésébe, hanem pl. az elismerési folyamat elhúzódásának következménye, amely adódhat pl. az ellenőri jegyzőkönyv alapján az ellenőr és más érintettek meghallgatásából, további bizonyíték rendelkezésre bocsátásából, stb..

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Vállalkozási szerződés teljesítése a következőképpen történt:

2017. november 15-én aláírásra került faktorálási értesítés és teljesítési utasítás alapján az I. r. kérelmezett ajánlatkérővel szemben fennálló és a jövőben keletkező összes követelését a

Takarék Faktorházra engedményezte. Ennek megfelelően a kiállított végszámlák kapcsán a kötbérek pénzügyi rendezése külön banki átutalással történt az alábbiak szerint:

| KÖTBÉR - ELIT | Kötbér összege | Kötbér számla kelte | Vég számla fizetési határidő | Pénzügyi rendezés | Késedelmes napok száma |
|----------------------|----------------|---------------------|------------------------------|-------------------|------------------------|
| 2017. X. hó kötbér | 230 000 | 2017.12.27 | 2018.01.07 | 2018.01.10 | 3 |
| 2017. XI. hó kötbér | 420 000 | 2017.12.27 | 2018.02.07 | 2018.02.15 | 9 |
| 2017. XII. hó kötbér | 360 000 | 2018.01.15 | 2018.03.07 | 2018.02.15 | 0 |

A Vállalkozási szerződésben rögzítettek szerinti pénzügyi rendezési határidőket alapul véve megállapítható, hogy a kezdeményező megállapítása téves a december havi kötbér vonatkozásában, ugyanis annak pénzügyi rendezése nem utólagosan, hanem a szerződésben megállapított fizetési határidő előtt megtörtént. A kezdeményező azon megállapítása, mely szerint a kötbérigény késedelmes érvényesítése/kielégítése már a hivatalbóli kezdeményező ellenőrzési eljárása alatt történt, nem helytálló, mivel a 2017. X-XI. havi kötbérek számlázása már 2017. decemberében megtörtént, a vizsgálat megkezdése azonban 2018. január.

A 2017. október-november hónapokra esedékes kötbérek érvényesítése 2017. december hónapban megtörtént, a kötbérszámla kiállításának napja: 2017. december 27. A számla ellenérték teljesítésének napja 2018. január 10., míg a hatósági ellenőrzés kezdőnapja 2018. január 9., az erről szóló végzés postai feladásának napja 2018. január 10., a kézbesítés időpontja pedig 2018. január 12. Ez a nap tehát az ajánlatkérő tudomásra jutásának napja.

A 2017. december hónap tekintetében pedig még az eljárás megindításakor sem kerülhetett a kötbérigény érvényesítésére, hiszen a szerződő felek a tárgyhót követő 10. és 15. naptári nap között tartanak egyeztetést a kötbérigény megalapozottságáról és a Kbt. 135. § (6) bekezdése alapján az ajánlatkérő a szerződésen alapuló ellenszolgáltatásból eredő tartozásával szemben csak a jogosult által elismert, egyenmű és lejárt követelését számíthatja be, amely rendelkezés akkor is a szerződés része a Kbt. 135. § (10) bekezdése szerint, ha felek erről nem vagy - ettől eltérően állapodtak meg. Ezen jogszabályi rendelkezés a tekintetben is releváns, hogy ajánlatkérő mindaddig nem tudja érvényesíteni a kötbért míg az egyeztetések a kötbér elfogadtatása tekintetében be nem fejeződnek, mert addig a vállalkozó által el nem ismert követelésről van szó.

Az ajánlatkérő három verzióban is kiszámolta a tényleges pénzügyi következményeket a következők szerint:

1.) verzió: vetítési alapja, hogy az I. r. kérelmezett a tárgyhavi kötbér összegét mennyivel később fizette meg a tárgyhót követő hónap végszámlájának fizetési határidejéhez képest (ez a szerződés szerinti kötbér-fizetési határidő.), a Ptk. szerinti késedelmi kamatszámítás mértékével kalkulálva. Megállapítható, hogy mivel a december havi kötbér kifizetése a számla esedékessége előtt megtörtént, így a 3 hónap vonatkozásában az ajánlatkérő nem esett el kamatbevételről.

| ELIT KÖTBÉR | Kötbér összege | Vég számla fizetési hat.idő | Kamat időszak | | Ptk. Szerinti kés. kamat mértéke (jegybanki alapkamat + 8%) | Késett napok száma | Késedelmi kamat összege |
|----------------------|----------------|-----------------------------|---------------|------------|---|--------------------|-------------------------|
| 2017. X. hó kötbér | 230 000 | 2018.01.07 | 2018.01.07 | 2018.01.10 | 8,90% | 3 | 168,25 |
| 2017. XI. hó kötbér | 420 000 | 2018.02.07 | 2018.02.07 | 2018.02.16 | 8,90% | 9 | 921,70 |
| 2017. XII. hó kötbér | 360 000 | 2018.03.07 | 2018.03.07 | 2018.02.16 | 8,90% | -19 | - 1 667,84 |
| Összes kamat | | | | | | | - 577,89 |

2.) verzió: vetítési alapja szintén, hogy az I. r. kérelmezett a tárgyhavi kötbér összegét mennyivel később fizette meg a tárgyhót követő hónap végszámlájának fizetési határidejéhez

képest. Ez esetben azonban egy elmaradt betétkamat mértékkel kalkulált az ajánlatkérő a hatályos banki betéti kamatok mértékével megegyezően. Megállapítható, hogy mivel a december havi kötbér kifizetése a számla esedékessége előtt megtörtént, így a 3 hónap vonatkozásában az ajánlatkérő ebben az esetben sem esett el kamatbevételről.

| ELIT KÖTBÉR | Kötbér összege | Végszámla fizetési hat.idő | Kamat időszak | | Betét-kamat | Késett napok száma | Késedelmes pénzügyi teljesítés miatti elmaradt betétkamat összege |
|----------------------|----------------|----------------------------|---------------|------------|-------------|--------------------|---|
| 2017. X. hó kötbér | 230 000 | 2018.01.07 | 2018.01.07 | 2018.01.10 | 0,01% | 3 | 0,19 |
| 2017. XI.hó kötbér | 420 000 | 2018.02.07 | 2018.02.07 | 2018.02.16 | 0,01% | 9 | 1,04 |
| 2017. XII. hó kötbér | 360 000 | 2018.03.07 | 2018.03.07 | 2018.02.16 | 0,01% | -19 | -1,87 |
| Összes kamat | | | | | | | -0,65 |

3.) verzió: vetítési alapja, hogy az I. r kérelmezett a tárgyhavi kötbér összegét mennyivel később fizette meg a kötbérszámlában rögzített fizetési határidőhöz képest (ez az eset nem a szerződés szerinti esedékességet feltételez.) Ez esetben is egy elmaradt betétkamat mértékkel kalkuláltunk. Megállapítható, hogy mindhárom hónap vonatkozásában késedelemben esett, amely miatt az elmaradt betéti kamat mértéke, mint elmaradt „haszon” mindösszesen 7,69 HUF.

| ELIT - KÖTBÉR | Kötbér összege | Kötbérszámla fizetési hat.idő | Kamat időszak | | betét-kamat | Késett napok száma | Késedelmes pénzügyi teljesítés miatti elmaradt betétkamat összege |
|----------------------|----------------|-------------------------------|---------------|------------|-------------|--------------------|---|
| 2017. X. hó kötbér | 230 000 | 2018.01.04 | 2018.01.04 | 2018.01.10 | 0,01% | 6 | 0,38 |
| 2017. XI.hó kötbér | 420 000 | 2018.01.04 | 2018.01.04 | 2018.02.16 | 0,01% | 43 | 4,95 |
| 2017. XII. hó kötbér | 360 000 | 2018.01.23 | 2018.01.23 | 2018.02.16 | 0,01% | 24 | 2,37 |
| Összes kamat | | | | | | | 7,69 |

Az ajánlatkérő hivatkozott a Ptk. 6:405 § értelmezésére, valamint a Vállalkozási szerződésre, és rögzítette, hogy az ajánlatkérő az alapjogviszonyból származó tényleges szolgáltatásnyújtással kapcsolatos szavatossági, jótállási, kártérítési, kötbér tekintetében - az I.r. kérelmezettet terhelő elismert kötelezettségek tekintetében - beszámítással élhet.

Az ajánlatkérő a vállalkozási szerződés III. fejezet 4.) pontjának megfelelően az I. r kérelmezett felé írásban kezdeményezte a Faktorálási értesítés és teljesítési utasítás megfelelő módosítását.

Összességében a bemutatott 3 hónap esetében az ajánlatkérő a közpénzek felhasználásakor jóhiszeműen, a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el. A Kbt. 153. § (1) bekezdése szerinti jogsértés nem valósult meg, így a kezdeményezésnek nincs jogi alapja, mert jelen esetben a szerződés módosítására vagy teljesítésére nem került sor a Kbt.-be ütköző módon (sehogyan sem, mindössze olyan pénzügytechnikai változásról van szó, amely a szerződést nem érinti és kárt sem okoz senkinek sem, valamint a teljesítés és a mellékkötelezettségek érvényesítése sem maradt el) és nem áll fenn a Kbt. 142.§ (2) bekezdése szerinti jogsértés sem.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy D.20/22/2017. számú döntőbizottsági határozat a jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált tényállás esetében nem alkalmazható, az építési beruházásra illetve közbeszerzési eljárás mellőzésére vonatkozott.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Takarékszövetkezet Zrt. részére történő engedélyezés 2017. november 15-én jutott tudomására. Ez a faktorálási értesítő került módosításra 2018. március 28-án azzal, hogy a módosítás visszaállítja a kötbér beszámítással való érvényesítését, amely módosítást már a 2018. január hónapban kibocsátott számlák teljesítése során is alkalmazni kell.

Az ajánlatkérő által csatolt 2017. november 13-i faktorálási értesítés és teljesítési utasítás rögzíti, hogy az I. r. kérelmezett, mint szállító ajánlatkérővel szemben fennálló és jövőben keletkező összes követelése a Takarékszövetkezetre kerültek engedélyezésre, és az engedélyezés alapján a követelések teljes egészében a Faktorház részére történő átutalással teljesítendőek. Az utasítást az I. r. ajánlatkérő 2017. november 15-i dátummal írta alá nyilatkozatában rögzítve, hogy „Tudomásul vesszük, hogy a Számlakövetelések engedélyezésétől függetlenül a Szállítóval kötött szerződés alapján fennálló és az alapjogviszonyból származó tényleges áruszállítással, illetve szolgáltatásnyújtással kapcsolatos minden szavatossági, jótállási, kártérítési, kötbér és az egyéb szerződés alapján a Szállítót terhelő kötelezettségek kötelezettje változatlanul a Szállító marad”. Az ajánlatkérői nyilatkozat 2018. március 28. napján módosításra került, de a fent idézett rész változatlanul a nyilatkozatban maradt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

9. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárása 2017. augusztus 1. napján indult meg. A Döntőbizottság így az ezen időpontban hatályos jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg a kezdeményezést.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a 2. § (4) bekezdésének a megsértését állította tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a szerződés rendelkezéseivel ellentétes módon, nem a megfelelő időben érvényesítette a késedelmi kötbérigényét. A kezdeményező más jogsértésre nem hivatkozott a kezdeményezésében.

A Kbt. 2. § (4) bekezdése értelmében „Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

10. A Döntőbizottság rögzíti, hogy mind a felhívás, mind pedig az aláírt vállalkozási szerződés tartalmazza azon kitétel, hogy a felek egyeztetés alapján állapítják meg a vállalkozó által fizetendő hibás teljesítési kötbér összegét azzal, hogy a vállalkozó által írásban elfogadott kötbért a megrendelő a tárgyhónapot követő számlában levonással érvényesíti (Felhívás III.1.6) pont, Vállalkozási szerződés III.4) pont).

11. A Kbt. 135. § (6) bekezdése értelmében „Az ajánlatkérő a szerződésen alapuló ellenszolgáltatásból eredő tartozásával szemben csak a jogosult által elismert, egynemű és lejárt követelését számíthatja be.” Ugyanezen szakasz (10) bekezdése kimondja, hogy „Az (1)-(3) és (6)-(7) bekezdésben, illetve a (9) bekezdésben meghatározott feltételek a szerződésnek akkor is részei, ha a felek ezekről nem vagy - ide nem értve a (8) bekezdés szerinti esetet - ezektől eltérően állapodtak meg”.

A Kbt. 136. § (6) bekezdése értelmében csak a jogosult által elismert, egynemű és lejárt követelések számíthatók be. A Kbt. ezen szakasza akkor is a szerződés részét képezi, ha a felek nem vagy ettől eltérően állapodtak meg.

A Kbt. 136. § (6) bekezdésével összhangban került a szerződésben rögzítésre, hogy a felek a tárgyhót követő 10. és 15. naptári nap között egyeztetést tartanak a megrendelő által kiszabott kötbérek megalapozottságáról, és jegyzőkönyvet vesznek fel az elfogadott kötbér összegéről. Ez a jegyzőkönyv képezi az alapját az ajánlatkérő kötbérigényének, és mivel a Kbt. kifejezetten rögzíti a jogosult által elismerés megkövetelését a beszámításhoz, a beszámításnak is feltételét képezi.

A 2017. októberi időszakra eső kötbéregyeztetésre 2017. november 16. napján, a 2017. novemberi időszakra eső kötbéregyeztetésre 2017. december 13. napján, a 2017. decemberi időszakra eső kötbéregyeztetésre pedig 2018. január 10. napján sor került. Az egyeztetéseket követően az októberi és novemberi időszak kapcsán 2017. december 27. napján, a decemberi időszak kapcsán 2018. január 15-én kibocsátásra került a kötbérszámla, amelyet az I. r. kérelmezett – október vonatkozásában - 2018. január 10. napján, míg november és december kapcsán 2018. február 16. napján megfizetett.

12. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a vállalkozási szerződés megkötését, azaz 2017. szeptember 27. napját követően az I. r. kérelmezett engedményezte az ajánlatkérővel szemben fennálló követeléseit a Takarékszövetkezet Zrt.-re.

A 2017. november 13-i keltű faktorálási értesítést és teljesítési utasítást az ajánlatkérő 2017. november 15-én írta alá. Az értesítés és teljesítési utalás alapján az I. r. kérelmezett, mint szállító ajánlatkérővel szemben fennálló és jövőben keletkező összes követeléseit a Takarékszövetkezetre kerültek engedményezésre, és az engedményezés alapján a követelések teljes egészében a Faktorház részére történő átutalással teljesítendőek. Az értesítést és teljesítési utasítást az I. r. ajánlatkérő 2017. november 15-i dátummal írta alá nyilatkozatában rögzítve, hogy – többek között – a kötbér kötelezettségek kötelezettje változatlanul a szállító, azaz az I. r. kérelmező marad.

Az I. r. kérelmezett által kibocsátott kezdeményezéssel érintett számlák mind tartalmazták az engedményezésre vonatkozó tájékoztatást, és teljesítési utasítást is rögzítettek.

A fentiek alapján az engedményezés tényére és a teljesítési utasításra figyelemmel az I. r. kérelmezett számlái ellenértékét az ajánlatkérőnek a Takarékszövetkezet Zrt. részére kellett megfizetnie, míg a kötbér, így a hibás teljesítési kötbér kötelezettje változatlanul az I. r. kérelmezett maradt. Azaz az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevők közötti szerződéses jogviszonyba – az I. r. kötelezett követeléseinek a Takarékszövetkezet Zrt. engedményezésre történő engedményezésével – jogosultként egy harmadik személy is belépett azzal, hogy az egyes kötelezettségek – kifejezetten nevesítve a kötbért - kötelezettje az I. r. kérelmezett maradt.

13. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződéses rendelkezések szerinti kötbérekkel kapcsolatos egyeztetésre, majd az egyeztetésen megállapítottak szerinti összegű kötbér számla ajánlatkérő általi kibocsátására, és annak az ellenértékének a megfizetésére a rendelkezésre álló dokumentumok alapján sor került.

Ezen - kezdeményező által - sem vitatott tényekre, továbbá az engedményezésre figyelemmel a Döntőbizottság nem állapította meg a kezdeményező által kifogásolt alapvető jogsértést amiatt, hogy nem az I. r. kérelmezett által kibocsátott - ugyanakkor az engedményezés és teljesítési utalás alapján nem a részére, hanem az engedményes részére megfizetendő - számlákban kerültek a kötbérösszegek levonásra, érvényesítésre.

14. A fenti indokokra tekintettel a Döntőbizottság a 2015. évi Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a 2015. évi Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

15. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint rendelkezett.

16. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

17. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 157. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. május 25.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 341768375)
2. Dr. Rátky Miklós ügyvéd (Rátky és Társa Ügyvédi Iroda, KRID: 18099971)
3. Elit Security Kft. (KRID: 11900502)
4. NG 12 Kft. (KRID: 24246794)
5. DAKÖRT Kft. (KRID: 11794895)
6. Irattár