



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

- Az ügy iktatószáma:** D. 109/24/2018.
- A tanács tagjai:** Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos
- A kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)
- A kezdeményező képviselője:** Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és Dr. Cseh Tamás Attila jogtanácsos  
KRID: 341768375
- Az ajánlatkérő:** Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft.  
(Budaörs, Puskás Tivadar u. 11.)  
(KRID: 18680188)
- Az ajánlatkérő képviselője:** Deák Ügyvédi iroda, Dr. Deák Krisztina ügyvéd  
(Szekszárd, Jókai u.22. fsz.1-2.)
- I.r. kérelmezett:** Kópis és Társa Kft.  
(Paks, Vasút u 10.)  
KRID: 11806996
- I .r. kérelmezett képviselője:** Pesthy Ügyvédi Iroda, Dr. Pesthy Endre ügyvéd  
KRID: 52953473
- II.r. kérelmezett:** M-Komfort Kft.  
(Szekszárd, Cinka utca 57.)  
KRID: 10392153
- II.r. kérelmezett képviselője:** Dr. Jenovai Petra ügyvéd  
53094975
- A közbeszerzés tárgya:** „Vállalkozási szerződés a radioaktív hulladékokat feldolgozó és tároló üzemcsarnok légtechnikai hálózatának rekonstrukciójára”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme tekintetében, hogy az, ajánlatkérő és az I. r. és a II. r. kérelmezett megsértette az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság a kezdeményezés 1. eleme tekintetében az I. és II. kérelmezett tekintetében jogorvoslati eljárásban a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki, az I. és II. r. kérelmezettekkel szemben 500.000-Ft-500.000-Ft, azaz ötszázezer forint-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és az I. és II. r. kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2015. október 22-én feladott, a 2015/121. számú Közbeszerzési Értesítőben 2015. október 26-án., 21013/2015 iktatószámom megjelent hirdetményével a Kbt. Harmadik rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Vállalkozási szerződés a radioaktív hulladékokat feldolgozó és tároló üzemcsarnok légtechnikai hálózatának rekonstrukciójára” tárgyában.

2. Ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában határozta meg a közbeszerzés mennyiségét: „A Radioaktív Hulladékokat Feldolgozó és Tároló üzemcsarnok légtechnikai hálózatának rekonstrukciója az alábbiak szerint:

Az Ajánlattevő által elvégzendő általány áras tevékenységek (egyenes ÁFA)

1.1 Terv és dokumentációkészítés

1.1.1 Minőségügyi és Környezetvédelmi terv készítése (1 db dokumentum)

1.1.2 Biztonság- és egészségvédelmi terv készítése (1 db dokumentum)

1.1.3 Részletes megvalósítási munka-ütemterv készítése (1 db dokumentum)

1.1.4 Oktatási terv készítése(1 db dokumentum)

1.1.5 Kezelési Utasítások készítése (1 db dokumentum)

1.1.4 Megvalósulási és átadási dokumentáció összeállítása (1 db dokumentum)

2. Az Ajánlattevő által elvégzendő általány áras tevékenységek (fordított ÁFA)

- 2.1 Épületszerkezethez kapcsolódó kivitelezési munkák
  - 2.1.1 Üzemi épület építési munkái (1 db létesítmény)
  - 2.1.2 Kémény építési munkái (1 db létesítmény)
- 2.2 Épületgépészeti kivitelezési munkák
  - 2.2.1 Gázellátási munkák (1 db rendszer)
  - 2.2.2 Fűtőszelvényi munkák (kazánház, iroda) (1 db rendszer)
  - 2.2.3 Fűtőszelvényi munkák (üzemi terület, légtechnikai gépház) (1 db rendszer)
  - 2.2.4 Légkezelő berendezés és tartozékainak szerelési munkái (1 db rendszer)
  - 2.2.5 Légtechnikai hálózat szerelési munkái (1 db rendszer)
- 2.3 Épületvillamosági kivitelezési munkák
  - 2.3.1 Épületen kívüli erősáramú szerelési munkák (1 db rendszer)
  - 2.3.2 Épületen belüli erősáramú szerelési munkák (1 db rendszer)
  - 2.3.3 Épületgépészeti automatika szerelési munkák (1 db rendszer)
- 2.4 Kivitelezési feladatok irányításához, végrehajtásához szükséges építmények biztosítása (7 hónap)

### 3. Az Ajánlattevő által elvégzendő tételes elszámolású tevékenységek (egyenes ÁFA)

#### 3.1. Egyéb feladatok

- 3.1.1 Kivitelezési feladatok végrehajtásához szükséges védőeszközök biztosítása (védőruhák, cipővédők)  
(1600 készlet)

#### 3.2. Ellenőrzött zónában keletkező hulladékok mérése

- 3.2.1 Laboratóriumi izotóp mérésekhez mintavétel (kiszállással) (5 alkalom)
- 3.2.2 Sr-90 izotóp mérés (mintafeldolgozás, mérés, mérési jegyzőkönyv) (12 db)
- 3.2.3 H-3 izotóp mérés (mintafeldolgozás, mérés, mérési jegyzőkönyv) (12 db)
- 3.2.4 C-14 izotóp mérés (mintafeldolgozás, mérés, mérési jegyzőkönyv) (12 db)
- 3.2.5 Alfa spektrometriai mérés (12 db)

Az elvégzendő munkák részletezését a Műszaki leírás és a kiviteli tervdokumentációk tartalmazzák.

Tartalékkeret: a szerződésben foglalt ellenszolgáltatás 10 %-a.”

A közbeszerzés becsült értéke 177.000.000-Ft volt.

3. Az ajánlatkérő a felhívás III.2.3) M/1. és M/4 pontjában - egyebek mellett - határozta meg a műszaki illetve szakmai alkalmasság minimum követelményeit:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M/1. Az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év legjelentősebb közbeszerzés tárgya (fűtés, szellőzés szerelése) szerinti referencia munkáinak ismertetésével (310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet 15. § (2) bek. a) szerint), továbbá csatolva az elvégzett munkákról a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése szerinti referenciaigazolást, amely minimálisan tartalmazza a következőket:

- a szerződést kötő másik fél megnevezése, címe, elérhetősége,
- a teljesítés ideje és helye,
- a szerződés tárgya,
- az ellenszolgáltatás nettó összege,
- az elvégzett tevékenység rövid leírása olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható legyen,
- nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A referenciákat a 306/2011. (XII.23.) Korm.rendelet 10. § (2) bekezdés előírásainak megfelelően a szerződés teljesítésének egészére vonatkoztatva kell megadni.

A referenciamunkák igazolása a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet - 16. § (5) bekezdés második mondatára figyelemmel - 16. §-ának (3) bekezdés alapján történik.

M/4. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló laboratórium - alkalmassági követelményként meghatározott tevékenységi körre vonatkozó - tevékenységi engedélye egyszerű másolati példányának benyújtása.

Az alkalmassági feltételeknek való megfelelés tekintetében a Kbt. 55. § (4)-(6) bekezdései irányadóak.”

Az alkalmasság minimumfeltételei:

„M/1.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt éven belül végzett stroncium (Sr90), trícium (H3), radiokarbon (C14) laboratóriumi mérési, valamint alfa spektrometriai mérések végrehajtására vonatkozó legalább 1-1 db 1-1 millió HUF nettó értékű referenciával.

Ajánlatkérő az ellenőrzött zóna alatt a 155/2014. (VI. 30.) Korm. Rendelet (a radioaktív hulladékok átmeneti tárolását vagy végleges elhelyezését biztosító tároló létesítmények biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről) I. fejezet 2. pont (értelmező rendelkezések) 24. alpontja szerinti fogalmat érti.

24. Ellenőrzött zóna: olyan terület, amelyre besugárzás vagy radioaktív anyaggal való szennyeződés lehetősége miatt külön előírások, köztük sugárvédelmi előírások vonatkoznak, és ahová csak ellenőrzés mellett szabad belépni, vagy onnét kilépni,

„M/4. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik olyan laboratóriummal, amely az ÁNTSZ Sugáregészségügyi Decentrum által kiadott érvényes tevékenységi engedéllyel rendelkezik az alábbi tevékenységi körökre vonatkozóan:

- nyitott radioaktív készítmények kezelése, minimum C szintű izotóp laboratórium üzemeltetése.”

Az alkalmassági feltételeknek való megfelelés tekintetében a Kbt. 55. § (4)-(6) bekezdései irányadóak.

4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás IV.2.1) pontjában a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg értékelési szempontnak.

A beszerzés a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapból került finanszírozásra.

Az V./4. Egyéb információk 10. pontja szerint amennyiben ajánlattevő az alkalmasság igazolása érdekében más szervezet (személy) kapacitására is támaszkodik, úgy ezt a szervezetet, és - az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével - azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik az ajánlatban meg kell jelölni. Továbbá ezen igénybevett szervezetnek a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján nyilatkoznia kell arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrásai rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, és az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

5. A 2015. december. 3-i ajánlattételi határidőre három gazdasági társaság nyújtotta be ajánlatát,

A 2015. 12. 03-i ajánlattételi határidőre három gazdasági társaság nyújtotta be ajánlatát, a Csőszer Paks Épületgépészeti Kft. a D.C. Therm Üzemi Szolgáltató Kft. és az I. és II. r. kérelmezett közös ajánlattevők.

A II. r. kérelmezett az ajánlat 9. oldalán (5. számú melléklet) nyújtotta be a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontjára vonatkozó nyilatkozatát, mely szerint alvállalkozót kíván bevonni az alábbiak szerint:

- Épületszerkezethez kapcsolódó kivitelezési munkák
- Ellenőrzött zónában keletkező hulladékok mérésére Radioökológiai Tisztaságért Társadalmi Szervezetet, valamint a Pannon Egyetemet
- 16%-os mértékben a TERC-CO Építőipari Kft.-t, akinek a kapacitását nem kívánja az alkalmasság igazolásként felhasználni.

A 10. oldalon benyújtott 6. számú melléklet tartalmazta az alvállalkozók jegyzékét:

- TERC-CO Építőipari Kft. – építészet
- Pannon Egyetem – nyitott radioaktív készítmények kezelése, minimum C szintű izotóp laboratórium üzemeltetése (10%-on aluli alvállalkozó)
- Radioökológiai Tisztaságért Társadalmi Szervezet stroncium (Sr90), trícium (H3), radiokarbon (C14) laboratóriumi mérési, valamint alfa spektrometriai mérések végrehajtása (10%-on aluli alvállalkozó)
- Bilfinger IT Hungary Kft. – szigetelés, állványozás
- R.U.M. Testing Kft. - anyagvizsgálatok

6 Az I. és II. r. kérelmezettek az ajánlatuk 63-71. oldalán csatolták be az erőforrásként bevont Pannon Egyetem nevére szóló hatósági engedélyt az izotóp felhasználásra és tárolásra vonatkozóan.

A II. r. kérelmezett a közös ajánlat 73. oldalán csatolta a 10. számú mellékletet, mely alapján a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdés alapján nyilatkozott, hogy

- a III.2.3 M/1.2 pontjában előírt alkalmassági feltételt a Radioökológiai Tisztaságért Társadalmi Szervezet bevonásával kívánja teljesíteni.
- a III.2.3 M/4 pontjában előírt alkalmassági feltételt a Pannon Egyetem bevonásával kívánja teljesíteni és ugyanitt nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni, mint 10% alatti alvállalkozót.

A Radioökológiai Tisztaságért Társadalmi Szervezet rendelkezésre álló nyilatkozatát a 75. oldalon csatolta. Az ajánlat 76. oldalán a II. r. kérelmezett, tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a vállalkozási szerződés teljesítése során rendelkezésre fognak állni a szükséges erőforrások.

7. Az ajánlat 4. számú mellékletét képezte az 1. és 2. r. kérelmezettek közötti együttműködési megállapodás, melynek 1. pontja szerint a közös ajánlattevők vezetője és a képviselője az I. r. kérelmezett, a 2. pont szerint a felelősségi körök és feladatmegosztás, teljesítés aránya 50%-50% az I. és II. r. kérelmezett között. akik a 3. pont szerint az ajánlatkérő felé a szerződés teljesítéséért egyetemleges felelősséget (Ptk.6:29-6:30.§) vállalnak. A közbeszerzési eljárás és a teljesítés során a közös ajánlattevőket az I. r. kérelmezett megbízottja, D. János képviseli, akit a felek feljogosítanak arra, hogy a közbeszerzési eljárás során kötelezettséget vállaljon, nyilatkozatot tegyen és a vitás kérdésekben döntsön.

8. Az ajánlatkérő az összegezését 2016. április 6-án küldte meg az ajánlattevők részére. Ennek 11. pontja szerint a nyertes ajánlatot az I. és II.r. kérelmezett közös ajánlattevők tették.

9. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevők (I. és II. r. kérelmezettek) a vállalkozási szerződést 2016. április 18-án kötötték meg 2017. március 18-i befejezési határidővel. A vállalkozási szerződés 3.3. pontja (tételes elszámolású feladatok) tartalmazta a 3.2.1. pont 3.3.2.1. alpontjában a laboratóriumi mérésekhez mintavételt (kiszállással), a 3.3.2.2. alpontban a SR-izotóp mérést (mintafeldolgozás, mérés, mérési jegyzőkönyv), a 3.3.2.3. pontban/3.2.2./ a H-3 izotóp mérést (mintafeldolgozás, mérés, mérési jegyzőkönyv), 3.3.2.4. pontban/3.2.4./ a C-14

izotóp mérést (mintafeldolgozás, mérés, mérési jegyzőkönyv), a 3.3.2.5. pontban/3.2.5./ az Alfa spektometriai mérést.

A vállalkozási szerződés vállalkozói díjra vonatkozó 5. pontja szerint a szerződéses ár átalánydíjat, tételes elszámolású keretösszeget és a tartalékkeretet magában foglaló maximált ár és a vállalkozó pótmunka és tartalékmunka elszámolására a 7.6. pont alapján jogosult, a vállalkozói díj mindösszesen 236.439.445- Ft, mely magában foglalja a 21.494.495-Ft. tartalékkeretet is.

A 7.5. pont szerint a tartalékkeret felhasználására vonatkozó szabályok a következők:

„7.5 A tartalékkeret felhasználására vonatkozó szabályok:

7.5.1 A tartalékkeret 5.6 pont szerinti fix összeg, amely a beruházás teljesítéséhez, a rendeltetészerű és biztonságos használathoz szükséges előre nem látható, a szerződésben és a műszaki terv(ek)ben sem szereplő munkák, feladatok során felhasznált, illetve beépített anyagok és díjak fedezetül szolgál (többletmunka, pótmunka). A tartalékkeret terhére végzett feladatok elszámolása tételesen történik, a teljesítésigazolásban és a számlában elkülönítetten szerepeltetve.

7.5.2 A tartalékkeret terhére munkát megkezdeni csak a Megrendelő előzetes írásos hozzájárulásával és a munkát részletező tételes árazott költségvetéssel lehetséges.

7.5.3 A tételes elszámolású munkák fel nem használt összegei más tételes elszámolású munkák fedezetül a Felek közös megegyezésével átcsoportosíthatók. Az 5.1 pont szerinti vállalkozói díj összegét a fel nem használt tartalékkeret-összeggel csökkenteni kell.”

A 7.6. pont szerint a pótmunka és a többletmunka elszámolásának a szabályai a következők:

„7.6 Pótmunka és a többletmunka elszámolásának szabályai

7.6.1 Vállalkozó a megrendelt pótmunka ellenértékét mind a tételes, mind az átalánydíjas elszámolás esetén igényelheti. Átalánydíjas elszámolás esetén Vállalkozó a többletmunka ellenértékének megtérítésére csak akkor jogosult, ha a többletmunkával kapcsolatban felmerült költség a szerződés megkötésekor nem volt előre látható. Tételes elszámolás esetén a Vállalkozó a ténylegesen elvégzett többletmunka ellenértékének elszámolására jogosult.

7.6.2 A Megrendelő az építési engedély köteles munkák pótmunka igényét, illetve a Vállalkozó a pótmunka szükségességét az építési naplóban köteles haladéktalanul közölni, valamint az UT 7504-04 sz. utasítás (Építési beruházások többletmunkáinak kezelése) szerint döntési lapon írásban megadni.

7.6.3 Egyéb, az építési engedélyköteles munkákon kívüli munkákhoz tartozó pótmunka igényét a Megrendelő az UT 7504-04 sz. utasítás szerint döntési lapon adja meg. A Vállalkozó a pótmunka szükségességét írásban, az UT 7504-04 sz. utasítás szerint döntési lapon adja meg.

7.6.4 A pótmunka és a többletmunka elszámolása a tartalékkeret terhére történik a 7.5 pontban foglaltak szerint.”

A 20. pont szerint az alvállalkozókra vonatkozó szabályok a következők:

„20. ALVÁLLALKOZÓI SZERZŐDÉSEK

20.1 Vállalkozó a 6. sz. mellékletben felsorolt cégeket/személyeket (cég/személy neve és a végzett tevékenység megjelölésével) foglalkoztatja alvállalkozóként a szerződésben foglalt munkáknál.

20.2 További alvállalkozók bevonása a szerződés teljesítésébe csak a Kbt. előírásainak - különösen a Kbt. 128. §-ban - foglaltaknak megfelelően a Megrendelő előzetes írásbeli jóváhagyásával lehetséges.

20.3 A Vállalkozó az alvállalkozói szerződések 1 pld. másolatát - az alvállalkozóval történő szerződéskötéstől számított 7 napon belül - köteles a Megrendelő részére átadni.

20.4 A Megrendelő jogosult a Vállalkozó jelen szerződés teljesítésével kapcsolatos minden, beszállító és alvállalkozó felé történő járandóság átutalása teljesítésének ellenőrzésére.

20.5 A Vállalkozó az alvállalkozóival kötendő szerződéseiben köteles rögzíteni, hogy jelen szerződés az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 36/ A § hatálya alá tartozik.

A 25. pont szerint az I. és II. r. kérelmezettek képviselői a következők:

Meghatalmazott képviselők

„Vállalkozó részéről: K. E., D. J., K. G. A képviselők jogosultak állásfoglalásra, nyilatkozattételre, Megrendelő képviselője a teljesítés igazolására és minden olyan megállapodásra, amely a szerződés teljesítésével összefügg, de nem jelenti annak módosítását. Az együttműködés során tett intézkedéseket és nyilatkozatokat a felek kötelesek írásba foglalni.”

A vállalkozói szerződés teljesítése során 14.296.515-Ft tartalékkeret került felhasználásra.

10. A II. r. kérelmezett 2016. május 2-án kötött vállalkozási szerződést a RWM – TOM Kft.–vel izotóp mérés tárgyában. A II. r. kérelmezett, mint megrendelő az RWM-TOM Kft.-vel, mint vállalkozóval kötött vállalkozói szerződés szerint a szerződés tárgya az RHK Kft. és az I. és II. r. kérelmezettek között létrejött közbeszerzési vállalkozói szerződés szerinti RHFT üzemcsarnok légtechnikai hálózatának rekonstrukciójához tartozóan az ellenőrzött zónában keletkező hulladékok mintavételezése, mérése az 1. sz. melléklet szerinti mérési műszaki követelmények szerint. A szerződés 7. pontja szerint a vállalkozó kizárólag csak a Radiológiai Tisztaságért Társadalmi Szervezettel (RTTSZ) köthet szerződést a mintafeltárássra, mérésekre és a mérési jegyzőkönyvek kiállítására. A vállalkozási szerződés 1. számú melléklete a mérésekkel kapcsolatos műszaki követelményeket azonos tartalommal tartalmazta az RWM-TOM Kft. és az RTTSZ között létrejött vállalkozási szerződéssel.

11. Az ajánlatkérő a munkaterületet a nyertes ajánlattevő részére 2016. május 12-én adta át.

12. Az I. és II. r. kérelmezettek az építési napló nyilvántartási részében bejelentett alvállalkozóként a Partner Kft.-t – építészeti munkák, az Alisca Vill Kft.-t villamos munkák tárgyában jelölték meg. Mindezt a 2016. május 9-én kelt nyilatkozatban is bejelentették és nyilatkoztak arról, hogy nem esnek kizáró okok hatálya alá és a velük kötött szerződést is benyújtották ajánlatkérő részére.

13. A nyertes közös ajánlattevők együttesen a számlákat a következők szerint nyújtották be:

Sorszám	Rékszám	Teljesítés dátuma	Számla összeg nettó
1	1	2016.06.02	10 090 456 Ft
2	2	2016.08.19	120 541 532 Ft
3	3	2016.12.10	43 660 468 Ft
4	végyszámla	2017.03.14	54 949 189 Ft
<b>Összesen</b>			<b>229 241 645 Ft</b>

A 4 teljesítésigazolási jegyzőkönyv tartalmazta az I. és II. r. kérelmezettek teljesítéseit összességében és elkülönülten a fenti teljesítési dátumokkal, a tartalékalap felhasználására vonatkozó elkülönített kimutatás nélkül.

14. A II. r. kérelmezett adatszolgáltatásként benyújtotta a Mintakísérő lapokat, mely szerint vizsgálatra nyújtott be izotóp és alfa spektrometriai mérésre a Radioökológiai Tisztaságért Társadalmi Szervezet részére víz- és egyéb mintákat és csatolta továbbá a vizsgálati jegyzőkönyveket.

15. Az RTTSZ és a Pannon Egyetem között 2014. február 4-én kötött együttműködési megállapodás szerint az RTTSZ munkatársai laboratóriumi méréseket végezhetnek térítésmentesen és használhatják a Pannon Egyetem Radiokémiai és Radioökológiai Intézetének létesítményeit és műszereit.

Az RTTSZ, mint vállalkozó és az RWM-TOM Kft., mint megrendelő között 2016. májusban létrejött vállalkozási keretszerződés 1. pontja /Előzmények/ utalt a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán a II. r. kérelmezett és az RWM-TOM Kft. között létrejött alvállalkozói szerződésnek az RTTSZ kötelező igénybe vételére vonatkozóan a tárgyi izotóp anyagok mérésére vonatkozóan a Pannon Egyetem Radiokémiai és Radioökológiai Intézetének C szintű izotóp engedéllyel rendelkező laboratóriumában.

A vállalkozási szerződés 3. pontja szerint a szerződés tárgya az RHFT területén sugárvédelmi környezeti monitoring és kibocsátás ellenőrzési tevékenységével kapcsolatos környezetében a nehezen mérhető radioizotópok (trícium, radiokarbon, stroncium és alfa sugárzók) mérése, az egyedi környezeti minták SR-90, H-3, C-13 tartalmának mérése és alfa spektrometriai mérése.

A vállalkozási szerződés 9. pontja szerint a vállalkozó köteles a méréseket C szintű izotóp engedéllyel rendelkező laboratóriumban elvégezni. A vállalkozási szerződés 11. pontja szerint a mintavételezést, a minták szállításához szükséges minta előkészítést, a minták C szintű izotóp engedéllyel rendelkező laboratóriumba szállítását a megrendelő végzi, melyeknek dokumentálását a megrendelő végzi az általa használt mintavételi és minta átadás-átvételi lapon történik. A vállalkozási szerződés 1. számú melléklete tartalmazta a mérésekre vonatkozó részletes műszaki követelményeket a II. r. kérelmezett és az RWM – TOM Kft 2016. május 2-án kötött vállalkozási szerződés 1. számú mellékletében foglaltakkal azonos módon.

A becsatolt mintakísérő lapokban szereplő („Mintavételi és minta átadás-átvételi lap”) minták átvételi helyeként illetve a minták származási helyeként, az ajánlatkérő Radioaktív Hulladékokat Feldolgozó Tárolója (RHFT) szerepel.

A becsatolt RWM-TOM Kft. és a Pannon Egyetem képviselője által aláírt minta átadás-átvételi jegyzőkönyvek szerint az adott minták a Pannon Egyetem részére átadásra kerültek, mely jegyzőkönyvek tartalmazták a mintákra és a mintavételre vonatkozó adatokat.

A becsatolt és a Radioökológiai Tisztaságért Társadalmi Szervezet (RTTSZ) nehezen mérhető izotópokra vonatkozó vizsgálati jegyzőkönyvei tartalmazták a mintákra, azok átvételére, a mérések idejére, módjára és eszközeire vonatkozó adatokat valamint a mérések eredményét. A vizsgálati jegyzőkönyvek tartalmazták továbbá a mérésért felelős személy nevét és aláírását (B.G. tudományos munkatárs) valamint a mérési eredményt jóváhagyó RTTSZ elnökének (K.T.) az aláírását.

A 2016. augusztus 2-ai és a Pannon Egyetem Radiokémiai és Radioökológiai Intézetében a II. r. kérelmezett., az RWM – TOM Kft., és a Pannon Egyetem Radiokémiai és Radioökológiai Intézete képviselője által felvett emlékeztető szerint az RWM – TOM Kft. a II. r. kérelmezettel kötött szerződésben rögzítetteknek megfelelően az RTTSZ-el végezteti a méréseket, az erre vonatkozó szerződés teljes körűen lefedi a feladatot. A felek rögzítették,

hogy a Pannon Egyetem Radiokémiai és Radioökológiai Intézete rendelkezik C szintű labor engedéllyel és a mintakezeléshez, mérésekhez szükséges eszközökkel.

16. Az I. r. kérelmezett részéről a hivatalból kezdeményező ellenőrzési eljárása során benyújtott 2018. január 17-i nyilatkozata szerint a teljesítéshez nem volt szükségük alvállalkozó bevonására.

17. Az ajánlatkérő 2017. február 2-án döntött arról a 9.sz. döntési lapon, hogy a tárgyi szerződéshez tartozó, korábban telepített 3 db irodakonténert, 2 db öltöző konténert, 1 db wc, mosdó konténert, 2 db raktárkonténert, valamint 2 db hulladéktároló konténert (összesen: 10 db konténer), az összes berendezésével és tartozékával megvásárolja. A konténerek árát nettó 8.152.398,- Ft-ban határozták meg a felek beszámítva a 10 hónapi bérleti díjat. A döntési lap „Kiegészítő munka műszaki elbírálása(értékelése) című rész a következő nyilatkozatokat tartalmazta D.J. - az I. és II. kérelmezettek képviselője- részéről:

„a)-c) Tárgyi szerződéshez tartozó korábban letelepített felvonulási létesítményekre vonatkozóan Megrendelő részéről felmerült az igény azok megvásárlására. Döntéskérő lapunkhoz mellékeljük a felvonulási építmények(konténerek) és azokhoz tartozó berendezések és tartozékok költségvetését. A költségvetés tartalmazza a konténerek és tartozékok vásárlási árát, de nem tartalmazza azok letelepítésével kapcsolatos költségeket, mivel azok a szerződésben kifizetésre kerülnek. A költségeket csökkentettük a konténerek 10 havi bérleti díjával, mivel azok kifizetése a szerződés szerint megtörténik.” A döntési lap e részének d) pontja szerint a „változtatás nem jár műszaki változtatással” és az e) pont /Szerződéses műszaki tartalom minőségére és mennyiségre gyakorolt hatásának ismertetése/ szerint „Szerződéses tartalomra sem minőségi sem mennyiségi hatása nincs, a felvonulási létesítmények az RHFT további beruházási projektjeinél kerül felhasználásra”.

Ajánlatkérő a vételt a következővel indokolta (a műszaki ellenőr szakértői értékelése):

„A következő beruházáshoz tervezett konténerek elhelyezésénél a jelenleg telepített konténerek kedvezőbb elhelyezést biztosítanak, bővíthető szükség esetén, elbontás, újraterelítés tevékenység elmaradhat.”

A döntési lapot a vállalkozó részéről D. János, továbbá a tervező, a műszaki ellenőr, a megrendelő részéről pedig L. Csaba írta alá.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

18. A hivatalbóli kezdeményező 2018. március 26. napján nyújtotta be a kezdeményezést, melyben egyrészt kérte annak megállapítását, hogy a nyertes közös ajánlattevők (I. és II. r. kérelmezettek) – figyelemmel a régi Kbt. 25. § (6) bekezdése alapján fennálló egyetemleges felelősségükre is – megsértették a régi Kbt. 128. § (2) bekezdés első mondatát azzal, hogy a Pannon Egyetemet, mint a műszaki-szakmai alkalmasság körében az M/4 számú alkalmassági feltétel igazolásában részt vett szervezetet nem vonták be a teljesítésbe (1. kezdeményezési elem).

Továbbá a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezettek megsértették az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011.(XII.23.) Korm.r. 7. § (2) bekezdését és a közbeszerzési vállalkozási szerződés 7.5. pontját (2. kezdeményezési elem) azzal, hogy a tartalékalapot az eredeti építési beruházás teljesítésével semmilyen kapcsolatban nem álló árubeszerzésre használták fel a „felvonulási építmények (konténerek) és azokhoz tartozó berendezések és tartozékok” elnevezésű döntési lapban foglalt adásvétel szerint. A kezdeményező tárgyalási nyilatkozata szerint a közbeszerzési szerződés 2017. március 14-én ment teljesedésbe, következésképpen az 1. kérelmi elem vonatkozásában ez a jogsértés dátuma, a jogsértésről való tudomás szerzés dátuma 2018.

január 22-e, ugyanis ekkor jutott a hivatalbóli kezdeményező tudomására az I. r. kérelmezett nyilatkozata, hogy a teljesítés során nem vett igénybe alvállalkozót. A 2. kérelmi elem vonatkozásában a jogsértés dátuma 2017. február 2., mivel az ajánlatkérő e napon fogadta el a döntési lapon a kiegészítő munkaként feltüntetett árubeszerzést, a jogsértésről való tudomás szerzés dátuma 2018. január 22-e, a döntési lapra vonatkozó I. r. kérelmezetti adatközlés időpontja.

A hivatalból kezdeményező bizonyítási indítványában kérte az 1. kezdeményezési elem kapcsán, hogy a Döntőbizottság nyilatkoztassa meg a Pannon Egyetem Radiokémiai és Radioökológiai Intézetének laboratóriumát, és arra nézve is eszközöljön megkeresést, hogy a feltüntetett, és az ajánlatkérői mintakísérői lapnak, mint szűrőpróbaszeri példájának megjelölt 691/2016.-os mintakísérő lapon, illetve a II. rendű kérelmezett által megjelölt ezen kísérő lapokon szereplő B.G. tudományos munkatárs a Pannon Egyetem, vagy az RTTSZ alkalmazásában lévő munkatársnak minősül.

A hivatalból kezdeményező a 2. kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy a tartalékkeretre vonatkozó fővállalkozói szerződés szabályai mind a két közös ajánlattevőre vonatkoztak, nem csak az I. r. kérelmezetre, ennél fogva jogi álláspontja szerint mindkét konzorciális, illetőleg közös ajánlattételben résztvevő felet kötik ezek a szabályok, illetőleg az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011.(XII.23.) Korm. rendeletben foglaltak. A kezdeményező az ajánlatkérőn kívül azért is kérte a jogsértés megállapítását mindkét kérelmezett vonatkozásában, mivel a végszámlákból pedig nem derülnek ki ennek a konténerekre és tartozékokra vonatkozó megállapodásnak a részletei, illetőleg az sem, hogy az ellenértéknek az átutalása kizárólag a Kópis és Társa Kft., mint eladó részére történt volna csak. Továbbá a közbeszerzési szerződésnek a rendelkezéseiből a konzorciális együttműködésre, a közös ajánlattevők együttműködésére és képviselétére vonatkozóan is következik, hogy nem lehatárolt képviseleti jogra történő szabályozás került volna a szerződésben rögzítésre, hanem ennek az ellenkezője, nevezetesen, hogy mindkét kérelmezett képviselője jogosult a jognyilatkozatok megtételére, így jelen esetben a konténerekre vonatkozó megrendelőlap aláírására is. A hivatalból kezdeményező a II. r. kérelmezett észrevételében a 4., 8., 9. és 12. döntési lapokon szereplő aláírásokkal kapcsolatos álláspontot cáfolta. Kifejtette, hogy a hivatkozott döntési lapok aláírásai alapján nem állapítható meg az I. és II. r. kérelmezett felelősségi körének elkülönítése. Ezen álláspontot igazolja az ajánlatkérővel kötött vállalkozási szerződés 25. pontja, az a tény, hogy mindegyik döntési lapon az I. és II. r. kérelmezett cégneve feltüntetésre került, a 7. számú döntési lapon K.G. neve alatt D.J. aláírása szerepel, a 12. számú döntési lapon K.G. aláírása szerepel annak ellenére, hogy D.J. szerepel az eljárás kezdeményezőjeként. Az I. és II. r. kérelmezettek képviselőinek képviseleti joga nem volt lehatárolt a közbeszerzési szerződésben, ezért a régi Kbt. szerinti felelősségük egyetemleges a teljesítés során elkövetett közbeszerzési jogsértés kapcsán.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2018. március 26. napján indította meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

19. Az ajánlatkérő észrevételében előadta az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban, hogy a Pannon egyetem teljesítésben való részvételéről ajánlatkérő (megrendelő) a mérési minták Pannon Egyetem részére történő átadását igazoló „Mintavételi és minta átadás-átvételi lap”-ok alapján győződött meg, míg a Radioökológiai Tisztaságért Társadalmi Szervezet és a Pannon Egyetem közötti jogviszony meglétét - a Közbeszerzési Hatóság részére megküldött 2018. március 12-én kelt, BA/0025-005/2018 iktatószámú adatszolgáltatás 3. sz. mellékletét képező - Együttműködési Megállapodás igazolta.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a Pannon Egyetem és a Radioökológiai Tisztaságért Társadalmi Szervezet között lévő együttműködés számára egy másik szerződés alapján is ismert volt. Ugyanis a 2013. január 25-től 2016. december 31-ig tartó időszakban a „Nehezen mérhető izotópok mérése a Radioaktív hulladék-feldolgozó és -Tároló (RHFT) környezetében” tárgyú szerződés hasonló mérések végrehajtását is tartalmazta, melyeket - az alvállalkozók jegyzéke szerint is - a Radioökológiai Tisztaságért Társadalmi Szervezet végzett a Pannon Egyetem laborjában. A Pannon Egyetem végül is nem közvetlenül, de közvetett módon, szubalvállalkozóként került bevonásra és a teljesítés során a kérdéses méréseket ott végezték, melynek megtörténtét a II. r. kérelmezett és az RWM-TOM Kft. között létrejött alvállalkozói szerződés is igazolja, mely tartalmazza az RTTSZ kötelező igénybe vételére vonatkozó megállapodást.

Az ajánlatkérő észrevételében előadta a 2. kezdeményezési elemel kapcsolatban, hogy „A Radioaktív Hulladékokat Feldolgozó és Tároló kapacitás-felzabarádítás, biztonságágnövelés következő ütemének végrehajtásához szükséges csarnok, konténment és kapcsolódó infrastruktúra kialakítása vállalkozási szerződés keretében” tárgyú projekt („RHFT PÜBI projekt”) előkészítése során került fel a meglévő üzemcsarnok légtechnikai és fűtési hálózatának rekonstrukciója.

Az engedélyezési eljárások és az engedélyező hatóság változása miatt mindkét projekt tervezett indítása 2015. évre esett. A két, közbeszerzési értelemben különálló projekt miatt, két különálló kivitelező és műszaki ellenőri szervezetre kellett felkészülni ezért egy időben megközelítőleg azonos, de különálló konténerbázis (felvonulási terület) kialakításával kellett számolni. Az „RHFT PÜBI projekt” az első eljárás közbeszerzési eljárás eredménytelensége miatt csak a második közbeszerzési eljárás eredményeként, 2017 november elején megkötött szerződés aláírásával indulhatott meg.

Az „RHFT PÜBI projekt” első eredménytelen pályázatában a legalacsonyabb ajánlatadó nettó 63 millió Ft-al szerepeltette az organizációs költségeket, ebben 11 Millió Ft-al szerepeltette a konténerek 18 hónapos használatának költségét, ezzel szemben a „Vállalkozási szerződés a radioaktív hulladékokat feldolgozó és tároló üzemcsarnok légtechnikai hálózatának rekonstrukciójára” tárgyú szerződés tartalékkertének terhére az ajánlatkérő a konténereknek mindössze nettó 8,1 millió Ft ellenében jutott a birtokába. Ezáltal az ajánlatkérő az alábbiak szerinti költségeket takarította meg:

- tulajdonjog szerzése a használati jog helyett: nettó 11 MFt – nettó 8,1 Mft = nettó 2,9 MFt + a konténerek maradványértéke a szerződés teljesítését követően;
- konténerek telepítési költsége az „RHFT PÜBI projekt” keretében (hozzávetőlegesen nettó 14 MFt – az első eredménytelen „RHFT PÜBI projekt” közbeszerzési eljárására beérkezett ajánlat alapján).

Az ajánlatkérő a fentiek alapján hivatkozott arra, hogy a konténerek tartalékkeret terhére történő beszerzésével kb. nettó 16,9 MFt-ot takarított meg, továbbá ezen felül 7 db felvonulási konténer a tulajdonába került.

A vonatkozó műszaki gyakorlat szerint az ilyen jellegű építési beruházásoknál speciális biztonsági rendszabályok érvényesülnek, így a konténerek, illetőleg tartozékaira vonatkozóan is, ezért ezeket az építési beruházások költségvetésében külön soron és külön tételként határozzák meg.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő műszaki szakemberei úgy ítélték meg, hogy a következő projekt szempontjából ezek a speciális rendeltetésű konténerek ismételt és kedvezőbb költségvonzattal felhasználhatóak, - a felek a vonatkozó megállapodásban beszámítottak a konténerek használatának költségeit -, ezért függetlenül a tartalékkeret felhasználására vonatkozó konkrét előírásoktól, ezt indokoltnak tartották, bár „ez a megközelítés nem felel meg a jogszabályi előírásoknak”.

### **Az I. r. kérelmezett észrevétele**

20. Az I. r. kérelmezett észrevételében előadta, hogy az alvállalkozók igénybevételére vonatkozó nemleges nyilatkozata a saját teljesítésére vonatkozott és nem a II. r. kérelmezett alvállalkozói körére, így nem a Pannon Egyetemre. A 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban hivatkozott arra, hogy jóhiszeműen járt el a konténerek telepítése és bérlése tárgyában, mely feladat csak őt terhelte, abban az II. r. kérelmezett nem vett részt.

### **A II. r. kérelmezett észrevétele**

21. A II. r. kérelmezett észrevételében kérte a jogorvoslati eljárás vele szemben történő megszüntetését jogsértés hiányában, másodlagosan a bírság kiszabásának a mellőzését vele szemben.

Előadta az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatosan, hogy a Pannon Egyetem bevonására a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítésébe az II. r. kérelmezettnek az RWM-TOM Kft-vel 2016. május 2-án kötött szerződése révén került sor. Az RWM-TOM Kft. a fenti szerződés alapján a Radioökológiai Tisztaságért Társadalmi Szervezetet vonta be a teljesítésbe, a Pannon Egyetemet pedig a Radioökológiai Tisztaságért Társadalmi Szervezet vonta be a teljesítésbe a 2014. február 4-én kötött együttműködési megállapodásuk alapján. A mintavételről mintavételi jegyzőkönyvek készülnek, amelyek tartalmazzák a minták minta azonosítóját, mely utóbbi dokumentumon keresztül követhető a minták útja, így az is, hogy a Pannon Egyetem laborjában kerültek-e bevizsgálásra. A II.r. kérelmezett a 691-2016 számú mintán szemléltetve levezette a minta útját az ajánlatkérő Radioaktív Hulladékokat Feldolgozó és Tárolójától a Pannon Egyetemig, amelynek laborjában a mérések elvégzésre kerültek. Mivel azonban a mintavételi jegyzőkönyvekből nem állapítható meg - a jegyzőkönyvekben nincs is ilyen rubrika -, hogy a vizsgálat ténylegesen a Pannon Egyetemen történt, ezért a hivatalbóli kezdeményező bizonyítási indítványának megfelelő döntőbizottsági megkeresést maga is kérte. A II. r. kérelmezett hivatkozott az RWM-TOM Kft. és az RTTSZ között létrejött vállalkozói szerződésnek az 1. pontjára, mely szerint az RTTSZ-nek a méréseket a Pannon Egyetem Radiokémiai és Radioökológiai Intézetének C szintű izotóp mérési engedéllyel rendelkező laboratóriumában kell elvégeznie

A II. r. kérelmezett a 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatosan felhívta arra a figyelmet, hogy összesen 12 döntési lap szerepel a vonatkozó közbeszerzési eljárásban, melynek a fejlécében a 4., a 8., a 9. a tárgyi ügyeletet rögzítő és a 12. számú döntési lapon az I. r. kérelmezett került megjelölésre, mint vállalkozó. Ezzel kapcsolatosan arra mutat rá, hogy ezeken a döntési lapokon kizárólag az I.r. kérelmezettet, mint közös ajánlattevőt érintő ügyletekről, illetőleg elszámolásokról van szó, míg az összes többi döntési lapon viszont kizárólag az II. kérelmezett került feltüntetésre a döntési lapok fejlécében.

A II. rendű kérelmezett hangsúlyozta, hogy a kiegészítő munka műszaki elbírálásához tartozó, a „Vállalkozás kezdeményezője” című rubrikához tartozóan az előbb említettek szerint a 4., 8., 9. és 12. döntési lapoknál a Kópis és Társa Kft. képviselője került megjelölésre, míg a többinél ugyanezen rubrikánál az M-Komfort Kft. képviselője és aláírása is szerepel. Kérte annak figyelembe vételét, hogy a II. r. kérelmezett részéről nincsen tudomása szerint olyan számviteli bizonylatról, ami a konténerek értékesítésére vonatkozna.

A II. r. kérelmezett hivatkozott arra, hogy a fenti kvázi önálló beszerzésnek nem volt alanya, ezért a konténer beszerzéssel kapcsolatos jogkövetkezmények sem terhelhetik. Továbbá

hivatkozott a tartalékkeret felhasználására vonatkozó összesített kimutatásra, mely igazolja, hogy melyik döntési lapot kezdeményezte az I. r. kérelmezett és melyiket a II. r. kérelmezett. A II. r. kérelmezett hivatkozott arra, hogy az összesen 11 döntési lap közül 9 esetében egyértelmű a kezdeményezés, az aláírás és a képviselő. A 9 esetben annak az ajánlattevőnek a képviselője írta alá a döntési lapokat, aki kezdeményezte és teljesítette az adott döntési lapot. A 7. és a 12. döntési lapok esetében a II. r. kérelmezett képviselője a 12. számú döntési lapot úgy írta alá, mint az I. r. kérelmezett képviselőjének helyettese. A másik döntési lapon az akadályoztatás miatti helyettesítés jelzésére adminisztratív hiba miatt nem került sor. A II. r. kérelmezett álláspontja szerint a fenti tényekből az következik, hogy az I. és II. r. kérelmezettek nem voltak jogosultak egymás képviselőjére a tartalékkeret felhasználása tárgyában. A II. r. kérelmezett előadta, hogy meg kell különböztetni az I. és II. r. kérelmezettek, mint közös ajánlattevők egymás közötti képviselőjére vonatkozó esetet attól, mikor az I. és II. r. kérelmezettek egymás helyettesítik a képviselőjüket illetően.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint megkereste a Pannon Egyetem Mérnöki Kar Radiokémiai és Radioökológiai Intézetét, hogy a tárgyi közbeszerzés ajánlattételi felhívásának II.2.1. 3.2.1.-3.2.5. pontja szerinti ellenőrzött zónából származó hulladékok mérését a Pannon Egyetem Mérnöki Kar Radiokémiai és Radioökológiai Intézetének C szintű izotóp laboratórium minősítésű radioökológiai környezetvédelmi laboratóriumában végezték-e el, mikor és milyen mintákra valamint a méréseket végző munkatársak neve és beosztása közlése végett.

A Pannon Egyetem Mérnöki Kar Radiokémiai és Radioökológiai Intézete a megkeresésre közölte, hogy a Radioökológiai Tisztaságért Társadalmi Szervezet végezte a tárgyi közbeszerzés ajánlattételi felhívásának II.2.1. 3.2.1.-3.2.5. pontja szerinti ellenőrzött zónában foglalt hulladékok mérését a nyilatkozat I. sz. mellékletben foglalt adatok szerint (mintazonosító, vizsgált nuklid, vizsgálat időpontja, a mérést végző) az Intézet C szintű izotóp laboratórium minősítésű radioökológiai környezetvédelmi laboratóriumában 2016. augusztus 9-e és 2017. március 7-e között. A vizsgálatokat B.G. az RTTSZ tudományos munkatársa végezte minden esetben.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

23. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 2015. október 22-ei megindítására tekintettel a Kbt. ekkor hatályos szabályait alkalmazta, azzal, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

24. A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 128. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében - a (3) bekezdés szerinti kivétellel - köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában.

25. A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalni az 1. kezdeményezési elem kapcsán, hogy az I. és II. r. kérelmezettek megsértették-e a régi Kbt. 128. § (2) bekezdés első mondatában foglalt kötelezettségüket, mely szerint az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében köteles közreműködni az olyan alvállalkozó, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevők ajánlatukban, azaz az I. és II. r. kérelmezettek a Pannon Egyetem Laboratóriumát jelölték meg az M/4. pont szerinti. alkalmassági feltétel igazolásában, mint kapacitást nyújtó szervezetet a műszaki szakmai alkalmassági követelmények körében az engedélyezett laboratóriumi tevékenység (nyitott radioaktív készítmények kezelése, minimum C szintű izotóp laboratórium üzemeltetése) tárgyában. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Pannon Egyetem és az RTTSZ– az utóbbi szervezet az M/1.2. sz. alkalmassági feltétel vonatkozásában szintén, mint kapacitást nyújtó szervezet került megjelölésre a műszaki szakmai alkalmasság körében az I. és II. r. kérelmezettek részéről – egymással együttműködési megállapodást kötöttek, mely szerint a Pannon Egyetemnek a tárgyi közbeszerzési eljárásban előírt engedéllyel rendelkező ún. minimum C szintű izotóp laboratóriumában az RTTSZ munkavállalói a jelen beszerzés tárgyát képező mérési tevékenységet végezhetnek.

Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás során rendelkezésre álló dokumentumokból, így mindenek előtt a mérési mintákat tartalmazó mintakisérő lapokból nem lehetett azt megállapítani, hogy a nyertes ajánlattevők részéről alvállalkozóként igénybevett RWM-TOM Kft és a II. r. kérelmezett között létrejött vállalkozási szerződés alapján az ellenőrzött zónában keletkező hulladékok izotóp mérésének tényleges végrehajtására a Pannon Egyetem akkreditált laboratóriumában került-e sor, ezért a Döntőbizottság a felek bizonyítási indítványának helyt adott és a vonatkozó mérések tényleges elvégzésének színhelyére, valamint a méréseket végző munkatársak személyére nézve a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint megkereste a Pannon Egyetem Mérnöki Kara Radiokémiai és Radioökológiai intézetét ezen információk megadása végett.

A Döntőbizottság a Pannon Egyetem Mérnöki Kar Radiokémiai és Radioökológiai Intézete által adott nyilatkozat alapján megállapította, hogy a közbeszerzési szerződésben rögzítettek szerint az Intézet C szintű izotóp laboratóriumában kerültek végrehajtásra a beszerzés tárgyát képező mérések, minden esetben a Radiológiai Tisztaságért Társadalmi Szervezet (RTTSZ) munkatársa által, azaz a közbeszerzési szerződésben kijelölt szervezet részéről. A Döntőbizottság elfogadta az I. r. kérelmezett nyilatkozatát, hogy az alvállalkozók igénybevételére vonatkozó nemleges nyilatkozata a saját teljesítésére vonatkozott és nem a II. r. kérelmezett alvállalkozói körére, így nem a Pannon Egyetemre.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a nyertes közös ajánlattevők, azaz az I. és II. r. kérelmezettek a régi Kbt. 128. § (2) bekezdés első mondata szerint az M/4. számú alkalmassági feltételt igazoló Pannon Egyetemet ténylegesen bevonták a szerződés teljesítésébe, ekként ez a jogsértés nem állapítható meg az I. és II. r. kérelmezett részéről.

Mindezekre tekintettel az 1. kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg.

26. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:238. § szerint a vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

A Ptk. 6:244. § [Többletmunka. Pótmunka] szerint:

(1) A vállalkozó köteles elvégezni a vállalkozási szerződés tartalmát képező, de a vállalkozói díj meghatározásánál figyelembe nem vett munkát és az olyan munkát is, amely nélkül a mű rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg (többletmunka).

(2) A vállalkozó köteles elvégezni az utólag megrendelt, különösen tervmódosítás miatt szükségessé váló munkát is, ha annak elvégzése nem teszi feladatát aránytalanul terhesebbé (pótmunka).

A Ptk. 6:245. §-a tartalmazza a vállalkozói díj szabályait a következők szerint:

(1) Ha a felek általánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az általánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.

(2) Tételes elszámolás szerint meghatározott vállalkozói díj esetén a vállalkozó az elvégzett munka ellenértékére jogosult.

(3) A vállalkozói díj a szerződés teljesítésekor esedékes.

A Kbt. 125. § (9) bekezdése szerint amennyiben az építési beruházás megvalósítására irányuló szerződésben a felek tartalékkeret kötnek ki, annak értéke nem haladhatja meg a szerződésben foglalt ellenszolgáltatás 10%-át.

Az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet tartalékkeretre vonatkozó 7. § (1) – (4) bekezdései szerint (a továbbiakban: Korm.r.)

1) Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 125. § (9) bekezdésében szabályozott tartalékkeretet kíván a szerződésbe foglalni, a dokumentáció részét képező szerződésben vagy szerződéses feltételekben előre részletesen rögzíteni szükséges a tartalékkeret felhasználásának szabályait, valamint meg kell jelölni annak mértékét.

(2) A tartalékkeret kizárólag az építési beruházás teljesítéshez, a rendeltetésszerű és biztonságos használathoz szükséges munkák ellenértékének elszámolására használható fel.

(3) A (2) bekezdés keretei között a tartalékkeret felhasználása a Kbt. alapján nem vonja maga után szerződésmódosítás vagy közbeszerzési eljárás lefolytatásának szükségességét, a szerződésben azonban egyértelműen, minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon rögzíteni kell a tartalékkeret felhasználásának lehetséges eseteit és pénzügyi feltételeit.

(4) Az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékébe a tartalékkeretet is köteles beszámítani.

27. Ezt követően a Döntőbizottság vizsgálta a jelen ügyben hatályos és az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésében foglalt jogsértésre vonatkozó kezdeményezést.

A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a vonatkozó Korm. rendelet jelen ügyben hatályos szabályai szerint az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között létrejött vállalkozási, vagy egyéb típusú közbeszerzési szerződésben meg kell határozni a Kbt. 125. § (9) bekezdésében szabályozott tartalékkeret felhasználásának szabályait, annak mértékének megjelölésén túlmenően.

A Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése szerint a tartalékkeret felhasználása kizárólag az adott építési beruházás teljesítéséhez és a rendeltetésszerű és a biztonságos használathoz szükséges munkák ellenértékének elszámolására használható fel.

A Korm. rendelet 7. § (3) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződésben minden ajánlattevő számára, így a jelen esetben a nyertes közös ajánlattevők számára is előre megismerhető

módon kellett rögzíteni a tartalékkeret felhasználásának lehetséges eseteit és pénzügyi feltételeit.

A Döntőbizottság mindezen jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta az ajánlatkérő és a nyertes közös ajánlattevők között létrejött vállalkozási szerződésnek a tartalékkeret felhasználás vonatkozó szabályait is.

A közbeszerzési szerződés 7.5. pontjában foglalt szerződéses rendelkezések szerint a tartalékkeret olyan fix összeg, amely a beruházás teljesítéséhez és a rendeltetésszerű és biztonságos használathoz szükséges előre nem látható munkák, feladatok során felhasznált, illetve beépített anyagok és díjak fedezetéül szolgál mind a többletmunka, mind a pótmunka tekintetében és a megrendelő az építési engedélyköteles munkák, illetőleg az építési engedélyköteles kívüli pótmunka és többletmunka igényét az építési naplóban köteles annak felmerültekor közölni. Továbbá az ajánlatkérő és a nyertes közös ajánlattevők által megkötött vállalkozási szerződés szerint a nem építési engedély köteles pótmunka és többletmunka esetén a vállalkozóknak e kiegészítő munkák szükségességére vonatkozóan az írásbeli nyilatkozatuk döntési lapon történő feltüntetési kötelezettségét írta elő.

A Döntőbizottság megállapította a fenti előírások alapján, hogy a szerződő felek a vonatkozó Korm. rendelet és a közbeszerzési szerződés előírásai szerint kizárólag a Ptk. 6:244. §-ban foglaltak szerinti többletmunka és pótmunka tárgyában voltak jogosultak a tartalékkeret felhasználására. A Ptk. szabályai szerint a többletmunkát és a pótmunkát is köteles a vállalkozó elvégezni, előbbi esetben a többletmunka keretében a vállalkozási szerződés tartalmát képező, de a vállalkozói díj meghatározásánál figyelembe nem vett munka esetén, illetőleg a vállalkozói mű rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítása érdekében. Utóbbi esetben, a vállalkozó akkor köteles az utólag megrendelt eredetileg a szerződéses kötelelem tárgyát nem képező, így különösen termódosítás miatti munkát elvégezni, ha annak elvégzése feladatát nem teszi aránytalanul terhesebbé.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a döntési lapokon szereplő konténeres ajánlatkérő részéről történő megvásárlása sem a többletmunka, sem pedig a pótmunka körébe nem sorolható, azaz az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházáson kívüli áru beszerzését jelentették, melyet a 9. számú döntési lapon szereplő műszaki ellenőri szakértői értékelés és az indokolás is tényszerűen alátámasztanak a műszaki tartalomra illetve a „kiegészítő munka műszaki elbírálása(értékelése)” című rész alatt az ajánlatkérő és az I. és II. r. kérelmezettek képviselője által tett nyilatkozatok.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő és az I. és II. r. kérelmezettek megsértették a Korm. r. és a közbeszerzési szerződés a tartalékalap felhasználására vonatkozó rendelkezéseit. A Döntőbizottság a II. r. kérelmezett felelősség alóli mentesülésre vonatkozó hivatkozását nem fogadta el az alábbi indokok alapján e jogsértés kapcsán.

A közös ajánlattevők egyetemleges felelőssége a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozik (Kbt. 25. § (6) bekezdése), és az I. és II. r. kérelmezettek által kijelölt közös képviselő a vállalkozási szerződés vonatkozásában D. János volt. Az a tény, hogy az adásvétel kizárólag az ajánlatkérő, mint vevő és az I. r. kérelmezett, mint eladó között jött létre nem állapítható meg sem a 4 teljesítésigazolás, sem a becsatolt számlák alapján. Ugyanakkor nem vitás tény, hogy az ajánlatkérő beszerzésének pénzügyi forrása a tartalékalap volt, melynek felhasználására vonatkozóan a közbeszerzési szerződés egyértelmű előírásokat tartalmazott, az kizárólag a projekttel kapcsolatos többletmunkára és pótmunkára volt felhasználható.

A II. r. kérelmezett felelőssége a tartalékalap felhasználása vonatkozásában az adásvételi szerződéstől függetlenül is azért áll fenn, mivel a 9. sz. döntési lapon tett vállalkozói ajánlat a II. r. kérelmezett képviselőjét is ellátó képviselő D. János részéről történt, aki a vállalkozási szerződés 25. pontja szerint mindkét kérelmezett képviselője volt és akinek a döntési lapon tett nyilatkozata egyértelműen igazolja, hogy a tartalékalapnak a kezdeményezés tárgyát

képező felhasználása a Korm.r. 7. § (2) bekezdésébe és a vállalkozási szerződés tartalékalap felhasználására vonatkozó szabályaiba ütközik. A fentiekre figyelemmel a 9. számú döntési lap a II. r. kérelmezett képviseletében is D. János részéről aláírásra került, továbbá a II. r. kérelmezett részéről a jogsértés éppen azért állapítható meg, mivel az ügylet a közbeszerzési eljárás tárgyától eltérő, új beszerzési tárgyra irányult.

28. A Döntőbizottság a Kbt.145.§ (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét az ajánlatkérővel és a I és a II. r. kérelmezettel szemben és alkalmazta a (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt az ajánlatkérővel és az I és II. r. kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja szerint.

29. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság Kbt. a bírság kiszabását indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel és az I és II. r. kérelmezettel szemben, amelynek során mérlegelte a jogsértés súlyát, mely a közbeszerzési szerződés teljesítése során a tartalékalap felhasználását érintette, a közbeszerzés tárgyát és értékét, továbbá a bírság mértékének csökkentése vonatkozásában azt, hogy az ajánlatkérővel és az I. és II. r. kérelmezettel szemben a közbeszerzési törvénybe ütköző magatartásuk miatt az elmúlt 2 évben jogsértés nem került megállapításra.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

30. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (3) bekezdésén alapul.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. május 24.

*Dr. Csanádi Péter sk.  
közbeszerzési biztos*

*Tomasovszki Tamás sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Jánosi Bálint sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 341768375) és Dr. Cseh Tamás Attila jogtanácsos
2. Dr. Deák Ügyvédi Iroda, Dr Deák Krisztina ügyvéd (KRID: 18864827)
3. Dr. Jenovai Petra ügyvéd (KRID: 53094975)
4. Pesthy Ügyvédi Iroda, Dr. Pesthy Endre ügyvéd (KRID: 52953473)
5. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Központi Nukleáris Pénzügyi Alap (1011 Budapest Fő u.44-50.)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID 243778177)
7. Irattár