



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.5/14/2022.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

Az ajánlatkérő: Kisvárdai Református Egyházközség
(Kisvárd, Flórián tér 17.)

Az ajánlatkérő képviselője: Czira György
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Új Református bölcsőde létesítése Kisvárdán, 218.302.000.- Ft

Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező, mint támogató a Terület-és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül a TOP-1.4.1-19 számú, „Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő, mint kedvezményezett a TOP-1.4.1.-19-

SB1-2019-00048 azonosító számon regisztrált, majd 2019. augusztus 30. napján támogatási kérelmet nyújtott be. A támogató a kérelmet elbíralt és azt támogatásra alkalmasnak minősítette, melynek eredményeként a felek között 2020. szeptember 21. napján támogatási szerződés jött létre. A támogatási szerződés 2.1. pontja szerint a szerződés tárgya a „Kisgyermek a fókuszban – Új Református bölcsőde létesítése Kisvárdán” című TOP-1.4.1.-19-SB1-2019-00048 azonosító számú projekt megvalósítása. A támogatás intenzitása 100 %-os. A támogatói okirat értelmében a projekt megvalósításának kezdete 2020. augusztus 1. napjában, a projekt fizikai befejezésének tervezett napja 2022. szeptember 30. napjában került meghatározásra.

2. Az ajánlatkérő 2020. január 20. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadi Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerinti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) öt gazdasági szereplőnek történő egyidejű megküldésével a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyban. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR) belül az EKR000034432021 szám alatt került sor.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: TOP-1.4.1.-19-SB1-2019-00048. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.7) pontjában a részekre történő ajánlattételt nem tette lehetővé, figyelemmel arra, hogy a bölcsőde kialakítása során a feladatok jellegükből fakadóan szakmailag egymásra épülnek, egymással összefüggenek, különválasztásuk, megbontásuk nem lehetséges.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„KISVÁRDA REFORMÁTUS EGYHÁZKÖZÖSSÉG 6 csoportszobás bölcsőde építését kívánja megvalósítani a 4600 Kisvárda, Meződülő utca (3991 Hrsz.) alatt. A tervezett bölcsőde nettó alapterülete: 475,29 m².

Általános adatok:

Létesítmény fajtája: bölcsőde

maximum építésmagasság: 6,5 m

Telek területe: 1100 m²

min. zöldfelület: 50%

Tervezett burkolt felület: 710,69 m²

terasz területe: 153,31 m²

Az épület tetejére villamos energia előállítására használatos 32 db napelem rendszer elhelyezése tervezett. Az épület akadálymentes kialakítása és az épület megközelítéséhez 1 db akadálymentes parkoló létrehozása tervezett a beruházás keretében. Az épület üzemeltetéséhez a fentiekén kívül összesen további 6 db parkolót kell építeni.

Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik/hivatkozhat. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban előírt, vagy az azzal – a közbeszerzési dokumentumokban szereplő műszaki paramétereit tekintetében – egyenértékű termékre lehet tenni.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatok bírálati szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszerrel jelölte meg, melynek keretében az egyösszegű nettó ajánlati árat (Ft) 70 súlyszámmal, míg a megajánlott hőszivattyú berendezés fajlagos fűtőteljesítmény mutatóját (COP) (min.: 2,5 max.: 4 érték) 20 súlyszámmal, a többlet jótállás vállalt időtartamát – a 181/2003. (XI.5.) Korm. rendelet 1. és 2. sz. mellékletében által kötelezően előírt jótállási időn felül (hónap) (min. 0 hónap-max. 36 hónap) – 10 súlyszámmal kívánta értékelni.

6. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattételi határidőt 2021. február 5. napjának 14:00 órájában határozta meg.

7. Az ajánlatkérő az EKR elektronikus felületén elérhetővé tette a közbeszerzési dokumentumokat, amelynek részét képezte a „Kisvárdai Bölcsőde összefésült 20201217 árazatlan” elnevezésű árazatlan költségvetés, amelynek

- „Záradék” elnevezésű munkalapján az ajánlatkérő rögzítette: „Tárgyi dokumentáció bármely részében konkrétan megnevezett gyártmányok kizárólag a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és minden ilyen megjelölésnél „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell figyelembe venni a 2005. évi CXXIX.Tv.58. § (7) bekezdés szerint. A műszaki tervek, a műszaki leírás és a költségvetés egymástól nem elválaszthatók, együtt kezelendők, egy tervdokumentációt képeznek! A költségvetés kiírás együtt kezelendő a tervdokumentációval, a kiírt mennyiségek ellenőrzése a kivitelező feladata és felelőssége, illetve a költségvetési kiírás és a tervek között jelentkező esetleges eltérések esetén a tervek a mérvadók. A kiírásban megadott tételekhez a kivitelezőnek kell kalkulálni az adott munkához tartozó kiegészítő elemek és anyagok beszerzésével és beépítésével is, különös tekintettel, de nem kizárólagosan a szegélyképzésekkel, a hézagtakarókkal, a rögzítő- és tartóelemekkel, a ragasztásokkal és tömítésekkel.”

- „Épületgépészeti szerelvények és” elnevezésű munkalapjának 52. tételeként – mennyiség 1 db – az alábbiakat rögzítették:

„Levegő-víz hőszivattyúk Kompakt és helytakarékos kültéri egység az osztott hűtési körű aroTHERM Split hőszivattyúhoz. Felszereltsége: inverteres működésű kompresszor; elektronikus expanziós szelep; 4-utas váltószelep. Lehetőség van bivalens alternatív vagy párhuzamos működésre. Trivalens funkció: kombinációban a multiMATIC 700 szabályozóval (költség-optimalizált működés a megadott energiaárak alapján (triVAI érték)). A beépített aktív hűtési funkciónak köszönhetően nyáron is magas lakótér komfort.

Egyszerű szállítás és komplikációktól mentes beállítás. Szezonális helyiségfűtés energiahatékonysági osztály: A++; maximális zajszint: 45 dB(A) – átlagos éghajlat esetén. Névleges fűtési teljesítmény: 5,2-11,9 kW között; COP: 2,5-3,2 (mindkét adat A-7/W35 üzemállapotra érvényes). Befoglaló méretek (szé/ma/mé: 1100 x 1565 x 450 mm); nettó tömeg: 191 kg. Legnagyobb villamos-energia felvétel: 7,6 kW; névleges áramfelvétel: max. 13,5 A. Hűtőközeg típusa: R410a; töltete: 3,6 kg. Működési határok: fűtés -20°C...+20°C; hűtés 15°C...+46°C között. Csatlakozások mérete: 5/8" (forró gáz) és 3/8" (folyadék). C: 0010021637 VWL 127/5 IS (fali beltéri egység 10 és 12 kW-os készülékhez) A VWL 127/5 IS hidraulikus állomás egy elektromos utánfűtő modul beépített hőszivattyú kezelőfelülettel és 3-utas váltószeleppel az aroTHERM Split VWL 105/5 AS vagy VWL 125/5 AS kültéri egységhez. A rendszer kialakításának és konfigurációjának függvényében ez a modul a hőszivattyú hőellátását támogatja. Az elektromos utánfűtő patron fűtési teljesítménye max. 9 kW-ra állítható be (a modul ráköthető a 230 V-os vagy 400 V-os villamos hálózatra is). Felszereltsége: eBUS sorkapocs; kijelzővel és nyomógombokkal ellátott készülék kezelőfelület; elektromos utánfűtő patron biztonsági hőfokkorlátozóval és elektromos kapcsolódobozzal; fűtési nyomá szenzor; 10 literes fűtési tágulási tartály; 3-utas váltószelep

fűtésre/HMV-re; fűtési biztonsági lefűvató szelep; előremenő hőmérséklet érzékelő; bekötő kábel. Befoglaló méretek (szé/ma/mé): 440 x 720 x 350 mm; nettó tömeg: 26,5 kg. Névleges villamos teljesítmény: 8,8 kW; a névleges áramfelvétel maximuma: 23,5 A (230 V) vagy 14,0 A (400 V). Elektromos védelem: IP 10 B; csatlakozások (fűtés és tároló): G 1" C:0010023526."

8. A közbeszerzési dokumentumok „KIVITELI TERV II MAPPA” elnevezésű dokumentumai között a „Kisvárdai Gépészeti Kiviteli terv” mappában feltöltésre kerültek – többek között – a „Kisvárdai Ref_Bölcsi Gf_04_A3” elnevezésű és a „Kisvárdai Ref_Bölcsi Gf_08_A2” elnevezésű fűtészerezés tervlapok amelyeken megnevezésre került a „Vaillant aroTHERM Split VWL 125/5 AS 400V” típusú levegős hőszivattyú kültéri egység.

Továbbá ugyanide feltöltésre került a „Kisvárdai Ref_Bölcsi Gépész_Mleírás” elnevezésű műszaki leírás, amelyben az alábbiak kerültek rögzítésre: A „2. Központi fűtés munkái” fejezetben

- a 7. oldalon: „(...) Az épület hőigényét a tervezett 1 db Vaillant VU 356/5-5 (H-INT II) 1 x 35,0 kW = 35,0 kW teljesítményű kondenzációs fűtő gázkazánal és/vagy 1 db Vaillant VWL 127/5 IS és aroTHERM Split VWL 125/5 AS 400 V biztosítjuk. (...)”

- a 8. oldalon: „(...) A hőszivattyú kültéri egysége épületen kívül, a bejárat fölötti lapostetőn, külön tartószerkezeten, a fal előtt szerelve található. Típusa: Vaillant aroTHERM Split VWL 125/5 AS 400V Qn=5,2-11,9 kW. m=191 kg. (...)”

9. Az EKR elektronikus felületén a közbeszerzési dokumentumok között megtalálható volt a „Nyilatkozatminták” elnevezésű dokumentum, amely a 3. oldalán tartalmazta az ajánlat kötelezően benyújtandó dokumentumait, és a 4. oldalon a további opcionális nyilatkozatokat (adott esetben), amelyek benyújtása csak akkor szükséges, amennyiben az azokban foglalt eset fennáll az ajánlat vonatkozásában. Ezen opcionálisan benyújtandó dokumentumok között megnevezésre került a „Nyilatkozat beépíteni tervezett építőanyagokról”, amelyben az ajánlattevők megadhatták, ha az árazatlan költségvetési kiírásban kiírt építőanyagokkal egyenértékű anyagokat kívánnak beépíteni.

10. Az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre mindösszesen 3 ajánlat került benyújtásra, amelyek a felolvasó lapokon az alábbi információkat tartalmazták:

Ajánlattevő 1: BODNÁR MÉH Kft.

Mindösszesen Nettó egyösszegű ajánlati átalányár (Ft): 275.876.172.-Ft

Megajánlott hőszivattyú berendezés fajlagos fűtőtéljesítmény mutatója (COP) (min.: 2,5 max.: 4 érték): 3,2

Többször jótállás vállalt időtartama a 181/2003. (XI.5.) Korm. rendelet 1. és 2. sz. mellékletében által kötelezően előírt jótállási időn felül (hónap) (min. 0 hónap - max. 36 hónap): 36

Ajánlattevő 2: DE-EL BAU Kft.

Mindösszesen Nettó egyösszegű ajánlati átalányár (Ft): 212.208.209.-Ft

Megajánlott hőszivattyú berendezés fajlagos fűtőtéljesítmény mutatója (COP) (min.: 2,5 max.: 4 érték): 3,68

Többször jótállás vállalt időtartama a 181/2003. (XI.5.) Korm. rendelet 1. és 2. sz. mellékletében által kötelezően előírt jótállási időn felül (hónap) (min. 0 hónap - max. 36 hónap): 36

Ajánlattevő 3: Harcon Építés Kft.

Mindösszesen Nettó egyösszegű ajánlati átalányár (Ft): 237.339.373.-Ft

Megajánlott hőszivattyú berendezés fajlagos fűtőteljesítmény mutatója (COP) (min.: 2,5 max.: 4 érték): 4,29

Többlet jótállás vállalt időtartama a 181/2003. (XI.5.) Korm. rendelet 1. és 2. sz. mellékletében által kötelezően előírt jótállási időn felül (hónap) (min. 0 hónap - max. 36 hónap): 36

11. A DE-EL Bau Kft. az ajánlatában csatolta a „Kisvárda Bölcsőde árazott költségvetés 2021.02.04.” elnevezésű árazott költségvetést, amelynek „Épületgépészeti szerelvények és” elnevezésű munkalapjának 52. tételeként – az árazatlan költségvetéssel pontosan megegyező (fentebb leírt) tételszöveggel – az alábbiakat rögzítette:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
52	82-111-1.2.1.4-0365001		1	db	2004000	38700	2004000	38700

A DE-EL Bau Kft. ajánlata nem tartalmazott a beépítendő hőszivattyúval kapcsolatos típusmeghatározást, illetve nem tartalmazott az értékelési szempontra tett vállalás alátámasztásául szolgáló dokumentumot.

12. A DE-EL Bau Kft. az ajánlatában nem csatolta a „Nyilatkozat beépíteni tervezett építőanyagokról” dokumentumot, amelynek benyújtását az ajánlatkérő arra az esetre írta elő, amennyiben az ajánlattevő nem az az árazatlan költségvetési kiírásban kiírt építőanyagokkal, berendezésekkel, hanem más, egyenértékű termékkel kíván ajánlatot tenni.”

13. Az ajánlatkérő a 2021. február 23. napján megküldött eljárást lezáró döntésében (összegezés) az eljárást eredményesnek, a DE-EL Bau Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánította és az eljárás nyertesének a DE-EL Bau Kft.-t tette. A vállalkozási szerződés aláírására 2021. március 25. napján került sor.

14. Az eljárás megvalósulását követően az eljárás utólagos ellenőrzést a Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet folytatta le, melynek keretében szabálytalansági gyanúbejelentést küldött az ellenőrzés során feltárt vélelmezett jogsértésekkel kapcsolatosan. A hivatalból kezdeményező a közreműködő szervezet szabálytalansági gyanú bejelentését 2021. november 17. napján vette át, melyre tekintettel a szabálytalansági eljárást 2021. november 26. napján megindította.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozata

15. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet 2022. január 5. napján hivatalbóli jogorvoslati eljárás lefolytatására irányuló kezdeményezést nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben két kezdeményezési elembe foglalta össze a közbeszerzési eljárásban vélhetően elkövetett jogszabálysértéseket.

16. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseinek és a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésére hivatkozott, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő nem végezte el maradéktalanul az ellenőrzési kötelezettségét. A hivatalbóli kezdeményező ezen kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény időpontját 2021. február 23. napjában, azaz az összegezés megküldésének

napjában, míg a tudomásszerzés időpontját 2021. november 26. napjában, azaz a szabálytalansági eljárás megindításának napjában jelölte meg.

17. Érdemben előadta, hogy a közreműködő szervezet az utólagos ellenőrzés során állapította meg, hogy az értékelési szempontokra tett megajánlások ellenőrzése vonatkozásában a bírálati dokumentációban utalás nem található, a nyertes ajánlattevő ajánlata a felolvasólapon megajánlott COP érték vonatkozásában alátámasztást nem tartalmaz. A költségvetésben vagylagosan szerepeltetett kültéri egységek típusai okán így nem állapítható meg egyértelműen, hogy a nyertes ajánlattevő milyen típusra tett ajánlatot, tekintve hogy a felolvasólapon feltüntetett COP mutató érték a megadott sávon kívüli. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő nem nyújtott be egyenértékű megajánlás kapcsán nyilatkozatot, az ajánlati kötöttsége a gépészeti műszaki leírásban rögzített típusra, azaz a Vaillant aroTHERM Split VWL 125/5 AS-re típusra állt be, amely vonatkozásában az ajánlatkérő a bírálat során a gyártó honlapjáról ellenőrizte a megadott COP értéket. Ez az érték kedvezőbb volt a felolvasólapon feltüntetett értéknél. Az ajánlatkérő további nyilatkozata, valamint az annak alátámasztására becsatolt Vaillant-hoszivattyuk-tervezési segédlet.pdf című dokumentumban hivatalosan kiadott műszaki értékek alapján a VWL 125/5 AS kültéri egység esetében a szakmai COP mutató 1,92-6,78 közötti értékeinek átlaga 4,35. A hivatalbóli kezdeményező meglátása szerint az ajánlatkérőnek az értékelési szempontot képező adat tekintetében a Kbt. 76. § (13) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettsége körében meg kellett volna kísérelnie a rendelkezésére álló eszközökkel felderíteni a felolvasólapon feltüntetett adat eredetét, különös tekintettel arra, hogy a Bodnár Méh Kft. ajánlattevő is ugyanezen típusra tett megajánlása a megadott sáv felső határértékén került feltüntetésre értékelendő adatként. Mindezekre tekintettel vélelmezte, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontra tett megajánlás kapcsán a nyertes ajánlatban megjelenő eltérés tisztázásának elmulasztásával az ajánlatokat nem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megfelelően bírálta el.

18. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontban és a Kbt. 76. § (13) bekezdésben foglaltak megsértésére hivatkozott, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő minőségi bírálati szempontként (megajánlott hőszivattyú berendezés fajlagos fűtőteljesítmény mutatója) nem megfelelő szempontot határozott meg. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény időpontját elsődlegesen 2021. január 20. napjában, azaz a felhívás megküldésének a napjában, míg a tudomásszerzés időpontját 2021. december 11. napjában, azaz a szabálytalansági eljárásban az ajánlatkérői észrevétel megküldésének napjában jelölte meg.

19. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy az ajánlatkérő a szabálytalansági eljárás során akként nyilatkozott, hogy „a hőszivattyús berendezés esetében az eljárásban vizsgált COP érték intervalluma nem megfelelően került be az árazatlan költségvetésbe, az árazatlan költségvetésben AK által megadott COP mutató „2,5-3,2” korábbi, már nem aktuális érték (TERC költségvetési programban szereplő érték). A műszaki leírásban azonosított kültéri egység (Vaillant aroTHERM Split VWL 125/5 AS) valós, helyes fűtési teljesítményben (COP) 1,92-6,78 közötti.” Az ajánlatkérő tehát a megajánlott hőszivattyú berendezés fajlagos fűtőteljesítmény mutatóját 2,5, illetve 4-es COP intervallumban értékelte, bár az általa beszerezni kívánt Vaillant aroTHERM Split VWL 125/5 AS típusú vagy azzal egyenértékű berendezés teljesítménye tulajdonképpen 1,92-6,78 COP érték között mozog. Az utóellenőrzés során az ajánlatkérő által nyilatkozott 4,35 COP érték csupán ezen adatok átlagaként kimunkált számérték. A közbeszerzési dokumentációban feltüntetett

teljesítményértékek hibás mivolta kapcsán az ajánlatkérő az ellenőrzés során nem tett egyértelmű kijelentést. Kiemelte, hogy amennyiben a beszerezni kívánt berendezés esetében az elvárt teljesítmény 2,5-3,2 közötti lett volna – ahogyan az az árazatlan költségvetésben feltüntetésre került –, legalább részben nem mutatna átfedést a 4 COP értékben maximált minőségi értékelési szemponttal, ezáltal az elvártnál magasabb követelmény teljesítésére ösztönözve az ajánlattevőket. Tekintve azonban, hogy a műszaki leírásban megadott típus teljesítménye a szakmai ajánlat megfelelősége körében is szükségszerűen értékelésre kerül (tulajdonképpen a beszerezni kívánt referenciatermék teljesítményétől elmaradó követelményt írva elő), álláspontja szerint az ajánlatkérő által alkalmazott minőségi értékelési szempont nem volt megfelelő, mivel versenyhelyzetet nem teremtett, ugyanakkor az egyenértékű terméket megajánlók esetén az egyenlő bánásmód követelményét is sértette. Végezetül megjegyzete, arra is figyelemmel, hogy a szabálytalansági eljárás során nem került tisztázásra, hogy mikor jutott az ajánlatkérő tudomására a kifogásolt értékelési szempont aktuális COP értékek szerint nem megfelelősége, a jogsértés időpontja az összegezés napjában is megjelölhető, amennyiben megállapításra kerül, hogy a bírálat során az ajánlatkérőnek fel kellett volna tárnia az értékelési adatok közötti eltérés okát.

20. A hivatalbóli kezdeményező a 2022. február 21. napján kelt észrevételében az elkésztési kifogás tekintetében kiemelte, hogy a tudomásszerzés napjaként a szabálytalansági eljárás elrendelésének időpontja a mérvadó. Ugyanis figyelemmel arra, hogy az ellenőrzést a közreműködő szervezet folytatta le, így az ellenőrzés céljából szükséges dokumentumok sem a hivatalbóli kezdeményező (mint irányító hatóság), hanem a közreműködő szervezet részére került megküldésre. Ebből kifolyólag a tudomásszerzés időpontjaként nem lehet mérvadó az Elektronikus Pályázó Tájékoztató és Kommunikációs Rendszerbe (a továbbiakban: EPTK) való feltöltés időpontja, ahogy irreleváns az utóellenőrzés kezdeményezésének időpontja is. Figyelemmel továbbá arra, hogy a közbeszerzési eljárás tekintetében vélelmezett jogsértés okán megindított szabálytalansági eljárás kezdeményezés lefolytatására kizárólag az irányító hatóság jogosult, így a tudomásszerzés körében a szabálytalansági eljárás elrendelése bír relevanciával. Kiemelte, hogy a közreműködő szervezet részéről a gyanúbejelentés alapján került a hivatalbóli kezdeményező abba a helyzetbe, hogy a vizsgálatot lefolytassa, azt megelőzően nem bírt, nem bírhatott tudomással a jogsértésről. E körben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.930/2021/7. számú ítéletében, valamint a Döntőbizottság D.415/2021. és D.151/2021., D.512/2021. számú jogorvoslati eljárásokban született döntésekre.

Az ajánlatkérő észrevételei

21. Az ajánlatkérő 2022. január 24. napján tett észrevételében vitatta a hivatalbóli kezdeményező által vélelmezett jogsértések tényét. Elsődlegesen kiemelte, hogy a gépészeti műszaki leírás pontos típus megjelölést tartalmazott (abban csak egyetlen berendezés a „Vaillant aroTHERM Split VWL 125/5 AS” került hivatkozásra), illetve maga a költségvetés tartalmazta, hogy „költségvetési kiírás és a tervek között jelentkező esetleges eltérések esetén a tervek a mérvadók.” Így mivel a tervben egy meghatározott berendezés került megnevezésre, ezért nem helytálló azon hivatkozás, hogy a nyertes ajánlattevő esetében a benyújtott ajánlatból nem lehetett egyértelműen megállapítani, hogy a megajánlása a Vaillant aroTHERM Split VWL 125/5 AS kültéri egységre vonatkozik. Utalt arra, hogy a költségvetés összeállításával történt, így arra figyelemmel, hogy az adatbázis nem teljesen naprakész, a tervek (és nem a költségvetés) a mérvadók (melyre az ajánlatkérő a fentebb hivatkozottak szerint külön is felhívta a figyelmet). Álláspontja szerint a referencia termék (gyártó/típus) az ajánlattevők részére is egyértelműen beazonosítható volt, melyet

alátámaszt, hogy sem kiegészítő tájékoztatás, sem előzetes vitarendezési kérelem, sem jogorvoslati kérelem nem került a tárgyi eljárás során benyújtásra. Figyelemmel tehát arra, hogy a tervek és a gyártói segédlet alapján, a bírálat során egyértelmű volt az ajánlatkérő műszaki szakértelemmel rendelkező tagja számára, hogy a nyertes ajánlat a referencia termékre vonatkozik (a „Vaillant-hoszivattyuk-tervezési segédlet.pdf” elnevezésű dokumentum elérhető) nem alapos azon kezdeményezői feltételezés, miszerint az eljárásban a Kbt. 76. § (13) bekezdése sérült volna.

22. Hivatkozott arra, hogy a közreműködő szervezet számára részletes szakmai kifejtések során levezette, hogy a fajlagos fűtőtéljesítmény nem azonos a költségvetési kiírásban szereplő, az épület adottságai alapján méretezett és referencia berendezésként megjelölt termék COP értékével. Az ajánlattevők számára a műszaki leírás és a tervek alapján meghatározott méretezések szerint is egyértelmű volt a referencia berendezés COP értéke és az értékelés során alkalmazott COP érték megadása, hiszen e tekintetben sem érkezett ajánlatkérőhöz kifogás. Az értékelés alá vont paraméter 3,68 (2,5-4 intervallum) üzemállapottól függetlenül pedig nem azonos a hivatalbóli kezdeményező által citált 4,35 (1,92-6,78 intervallum) méretezési paraméterre vonatkozó COP értékével, ezért nem értet egyet azzal, hogy a többszörös értékelés tilalmát megszegte volna.

23. Az ajánlatkérő szakmai megközelítésként előadta, hogy a tervező a hőszivattyús rendszer fűtési teljesítményét A7/W35 üzemi paraméterek mellett méretezte, referencia berendezésként pedig a Vaillant aroTHERM hőszivattyús rendszert került megjelölésre. A méretezési adatok meghatározzák, determinálják a berendezés COP értékét, függetlenül a költségvetési kiírásban szereplő értéktől. A berendezés gyártói segédlete alapján az adott berendezés teljes értékelhető COP tartománya (-20 és +20°C-os levegő hőmérséklet mellett, változó teljesítményértékek mentén) 1,92 - 6,78 közötti, így a költségvetésben feltüntetett „2,5-3,2” közötti COP mutató tájékoztató jellegű adatnak tekinthető. A terveken egyértelműen feltüntetésre került a fenti hőszivattyús rendszer pontos méretezési műszaki paraméterei. Ismételten felhívta a figyelmet, hogy a költségvetési kiírás az alkalmazott TERC standard kifejezéseket használ, amely nem minden esetben szolgál a berendezések pontos műszaki paramétereinek a meghatározására. Ezen pontos, egyértelmű meghatározások ugyanis a terveken találhatóak.

24. Előadta, hogy az értékelési szempontként alkalmazott fajlagos fűtőtéljesítmény mutatója (COP) nem azonos a referencia berendezés esetében a tervező által az épület sajátosságai alapján méretezett COP értékkel. Az értékelési szempontként alkalmazott fajlagos fűtőtéljesítmény során nem került figyelembevételre a külső levegő és az előremenő fűtővíz hőmérséklete (üzemállapot), továbbá hőmérsékleti intervallum sem került meghatározásra. Az értékelési szempontnál tehát egy fajlagos (nem méretezett) fűtőtéljesítmény értéket kellett megadni a megjelölt intervallumban – függetlenül a műszaki paraméterektől. Ennek alapján az értékelési szempontként alkalmazott COP értéket nem lehet, nem szabad összemenni a költségvetési kiírásban szereplő konkrét, méretezett COP értékkel. Mindezek alapján nem áll fenn ugyanazon ajánlati elem többszöri értékelésének.

25. Kiemelte, hogy az ajánlatban a bírálati szempontként megadott intervallumon belül kellett egy értéket megadni (ez a nyertes ajánlattevő esetében 3,68 érték volt), de ezen kívül az ajánlatkérő egyéb kitélt a közbeszerzési dokumentációban nem tett a fajlagos fűtőtéljesítmény megadása vonatkozásában. A közbeszerzési eljárás során a közreműködő szervezetnek megküldött tervezési segédlet alapján megállapítható, hogy az értékelés során alkalmazott fajlagos fűtőtéljesítmény (üzemállapottól függetlenül) 2,45-4,54 között található.

Tehát az eljárásban olyan berendezés érvényesen megajánlható volt, amelynek a vizsgált teljesítmény paramétere az értékelési szempont által meghatározott és a berendezésre specifikus teljesítmény intervalluma fedésben volt, és ezáltal az ezen intervallumon belüli érték érvényesen kijelölhető/megajánlható volt. Az értékelési szempontra megadott COP érték összhangban van a gyártói segédlet fajlagos fűtőtelsítmény adataival. Az ajánlatkérő műszaki szakértelemmel rendelkező tagja mindezek alapján vizsgálta meg az ajánlat szerinti értéket, melynek során szakmai alapon nem merült fel olyan bizonytalansági tényező, amely az érintett ajánlat műszaki tartalmú megalapozottságát, és a megajánlott érték meg nem felelőségét tárta volna fel. Így a nyertes ajánlat szakmai érvényességének megállapíthatóságával kapcsolatban a Kbt. 71. § alkalmazásának szükségessége nem merült fel.

26. Kiemelte, hogy viszonylag tágabb intervallum meghatározást a piaci verseny biztosítása miatt alkalmazta, amely több gyártó több készülékének megajánlását tette lehetővé. Megjegyezte, hogy a 4-es COP érték feletti hőszivattyú berendezés beszerzése már adott esetben nem rentábilis, tekintettel arra, hogy ezen berendezések bekerülési árai már fajlagosan magasabbak. Az alkalmazott értékelési szempont ellenőrzésére a gyártók által minden esetben biztosított, ingyenesen elérhető tervezési segédletek, gyártói katalógusok, telepítói segédletek álltak rendelkezésére. A hivatalbóli kezdeményező álláspontjával ellentétben az értékelési szempontrendszer során alkalmazott intervallum (2,5-4) a referencia berendezésen kívül más berendezés érvényes megajánlása ténylegesen lehetséges volt, ezáltal a verseny nem szűkült le.

27. Nem találta helytállónak, miszerint az alkalmazott értékelési rendszer elavult és az egyenlő bánásmód elvét sértő, versenytorzító hatás keltésére alkalmas lenne. Ugyanis az értékelési szempont intervallumát akként határozta meg, hogy a referencia berendezés mellett bármely más olyan egyenértékű berendezés is érvényesen megajánlható legyen, amelynek a teljesítményadatai a meghatározott intervallummal komplementert képezhet. Így érvényes ajánlat tehető volt abban az esetben is, amennyiben a megajánlott termék teljesítmény intervalluma nem pontosan ugyanolyan, mint a referencia terméké. Kiemelte, hogy szem előtt tartotta a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat különösen azzal a céllal, hogy a műszaki leírás (az értékelési módszerrel együtt) ne legyen oly tartalmú, amely alkalmas lenne a verseny indokolatlan akadályozására. Erre figyelemmel az értékszámítás metodikáját nem szűkítette vagy korlátozta, nem tette „látszólagossá” az értékelési szempontot.

28. Szakmai megközelítésként előadta, hogy a fajlagos fűtőtelsítmény (COP érték) – mely megmutatja, hogy a befektetett elektromos teljesítményből mennyi fűtési energiát lehet nyerni – egy olyan jelzőszám, amely az adott berendezés jóságát mutatja: minél magasabb a szám, annál nagyobb hatékonyságú benne az energiatranszformáció, vagyis annál kevesebb áramot fogyaszt fajlagosan ugyanakkora fűtési teljesítmény létrehozásához. Vagyis egy 4-es COP értékkel rendelkező hőszivattyús berendezés 1 KW elektromos áramból 4 KW fűtési teljesítményt képes előállítani. A szezonális mutatónak pedig az a lényege, hogy a fűtési szezon nem egyenletes, ezért nem jellemezné jól egy adott gép fogyasztását, ha nem venné figyelembe az időjárási jellegtől függő környezeti hatásokat is. Így véleménye szerint megállapítható, hogy a jelzőszám az adott berendezés energia igényét, szükségletét (takarékoságát) mutatja, amely alapján egyértelműen kijelenthető, hogy ezen értékelési szempont minőségi szempontként kezelhető.

29. Rámutatott, hogy a bíráló a Kbt. 71. §-a és Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésében foglaltak mérlegelésével összhangban történt, az eljárásban a hivatalbóli kezdeményező által jelezett, az eljárás megindítását kiváltó, azt megalapozó körülmény nem történt. A bíráló alá vont ajánlat teljes szakmai tartalmára is figyelemmel a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményes, a benyújtott és bíráló alá vont ajánlat érvényessége megállapítható volt, a szerződésteljesítésre alkalmas volt. Egyéb észrevétele keretében pedig arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás ellenőrzésének megindítására 2021. február 23. napján sor került, az utóellenőrzési jelentés megküldése 2021. november 17. napján történt meg – mely a 272/2014. (XI. 05.) Korm. rendelet 98. § (4) bekezdése szerinti határidőt túllépve történt.

30. Az ajánlatkérő a 2020. február 1. napján tett nyilatkozatában a kezdeményezés elkészítésére hivatkozott, ugyanis a kezdeményezés a hatvan napos szubjektív jogvesztő határidőn túl került előterjesztésre. Álláspontja szerint a tudomásra jutás időpontja 2021. február 23. napja volt, ugyanis a közbeszerzési eljárás dokumentumainak EPTK keresztül történő feltöltése az ajánlatkérő részéről ezen időpontban megtörtént. Álláspontjának alátámasztásaként a D.13/4/2022. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra hivatkozott.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. január 20. napján indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2022. január 5. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

32. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő elkészítési kifogását vizsgálta meg figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a tényleges tudomásszerzés időpontjához képest az ajánlatkérővel szemben kezdeményezett hivatalbóli eljárás elkészen került kezdeményezésre.

33. A Döntőbizottság az elkészítési kifogás elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés e) és g) pontja szerint

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

e) a Magyar Államkincstár;

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés

teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Kbt. 197. § (22) bekezdés utolsó mondata szerint:

(22) E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) 23. § (2) bekezdése szerint:

(2) A közreműködő szervezet az e rendelet által az irányító hatóság feladatkörébe utalt feladatok közül az erre vonatkozóan megkötött megállapodásban meghatározottakat látja el.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 24/A. §-a szerint:

A 3. mellékletben foglalt táblázat A oszlopában meghatározott program tekintetében

a) az irányító hatóság feladatait a 3. mellékletben foglalt táblázat B oszlopában meghatározott miniszter által vezetett minisztériumban felállított szervezeti egység,

b) a közreműködő szervezet feladatait a 3. mellékletben foglalt táblázat C oszlopában meghatározott szervezet

látja el.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete:

„Az irányító hatóság és a közreműködő szervezet kijelölése

9. A. Program: Terület- és Településfejlesztési Operatív Program; B. A Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja: pénzügyminiszter; C. Közreműködő szervezet: kincstár.”

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kedvezményezett részére támogatás – a támogatásielőleg-kifizetés kivételével – csak a támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés megléte vagy a 98. § (5) bekezdése esetén folyósítható. Nem támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés esetén – amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozó, nem reparálható jogsértés miatt kerül sor nem támogató tartalmú jelentés kiadására – az irányító hatóság jogorvoslati eljárást kezdeményezhet a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 156. § (2) bekezdése és (9)-(10) bekezdései szerint:

(2) A szabálytalansági eljárást az irányító hatóság folytatja le, abban az esetben is, ha közreműködő szervezet kerül kijelölésre.

(9) A szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az irányító hatóság vagy a kifizető ügynökség vezetője az eljárás megindításáról döntött, jogorvoslati eljárás esetén a jogorvoslati kérelemnek a jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervhez történő megérkezését követő nap.

(10) A szabálytalansági eljárás az irányító hatóság, a jogorvoslati eljárás a jogorvoslati eljárást lefolytató szervezet vezetőjének döntésével zárul.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 159. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az e rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely – a támogatási szerződés megkötését követő – szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi az irányító hatóság szabálytalanság-felelősének.

(2) A szabálytalanság-felelős a kézhezvételtől számított öt napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi az irányító hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

(3) Az irányító hatóság vezetője a kézhezvételtől számított három napon belül dönt – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról, amelyről tájékoztatja a szabálytalansági gyanú bejelentőjét, kivéve azon szerveket, amelyeknek van hozzáférése a szabálytalansági ügyeket nyilvántartó információs rendszerhez.

A 272/2014. (XI. 5.) 160. § (4) bekezdése szerint:

(4) A szabálytalansági eljárás során a szabálytalansági eljárás vezetője betekinthez minden olyan dokumentumba, amely a szabálytalansági gyanú megítéléséhez szükséges, a projekt megvalósítási helyszínén ellenőrzést végezhet és lehetősége van a kedvezményezett személyes meghallgatására. Közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén a szabálytalansági eljárás vezetője kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását, melyről egyidejűleg tájékoztatja a közbeszerzésekért felelős minisztert.

34. A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdése, míg az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja határozza meg.

35. A szubjektív jogorvoslati határidő tekintetében lényeges, hogy a 2021. február 1. napjától hatályos rendelkezésre figyelemmel a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a tudomásra jutástól számított kilencven napos jogvesztő határidő áll rendelkezésre a kezdeményezés benyújtására. A Kbt. 197. § (22) bekezdés utolsó mondata értelmében a hivatkozott rendelkezés a hatálybalépést követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni, így a hatálybalépést megelőzően megvalósult jogsértések tekintetében a szubjektív jogorvoslati határidő – a korábbi rendelkezések figyelembevételével továbbra is – hatvan nap. Jelen esetben ennek jelentősége abban áll, hogy a hivatalbóli kezdeményező a két kezdeményezési elem tekintetében a jogsértések megtörténtének időpontját az eljárás megindításának napjával (2021. január 20.) azonosította, így mindkét kezdeményezési elem tekintetében a hatvan nap az irányadó.

36. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozat rendelkező részének 1. pontjában megállapította, hogy a 2019. január 1. napját megelőzően a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető szabálytalansági eljárás megindításának a napjához. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

37. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy az objektív határidő megtartottsága a tárgyi ügyben nem volt kérdéses, ugyanis a kezdeményezés keretében vélelmezett jogsértések ezen időponton belül (öt év) történtek (Kbt. 152. (2) bekezdés c) pont). Ennek tényszerűségét az ajánlatkérő sem kifogásolta. Az ajánlatkérő kizárólag a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottsága körében emelet kifogást, ugyanis álláspontja szerint az EPTK felületére történt feltöltés (2021. február 23., mint a közbeszerzési eljárás ellenőrzésének megindításának) napja a mérvadó, szemben a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott szabálytalansági eljárás megindításának (2021. november 26.) napjával. A Döntőbizottság a törvényi vélelem alkalmazása körében tehát azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményező tudomására juthatott-e a feltételezett jogsértés az általa megjelölt időpontnál korábbi időpontban.

38. A rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálatát követően megállapítható volt, hogy a tárgyban közbeszerzési eljárás tekintetében a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) vonatkozásában a hivatalbóli kezdeményező irányító hatórási feladatokat látott el, míg közreműködő szervezetként a Magyar Államkincstár került kijelölésre (összhangban a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében foglaltakkal). Ennek megfelelően a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését a Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet végezte el, melynek tényszerűségét maga az ajánlatkérő sem kifogásolta, ezzel ellentétes iratokat nem tárt a Döntőbizottság elé. A közreműködő szervezet az utóellenőrzés lefolytatását követően előbb nem támogató tartalmú jelentést bocsátott ki, majd szabálytalansági gyanúbejelentéssel élt a hivatalbóli kezdeményező, mint irányító hatóság felé. A hivatalbóli kezdeményező igazolta, hogy a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap 2021. november 17. napján érkezett meg hozzá, és ezt követően az általa végzett vizsgálatot követően 2021. november 26. napján rendelkezett a szabálytalansági eljárás megindításáról. Ezen időpontokhoz képest a hivatalbóli kezdeményezés 2022. január 5. napján benyújtásra került.

39. A Döntőbizottság megítélése szerint a fentebb ismertetett tényekre tekintettel az ajánlatkérő helytelenül hivatkozott arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező tekintetében az EPTK felületre történő feltöltés napja a tudomásszerzés időpontját megalapozná, különös tekintettel arra, hogy az utóellenőrzést nem a hivatalbóli kezdeményező (mint támogatást nyújtó, irányító hatóság), hanem a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet folytatta le. Hangsúlyos, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján mind a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, mind pedig a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet (önállóan) jogosult kezdeményezést benyújtani. Erre figyelemmel jelen esetben a két jogi személy egymástól elkülönült, a tudomásra jutás időpontja önállóan, a közreműködő szervezet feladatkörébe tartozó eljárástól elkülönülten

vizsgálendő. A Döntőbizottság ennek körében rámutat a Kúria Kfv.IV.37.328/2013/6. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésben közreműködő és a támogató szervezet önálló jogorvoslati joggal rendelkezik a jogsértés megállapítására, és ekként a jogorvoslati kezdeményezésre vonatkozó tudomásszerzési időpont és határidő a szervezetek tekintetében külön érvényesül. A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.930/2021/7. számú ítélete hasonlóképpen foglal állást, mely ítélet 17. bekezdése szerint „a bíróság a felperes tudomásszerzésének időpontja meghatározásakor jelentőséget tulajdonított annak, hogy a közreműködő szervezet és az irányító hatóságként eljáró felperes egymástól elkülönülő jogi személyek, míg a szabálytalansági gyanút az előbbi szervezet észlelte, addig a jogorvoslati kérelem előterjesztésére az utóbbi volt jogosult, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának megállapítása kizárólag a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult felperes vonatkozásában volt vizsgálható. Így az, hogy a közreműködő szervezet mikor és milyen ellenőrzéseket folytat le, miről, mikor szerez tudomást nem hozható összefüggésbe a tőle szervezetileg teljes mértékben elkülönülő felperes tudomásszerzésével.”

40. Jelen esetben tehát az esetleges jogsértésekről a közreműködő szervezet tudomásszerzése a hivatalbóli kezdeményező (mint irányító hatóság) tudomásszerzését nem alapozhatta meg. Ennek körében a hivatalbóli kezdeményező helytállóan hivatkozott – a számos döntőbizottsági határozat és bírósági ítélet mellett – arra, hogy az irányító hatóságnak nincs arra ráhatása, hogy a szabálytalansági gyanút észlelő szervezet ténylegesen mikor tesz eleget a szabálytalansági gyanú bejelentésére vonatkozó Korm. rendeletből eredő kötelezettségének. A közreműködő szervezet tudomásszerzése a hivatalbóli kezdeményező általa megjelölnél korábbi tudomásszerzését nem tudta megalapozni, a hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárást megelőzően az ajánlatkérő jogsértéseiről tudomásszerzéssel nem bírhatott. Ezzel ellentétes bizonyítékot az ajánlatkérő sem tárt fel a Döntőbizottság előtt. Az ajánlatkérő által eladottak alapján a Kbt. 152. § (2a) pontja szerinti törvényi vélelem a jelen esetben tehát nem dőlt meg, így figyelemmel a tárgyi határozat 38. pontjában előadottakra megállapítható volt, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti határidőt megtartva került benyújtásra. Rögzítendő, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági végzés a jelen ügy tekintetében nem volt mérvadó, ugyanis a kezdeményezés elkésztése tekintetében a Döntőbizottság a hivatkozott ügyben a jelen eljárástól eltérő tényállás mellett hozott döntést.

41. A Döntőbizottság az ajánlatkérői előadásra tekintettel a fentiek mellett továbbá előrebocsátja, hogy a közreműködő szervezet által végzett utóellenőrzés és az irányító hatóság által megindított szabálytalansági eljárással kapcsolatos eljárási szabályok megtartottsága vonatkozásában a 9/2020 Alkotmánybírósági határozat 50. pontja akként foglalt állást, hogy azok megítélése nem döntőbizottsági, hanem bírósági hatáskör. Ezen alkotmánybírósági állásponttal azonos nézetet rögzít a Kúria Kf.VI.40.227/2020/5. számú ítéletének 33. bekezdése is.

42. A fentebb kifejtettek okán tehát a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadálya nem állt fenn, így a Döntőbizottság az egyes kezdeményezési elemekben foglaltakat külön-külön vizsgálta.

43. A Döntőbizottságnak – a kezdeményezés keretei között eljárva – az első kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésében és ezzel összefüggésben a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat, amikor a bírálat során ellenőrzési kötelezettségét maradéktalanul

nem végezte el. Ennek körében a hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatából – kifejezett nyilatkozat hiányában – nem állapítható meg, hogy milyen típusú hőszivattyús berendezésre tett megajánlást. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdései szerint:

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései alapján:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

44. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. A közbeszerzési dokumentumok pontos fogalmát a Kbt. 3. § 21. pontja tételesen tartalmazza, melynek keretében közbeszerzési dokumentumnak minősül (többek között) a műszaki leírás és az árazatlan költségvetés, melyet az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum részeként az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjában rendelkezésre bocsát. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

45. Az ajánlatkérőt az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli. Ennek alapján elsődlegesen köteles a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumokban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál, úgy köteles a Kbt. 71. §-ának – ezen belül is a hiánypótlás intézményének – alkalmazására.

46. A rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában rögzítette, hogy „(...) a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik/hivatkozhat. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban előírt, vagy az azzal – a közbeszerzési dokumentumokban szereplő műszaki paraméterei tekintetében – egyenértékű termékre lehet tenni.”

47. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta az általa tervezett – beépítésre alkalmas – hőszivattyús kültéri egység típusát:

- A „KIVITELI TERV II MAPPA” elnevezésű dokumentumok között a „Kisvárdai Gépészeti Kiviteli terv” mappában feltöltésre kerültek – többek között – a „Kisvárdai Ref Bölcsi Gf 04 A3” elnevezésű és a „Kisvárdai Ref Bölcsi Gf 08 A2” elnevezésű fűtőszerezés tervlapok amelyekre megnevezésre került az „arOTHERM Spit VWL 125/5 AS 400V” típusú levegős hőszivattyú kültéri egység.

- A „Kisvárdai Ref Bölcsi Gépész Mleírás” elnevezésű műszaki leírásban az alábbiak kerültek rögzítésre: A „2. Központi fűtés munkái” fejezetben: „(...) Az épület hőigényét a tervezett 1 db Vaillant VU 356/5-5 (H-INT II) 1 x 35,0 kW = 35,0 kW teljesítményű kondenzációs fűtő gázkazánnal és/vagy 1 db Vaillant VWL 127/5 IS és aroTHERM Split VWL 125/5 AS 400 V biztosítjuk. (...)”, továbbá: „(...) A hőszivattyú kültéri egysége épületen kívül, a bejárat fölötti lapostetőn, külön tartószerkezeten, a fal előtt szerelve található. Típusa: Vaillant aroTHERM Split VWL 125/5 AS 400V Qn=5,2-11,9 kW. m=191 kg. (...)”

48. Az ajánlatkérő a „Kisvárdai Bölcsőde összefésült 20201217 árazatlan” elnevezésű árazatlan költségvetésben az alábbiakat rögzítette:

- A „Záradék” elnevezésű munkalapon: „(...) a költségvetési kiírás és a tervek között jelentkező esetleges eltérések esetén a tervek a mérvadóak”

- Az „Épületgépészeti szerelvények és” elnevezésű munkalap 52. tételében: „(...) aroTHERM Split VWL 105/5 AS vagy VWL 125/5 AS kültéri egység(...)”, továbbá rögzítette, hogy „Névleges fűtési teljesítmény: 5,2-11,9 kW között; COP: 2,5-3,2 (mindkét adat A-7/W35 üzemállapotra érvényes)”

49. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az aroTHERM Split VWL 125/5 AS 400V típusú hőszivattyús kültéri egységet, vagy azzal egyenértékű hőszivattyús kültéri egységet kívánt beszerezni. Figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában nem nyújtott be opcionális egyenértékűségi nyilatkozatot, ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban foglalt műszaki tartalom szerint adta, tehát az ajánlatát az aroTHERM Split VWL 125/5 AS 400V típusú hőszivattyús kültéri egység tekintetében tette meg.

50. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alkalmazása mellett döntött, azzal, hogy minőség kritériumként a megajánlott hőszivattyú berendezés fajlagos fűtőteliesség mutatóját (COP) kívánta értékelni (minimum érték 2,5, maximális érték 4). A nyertes ajánlattevő a felolvasólapon szerepeltetve – az aroTHERM Split VWL 125/5 AS 400V típusú hőszivattyús kültéri egységre vonatkoztatva – a megajánlott hőszivattyú berendezés fajlagos fűtőteliesség mutatóját (COP) 3,68 értékben adta meg.

51. A hőszivattyú berendezés fajlagos fűtőteliességének értéke azt jelenti, hogy az adott berendezés a befektetett elektromos teljesítményből az adott üzemi körülmények között mennyi fűtési energiát képes kinyerni – azaz megmutatja, hogy 1 kW felvett elektromos energiával hány kW fűtési teljesítmény állítható elő. Minél magasabb a COP érték, az eszköz annál hatékonyabb működésre képes. A hőszivattyús rendszer tervezőjének első lépésként meg kell határoznia az üzemi körülményeket, amelyek között a tervezett rendszer működni fog. A Magyarországon tervezett hőszivattyú berendezések esetében – a magyarországi éghajlat figyelembe vételével általánosan, amennyiben egyéb rendkívüli igény nem lép fel – a 7 °C-os átlaghőmérséklet és a 35 °C-os előremenő fűtővíz hőmérséklet szerinti üzemi körülményeket szükséges figyelembe venni.

52. A Döntőbizottság – az ajánlatkérő által előírt hőszivattyú típus tekintetében – a <https://www.vaillant.hu/fogyasztok/termek/aroTherm-split-levego-viz-hoszivattyu-32261.html#downloads> elektronikus elérhetőségen nyilvános adatként megtalálta a „Hőszivattyúk tervezési segédlet 2020. 1” elnevezésű dokumentumot, amely megegyezik az ajánlatkérő által hivatkozott tervezési segédlettel. Ezen tervezési segédlet a „3.3 Műszaki

adatok” fejezetében a 111. oldalon a Fűtési teljesítmény táblázatban került megadásra az általánosan használt üzemi körülményekre vonatkozó fajlagos fűtőtelteljesítmények. Ebben a táblázatban – éghajlattól függően – a gyártó több üzemi körülményt szerepeltetett:

- a 2 C°-os átlaghőmérséklet és a 35 C°-os előremenő fűtővíz hőmérséklet;
- a 7 C°-os átlaghőmérséklet és a 35 C°-os előremenő fűtővíz hőmérséklet;
- a 7 C°-os átlaghőmérséklet és a 45 C°-os előremenő fűtővíz hőmérséklet;
- a 7 C°-os átlaghőmérséklet és a 55 C°-os előremenő fűtővíz hőmérséklet.

Ezen üzemi körülmények esetére került megadásra a gyártói berendezések fajlagos fűtési teljesítménye. A táblázat utolsó oszlopában található meg a jelen közbeszerzési eljárásban előírt VWL 125/5 AS 400V típusú hőszivattyús kültéri egységre vonatkozó értékek a különböző üzemi körülmények esetére, valamint a táblázat 5. sorában találhatóak meg a jellemző magyarországi üzemi körülményekre vonatkozó fajlagos fűtési teljesítmény értékek több berendezéstípus esetére. A kettő metszetében található a VWL 125/5 AS 400V típusú hőszivattyús kültéri egység magyarországi körülményekre vonatkozó fajlagos fűtési teljesítménye, amelynek értéke 4,54.

53. A nyertes ajánlattevőnek a megajánlott berendezés esetében ezen 4,54 értéket kellett volna szerepeltetnie a felolvasólapján, mint megajánlás, és az ajánlatkérőnek az ellenőrzés során ezen értékhez viszonyítottan kellett megítélnie, hogy az értékelés során figyelembe veendő 3,68 érték meghaladja-e a tényleges, a megajánlottnál lényegesen kedvezőbb 4,54 értéket. A fentebb hivatkozott tervezési segédlet 122. oldalán megtalálható továbbá a 12 kW-os levegő/víz hőszivattyúk fűtési teljesítményének táblázata, amely a -20 C° és +20C° közötti tartományban mutatja a különböző fordulatszámokhoz (teljesítményszintekhez) tartozó aktuális fajlagos fűtési teljesítményeket. Ezen táblázatban a +2C°-hoz tartozó sor és a 60%-os zajcsökkentési módhoz tartozó oszlop metszésében található meg a nyertes ajánlattevő által megajánlott 3,68 érték, amely nem a berendezés általános fajlagos fűtési teljesítménye, hanem az adott paramétereknek megfelelő fajlagos fűtési teljesítmény.

54. A fentiek alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott aroTHERM Split VWL 125/5 AS 400V típusú hőszivattyús kültéri egység fajlagos fűtési teljesítménye 4,54, amely magasabb a felolvasólapon szerepeltetett 3,68 értéknél. Az ajánlatkérő ellenőrizte a megajánlott értéket, melynek során figyelemmel volt a gyártói segédletre, így nem volt kérdéses, hogy a nyertes ajánlattevő mely típusra tett megajánlást. Az ajánlatkérő az ellenőrzés során azonban tapasztalta, hogy a felolvasólapon feltüntetett érték jelentősen kedvezőtlenebb a tényleges értéknél, így a megajánlott értéket vette figyelembe és nem kért hiánypótlást – különös tekintettel arra, hogy a fajlagos fűtőtelteljesítmény megadása tekintetében az azt alátámasztó dokumentum becsatolását nem kérte. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdésben foglaltakat, így a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapította meg.

55. A Döntőbizottságnak – a kezdeményezés keretei között eljárva – a második kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontjában és a Kbt. 76. § (13) bekezdésében foglaltakat, amikor megajánlott hőszivattyú berendezés fajlagos fűtőtelteljesítmény mutatóját minőségi bírálati szemponttá tette meg. A hivatalbóli kezdeményező ennek körében hivatkozott a kifogásolt bírálati szempont és az árazatlan költségvetésben a hőszivattyú berendezés kapcsán megtalálható COP értékre. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 76. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

A Kbt. 76. § (6) és (13) bekezdései szerint:

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

(13) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

56. A közbeszerzési eljárás során az ajánlatok értékelésének célja az, hogy az ajánlatkérő a versengő ajánlatok értékelési szempontok alapján történő rangsorolását követően kiválassza a számára legkedvezőbbet, legmegfelelőbbet. Ennek érdekében az ajánlatkérőnek olyan értékelési szempontrendszerrel kell kidolgoznia, amely objektív szempontokon alapul, és amely alapján az ajánlatok összehasonlíthatósága biztosított. Az értékelési szempontrendszerrel szemben támasztott követelmények célja többek között az, hogy elősegítsék a Kbt. alapelvei rendelkezéseinek érvényesülését a közbeszerzési eljárás ezen szakaszában is.

57. A Döntőbizottság a kezdeményezés bírálata körében szükségszerűen vizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat, melynek körében elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a kifogásolt bírálati szempont tekintetében mely érték megadását várta el. Ennek körében a Döntőbizottság elsődlegesen visszautal a tárgyi határozat 50. pontjában foglaltakra.

58. A Döntőbizottság a fentiek mellett rámutat továbbá a közbeszerzési dokumentumoknak részét képező „Kisvárdai Bölcsőde összefésült 20201217 árazatlan” elnevezésű árazatlan költségvetés „Épületgépészeti szerelvények és” elnevezésű munkalapjának 52. tételére, mely alatt az ajánlatkérő rögzítette, hogy „Névleges fűtési teljesítmény: 5,2-11,9 kW között; COP: 2,5-3,2 (mindkét adat A-7/W35 üzemállapotra érvényes)”. A Döntőbizottság szakmai megítélése szerint ezen tájékoztató adat arról szólt, hogy a berendezés -7 C° hőmérséklet (tehát nem a +7 C° átlaghőmérséklet) és 35 C° előremenő vízhőmérséklet szerinti üzemi körülmények között, a megadott teljesítményintervallumon belül a megadott fajlagos fűtési teljesítmények leadására képes. Lényeges, hogy a fajlagos fűtési teljesítmény intervallum csak az adott körülményekre vonatkozik, és nem egyezik meg a gyártó által az általános magyarországi éghajlati viszonyokra megadott általános fajlagos fűtési teljesítmény értékével.

59. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a fentebb hivatkozott értékek megtalálhatóak „Hőszivattyúk tervezési segédlet 2020. 1” elnevezésű dokumentum 111. oldalán lévő „Fűtési teljesítmény” táblázatban – részletesen a tárgyi határozat 52. pontjában. A hivatkozott táblázat alsó felében találhatóak meg a tervezéshez segítséget nyújtó részadatok, amelyek a -7 C° hőmérséklet figyelembe vételével, a zajterhelés csökkentésének érdekében a 100 %, 40%, 50% és 60% zajszinthez tartozó teljesítmény adatokat és fajlagos fűtési teljesítmény adatokat tartalmaznak. Mindezek alapján a költségvetésben megjelölt fajlagos fűtési teljesítmény értékek („COP: 2,5-3,2 (mindkét adat A-7/W35 üzemállapotra érvényes)”) az adott berendezés zajcsökkentési módhoz tartozó részteljesítményi szintek fajlagos fűtési részteljesítményi adatai.

60. A fentebb kifejtettek alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő megfelelő és egyértelmű feltételt támasztott a kifogásolt minőségi értékelési szempont tekintetében, továbbá nem állt fenn az azonos ajánlati tartalmi elemek többszöri értékelése. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontjában és a Kbt. 76. § (13) bekezdésében foglaltakat, így a Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapította meg.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés első és második elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

62. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben alapul.

64. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi

Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. április 6.

*Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Mag László sk.
közbeszerzési biztos*

*Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos - Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságának Jogi és Felülvizsgálati Főosztálya (KRID: 235236916)
2. Czira Görgy felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)