



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.473/32/2025.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: CYEB Energiakereskedő Kft.
(Szentendre, Dobogókői út 1.)
A kérelmező képviselője: Dr. Kovács Tibor József ügyvéd
(Debrecen, Csapó u.1-3. II. LH. 2. emelet 4.)

Az ajánlatkérő: Budapest Airport Budapest Liszt Ferenc
Nemzetközi Repülőtér Üzemeltető Zrt.
(Budapest, Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér
1. Terminál B Porta 156716/1)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kovács Tímea felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Kocsis István felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A részvételi szándékát jelző érdekelt: E.ON Energiamegoldások Kft.
(Budapest, Hengermalom út 18.)
Az érdekelt képviselője: Dr. Szabados János kamarai jogtanácsos
Dr. Sárváry Erika kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya és értéke: Földgáz beszerzése a 2025/2026 gázévre, 832.033.790.-Ft
A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000603272025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2025. május 21. napján feladott hirdetménye 2025. május 23. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 335793-2025. számon. Az eljárás becsült értéke: 2.063.320 EUR, nettó 832.033.790.-Ft, a beszerzés saját forrásból valósul meg.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

2.1. Eljárás

Földgáz beszerzése a 2025/2026 gázévre

Földgáz értékesítési szerződés keretében földgáz beszerzése a 2025/2026-os gázévre (2025.10.01. – 2026.09.30.) vonatkozóan. Részletesen a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban foglaltak szerint.

2.1.4. Általános információk

További információk:

3. A Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő egy alkalommal rendel el újabb hiánypótlást.

8. Benyújtandók a Közbeszerzési dokumentumokban előírt további nyilatkozatok.

11. Ajánlatkérő a Kbt. 41/B. §-a alapján az ajánlatban csatolmányként benyújtott dokumentumok tekintetében .pdf és/vagy .jpeg kiterjesztésű formátumot írja elő. A tételes árajánlati lap esetén továbbá csatolandó a dokumentum excel formátumban is.

19. Az ajánlat részeként benyújtandó az ajánlati ár részletezésére szolgáló tételes árajánlati lapot excel formátumban és cégszerűen aláírva pdf/jpeg formátumban is.

5.1. Földgáz beszerzése a 2025/2026 gázévre

Nyertes ajánlattevő feladata a Budapest Airport Zrt. számára elosztóhálózaton, a Budapest Airport Zrt. csatlakozási pontján (39N060000860000Y POD azonosítóval ellátott felhasználási helye) átadott, teljes ellátás alapú szerződés keretében történő 41 181 MWh mennyiségű földgáz szállítása 2025.10.01-jei gáznapi kezdetétől a 2026.09.30-i gáznapi végéig, valamint a rendszerhasználati szerződés megkötése. A nyertes ajánlattevőnek vállalnia kell, hogy az esetleges szolgáltató váltással kapcsolatos, jogszabályban meghatározott feladatokat teljeskörűen ellátja. Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy a kereskedőváltás feltételei biztosítottak a felhasználási hely esetében. Részletesen a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

5.1.1. Opciók:

A lehetőségek leírása: Az ajánlatkérő a Kbt.141. § (4) bekezdés a) pontjára tekintettel is rögzítik az alábbiakat: Az ajánlatkérő a szerződésben rögzített szabályok figyelembevételével mellett a szerződés időtartama alatt a szerződött földgázmennyiség felett, az alábbiakban meghatározott módon, egyoldalúan jogosult opciós jogot gyakorolni további 12 354,3 MWh (+30 %) földgázmennyiség (opciós mennyiség) megvásárlására. (alapmennyiség + opciós mennyiség maximuma: 53 535,5 MWh) Az opció egyoldalú jognyilatkozat útján történő gyakorlásával a nyertes ajánlattevőnek egyidejűleg teljesítési kötelezettsége keletkezik. Felek az opció gyakorlásához szükséges jognyilatkozatnak tekintik az opciós mennyiségből történő

bármilyen mennyiségű földgázenergia vételezését/felhasználást, azzal, hogy az ajánlatkérő jelen pont szerinti opciós mennyiségből történő részbeni felhasználása semmi esetre sem keletkeztet kötelezettséget a teljes opciós mennyiség átvételére.

5.1.3. Becsült időtartam

Kezdő időpont: 01/10/2025

Időtartam befejezésének dátuma: 30/09/2026

5.1.6. Általános információk

További információk: 3. Ajánlatkérő az ajánlatokat a „legalacsonyabb ár” szempontja szerint értékeli a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő számára a beszerzés tárgya (földgáz) olyan áru, amely csak valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelménynek felel meg és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Ár

Nettó összesen ajánlati ár (EUR, opció nélkül)

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott útmutatót, műszaki leírást, szerződés tervezetet, valamint nyilatkozatmintákat, köztük a tételes árajánlati lapot.

4. Az útmutató az alábbiakat tartalmazta:

3. KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS KÉRÉSE ÉS NYÚJTÁSA

Az ajánlatkérő által kibocsátott kiegészítő tájékoztatások a közbeszerzési dokumentumok részévé válnak, az ajánlattevő köteles ajánlatát ezen információk figyelembevételével elkészíteni és benyújtani.

5. AZ AJÁNLAT BENYÚJTÁSÁVAL ÉS A BENYÚJTANDÓ IRATOKKAL SZEMBEN TÁMASZTOTT KÖVETELMÉNYEK

Az ajánlat tartalmi követelményei

Az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania, az azokban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. rendelkezései az irányadóak.

11. HIÁNYPÓTLÁS, FELVILÁGOSÍTÁS, SZÁMÍTÁSI HIBA JAVÍTÁSA

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

A hiánypótlás és a felvilágosítás tartalmáról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban, az EKR-en keresztül tájékoztatja az összes ajánlattevőt, megjelölve a hiánypótlás és/vagy felvilágosítás nyújtás határidejét, formai feltételeit, valamint a benyújtás módját.

Amennyiben a gazdasági szereplő önként, a hiánypótlás felhívásban vagy felvilágosítás kérdésben nem szereplő javítást/kiegészítést végez, javasolt azokról jegyzéket készíteni és abban feltüntetni a javított/kiegészített dokumentumot és a javítás/kiegészítés helyét.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba,

ajánlatkérő e gazdasági szereplő miatt szükségessé váló újabb hiánypótlást csupán 1 (egy) alkalommal rendel el.

A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet. Amíg bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására határidő van folyamatban, az ajánlattevő pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt.

Az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlat elbírálása érdekében szükséges.

A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. [Kbt. 71. § (8) bekezdése]

Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a 71.§-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlat tartalmát lehet figyelembe venni a bírálat során.

12. AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYTELENSÉGE

Az ajánlat érvénytelenségére a Kbt. 73. §-ában foglaltak irányadók.

5. A Tételes árajánlati lap az alábbi volt:

Eljárás neve: Földgáz beszerzése a 2025/2026 gázévre				
Ajánlattevő neve: *				
Tételes árajánlati lap				
<u>Földgáz összköltség ajánlati ár számítása:</u>				
<u>Alap adatok:</u>				
Éves becsült földgáz felhasználás:	41	181	MWh	

Éves teljesítmény (KL):	7 486	kWh/h		HUF/kWh/h/év
Q1 teljesítmény (KL):	15 986	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Q2 teljesítmény (KL):	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Q3 teljesítmény (KL):	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Q4 teljesítmény (KL):	8 526	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Január havi teljesítmény (KL)	2 131	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Február havi teljesítmény (KL)	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Március havi teljesítmény (KL)	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Április havi teljesítmény (KL)	15 986	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Május havi teljesítmény (KL)	5 329	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Június havi teljesítmény (KL)	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Július havi teljesítmény (KL)	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Augusztus havi teljesítmény (KL)	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Szeptember havi teljesítmény (KL)	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Október havi teljesítmény (KL)	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
November havi teljesítmény (KL)	5 329	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
December havi teljesítmény (KL)	7 460	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
MJ/kWh arányszám	3,250 0			
Átlagos fűtőérték:	34,75 7	MJ/m ³		
Árfolyam:	403,2 5	MNB 2025.05.15.		
<u>Ajánlati alapadatok:</u>				
Fix gázdíj (molekuladíj)		EUR/MWh		
Forgalmi díj (B)		HUF/MWh		
Teljesítménydíj (K) - éves termék	0,000	HUF/kWh/h/ év		
EKR díj (EKR)		HUF/kWh		

Földgáz összköltség ajánlati ár [EUR/év*] = Földgáz díj fix ár [EUR/MWh] * földgázmennyiség [MWh] + Rendszerhasználati díjak [HUF/év*] / árfolyam [HUF/EUR**] + EKR díj [HUF/MWh] * (földgázmennyiség [MWh]*1000) / árfolyam [HUF/EUR**]				
2025-26 földgáz évre vonatkozó fixált Gázdíj	EUR/év		0	EUR/év
2025-26 földgáz évre vonatkozó Forgalmi díj	EUR/év		0	EUR/év
2025-26 földgáz évre vonatkozó Teljesítmény díj	EUR/év		0	EUR/év
2025-26 földgáz évre vonatkozó EKR díj	EUR/év		0	EUR/év
Földgáz összköltség ajánlati ár			0	EUR/év
Rendszerhasználati díjak [HUF/év]= Forgalmi díj „B” [HUF/MWh] * földgázmennyiség [MWh] + Σ (kapacitásdíj egységára termék szerint „K” [Ft/kWh/h/év] * lekötött legnagyobb órai földgáz teljesítmény „KL” [kWh/h])				
Megajánlott rendszerhasználati díjak 2025.05.15. napra vonatkoznak.				
A táblázat kitöltése a sárga színű cellákba történő beírással végezhető el. Valamennyi citromsárga mező kötelezően kitöltendő, bármely citromsárga mező nem kitöltése (üresen hagyása) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A kalkuláció pénzügyi részeredményeit 2 tizedes jegyre, míg egyéb fizikai részeredményeket 3 tizedes jegyre kell kerekíteni.				
Kérjük a zölddel jelzett, E:30 cellában szereplő érték Felolvasólapon történő feltüntetését.				
cégszerű aláírás				
* Kötelezően kitöltendő az ajánlattevő nevével				

6. Az ajánlatkérő négy alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást, 2025. június 05. napján, 16. napján, 17. napján és 30. napján.

7. 2025. június 16. napján a kiegészítő tájékoztatás 2.-ben az alábbi tájékoztatást adta az ajánlatkérő:

14. Kérdés:

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt szíveskedjen megerősíteni, hogy az Ajánlatadónak az ajánlatadás során az éves kapacitásdíjat szükséges megadnia, rövidtávú kapacitás termékekre ajánlatot a tételes ajánlati lapon nem szükséges megadni.

Válasz:

A közbeszerzési dokumentumok részét képező tételes árajánlati lapon is rögzített előírás szerint a tételes árajánlati lap valamennyi citromsárga mezője kötelezően kitöltendő, bármely citromsárga mező nem kitöltése (üresen hagyása) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

17. Kérdés:

Felhívjuk Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy az ajánlatadás során az Ajánlatadó részéről megadott EKR díj (Tételes árajánlati lap D38 cella értéke) tájékoztató jellegű, hiszen annak

értéke jogszabály vagy kereskedő üzletszabályzatának módosítása esetén a szerződés ideje alatt módosulhat.

Válasz:

Ajánlatkérő nem fogadja el ezen álláspontot. Tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlati ár – illetve így annak részét képező költségek – tekintetében az ajánlatétteli határidő lejártakor ajánlati kötöttség áll be, ettől eltérni csak a szerződéstervezetben rögzített jogszabályváltozások, valamint a Kbt. 141. §-ában foglalt feltételek fennállása esetén lehet, kereskedő üzletszabályzatának módosítása esetén nem.

Az EKR díj mértékét nem szabályozza jogszabály, ahogy azt sem, hogy ezt a tételt a kereskedőknek kötelező módon kell kiszámlázniunk a fogyasztók felé. Az EKR díj továbbhárítása és annak mértéke minden esetben a kereskedő saját döntése.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az EKR díj mértéke is befolyásolja a versenyt a közbeszerzési eljárás során.

23. Kérdés:

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen megerősíteni, hogy az Ajánlatadónak az érvényes ajánlatadáshoz az ajánlati ártáblázat citromsárga részeit szükséges kitöltenie.

Kérjük, szíveskedjen az ajánlati ártáblázat D37 cellájában magadott függvényt törölni, tekintettel arra, hogy jelenlegi formában az Ajánlatadónak a narancssárgával jelölt rész F11 cellájának kitöltését is szükségessé teszi.

Válasz:

Ajánlatkérő módosítja a tételes árajánlati lapot.

8. 2025. június 17. napján a kiegészítő tájékoztatás 3.-ban az alábbi tájékoztatást adta az ajánlatkérő:

4. Kérdés:

Kérjük Ajánlatkérő szíveskedjen megerősíteni, hogy a Rövidtávú kapacitás díjak jegyzéke nem kitöltendő, csak a „Tételes árajánlati lap földgáz” xls. citromsárga színű cellái.

Válasz:

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 2025.06.16-án kiküldött kiegészítő tájékoztatás 2. tárgyú dokumentumban a 14., 19. és 23. kérdésre adott ajánlatkérői válaszokra, valamint a 2025.06.16-án módosított tételes árajánlati lap lábjegyzetére: „Valamennyi citromsárga mező kötelezően kitöltendő, bármely citromsárga mező nem kitöltése (üresen hagyása) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

A közbeszerzési dokumentumok részét képező nyilatkozatminták szerint a rövidtávú kapacitás díjak jegyzéke kapcsán az alábbi előírást: „Tárgyi dokumentumot az ajánlat részeként nem szükséges becsatolni, nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötésig kell majd Ajánlatkérő részére átadni kitöltve és cégszerűen aláírva.”

A rövidtávú kapacitás díjak jegyzéke kapcsán a fentieket az eljárást megindító felhívás 2.1.4) pont 20. alpontja is megerősíti.

8. Kérdés:

„Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, erősítse meg, hogy” Tételes árajánlati lap módosított” dokumentumban kizárólag azokat az ”F” oszlopban található citromsárga cellákat kell kitölteni, ahol ténylegesen történik kapacitásigénylés.”

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy fenti kérdéseket szíveskedjenek megválaszolni, mert az ajánlat összeállításához szükséges kérdéseket tartalmaz.

Válasz:

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 2025.06.16-án kiküldött kiegészítő tájékoztatás 2. tárgyú

dokumentumban a 14., és 23. kérdésre adott ajánlatkérői válaszokra, valamint a 2025.06.16-án módosított tételes árajánlati lap lábjegyzetére: „Valamennyi citromsárga mező kötelezően kitöltendő, bármely citromsárga mező nem kitöltése (üresen hagyása) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

9. 2025. június 30. napján a kiegészítő tájékoztatás 4.-ben az alábbi tájékoztatást adta az ajánlatkérő:

3. Kérdés:

Kérjük tisztelt Ajánlatkérő megerősítését, hogy a műszaki dokumentáció „D38”-as cellájában EKR díjként ”0” -ás érték is megadható és az érvényes megajánlásnak minősül.

Válasz:

A tételes árajánlati lap szerint: „Valamennyi citromsárga mező kötelezően kitöltendő, bármely citromsárga mező nem kitöltése (üresen hagyása) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

Ajánlatkérő előzetesen nem tudja megállapítani egy adott nullás megajánlás érvényességét vagy érvénytelenségét, az ajánlatokban esetlegesen szereplő nullás értékű tételeket Ajánlatkérő vizsgálni fogja a bírálati szakaszban a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekményeknek az elvégzésével, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdése által megszabott korlátokra.

Ajánlatkérő felhívja a keresztfinanszírozás tilalmára a figyelmet: a költségnek ott kell megjelennie az ajánlatban, ahol az ténylegesen felmerült.

A KDB D.418/13/2012 határozata kimondja: „Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között.

10. A 2025. július 07-i ajánlattételi határidőre négy ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és az érdekelt részéről.

11. A kérelmező ajánlatában a Tételes árajánlati lap (aláírva) az alábbiakat tartalmazta:

Eljárás neve: Földgáz beszerzése a 2025/2026 gázévre				
Ajánlattevő neve: *CYEB Energiakereskedő Kft.				
Tételes árajánlati lap				
<u>Földgáz összköltség ajánlati ár számítása:</u>				
<u>Alap adatok:</u>				
Éves becsült földgáz felhasználás:	41 181	MWh		
Éves teljesítmény (KL):	7 486	kWh/h	2 655	HUF/kWh/h/év

Q1 teljesítmény (KL):	15 986	kWh/h	894	HUF/kWh/h/id őszak
Q2 teljesítmény (KL):	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Q3 teljesítmény (KL):	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Q4 teljesítmény (KL):	8 526	kWh/h	857	HUF/kWh/h/id őszak
Január havi teljesítmény (KL)	2 131	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Február havi teljesítmény (KL)	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Március havi teljesítmény (KL)	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Április havi teljesítmény (KL)	15 986	kWh/h	230	HUF/kWh/h/id őszak
Május havi teljesítmény (KL)	5 329	kWh/h	184	HUF/kWh/h/id őszak
Június havi teljesítmény (KL)	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Július havi teljesítmény (KL)	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Augusztus havi teljesítmény (KL)	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Szeptember havi teljesítmény (KL)	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
Október havi teljesítmény (KL)	0	kWh/h		HUF/kWh/h/id őszak
November havi teljesítmény (KL)	5 329	kWh/h	288	HUF/kWh/h/id őszak
December havi teljesítmény (KL)	7 460	kWh/h	397	HUF/kWh/h/id őszak
MJ/kWh arányszám	3,2500			
Átlagos fűtőérték:	34,757	MJ/m ³		
Árfolyam:	403,25	MNB 2025.05.15.		
<u>Ajánlati alapadatok:</u>				
Fix gázdíj (molekuladíj)	40,780	EUR/MWh		
Forgalmi díj (B)	270,72 0	HUF/MWh		
Teljesítménydíj (K) - éves termék	2655,0 00	HUF/kWh/h/ év		
EKR díj (EKR)	1,660	HUF/kWh		

Földgáz összköltség ajánlati ár [EUR/év*] = Földgáz díj fix ár [EUR/MWh] * földgázmennyiség [MWh] + Rendszerhasználati díjak [HUF/év*] / árfolyam [HUF/EUR**] + EKR díj [HUF/MWh] * (földgázmennyiség [MWh]*1000) / árfolyam [HUF/EUR**]				
2025-26 földgáz évre vonatkozó fixált Gázdíj	EUR/év	1 679 361	EUR/év	
2025-26 földgáz évre vonatkozó Forgalmi díj	EUR/év	27 647	EUR/év	
2025-26 földgáz évre vonatkozó Teljesítmény díj	EUR/év	125 547	EUR/év	
2025-26 földgáz évre vonatkozó EKR díj	EUR/év	169 524	EUR/év	
Földgáz összköltség ajánlati ár		2 002 079	EUR/év	
Rendszerhasználati díjak [HUF/év]= Forgalmi díj „B” [HUF/MWh] * földgázmennyiség [MWh] + Σ (kapacitásdíj egységára termék szerint „K” [Ft/kWh/h/év] * lekötött legnagyobb órai földgáz teljesítmény „KL” [kWh/h])				
Megajánlott rendszerhasználati díjak 2025.05.15. napra vonatkoznak.				
A táblázat kitöltése a sárga színű cellákba történő beírással végezhető el. Valamennyi citromsárga mező kötelezően kitöltendő, bármely citromsárga mező nem kitöltése (üresen hagyása) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A kalkuláció pénzügyi részeredményeit 2 tizedes jegyre, míg egyéb fizikai részeredményeket 3 tizedes jegyre kell kerekíteni.				
Kérjük a zölddel jelzett, E:30 cellában szereplő érték Felolvasólapon történő feltüntetését.				
				cégszerű aláírás
* Kötelezően kitöltendő az ajánlattevő nevével				

12. 2025. július 15. napján az ajánlatkérő tájékoztatta döntéséről a kérelmezőt, miszerint a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. „Ajánlattevő ajánlata a Döntéshozó 2025. július 14. napján hozott döntése alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás:

A közbeszerzési dokumentumok részét képező tételes árajánlati lap lábjegyzete szerint: „ (...) Valamennyi citromsárga mező kötelezően kitöltendő, bármely citromsárga mező nem kitöltése (üresen hagyása) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után (...)”.

A fenti előírást Ajánlatkérő megerősítette a „Kiegészítő tájékoztatás 2.” dokumentum 14. kérdésére adott válaszában, a „Kiegészítő tájékoztatás 3.” dokumentum 4. és 8. kérdéseire adott válaszaiban és a „Kiegészítő tájékoztatás 4.” dokumentum 3. kérdésére adott válaszában is.

Ajánlattevő az ajánlata részeként a megajánlott nettó összesen ajánlati ár alátámasztására becsatolta a tételes árajánlati lapot, azonban az árajánlati lapon – a közbeszerzési dokumentumok fentebb hivatkozott tartalmi előírásai ellenére – nem került valamennyi citromsárga mező kitöltésre, ajánlattevő nem adott teljeskörű ajánlatot.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján:

„A hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által üresen hagyott citromsárga mezők pótlólagos kitöltése a nettó összesen ajánlati árat is megváltoztatná, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a tárgyi hiányosság hiánypótlás vagy felvilágosítás keretében nem pótolható.”

13. A kérelmező 2025. július 15. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő ajánlata érvénytelenségével összefüggésben:

„1. A tételes árajánlati lap F16 cellájának üresen hagyása – „0” érték tényleges megadása
A hivatkozott F16 cella (Január havi teljesítmény (KL) citromsárga mezője) Ajánlattevő által szándékosan nem került kitöltésre, mivel annak értéke: 0. A Microsoft Excel működéséből adódóan egy nem beírt, de nullával értelmezett cella nem változtatja meg a számológépek végeredményét. Ennek alapján a benyújtott tételes árajánlati lap teljeskörűen megfelel az ajánlati ár alátámasztásának követelményeinek, a végösszeg nem sérül, így az ajánlat érvénytelensége nem állapítható meg.

2. Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont téves értelmezése

Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő tévesen alkalmazta a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját. Az F16 cella nem kitöltése olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó formai hiányosság, amely:

- nem érinti a teljes ajánlati árat,
- nem befolyásolja az ajánlatok értékelési sorrendjét,
- és nem okoz tartalmi bizonytalanságot az ajánlat megítélésében.

Ezért a jogszabályi keretek között lett volna lehetőség – akár hiánypótlás, akár felvilágosítás keretében – a cella értékének beírására.

3. A hiánypótlási kötelezettség, jogsértő elmaradása

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében Ajánlatkérő köteles lett volna az ajánlattevő részére biztosítani a hiánypótlás lehetőségét az F16 cella esetében, különösen, mivel a nem egyértelmű tartalmi elem (kitöltetlen cella vs. 0 érték) az ajánlati ár értékelését nem érinti.

Ehelyett Ajánlatkérő – anélkül, hogy vizsgálta volna a számítási összefüggéseket – formai okból érvénytelenítette az ajánlatot, ez azonban ellentétes a közbeszerzési törvény céljával és elveivel, különösen az érdemi verseny biztosításának és az arányosságnak az elvével.

4. Az ajánlat értékelhető és összhangban álló

Az ajánlati dokumentációban szereplő főbb számértékek (felolvasólap, árazott költségvetés) összhangban állnak, a megajánlott nettó ellenszolgáltatás egyértelműen megállapítható, a beszerzés tárgyára vonatkozó ajánlat teljes körű.

Összegzés:

Fentiekre tekintettel kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az érvénytelenségi döntését szíveskedjen felülvizsgálni, és – a Kbt. rendelkezéseivel összhangban – amennyiben szükségesnek tartja, hiánypótlás vagy felvilágosítás keretében lehetőséget biztosítani a F16 cella formális, 0-val történő kitöltésére.”

14. Az ajánlatkérő 2025. július 18. napján elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét az alábbiak szerint:

„A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai

követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.”

A közbeszerzési dokumentumok részét képező tételes árajánlati lap lábjegyzete szerint: „ (...) Valamennyi citromsárga mező kötelezően kitöltendő, bármely citromsárga mező nem kitöltése (üresen hagyása) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után (...)”.

A fenti előírást Ajánlatkérő megerősítette közbeszerzési dokumentumok részét képező „Kiegészítő tájékoztatás 2.” dokumentum 14. kérdésére adott válaszában, „Kiegészítő tájékoztatás 3.” dokumentum 4. és 8. kérdéseire adott válaszaiban és „Kiegészítő tájékoztatás 4.” dokumentum 3. kérdésére adott válaszában is.

A közbeszerzési dokumentumok fenti előírása alapján Ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy valamennyi citromsárga mező kitöltendő, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Kérelmező az ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti (EKR űrlap formátumú) nyilatkozatát, miszerint: „Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozáttal elfogadjuk.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság ítélezési gyakorlata – lásd például D.563/12/2023. számú határozata - alapján egyértelműen megállapítható, hogy egy üres cella nem tekinthető a nulla forint/eurós megajánlás szinonimájaként, az üres mezőt önmagában nem lehet nulla forintnak/eurónak értelmezni. Ajánlatkérő ebből kifolyólag nem értelmezheti úgy, hogy egy üres mező nullás megajánlást takar, így a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jogszerűen nem élt a hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés lehetőségével.

Fentiekből kifolyólag Kérelmező ajánlata nem tekinthető teljeskörű ajánlatnak, Kérelmező nem tett minden tétel kapcsán ajánlatot (nullás megajánlást sem), és a Kérelmező ajánlata részeként benyújtott tételes árajánlati lap nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt tartalmi elvárásoknak.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárásban előírt értékelési szempont – legalacsonyabb ár, azaz nettó összesen ajánlati ár – részletezésére és alátámasztására szolgáló tételes árajánlati lap részaráira vonatkozó cellák üresen hagyása (nem kitöltése) nem tekinthető formai hibának vagy nem jelentős egyedi részletkérdésnek, az a megajánlás részleteit ismertető, kötelezően előírt tartalmi elem, vagyis a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírtak fennállnak.

Ajánlatkérő álláspontja szerint fentiek miatt Kérelmező tételes ajánlatának – vitarendezési kérelmében előadottak alapján történő - utólagos nulla forinttal/euróval történő kiegészítése – az ajánlati kötöttség megsértésének lehetőségén túl – a közbeszerzési alapelvek (pl. a verseny tisztasága, esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód, arányosság, tisztesség követelményei) megsértését is jelentené, így a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja – a hiánypótlás vagy felvilágosítás nem járhat a Kbt. 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével - alapján sincs lehetőség hiánypótlásra.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő az álláspontja szerint jogszerűen nem él a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja alapján a hiánypótlás (felvilágosítás kérés) jogintézményével, és nem kíván módosítani a Kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésen.”

15. 2025. augusztus 4. napján küldte meg az ajánlatkérő az összegezést az ajánlattevők részére, mely szerint - a korábbi tájékoztatásnak megfelelően - érvénytelen ajánlatot nyújtott be a kérelmező a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

16. A kérelmező 2025. július 28. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte jogsértés megállapítását az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán és az ajánlata érvénytelenségét megállapító 2025. július 15-i tájékoztatás és a 2025. augusztus 4-i összegezés megsemmisítését, továbbá kérte ajánlatkérő kötelezését hiánypótlás kiadására a kérelmező ún. tételes árajánlati lapja tekintetében. Kérte a jogorvoslati eljárásban tárgyalás tartását.

A kérelmező rögzítette, hogy ő tette a legkedvezőbb ajánlatot, így hiánypótlás biztosítása esetén ő lehetne az eljárás nyertese. Megjelölte a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2025. július 18. napját, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját.

17. A kérelmező előadta, hogy ajánlatához csatolta az ún. tételes árajánlati lapot, melyen nem töltötte ki azokat a citromsárga cellákat, amelyek melletti „Alap adatok” oszlop narancssárga mezői „0 kWh/h” adattal szerepeltek, valamint nem töltötte ki a citromsárga cellát a „Január havi teljesítmény (KL)” sor esetében. A kérelmező a ki nem töltött citromsárga cellák értékét ajánlatában „0 HUF/kWh/h/időszak” értéken vette figyelembe. Ezen értékkel – és a kitöltött citromsárga mezők értékeivel számította a kérelmező a tételes árajánlati lap „2025-26 földgáz évre vonatkozó Teljesítmény díj” értékét és annak figyelembevételével ajánlotta meg a „Földgáz összköltség ajánlati ár” EUR/év alapon vett 2.002.079 értéket. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata esetében hiánypótlást nem bocsátott ki, hanem az ajánlat érvénytelenségét állapította meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, a döntés indokaként hivatkozott a tételes árajánlati lap lábjegyzetére, a kiadott kiegészítő tájékoztatásokra, valamint arra, hogy a tételes árajánlati lapon üresen hagyott citromsárga mezők utólagos kitöltése az ajánlati árat is módosítja.

A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentáció – ideértve a tételes árajánlati lapot és ideértve a közbeszerzési dokumentáció részét képező kiegészítő tájékoztatásokat is – nem tartalmazta azt, hogy a tételes árajánlati lap citromsárga mezőinek ki nem töltése esetén hiánypótlás nélkül jár el. Kiemelte, hogy a kiegészítő tájékoztatás⁴ 3. válasza kifejezetten tartalmazta azt, hogy a „0” értékű megajánlás esetén adott esetben hiánypótlásra kerülhet sor.

Megjegyezte, hogy a tételes árajánlati lap „Alap adatok” oszlop narancssárga mezői „0 kWh/h” adattal szereplő értékei esetében bármely megajánlás az adott sor esetében – az ajánlati ár számításában - „0” értéket eredményez. Matematikai törvényszerűség, hogy a „0” érték alkalmazásával végzett szorzás – úgy ahogyan a tételes árajánlati lap számító képlete tartalmazza – csak 0 eredményt hozhat. A tételes árajánlati lap citromsárga celláiból a „Január havi teljesítmény (KL)” sor esetében is megadható „0” érték, amely megajánlás szintén – az ajánlati ár számításában - „0” értéket eredményez. A „Földgáz összköltség ajánlati ár” EUR/év alapon vett értéke a kérelmező ajánlatához benyújtott tételes árajánlati lap hiánypótlása esetében is tényszerűen maradhat változatlan értékű, azaz az ajánlati ár a bontási jegyzőkönyvben rögzített értékét a hiánypótlás szükségszerűen nem változtatja meg.

18. A kérelmező előadta, hogy szakmai ajánlatnak a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat minősül. A kérelmező megajánlását az ajánlati lapon rögzítette. Az ajánlati lapon rögzített ár a közbeszerzési eljárás tárgyára tett olyan ajánlat, amely szakmai ajánlatot képez. A tételes ajánlati lap ugyanakkor a kérelmező szerint – különösen, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeit nem határozta meg, valamint az eljárás tárgyát a földgáz beszerzése képezte, amely a dokumentáció műszaki leírásában sem került tovább részletezésre, valamint tekintettel az ajánlatkérő által kiadott kiegészítő tájékoztatás⁴ 3. válasza, amely a tételes árajánlati lap

esetében hiánypótlás alkalmazását is kilátásba helyezte – a tételes árajánlati lap önmagában, a „Földgáz összköltség ajánlati ár”, valamint az „Ajánlati alapadatok” kivételével, nem tekinthető szakmai ajánlatnak.

A kérelmezőt a tételes árajánlati lap egyéb kitöltendő citromsárga részeiben megillette a „0” értékű megajánlás joga is, amennyiben szükség esetén (azaz, ha az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás⁴ 3. válaszában leírt eljárást követi) annak okát meg tudja magyarázni, amely esetben az ajánlat („Földgáz összköltség ajánlati ár”) és a szakmai ajánlati elemek („Ajánlati alapadatok”) változatlanok maradhatnak. Hivatkozott a kérelmező arra is, hogy a tételes árajánlati lap ezen utóbbi részei nem képezték az ajánlat értékelési szempontjait. Nem lehet szakmai ajánlat tehát az „Alap adatok” tételes árajánlati lap táblázati rész citromsárga részében írt és a kérelmező által egyes részeiben hiányosan kitöltött adatok.

Az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban a szakmai ajánlat fogalmát, annak részeit és e fogalom alkalmazását nem határozta meg.

19. Az ajánlatkérőt a kérelmező ajánlata vonatkozásában a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlat elbírálásának kötelezettsége terhelte, ennek keretében az ajánlatot nem volt jogosult bíráló nélkül érvénytelenné nyilvánítani (utalva a kiegészítő tájékoztatás⁴ 3. válaszára), ez felel meg a Döntőbizottság gyakorlatának, valamint a kapcsolódó ítélkezési gyakorlatnak. A bírálati szakaszban az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek (Kbt. 69. § (1) bekezdés), amely kötelezettségnek az ajánlatkérő - az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával – a kérelmező ajánlata kapcsán nem tett eleget.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles volt az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat tartalmának tisztázása érdekében felvilágosítást kérni. Hivatkozott a kérelmező analóg példaként azon bírói gyakorlatra, amely szerint az ajánlatot el kell bírálni még akkor is, ha annak adott része „0” megajánlást jelent, mivel a Kbt. szabályai nem zárják ki, hogy az ajánlat adott esetben „0” értékű legyen (Fővárosi Törvényszék 106.K.703.794/2022/26. számú ítélete). A szóban forgó cella kitöltése nulla értékkel nem jelentett volna új tartalmi elemet, nem változtatta volna meg az ajánlati ár egészét, és nem érintette volna az értékelés eredményét. Ezért a hiányosság felvilágosítás vagy hiánypótlás keretében jogszerűen pótolható lett volna (tehát a hiánypótlás lehetősége fennállt volna - Kbt. 71. § (1) bekezdés). A Döntőbizottság D.563/12/2023. számú határozata alapján az üres cella önmagában nem tekinthető nulla forintos megajánlásnak, ugyanakkor az ilyen formai eltérés nem szükségszerűen eredményez érvénytelenséget, különösen, ha: (i) az ajánlati ár egyértelműen megállapítható, (ii) az ajánlat más részeivel konzisztens, (iii) nem merül fel tartalmi ellentmondás vagy értékelési torzulás. Jelen esetben ezek a feltételek mind maradéktalanul teljesülnek, így a kizárás (érvénytelenség) szankciója aránytalan és ezáltal is jogsértő ajánlatkérői döntés, valamint eljárás.

20. Az ajánlatkérőt a kérelmező ajánlata kapcsán a tételes árajánlati lap tekintetében hiánypótlás kiadására vonatkozó kötelezettség terhelte. A tételes árajánlati lap hiányos része nem minősült – minősülhetett - szakmai ajánlatnak. Az ajánlatkérő azonban a hiánypótlási kötelezettség felhívásának nem tett eleget, amely az érvénytelenséget megállapító döntését önmagában is jogsértővé teszi. Az érvénytelenségi körben hozott ajánlatkérői döntés indokolása során hivatkozott álláspont, hogy a hiánypótlás teljesítése az ajánlati árat módosítja, nem állja meg a helyét.

Az ajánlatkérő csak a hiánypótlás teljesítése függvényében kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy vizsgálja az ajánlat esetében a Kbt. 71. § (8) bekezdés érintettségét. Ennek során tett „0”

értékű megajánlás mellett kell vizsgálni, hogy a nulla forintos megajánlás az ajánlat egésze tekintetében nem jelentős, egyedi részletkérdésnek minősül-e.

A Döntőbizottság több határozatában (D.494/15/2019. számú határozat 38. pont, D.146/19/2018. sz. határozat 87. pont) egyértelművé tette, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége az ajánlatok bírálata, a Kbt.-ben foglalt eljárási cselekmények elvégzése, a hiánypótláskérés, felvilágosításkérés, árindokolás cselekmények keretében az ajánlatot illető magyarázat bekérése, és az alapelvekbe ütközik, valamint súlyosan jogsértő, ha az ajánlatkérő mellőzi a Kbt. jogintézményeinek alkalmazását és megfosztja az ajánlattevőt a Kbt.-ben szabályozott eljárási cselekmények végzésének jogszerű lehetőségétől. Megjegyezte, hogy az említett jogintézményeknek éppen az a rendeltetése, hogy minél több érvényes ajánlat maradjon, amelyek közül a valódi verseny eredményeként választhatja ki az ajánlatkérő a majdani nyertes ajánlattevőt, valamint az, hogy érvényesülhessen a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elve. A kérelmező ajánlatának hiánypótlás nélkül történt érvénytelenné nyilvánítása, minthogy az érvénytelenített ajánlat volt a legkedvezőbb, a Kbt. 2. § (4) bekezdésének sérelmével járt.)

21. A kérelmező utalt arra, hogy a bírálati szakasz szoros összefüggésben van az előkészítési szakasszal a közbeszerzési eljárások esetében. Az ajánlati kötöttség szabályai miatt a közbeszerzési dokumentumok tartalmi előírásai, a szakmai ajánlat ajánlatkérő által és a Kbt. által meghatározott definíciója, az értékelési szempontrendszer behatárolják, hogy a bírálati szakaszban milyen eljárási cselekmények végzésére van lehetősége, illetve kötelezettsége az ajánlatkérőnek és az ajánlattevőnek. A közbeszerzési eljárás előkészítéséért kizárólag az ajánlatkérő a felelős, így az előkészítés hiánya, vagy hibája nem – így jelen kérelemmel érintett eljárás esetében sem - eshet az ajánlattevő terhére.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében előírt a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítésére vonatkozó szabályt, mivel félreérthető előírás szerepelt a közbeszerzési dokumentumban, mindez vonatkozik a kiegészítő tájékoztatások során nyújtott válaszokra is. A kérelmező érti ezt arra, hogy a kérelmező a tételes árajánlati lap citromsárga részeire vonatkozó kitöltetlenség érvénytelenségi jogkövetkezményéhez nem közölte a hiánypótlás mellőzését. Éppen ezért a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem alkalmazhatja abszolút értelemben az érvénytelenség körében és annak okaként a tételes árajánlati lap jelen kérelem tényállása szerinti hiányát. Ebből fakadóan az érvénytelenség kérdésében csak az elrendelt hiánypótlás sikertelensége után lehetett volna dönteni, vagy akkor, ha a hiánypótlás eredménye a „Földgáz összköltség ajánlati ár” értékét ténylegesen megváltoztatná. A hiánypótlás kiadása nélkül az ajánlatkérő nem állapíthatta volna meg azt, hogy a kérelmező ajánlata a közbeszerzési dokumentáció feltételeinek nem felelhet meg.

Az ajánlatkérő Kbt. 28. § (1) bekezdését sértő eljárása ugyanakkor a Kbt. alapvető rendelkezéseinek sérelmével is járt, az ajánlatkérő nem biztosította az ajánlattevők egyenlő eséllyel történő ajánlattételét, amely egyúttal kizárta a verseny tisztasága alapvető követelmény érvényesülését (Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdés sérelme). Az ajánlatkérő hiánypótlást mellőző eljárása a kérelmezővel szemben joggal való visszaélést is jelent, amely megvalósult a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján hozott érvénytelenséget megállapító döntésben, amely a Kbt. 2. § (3) bekezdés alapvető sérelmét okozta a kérelmező terhére.

A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 2. § (1) – (4) bekezdését, 3. § 37. pontját, 28. § (1) bekezdését, 69. § (1) bekezdését, 71. § (1), (3) és (8) bekezdését, 79. § (1) bekezdését.

22. A kérelmező 4.160.169.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

23. A kérelmező az érdekelt észrevétele kapcsán hangsúlyozta, hogy a kérelmező által ki nem töltött, a tételes árajánlati lapon citromsárgával jelölt mezők értékei „0 HUF/kWh/h/időszak” értékkel kerültek elszámolásra, amely matematikailag helyesen eredményezi a „Földgáz összköltség ajánlati ár” EUR/év alapon vett értéket, mely a bontási jegyzőkönyvben szereplő ajánlati ár. Hangsúlyozta továbbá, hogy az „Alap adatok” oszlop „0 kWh/h” adattal szerepeltetett narancssárga mezők esetében matematikailag csak „0 HUF/kWh/h/időszak” érték lehet számítható, valamint hangsúlyozta, hogy a „Január havi teljesítmény (KL)” sor tekintetében lehetőség volt egyedi árat - „0 HUF/kWh/h/időszak” értéket – figyelembe venni.

A tételes árajánlati lap Excel táblázata „Alap adatok” oszlop „0 kWh/h” adattal szerepeltetett narancssárga mezőkhöz, valamint a „Január havi teljesítmény (KL)” sorhoz tartozó citromsárga mezők esetében számoló képletet nem tartalmazott, így ezen mezők kitöltésére a tábla egyéb sorainak sem volt (lehet, vagy lehetett) hatása.

A kérelmező utal arra is, hogy az ajánlatkérő által kiadott dokumentáció (ideértve a kiegészítő tájékoztatásokat is) sem leírást, sem magyarázatot nem tartalmaz arra, hogy a dokumentáció részeként szereplő tételes árajánlati lapot az ajánlattevőknek hogyan kell kitölteni (értjük ezalatt olyan magyarázat adását, amely tartalmazza, hogy egyes megajánlások hogyan veendő figyelembe, hogyan kell azokkal – pl. az „Éves teljesítmény (KL)” értékkel – a „Alap adatok” oszlop „0 kWh/h” adattal szerepeltetett narancssárga mezőkhöz, valamint a „Január havi teljesítmény (KL)” sorhoz tartozó citromsárga mezőket meghatározni.

A közbeszerzési eljárás felhívásának és dokumentációjának (ideértve a kiadott kiegészítő tájékoztatásokat is) hiányossága a kérelmező terhére nem írható, azért kizárólag az ajánlatkérő felel.

A kérelmező tehát jogosult egyedi ár (vagy engedmény) alkalmazására azon tételes árajánlati lapsorok esetében, amelyek a vitatott mezőket jelentik.

A kérelmezőnek a tételes árajánlati lap hiánypótlása esetén joga és lehetősége lett volna olyan hiánypótlás benyújtására, amely az ajánlati ár megajánlott értékét nem befolyásolja, ha az „Alap adatok” oszlop „0 kWh/h” adattal szerepeltetett narancssárga mezőkhöz, valamint a „Január havi teljesítmény (KL)” sorhoz tartozó citromsárga mezőket „0 HUF/kWh/h/időszak” értékkel adja meg. Az érdekelt érvelése nem foghat helyt, hogy a „Január havi teljesítmény (KL)” sorhoz tartozó citromsárga mező „0 HUF/kWh/h/időszak” értékű meghatározása szakmai alapon kizárt lenne.

A hiánypótlás biztosítása lett volna tehát a jogszerű eljárás a kérelmező ajánlata vonatkozásában, mivel a hiánypótlásnak szükségszerűen (és automatikusan) nem kellett eredményeznie az ajánlati ár módosulását. Az érdekelt ezért tévesen állítja azt, hogy a kérelmező ajánlatára, a tételes árajánlati lapjára kiadott hiánypótlás a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont sérelmét eredményezné.

24. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán hangsúlyozta, hogy sem a felhívásból, sem a dokumentációból (ideértve a kiegészítő tájékoztatásokat is) nem volt következtethető az, hogy az ajánlattevő ajánlata tekintetében az ajánlatkérő mellőzni fogja a hiánypótlást, amely az ajánlatkérő felelőssége. Utalt arra, hogy a hiányos ajánlat esetében hiánypótlási kötelezettség előírásának terhe áll fenn az ajánlatkérőre, melynek elmulasztása jogsértést eredményez. Az ajánlatkérő eljárást előkészítő mulasztásai, a felhívás és a dokumentáció hiányosságai a kérelmező terhére nem írhatóak, a hiányossággal kapcsolatos jogkövetkezmények sem lehetnek a kérelmezőre nézve hátrányosak és az ajánlatkérő nem hivatkozhat arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok formai/tartalmi követelményeit a kérelmező megismerte, megértette és elfogadta, nem eredményezhetik a hiánypótlás mellőzését és a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. Nullás megajánlásra a hiánypótlás során a kérelmezőnek joga és lehetősége lett volna, a kérelmező üresen hagyott citromsárga

cellái esetében elvégzett hiánypótlás nem járt szükségszerűen az ajánlati árat módosító hatással. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (8) bekezdés alkalmazására hiánypótlás nélkül nem volt lehetősége, így a kérelmező ajánlatát jogszerűen nyilvánította érvénytelenné.

A kérelmező fenntartott azon érvelését, hogy a tételes árajánlati lapon tett megajánlások, a „Földgáz összköltség ajánlati ár”, valamint az „Ajánlati alapadatok” kivételével, nem tekinthető szakmai ajánlatnak.

A kérelmező előadta tovább, hogy az általa a közbeszerzési eljárás dokumentálása, előkészítése, ezek hiányosságai körében előadott álláspontja a tényállás részét képezi, kihat az ajánlatkérő terhére kifejtett jogi érvelésre, de nem jelenti a dokumentáció kapcsán vett jogorvoslatot (a kérelmező által előterjesztett kérelem elemek szerint sem), így az ajánlatkérő a Kbt. 148. § (3) és (5) bekezdések értelmében elkésztésre nem hivatkozhat. A hiányos ajánlat esetében hiánypótlási kötelezettség előírásának terhe áll fenn az ajánlatkérőre. A tételes árajánlati lap szakmai ajánlati tartalma a Kbt. 3. § 37. pontból automatikusan nem következik, azt az ajánlatkérőnek kellett volna meghatároznia, ilyet azonban a műszaki leírás nem tartalmazott.

25. A kérelmező előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő teremtette meg annak a lehetőségét, hogy a tételes árajánlati lap kérelmező részéről üresen adott elemekre vonatkozóan „0” értékű megajánlás is tehető. A ki nem töltött citromsárga mezők esetében a „0” értékű ajánlattétel elvi és gyakorlati lehetősége mellett az ajánlatkérő nem mellőzhette a hiánypótlás elrendelését (hiánypótlás teljesítése nélkül az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy az üresen hagyott mezők megajánlása nagyobb-e, mint „0”, azaz nem tudhatta, hogy a hiánypótlott ajánlat ajánlati ára fog-e egyáltalán módosulni). Az ajánlatkérő nem volt jogosult alkalmazni a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, azaz alaptalanul mellőzte a kérelmező ajánlata esetében szükségszerűen vett hiánypótlást. Hiánypótlás előírása nélkül az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának alkalmazására nem volt jogosult, így a kérelmező ajánlatát nem nyilváníthatta érvénytelenné.

Az ajánlatkérő a hiánypótlás mellőzése vonatkozásában nem érvelhet azzal a tájékoztatásával, amely szerint az eljárásban előre közölte, hogy a tételes árajánlati lap citromsárga mezőinek üresen hagyása, „az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után”. Az ajánlatkérő tájékoztatása ugyanis a hiánypótlás lehetőségét a konkrét esetre nem zárta ki - valamint ilyen kizáró értelmezés a kiadott tájékoztatásnak nyelvtani értelemben sem adható -, tehát az ajánlatkérőt terhelte a Kbt. 71. § (1) bekezdés kötelezettsége a tételes árajánlati lap citromsárga mezői esetében is (az ajánlatkérő a Kbt. 2. § sérelme nélkül akkor járhatott volna el a tájékoztatása szerint, ha a hiánypótlást követően is fennáll a citromsárga mezők üresen hagyása).

A kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő alaptalanul jelölte meg az E:44 cella képletét olyan képletként, mint ami az „Alap adatok” oszlop „0 kWh/h” adattal szerepeltetett narancssárga mezőkhöz, valamint a „Január havi teljesítmény (KL)” sorhoz tartozó citromsárga mezőkhöz tartozna. Az E:44 cella a „2025-26 földgáz évre vonatkozó Teljesítmény díj” értékét meghatározó képlet, mely nem vonatkozik a kérelmező által üresen hagyott citromsárga mezők kitöltésére. Azzal, hogy az ajánlatkérő nem határozott meg számítási módszert az eljárás dokumentációjában az „Alap adatok” oszlop „0 kWh/h” adattal szerepeltetett narancssárga mezőihez, valamint a „Január havi teljesítmény (KL)” sorhoz tartozó citromsárga mezőhöz, lehetővé tette, hogy e sorok tartalmát a kérelmező szabadon határozza meg (akár „0” értéken).

A kérelmező rögzítette, hogy kérelme nem a közbeszerzési dokumentumokat támadja, a dokumentumokkal kapcsolatos érvelések pusztán a kérelmező jogorvoslati kérelme tényállása előadását, valamint a jogorvoslati kérelemhez hivatkozott jogszabályok alkalmazásának a megalapozását szolgálják.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező tételes árajánlati lap, valamint a kiegészítő tájékoztatások alapján az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy valamennyi citromsárga mező kitöltendő, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A kérelmező az erre vonatkozó előírások kapcsán kérdést vagy kifogást az ajánlattételi szakaszban nem nyújtott be, az ajánlata részeként pedig benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti (EKR űrlap formátumú) nyilatkozatát, melyben kijelentette: „hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadjuk.”

27. Az ajánlatkérő – ahogy azt a kapcsolódó kiegészítő tájékoztatásokban is rögzítette – nem vitatja a kérelmező azon érvelését, hogy a Kbt. szabályai nem zárják ki a „nullás” megajánlás lehetőségét - azzal a kiegészítéssel, hogy az ajánlatokban esetlegesen szereplő nullás értékű tételeket Ajánlatkérőnek vizsgálnia kell a bírálati szakaszban a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekményeknek az elvégzésével, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdése által megszabott korlátokra -, azonban jelen jogorvoslati eljárásban érintett jogértelmezési kérdés – szemben a kérelem több pontjában rögzítettekkel – nem a „nullás” megajánlás lehetősége, hanem az, hogy – kiemelten a tételes árajánlati lapon mint közbeszerzési dokumentumban rögzített tartalmi követelményre – az ajánlati ár részletezésére szolgáló dokumentum egyes mezőinek/tételeinek nem kitöltése (üresen hagyása) megajánlásnak minősül-e, és a Kbt. lehetőséget biztosít-e ennek pótlólagos kitöltésére.

A kérelmezőnek a közbeszerzési dokumentumok előírásainak ismeretére és elfogadására tett 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozattal együtt benyújtott ajánlata nem tekinthető teljeskörű ajánlatnak, a kérelmező nem tett minden tétel kapcsán ajánlatot (nullás megajánlást sem), és a kérelmező ajánlata részeként benyújtott tételes árajánlati lap nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt tartalmi elvárásoknak.

A kérelmező nem ajánlott meg „nullás” tételt, hanem a kitöltendő 17 mezőből mindösszesen 7 mező került kitöltésre, és 10 mező – köztük a január hónap, mely az egyik leghidegebb és fűtési szempontból legjelentősebb téli hónap - esetén ajánlatot sem tett (üres mező).

Az ajánlatkérő a közbeszerzési alapelvekre is tekintettel nem vélelmezheti, hogy egy üresen hagyott mező esetén az ajánlattevő nullás megajánlást kívánt tenni. Az ajánlatkérőnek objektíven az ajánlatban benyújtott dokumentumokból kell kiindulnia, és a kérelmező által benyújtott tételes árajánlati lap (mind az excel, mind a cégszerűen aláírt pdf. formátum) üres mezőket tartalmazott.

A Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata – lásd például D.563/12/2023. számú határozata - alapján egyértelműen megállapítható, hogy egy üres cella nem tekinthető a nulla forintos/eurós megajánlás szinonimájaként, az üres mezőt önmagában nem lehet nulla forintnak/eurónak értelmezni. Az ajánlatkérő ebből kifolyólag nem értelmezheti úgy, hogy egy üres mező nullás megajánlást takar, így a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jogszerűen nem élt a hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés lehetőségével.

28. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárásban előírt értékelési szempont – legalacsonyabb ár, azaz nettó összesen ajánlati ár – részletezésére és alátámasztására szolgáló tételes árajánlati lap részaráira vonatkozó cellák üresen hagyása (nem kitöltése) nem tekinthető formai hibának vagy nem jelentős egyedi részletkérdésnek, az a megajánlás

részleteit ismertető, kötelezően előírt tartalmi elem, vagyis a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírtak fennállnak.

Az ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy a vita tárgyát képező díjképzési elemek, így különösen a januári téli fűtési csúcshónapra eső – az ajánlatkérő által az adott hónaphoz mennyiséget is rendelve – kapacitáslekötés a gazdasági szereplők oldalán költségként merül fel, így értelemszerűen a díjat meghatározó elemnek minősül. Az ajánlatkérő erre tekintettel rögzítette a közbeszerzési dokumentumok részeként, hogy „Valamennyi citromsárga mező kötelezően kitöltendő, bármely citromsárga mező nem kitöltése (üresen hagyása) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után”.

A kérelmező – a január kivételével - valamennyi mennyiségi adattal kitöltött sorban tett 0-át bőven meghaladó megajánlást (még pl. az augusztus nyári hónapban is), ellenben a januári téli fűtési csúcshónapra nem, jogorvoslati kérelme alapján pedig 0-át akart megajánlani rá. Ez teljesen életszerűtlen tekintettel arra is, hogy a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által publikált rendszerhasználati díjak és díjhatározatok szerint fajlagosan a januári hónap a legdrágább kapacitástermék a tételes árajánlati lapon bekért termékek közül.

Megjegyzendő továbbá, hogy a többi ajánlattevő a havi teljesítmények esetén mind a legmagasabb ajánlati értéket logikusan ezen leghidegebb téli hónap, a január esetén tette meg. A C-367/19. Tax-Fin-Lex ügy főtanácsnoki indítványának 64. pontja rögzíti, hogy a referencia által nyújtott jövőbeli előny nem az adott szerződés visszerthes eleme, hiszen nem az adott ajánlatkérő által nyújtott ellenszolgáltatás – vagyis nullás megajánlás indokaként nem jelölhető meg referenciaszerzés célja.

29. Tárgyi szerződés nem átalánydíjas szerződés (a szerződés teljesítése során a kifizetésekre a tényleges fogyasztás alapján kerül sor), így – figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra – a tételes árajánlati lap egyes tételei és egységárai – összegtől függetlenül - nem pótolhatók/módosíthatók/kiegészíthetők vagy törölhetők.

Amennyiben például a fentebb említett január hónap kitöltésre került volna bármely 0-nál nagyobb mennyiséggel, úgy a földgázévre vonatkozó teljesítmény díj és a földgáz összköltség ajánlati ár, azaz a Felolvasólapon rögzítendő ajánlati ár is változott volna, amely hiánypótlás következtében beállt módosítás a Kbt. 71. § (8) b) pontjába ütközött volna.

Ajánlatkérőnek jogszerűen akkor lett volna lehetősége hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés kiküldésére, ha a nullás értékek rögzítésre kerültek volna, azonban nem történt az adott tételekre megajánlás.

A Döntőbizottság D.323/23/2025. számú határozatában foglaltaknak megfelelően a jogalkotó a nem pótolható adatok körét kifejezetten meghatározta a Kbt. 71. § (8) bekezdésében, a Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondata alapján a Kbt.-től csak akkor lehet eltérni, ha a Kbt. az eltérést kifejezetten megengedi, viszont ilyen engedmény nincs a Kbt.-ben a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt hiánypótlási szabályokra vonatkozóan, szemben például a szakember személy azonosíthatóságának (nevének) a hiányával, mivel a Kbt. 71. § (9) bekezdésének első mondata alapján azt lehet pótolni.

Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet Közbeszerzési Döntőbizottság D.629/13/2017. számú határozatában foglaltakra is, miszerint „az árrészletező táblázat teljes körű kitöltése az ajánlattevők kötelezettsége, felelőssége és kockázata, ahogy az ajánlat teljes körű, egyértelmű megadása minden közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők terhére esik.”

30. Az ajánlatkérő álláspontja szerint fentiek miatt a kérelmező tételes ajánlatának – vitarendezési kérelmében előadottak alapján történő - utólagos nulla forinttal/euróval történő kiegészítése, illetve a kiegészítésére való lehetőség biztosítása – az ajánlati kööttség megsértésének lehetőségén túl – a közbeszerzési alapelvek (pl. a verseny tisztasága, esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód, arányosság, tisztesség követelményei) megsértését is

jelentené, így a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja – a hiánypótlás vagy felvilágosítás nem járhat a Kbt. 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével - alapján sincs lehetőség hiánypótlásra/hiánypótlás biztosítására.

Összefoglalva az ajánlatkérő álláspontja szerint – figyelemmel a fent hivatkozott D.563/12/2023. döntőbizottsági határozatra is – a kérelmező ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban rögzített tartalmi előírásoknak, és az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján nem volt lehetősége az üres mezők tekintetében a hiánypótlást biztosítani.

31. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok tartalmával kapcsolatos kifogások benyújtási határideje a Kbt. 148. § (3) és (5) bekezdése alapján lejárt, ezek tekintetében a kérelmező jogorvoslati kérelmet már nem nyújthat be, ugyanakkor az ajánlatkérő álláspontja a kérelemben rögzítettek kapcsán az alábbiak.

A kérelmező azon kifogása tekintetében, miszerint a közbeszerzési dokumentumok egyike sem tartalmazta azt, hogy a tételes árajánlati lap citromsárga mezőinek ki nem töltése (üresen hagyása) esetén az Ajánlatkérő nem bocsát ki hiánypótlási felhívást:

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt.-ből, a közbeszerzési dokumentumok tartalmából és a közbeszerzési gyakorlatból is egyértelműen megállapítható, hogy a tételes árajánlati lap hivatkozott lábjegyzete („Valamennyi citromsárga mező kötelezően kitöltendő, bármely citromsárga mező nem kitöltése (üresen hagyása) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után”) oly módon értendő, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása hiánypótlási eljárási cselekmény nélkül megtörténik.

Általánosságban elmondható, hogy egy ajánlat hiányossága esetén ha adott ajánlattevő nem teljesíti a hiánypótlást, akkor fennáll az ajánlat érvénytelenségének a lehetősége, így logikusan kikövetkeztethető, hogy az ajánlatkérő a lábjegyzetben egy, az általános gyakorlattól a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti korlátozás miatt eltérő különleges rendelkezést rögzített, melyet a rendelkezés nyelvtani tartalma is megerősít (ha hiánypótlási felhívás nem teljesítését követő érvénytelenségre célzott volna az ajánlatkérő, akkor úgy rögzítette volna a lábjegyzetet).

A kérelmezőnek – amennyiben bizonytalan volt a lábjegyzet fentiek szerinti értelmezésében – lehetősége lett volna kiegészítő tájékoztatás kérés intézményével ebben útmutatást kérni az ajánlatkérőtől, azonban erre vonatkozóan nem érkezett egyik ajánlattevőtől sem kérdés (csak a „0”-ás megajánlásra).

A kérelmező ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti (EKR űrlap formátumú) nyilatkozatát, miszerint a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismert, megértett és azokat fenntartások és korlátozások nélkül elfogadott.

Megjegyzendő, hogy a másik három ajánlattevő az előírások szerint kitöltötte a tételes árajánlati lapot, így okkal feltételezhető, hogy az ajánlatkérő szándékával megegyező értelmezésre jutottak ők is, az ajánlatkérő álláspontja szerint az előírása egyértelműen értelmezhető volt.

32. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeinek meghatározása kapcsán hivatkozott a Kbt. 3. § 37. pontjára, mely egyértelműen rögzíti a „szakmai ajánlat” fogalmát, így annak fogalmát nem szükséges a közbeszerzési dokumentumokban rögzíteni.

A kérelmező álláspontjával ellentétben ugyanakkor az ajánlatkérő véleménye szerint a Felolvasólapon tett megajánlás részletezését szolgáló tételes árajánlati lap teljes egészében egyértelműen megfeleltethető a „szakmai ajánlat” fogalmának, az a beszerzés tárgyára,

valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdése nem rögzíti, hogy a bekezdésben foglaltak csak a „szakmai ajánlatnak” nevesített dokumentumokra alkalmazhatóak.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően az ajánlatok elbírálása során megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérő az ajánlatok azon hiányosságai tekintetében, amelyek nem ütköznek a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti korlátba, hiánypótlási felhívást küldött ki. A kérelmező ajánlatának hiányossága a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltak alapján nem pótolható, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

33. Az ajánlatkérő hivatkozott még arra, hogy nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a közbeszerzési eljárást megfelelően készítette elő, a fentebb részletezettek szerint az ajánlatkérő szerint a közbeszerzési dokumentumokban nincs félreérthető előírás, a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozattal a közbeszerzési dokumentumokat fenntartások és korlátozások nélkül elfogadta a kérelmező.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy tárgyi eljárás ajánlattételi szakaszában 3 db kiegészítő tájékoztatás kérést küldött be a kérelmező, ebből egyik sem a tételes árajánlati lap lábjegyzetére vonatkozott. A másik három ajánlattevő az előírások szerint kitöltötte a tételes árajánlati lapot, így okkal feltételezhető, hogy nem volt az ajánlatkérő előírása félreérthető.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel jogszerűen nem élt a hiánypótlás lehetőségének biztosításával, és így nem sértette meg egyik közbeszerzési alapelvet sem. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlási korlátok figyelmen kívül hagyása mellett a kérelmező tételes ajánlatának utólagos kiegészítésére való lehetőség biztosítása sértené meg a közbeszerzési alapelveket (pl. a verseny tisztasága, esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód, arányosság, tisztesség követelményei), az ajánlati kötöttséget, és a Kbt. 71. § (8) bekezdését.

34. Az ajánlatkérő a kérelmező észrevétele tekintetében előadta, hogy a kérelmező észrevételében azon eshetőséget elemzi, hogy mi lenne akkor, ha 0-ás megajánlást tett volna az adott mezőben, azonban az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező az ajánlatában nem tett 0-s megajánlást. Jelen jogorvoslati eljárásban érintett jogértelmezési kérdés nem a „nullás” megajánlás lehetősége, hanem az, hogy kiemelten a tételes árajánlati lapon mint a közbeszerzési dokumentumban rögzített tartalmi követelményre az ajánlati ár részletezésére szolgáló dokumentum egyes mezőinek/tételeinek nem kitöltése (üresen hagyása) megajánlásnak minősül-e, és a Kbt. lehetőséget biztosít-e ennek pótlólagos kitöltésére.

Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattevőknek minden citromsárga mezőt ki kellett töltenie (megajánlást tennie). Attól, hogy az excel technikai sajátosság okán az üres mezőt 0-ának értelmezheti egy képlet során, a kérelmező még nem tett ajánlatot, egy üres cella nem tekinthető a nulla forintos/eurós megajánlás szinonimájaként, az üres mezőt önmagában nem lehet nulla forintnak/eurónak értelmezni.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a teljesítménydíjakkal kapcsolatos szükséges képletet a táblázat (E:44 mezője) tartalmazta.

Az ajánlatkérő fenntartva a fentiekben előadottakat rögzítette, hogy a kérelmező ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban rögzített tartalmi előírásoknak, és az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján nem volt lehetősége az üres mezők tekintetében a hiánypótlást biztosítani. Erre tekintettel a 2025. augusztus 04-én kiküldött - ajánlatok bírálatáról szóló - összegezés valamennyi pontja megfelel a jogszabályoknak, nem tartalmaz

jogsértő rendelkezést.

35. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 10. napján kérte a szerződéskötés engedélyezését.

Az érdekelt észrevétele

36. Az érdekelt előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása mindenben megfelelt a Kbt. előírásainak, így az ajánlatkérő eljárása nem sértette meg a Kbt. rendelkezéseit.

Az érdekelt mint energiakereskedő vállalkozás szakmai álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglalt állítás, miszerint a tételes árajánlatában ki nem töltött citromsárga cellák értékét ajánlatában „0 HUF/kWh/h/időszak” értéken vette figyelembe és az a következtetés, hogy amennyiben az ajánlatkérő lehetőséget biztosított volna a hiánypótlásra, úgy a nulla értékkel való kitöltés nem változtatta volna meg az ajánlati ár egészét és nem érintette volna az értékelés eredményét, nem indokolhat az alábbiak alapján:

A kérelmező állítása szerint, amely mezőt üresen hagyott, mindenhol 0 HUF/kWh/h értéket akart volna szerepeltetni, így abban a januári hónapban is, amelyhez az ajánlatkérő nem 0 kWh/h teljesítményt szerepeltetett, azaz feltüntetett várható teljesítménylekötést. A kapacitáslekötéssel kapcsolatban (valamennyi) kereskedőnek költsége merül fel, így a prudens kereskedői gyakorlatnak nem feleltethető meg, hogy egy kereskedő térítésmentesen biztosítsa a kapacitáslekötést a felhasználó számára, amennyiben azzal saját maga számára költsége merül fel, így életszerűtlen és szakmailag indokolatlan lenne ez az eljárás, különös tekintettel a keresztfinanszírozás tilalmára is. Az érdekelt álláspontja szerint egy ajánlatát megalapozottan előkészítő és elvárt szakmai sztenderdek szerint összeállító ajánlattevő szándékosan semmi esetre sem szándékozhatott „0” értéket írni az adott cellába. Ezen szakmai indokok alapján a kérelmezőnek sem állhatott szándékában az F16-os cella 0 HUF/kWh/h értéken történő szerepeltetése.

37. Az érdekelt szerint az ajánlatkérő – a kérelmező által is hivatkozottan – a közbeszerzési dokumentumok több pontján, valamint a kiegészítő tájékoztatásokban kifejezetten és többször is egyértelművé tette, hogy a benyújtandó ajánlat terjedelmének ki kell terjednie valamennyi citromsárga mezőre, így a kérelmező a kérelmében alaptalanul hivatkozik arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazták kifejezetten, hogy a citromsárga mezők üresen hagyása esetén hiánypótlási lehetőség nélkül jár el.

Az érdekelt szakmai véleménye szerint az üresen hagyott cellákra – különösen a már hivatkozott januári cellára, ahol szerepelt várható teljesítménylekötés – irányuló hiánypótlási felhívás jogellenesen lehetőséget biztosított volna a kérelmező számára az ajánlata utólagos átértelmezésére, adott esetben – jobb híján, egyetlen megfelelőnek látszó lehetőségként – az üres cellák 0-ként történő értelmezésére. Figyelemmel azonban arra, hogy a fent kifejtettek okán nincs szakmai indok az érintett cella vonatkozásában a 0 HUF/kWh/h szerepeltetésére, az erre vonatkozó hiánypótlás az ajánlati kötöttség, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának sérelmével járt volna. Ezáltal az érdekelt szerint az ajánlatkérő helyesen állapította meg hiánypótlási lehetőség nélkül az ajánlat érvénytelenségét.

A kérelmezőnek az eljárás előkészítésével, valamint közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatos aggályai az érdekelt szerint ugyancsak alaptalanok, a közbeszerzési dokumentumok esetleges „félreérhető” előírásainak tisztázásával kapcsolatban a kérelmezőnek is – mint minden további ajánlattevőnek – minden szükséges eljárási cselekmény a rendelkezésre állt.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem biztosította „az ajánlattevők egyenlő eséllyel történő ajánlattételét”. Az eljárás során valamennyi ajánlattevő számára azonos

információk és azonos eljárási cselekmények álltak rendelkezésre és az érdekelt szerint a rendelkezésre álló információk egyértelműek és megfelelőek és voltak a megalapozott ajánlattételhez.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2025. május 21. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

39. A jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

40. A Kbt. e körben releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint:

(11) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

41. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján feladata az adott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. Az ajánlatok bírálata során a Kbt. előírásai alapján az

ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek és köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen. Érvénytelen az ajánlat, ha nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

Az ajánlattételi határidő lejártától az ajánlatkérő és az ajánlattevők is kötve vannak az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő által tett előírásokhoz, az ajánlattevő pedig az ajánlatához.

Az ajánlatkérőt tehát a bírálat során kötik az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírások.

Az ajánlatoknak pedig meg kell felelnie az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

42. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 2.1.4. Általános információk rész 19. pontjában előírta, hogy az ajánlat részeként benyújtandó az ajánlati ár részletezésére szolgáló tételes árajánlati lap excel formátumban és cégszerűen aláírva pdf/jpeg formátumban is. A kitöltendő tételes árajánlati lapot az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezésre bocsátotta. A tételes árajánlati lapon rögzítette az ajánlatkérő, hogy az árajánlati lap kitöltése a sárga színű cellákba történő beírással végezhető el. Valamennyi citromsárga mező kötelezően kitöltendő, bármely citromsárga mező nem kitöltése (üresen hagyása) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A kérelmező a tételes árajánlati lapon a citromsárga mezők közül 10-et nem töltött ki, 10 citromsárga mezőt üresen hagyott.

43. A Döntőbizottság a fenti előírások kapcsán megállapította, hogy az ajánlatkérő előírásai egyértelmű követelményt támasztanak. Az ajánlatkérő konkrét, kifejezett előírást tett azzal, hogy rögzítette, hogy a tételes árajánlati lapon a sárga színű cellákat kell az ajánlattevőknek kitölteni, és valamennyi citromsárga mező kitöltése kötelező. Amennyiben bármely citromsárga mező üresen marad, nincs kitöltve, akkor az ajánlat érvénytelen.

Ezen előírások egyértelműen azt tartalmazzák, hogy valamennyi citromsárga mező kitöltése kötelező, és ha bármely citromsárga mező nincs kitöltve az ajánlattevő által, akkor érvénytelen az ajánlata. Ez kétséget kizáróan azt jelenti, hogy hiánypótlási lehetőség nélkül, automatikusan érvénytelen az az ajánlat, amely bármelyik citromsárga mezőt üresen hagyja a tételes árajánlati lapon. Ezen előírás nem értelmezhető másként. Amennyiben ezen előírásba beleérthető lenne a hiánypótlás lehetősége, ahogy a kérelmező hivatkozik rá, akkor az ajánlat érvénytelensége nem lenne megállapítható. Ha ezen előírás szerint helye lenne hiánypótlásnak valamely mező üresen hagyása esetén, akkor hogy érvényesülhetne az az előírt következmény, hogy az ajánlat érvénytelen. Ha lenne lehetőség hiánypótlásra, akkor annak eredményeképpen az ajánlat lehetne akár érvényes is, aminek a lehetősége az ajánlatkérő előírása szerint kizárt. Tárgybani esetben a hiánypótlás lehetősége kiüresítené az ajánlatkérő által előírtakat, mivel az ajánlat nem lenne érvénytelen, hanem hiánypótlást követően lehetne eldönteni, hogy érvényes-e vagy érvénytelen az ajánlat. De tárgybani esetben az ajánlatkérő nem ezt írta elő, az ajánlatkérő egyértelmű tartalommal rögzítette, hogy a tételes árajánlati lap bármely citromsárga cellájának üresen hagyása az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának következményével jár.

44. Az ajánlatkérő a fentiekben hivatkozott, a közbeszerzési dokumentumokban a tételes árajánlati lapon rögzített előírását hangsúlyozta, és erősítette meg több ízben a tényállásban ismertetett kiegészítő tájékoztatások során a beérkezett kérdésekre adott válaszaiban. A kiegészítő tájékoztatás 3.-ban a 8. kérdés kifejezetten az volt, hogy a tételes árajánlati lapon

kizárólag azokat a citromsárga cellákat kell kitölteni, ahol ténylegesen történik kapacitásigénylés? Az ajánlatkérő válaszában rögzítette, hogy valamennyi citromsárga mező kötelezően kitöltendő, bármely citromsárga mező ki nem töltése (üresen hagyása) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Tehát ezen kiegészítő tájékoztatás alapján nem foghatnak helyt a kérelmező által hivatkozottak, miszerint a kérelmező azokat a sorokat nem töltötte ki – a Január havi teljesítmény soron túlmenően –, ahol 0 kWh/h mennyiség volt megjelölve az ajánlatkérő által, nem volt kapacitásigénylés. Ezen kiegészítő tájékoztatás alapján azonban egyértelművé tette az ajánlatkérő, hogy a 0 kWh/h mennyiség előírása esetén is ki kellett tölteni a citromsárga mezőket, azok üresen hagyása esetén az ajánlat érvénytelen lesz.

45. A Döntőbizottság tehát a fentiekben kifejtettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban tett előírásai a tételes árajánlati lap kitöltése tekintetében egyértelmű tartalmúak voltak, egyféleképpen értelmezhetőek. Az ajánlatkérő előírta, hogy a tételes árajánlati lapon a sárga színű cellákat kell az ajánlattevőknek kitölteni, és valamennyi citromsárga mező kitöltése kötelező. Amennyiben bármely citromsárga mező üresen marad, nincs kitöltve, akkor az ajánlat érvénytelen. Ez alapján az ajánlatkérő a Kbt. szabályai szerint, megfelelően járt el, amikor a kérelmező ajánlatát a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján bírálta és megállapította, hogy a kérelmező ajánlatában szereplő hiányosság körében, a tételes árajánlati lap valamennyi citromsárga mezőjének ki nem töltése, üresen hagyása tekintetében hiánypótlásnak az ajánlatkérő által tett előírások alapján nincs helye, ezért érvénytelen a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A Kbt. fentiekben hivatkozott, vonatkozó szabályai szerint az ajánlatnak meg kell felelnie a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő által előírt követelményeknek. Az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania egy ajánlattevőnek.

A Kbt. előírásai szigorúak, kógensek. Az ajánlatkérő előírásai kötik az ajánlatkérőt az ajánlatok elbírálása során és az ajánlattevőt is az ajánlat készítése és adása során, az előírásoktól nem lehet eltérni.

Az ajánlatkérőnek a vonatkozó Kbt. rendelkezések alapján, a 66. § (1) bekezdése, a 69. § (2) bekezdése, 73. § (1) bekezdés e) pontja és 81. § (11) bekezdése alapján kötelezettsége azon ajánlat érvénytelenné nyilvánítása, amely nem felel meg az ajánlatkérő által tett előírásoknak.

46. Az ajánlatkérő tételes árajánlati lap kapcsán tett előírásai alapján tehát nincs helye hiánypótlásnak azon hiányosság esetében, ha az ajánlattevő a citromsárga mezőket maradéktalanul nem tölti ki. A kérelmező által hivatkozott Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint sem lenne helye hiánypótlásnak, mert a tételes árajánlati lap a beszerzés tárgyának jellemzőire, a szerződés feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősül, így ez esetben csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány pótolható. Az ajánlati árat alkotó egységárak, megajánlások, amelyek szerződéses feltétellé is válnak, mivel azon egységárakon kerül elszámolásra a szerződés teljesítése, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó adatok. Az ajánlati árat alkotó adatok jelentős, érdemi adatok a beszerzés tárgya tekintetében, így azok tartalmi értéket képviselnek. Így a tételes árajánlati lapon ki nem töltött citromsárga mezők, meg nem adott adatok nem formai hiányok, hanem tartalmiak, amelyek nem pótolhatók akkor sem, ha az ajánlati ár és az ajánlattevők közötti sorrend nem változna. A tételes árajánlati lapon megajánlott adatokra vonatkozóan beállt az ajánlati kötöttség.

A kérelmező által hivatkozott 0-s megajánlás értékelése tárgybani ügyben irreleváns, mert a kérelmező a tételes árajánlati lapon nem adott meg 0-s megajánlást. Az, hogy a kérelmező az ajánlati ár számításakor 0-s megajánlással számolt azon tételek esetében, ahol üresen hagyta a citromsárga mezőket, szintén nem vizsgálendő, mivel az előírás szerint a megajánlást fel kellett volna tüntetni a tételes árajánlati lapon, a citromsárga mezőkben. Ebből kifolyólag nem

fogadható el azon kérelmezői hivatkozás sem, hogy a ki nem töltött citromsárga mezők tekintetében 0 kWh/h mennyiség volt ajánlatkérő által megadva, mely esetében bármilyen megajánlás 0 eredményt ad, mivel az ajánlatkérői előírás az volt, hogy a citromsárga mezőket ki kell tölteni. A Január havi teljesítmény esetén pedig arra hivatkozott a kérelmező, hogy 0-val számolt, azonban ezt a tételes árajánlati lapon fel kellett volna tüntetni, ami nem történt meg.

47. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumokban lévő előírások megfelelőek voltak, az ajánlatkérő előírása a tételes árajánlati lap kitöltése vonatkozásában, és annak hiányossága esetére vonatkozó következmény rögzítése egyértelmű és értelmezhető volt, így az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező által megjelölt Kbt. 28. § (1) bekezdésében rögzített, a közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó szabályt. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján jogszerűen bírálta el a kérelmező ajánlatát, amikor a kérelmező által az ajánlatban benyújtott tételes árajánlati lap hiányosságát nem fogadta el, és az ajánlatkérői előírások alapján hiánypótlást nem rendelt el a kérelmező ajánlata kapcsán a tételes árajánlati lap hiányossága kapcsán. Az ajánlatkérő jogszerűen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, mert a kérelmező ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

Így a Döntőbizottság nem állapított meg ezen eljárási cselekmények kapcsán jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 79. § (1) bekezdésének a megsértését sem állapította meg az ajánlatkérővel szemben, mert a kérelmezőt írásban, megfelelően tájékoztatta ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, annak indokáról. Továbbá alapvető jogsértés sem volt megállapítható az ajánlatkérővel szemben, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során biztosította a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot az ajánlattevők számára, minden ajánlattevő ugyanazon feltételek mentén tett ajánlatot, továbbá nem valósított meg joggal való visszaélést, a felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el.

48. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező jogorvoslati kérelmét alaptalansága miatt elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban tárgyalás tartását nem ítélte feltétlenül szükségesnek, mert nem merült fel olyan különös körülmény, ami tárgyalás tartását indokoltá tette volna. A Kbt. 161. § (1) bekezdés alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet alapesetben tárgyalás tartása nélkül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás tartása feltétlenül szükséges különösen az ügyféli jogok gyakorlásához, a tényállás tisztázásához, a szakszerű és minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe vevő döntés meghozatalához. A Döntőbizottság tárgybani ügyben nem ítélte szükségesnek a tárgyalást, mert a tényállás tisztázása nem igényelte tárgyalás tartását, a tényállás megállapítható volt a közbeszerzési eljárás irataiból, a felek észrevételei alapján, továbbá az ügyféli jogok gyakorlásához sem tartotta a Döntőbizottság szükségesnek tárgyalás tartását, a felek írásban megtették észrevételeiket.

Az ajánlatkérő 2025. szeptember 10. napján kérte a szerződéskötés engedélyezését, melynek elbírálása oka fogyottá vált a határozat meghozatalára tekintettel.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

51. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 15.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Kovács Tibor József ügyvéd
2. Dr. Kovács Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, Kocsis István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Szabados János kamarai jogtanácsos, Dr. Sárváry Erika kamarai jogtanácsos
4. Nemzeti Fejlesztési Központ