



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
1525 Pf.: 166.  
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593  
E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D.120/11/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Csanádi Péter Tamás közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmezők:** SeE Enterprise Kft.  
Budapest, Váci út 33. VI.em.

Babarczy Informatika Kft.  
Budapest, Zsókavár u. 57.

**A kérelmezők képviselője:** Dr. Murányi Réka felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(kapcsolati kód: 04e2d0b3cc7923ce7ea3f0ad24376c04)

**Az ajánlatkérő:** Gálfi Béla Nonprofit Kft.  
Budakalász, Martinovics u. 13-45.

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Barna Orsolya ügyvéd  
Budapest, Bognár u. 6/B.  
(e-elérhetőség: 18284407)

**A beszerzés tárgya:** A Gálfi Béla Nonprofit Kft. informatikai feladatainak teljes körű ellátása 2017.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1) és (2) bekezdése szerinti a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított komplex számítástechnikai szolgáltatás megrendelése tárgyában, melynek keretében 2017. december 15-én küldte meg az összefoglaló tájékoztatóját a Közbeszerzési Hatóság részére A gazdasági szereplők számára érdeklődésük jelzésére 2017. december 22. napján 10:00 óráig volt lehetőség az összefoglaló tájékoztatóban közzétettek szerint, majd az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok megküldésére ekkor került sor az eljárás iránti érdeklődését jelző gazdasági szereplőknek, valamint a Kbt. 113. § (2) bekezdése szerint három gazdasági szereplőnek az ajánlatkérő saját kezdeményezésére elektronikusan.

2. Az ajánlattételi felhívás D) pontja szerint a közbeszerzés tárgya és mennyisége a következő:

„Vállalkozási szerződés alapján "A Gálfy Béla Nonprofit Kft. informatikai feladatainak teljes körű ellátása 2017" évi nettó 17.000.000,- Ft keretösszegig.”

A részletes műszaki leírást az ajánlattételi dokumentáció tartalmazta.

3. A felhívás F) pontja szerint a szerződés időtartama:

„A szerződés aláírását követő 1 év, de legfeljebb a rendelkezésre álló keretösszeg erejéig.

A szerződés meghosszabbítható legfeljebb további 2 évig, változatlan feltételekkel.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás J) pontjában – Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjára hivatkozva –az alábbi értékelési szempontokat határozta meg:

Értékelési szempontok	Súlyszám	Az értékelés módszere
Összesen nettó ajánlati ár (nettó HUF)	90	
Átlagos prioritású feladatok esetén a helyszínrre kiszállás munkaidőn kívül, a hibaelhárítás megkezdése (óra, az értesítéstől számítottan)  (órákban megadva, azzal, hogy a hibaelhárítás megkezdését legkésőbb 24 órán belül meg kell kezdeni, a 24 óránál hosszabb időtartamú megajánlások az ajánlat érvénytelenségét eredményezik)	5	
Kritikus prioritású feladatok esetén a helyszínrre kiszállás munkaidőn kívül, a hibaelhárítás megkezdése (óra, az értesítéstől számítottan)  (órákban megadva, azzal, hogy a hibaelhárítás megkezdését legkésőbb 12 órán belül meg kell kezdeni, a 12 óránál hosszabb időtartamú megajánlások az ajánlat érvénytelenségét eredményezik)	5	

5. A felhívás N) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2018. január 17-e 14 óra volt.

6. A felhívás S) pontja szerint az ajánlati kötöttség időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számított harminc nap.

7. A közbeszerzési dokumentáció vállalozási szerződés tervezete az alábbi releváns előírásokat tartalmazta:

A bevezető rendelkezések szerint:

„Vállalkozó kijelenti, hogy a követelményeket jelen szerződés tárgyának megvalósításában jártas, szakcégtől elvárható gondossággal tanulmányozta, és a szerződést ezek ismeretében köti meg.”

A szerződés tervezet I. pontja szerint:

„1. A szerződés tárgya: informatikai tevékenység. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a jelen szerződés 1. számú mellékletében meghatározott informatikai feladatok folyamatos ellátását a szerződés hatálya alatt Megrendelő utasításai szerint.

A szerződés 1. számú melléklete a műszaki leírás volt.

A szerződés tervezet 14. pontja szerint: „Vállalkozó kijelenti és szavatolja, hogy a jelen szerződés alapján a teljesítésben részéről közreműködő személyek megfelelő képzettséggel rendelkeznek. Abban az esetben, ha Felek valamely munkavállalója (illetve részükről a munkában közreműködő egyéb személy) az 1. számú mellékletben meghatározott feladatok határidőben történő elvégzését akadályozza, vagy más módon veszélyezteti, a másik fél írásban kérheti, hogy e személy a szerződés teljesítésének további szakaszában ne működjön közre. Az érintett fél az indokolt kérésnek legfeljebb 3 napon belül köteles eleget tenni és szükség esetén más alkalmas személyt munkába állítani. Felek vállalják, hogy a lecserélésre vonatkozó indítványt csak az e bekezdésben foglalt körülmények fennállása esetén, alapos okkal terjesztenek elő.”

A szerződés tervezet 36. pontja szerint a Vállalkozó hibásan teljesít, ha a teljesítése nem felel meg a teljesítéskor a jogszabályokban, az Ajánlattételi felhívásban, az ajánlatában, illetve jelen szerződésben meghatározott követelményeknek.”

8. A Műszaki leírás a 20. oldalon az „Az ajánlattevő által ellátandó feladatok” cím alatt - egyebek mellett - az alábbi előírást tartalmazta:

„• Betegnyilvántartó, kórházi betegellátási teljesítmény nyilvántartó, elszámoló és jelentő rendszer (HIS) informatikai háttérének teljes körű biztosítása. Fejlesztési, javítási folyamatok kezelése. Kapcsolattartás a program beszállítóival. (MeditcomSanitas).”

A műszaki leírás a 21. oldalon tartalmazta, hogy a delegált szakembertől elvárás a Meditcom Sanitas rendszerének ismerete legalább 2 éves igazolt gyakorlattal.

Az ajánlatkérő 2018. február 2-án a bírálókat során a Kbt. 69.§ (4) szerinti dokumentumok benyújtására szólította fel a közös kérelmezőket.

A közös kérelmezők határidőre benyújtották a kért dokumentumokat.

9. A 2018. január 17-ei ajánlattételi határidőre a közös kérelmezők, az Etiam Kft. és a KLK Comp Kft. nyújtott be ajánlatot.

A közös kérelmezők ajánlata tartalmazta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok szerinti feltételek elfogadására és a szerződés megkötésének a kötelezettségére vonatkozóan az ajánlati kötöttségnek megfelelően.

10. Az ajánlatkérő 2018. február 26-án küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, mely szerint a közbeszerzési eljárás nyertese a közös

kérelmezők lettek, a nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlattevő a KKK-Comp Kft., míg az Etiam Kft. ajánlata érvénytelen lett.

11. Az ajánlatkérő 2018. március 21-én felszólította a közös kérelmezőket, hogy igazolják a delegált szakembereik tekintetében a Meditcom Sanitas rendszerének ismeretét legalább 2 éves igazolt gyakorlattal.

A közös kérelmezők által 2018.március 21-én megküldött 3 önéletrajzban az alábbi „Egészségügyi rendszerekben való jártasság” került feltüntetésre:

„B.Z.

- Globenet Medworks Rendszer alapvető kezelési és adminisztrációs ismeretek
- OEPSoft Egészségügyi nyilvántartó Rendszer

F.I.

Szakrendelőkben munkaállomások üzemeltetése

GlobeNet program használata

MedWorks rendszer

R.Z.

Főbb tevékenységek és feladatkörök:

EÜ rendszerek: E-karton, DokuMedik, Infomix korábbi EÜ rendszerei (mai verziók: IxNet, Visual IxDoki, IxÜgyelet)

Tevékenység típusa, ágazat: Teljeskörű IT, IT rendszerek üzemeltetése, benne Globenet Medworks Rendszer.”

Az ajánlatkérő 2018. március 23-án tájékoztatta a közös kérelmezőket, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek önéletrajzában foglaltak nem tartalmazzák az elvárt kétéves Meditcom-Sanitas gyakorlatot. Az ajánlatkérő - többszöri levélváltást követően - 2018. március 27-én tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek vonatkozásában az elvárt kétéves Meditcom-Sanitas ismeretének és a két éves gyakorlat igazolására 2018. március 28-ai véghatáridőt, határidőt állapít meg. A közös kérelmezők nem teljesítettek a 2018. március 28-ai határidőre a delegált szakembereik tekintetében a Meditcom Sanitas rendszerének ismeretere vonatkozó igazolási kötelezettségüket legalább 2 éves igazolt gyakorlattal.

12. A közös kérelmezők 2018. március 28-án terjesztették elő a jogorvoslati kérelem két eleméből álló előzetes vitarendezési kérelmüket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

13. A közös kérelmezők a 2018. március 28-án benyújtott, majd a 2018. április 11-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmükben kérték a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő által kiadott és az összegezést követő, a kérelmezőket érintő dokumentumainak a megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését a közbeszerzési szerződés megkötésére. Kérték továbbá ideiglenes intézkedés keretében az ajánlatkérő felhívását a kérelmezőknek a jogorvoslati eljárásba történő bevonására.

A közös kérelmezők az 1. kérelmi elembe jogsértésként jelölték meg, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban a műszaki leírásban tett és a Meditcom Sanitas egészségügyi szoftver program ismeretere vonatkozó előírását szerződéskötési feltételre módosította, pedig az előírás a műszaki leírás része volt. Az 1. kérelmi elem tekintetében a jogsértés és az arról való tudomás szerzés időpontjaként 2018. március 28-át jelölték meg, mikor a sérelmezett feltétel szerződéskötési feltételként való minősítése az ajánlatkérő

részéről megtörtént. Álláspontjuk szerinti ezen ajánlatkérői jogsértés a Kbt. 50. § (2) bekezdésébe, a Kbt. 55. § (1)-(3) és (6) bekezdésébe, a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe, a Kbt. 131. § (9) bekezdésébe, a Kbt. 132. § (1)-(2) bekezdéseibe valamint a 321/2015.(X.30.) Korm.r. 46. § (3)-(6) bekezdéseibe ütközik. A közös kérelmezők hivatkoztak arra, hogy az ajánlatkérőnek el kellett volna fogadnia a sérelmezett előírás helyett az általuk benyújtott dokumentumokkal igazolt és álláspontjuk szerint egyenértékű szakmai tapasztalatot.

A közös kérelmezők a 2. kérelmi elemben jogsértésként jelölték meg, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési szerződést nem kötötte meg velük a Kbt. 131. § (1) és (6) bekezdését valamint a Kbt. 131. § (9) bekezdését megsértve.

A kérelmező a Kbt. 71. § (7)-(8) bekezdéseire történő hivatkozását nem kérelmi elemként jelölte meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

14. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte elsődlegesen a kérelem elkésettségére tekintettel, másodlagosan kérte az álláspontja szerint alaptalan kérelmet elutasítani.

Az eljárási kifogása körében előadta, hogy a közös kérelmezők kérelmező részére már 2017. december 12-én rendelkezésre bocsájtott és a dokumentáció részét képező szerződéskötési feltételek részét képező, a Meditcom Sanitas rendszerének ismeretére vonatkozó előírás ekkor ismert volt. A kérelmezőnek a Kbt. 148. §-a szerinti jogvesztő határidő alatt kellett volna az előírás tárgyában annak értelmezésével vagy egyenértékűséggel kapcsolatban a jogorvoslati kérelmét előterjesznie. A kérelmező a szerződéskötést megelőző előkészületek során is már tudomást szerzett a jogsértésről legkorábban 2018. március 19-én az ajánlatkérői követelmény igazolására vonatkozó szóbeli tájékoztatáskor, de legkésőbb 2018. március 21-én az erre vonatkozó írásbeli felszólításkor. Az ajánlati kötöttség 2018. március 28-án lejárt, ezért a közbeszerzési szerződés megkötésére ez okból sem kerülhet sor.

Az ajánlatkérő a kérelem alaptalansága körében hivatkozott arra, hogy a Kbt. 132. § (2) bekezdésének megfelelően írta elő a szakmai tapasztalatra vonatkozó ismeretet és gyakorlatot, mely előírásnak való megfelelésre a szerződéskötést követő teljesítéskor azonnal szükség volt. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 60. § (3) bekezdése szerint egyenértékűség igazolására a bírálat során, az összegezést megelőzően kerülhet csak sor, a megajánlott beszerzési tárgyra beállt az ajánlati kötöttség. A sérelmezett szakmai feltételnek való megfelelést az ajánlatkérő nem a bírálat során vette figyelembe, hanem a szerződéskötés feltételeként, teljesítési feltételként írta elő a nyertes ajánlattevő számára, mely feltétel vonatkozásában az egyenértékűség igazolásának a lehetősége kizárt az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel. Az összegezés megküldésétől a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége meghosszabbodik a szerződéskötésig, de már ekkor sem lehet az egyenértékűségre hivatkozni. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a közös kérelmezők által megajánlott szakemberek hivatkozott medikai gyakorlata egyébként sem egyenértékű az ajánlatkérő által előírttal, mely hiányosság az esetleges szerződéskötést követően a közbeszerzési szerződés felbontását indokolná.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

15. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2017. december 15. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést annak törvényi előfeltételei hiányában nem hozott.

16. A Döntőbizottság – az ajánlatkérő ide vonatkozó elkészettségi kifogására is figyelemmel – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, vagyis azt, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása nem ütközik-e eljárásjogi akadályba és megállapította, hogy az nem elkésztett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a közös kérelmezők a Meditcom Sanitas rendszer ismeretére vonatkozó műszaki előírásnak a közbeszerzési szerződés teljesítési feltételeként történő utólagos előírását és e műszaki feltétel vonatkozásában az egyenértékűség bizonyításának az ajánlatkérő részéről történő elutasítását sérelmezték, nem magának az előírásnak a jogsértő voltát valamint az előbbi jogsértésekkel összefüggésben a közbeszerzési szerződés megkötésének megtagadását. A közös kérelmezők legkésőbb a 2018. március 27-ei ajánlatkérői tájékoztatás alapján egyértelműen tudomást szereztek arról, hogy az ajánlatkérő a Meditcom Sanitas rendszer ismeretére és gyakorlatára vonatkozó, a szerződés teljesítésének feltételét képező követelményét fenntartja és a közös kérelmezőknek a műszaki egyenértékűség igazolására vonatkozó álláspontját nem fogadja el, továbbá az igazolások megadott határidőben való benyújtása hiányában a közbeszerzési szerződést meghiúsultnak tekinti. Ezen időponthoz képest a 2018. március 28-án benyújtott jogorvoslati kérelem nem elkésztett a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint.

Ebből következően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelmet és megállapította, hogy az megalapozatlan.

17. A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 113.§ (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság a megküldést követően egy munkanapon belül a honlapján közzétesz.

A Kbt. 58. § (2) bekezdés 2 fordulata szerint a műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

A Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint, ha a közbeszerzési

eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

A Kbt. 132. § (1) és (2) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző feltételeket határozhat meg. Az ilyen szerződéses feltételeket az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, a részletes feltételek az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadhatóak.

(2) A különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét

A Döntőbizottság megállapította az 1. kérelmi elem kapcsán, hogy a közös kérelmezők egyrészt az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosításaként értelmezték a Meditcom Sanitas rendszer ismeretére vonatkozó és a vállalkozási szerződés teljesítésére vonatkozó előírásnak az ajánlatkérő részéről történő érvényesítését. A közös kérelmezők másrészt a műszaki leírás részletes szabályairól szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet egyenértékűség bizonyítására vonatkozó előírásainak a figyelmen kívül hagyását sérelmezték az ajánlatkérő részéről és ezzel összefüggésben pedig a Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglalt feltételek hiányában az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési szerződés megkötésének a megtagadását.

A Döntőbizottság megállapította a kérelmező előadásával szemben, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező vállalkozási szerződés tervezet 1. sz. mellékletét képezte a műszaki leírás is a Kbt. 58. § (2) bekezdés második fordulatának megfelelően, ezért az ajánlatkérőnek a vállalkozási szerződés teljesítésével összefüggő Meditcom Sanitas rendszer, - mint a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó előírásnak megfelelő - ismeretét, annak igazolását meg kellett követelnie a nyertes ajánlattevőtől a Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint.

A műszaki leírásnak a közbeszerzés tárgyával összefüggő és a Meditcom Sanitas rendszer ismeretére vonatkozó és a szerződés teljesítésére vonatkozó feltétele a vállalkozási szerződés tervezet részét képezte, ekként, mint a szakmai ismeretre és gyakorlatra vonatkozó előírás a közbeszerzési szerződésnek is részévé, követelményévé vált. Ezt alátámasztotta a közös

kérelmezők Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlati nyilatkozata is, amely a közbeszerzési eljárás felhívásának és a közbeszerzési dokumentumoknak az elfogadására illetőleg az ezeknek megfelelő szerződésszerű teljesítésre vonatkozott. Az ajánlatkérő és a nyertes közös kérelmezők kötöttsége beállt a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a szerződés teljesítésére vonatkozó és a műszaki leírás részét képező ezen feltétel tekintetében.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó feltétel egyértelmű és kötelező előírása folytán alaptalan a közös kérelmezőknek a Kbt. 55. § (1)-(3) és (6) bekezdéseire és az ajánlattételi felhívás, illetőleg közbeszerzési dokumentáció módosítására vonatkozó hivatkozása, mivel az ajánlatkérő nem módosította a felhívását és a közbeszerzési dokumentációt, hanem érvényesítette az ajánlati kötöttség tárgyát képező és a szerződés teljesítésének feltételét képező kötelező előírását.

Úgyszintén a közös kérelmezők hivatkozásai nem alaposak a Kbt. 50. § (2) bekezdésére a felhívás tartalmára vonatkozóan, mivel az tartalmazta a közbeszerzési dokumentáció, így az annak részét képező műszaki leírás elérhetőségére vonatkozó előírást. Továbbá a Kbt. 132. § (1) és (2) bekezdése szerinti és a szerződés teljesítési feltételeinek az egyértelmű és átlátható voltára vonatkozó előírásoknak az ajánlatkérő megfelelt, melyet a kérelmező a jogvesztő határidőben nem kifogásolt. A közös kérelmezők részéről az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel nem értelmezhető a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(6) bekezdéseire illetve az egyenértékűség igazolására történő hivatkozás, mivel ezen előírások csak az ajánlatok bírálati szakaszában értelmezhetőek és vehetők figyelembe. A tárgyi szerződés teljesítésére vonatkozó előírás az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel a közös kérelmezők részéről utólag nem értelmezhető át alkalmassági előírásnak. A közös kérelmezők a közbeszerzési dokumentáció megismerését követően nem kifogásolták határidőben a műszaki leírást a szerződés tárgyával összefüggésben. Tekintettel arra, hogy a tárgyi előírás a szerződés teljesítésére vonatkozott és mind az ajánlatkérőt mind pedig a nyertes ajánlattevőt kötötte, ezért a közös kérelmezők alappal nem hivatkozhatnak a Kbt.-nek az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő szerződéskötés megkötése alóli mentesülésére vonatkozó szabályaira sem (Kbt. 131. § (9) bekezdése). Az ajánlatkérőt a szerződés teljesítésének feltételét képező szakmai, műszaki előírás kötötte, ezért ennek igazolása hiányában a Kbt. 131. § (1) bekezdését figyelembe véve a közbeszerzési szerződést nem köthette meg.

A Döntőbizottság e vonatkozásban rámutat arra, hogy a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítésének a szabályait is figyelembe véve az ajánlatkérő nem köthet meg olyan szerződést, amely eleve szerződésszegésből eredő igény érvényesítés tárgya lenne, illetőleg a szerződés teljesítésére vonatkozó feltétel figyelmen kívül hagyása lényeges szerződésmódosításnak minősülne.

Döntőbizottság megállapította a fentiek alapján, hogy a közös kérelmezők alaptalanul hivatkoznak a Meditcom Sanitas rendszer ismeretére vonatkozó előírás, mint a szerződéskötés feltételének a hiányára, mivel a műszaki leírásban tett ezzel kapcsolatos ajánlatkérői előírás egyértelműen a közbeszerzési szerződés teljesítési feltételének minősül. A szerződés tárgya komplex informatikai szolgáltatás volt, melynek részét képezte a betegnyilvántartó, kórházi betegellátási teljesítmény nyilvántartó, elszámoló és jelentő rendszer (HIS) informatikai háttérének teljes körű biztosítása., mellyel kapcsolatosan az ajánlatkérő az igényét a beszerzés tárgyaként, illetőleg a műszaki leírás feladat leírásában pontosan meghatározta. Ezen előírásokból következően a közbeszerzési szerződés nem teljesíthető amennyiben a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítési feltételnek nem tud megfelelni a Meditcom Sanitas szoftverprogram ismeretének, illetőleg a szükséges gyakorlat hiányában.

18. Ezt követően a Döntőbizottság vizsgálta a 2. kérelmi elemet, mely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését, illetőleg a 131. § (6) bekezdését az ajánlati kötöttség alatt történő szerződéskötés elmulasztása miatt, valamint a Kbt. 131. § (9) bekezdését, mely

kógens módon írja elő az ajánlatkérő mentesülésének a feltételeit a nyertes ajánlattevővel megkötendő szerződéskötési kötelezettség alól.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a közös kérelmezők a szerződés teljesítésére vonatkozó és a műszaki leírásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentáció részét képező vállalkozási szerződésben foglalt előírásnak nem tettek eleget. Az ajánlatkérő jogszerűen járt el, mikor a szerződéskötést a közös kérelmezőkkel szemben megtagadta a szerződés teljesítésére vonatkozó fent megjelölt előírás teljesítésének hiánya miatt.

Az ajánlatkérő eljárása a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglalt kötöttségre, azaz utólag az összegezést követően nem megváltoztatható előírásokra vonatkozó tilalomnak megfelelt, a közbeszerzési szerződés megkötésének a meghíúsulása a Kbt. 131. § (6) bekezdés szerinti határidőben a közös kérelmezők mulasztásával van összefüggésben.

A Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglalt előírás a közös kérelmezők hivatkozásával szemben nem a közbeszerzési szerződésnek a közbeszerzési dokumentumban foglalt szerződési feltételeknek és előírásoknak való meg nem felelőség miatti meghíúsulására vonatkozik, hanem az ajánlatkérő vagy a nyertes ajánlattevő ellenőrzési körén kívüli előre nem látható körülményre vonatkoznak, mely körülmény a jelen esetben nem állapítható meg. A Kbt. 131. § (9) bekezdése nem a nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére vonatkozó előírásnak való meg nem felelőségére, hanem az ajánlatkérő vagy a nyertes ajánlattevő érdekkörében felmerülő olyan körülményekre vonatkozik, amelyekre tekintettel az ajánlatkérő vagy a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésére, vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy erre az általuk előre nem látható, ellenőrzési körükön kívül eső indokra tekintettel az ajánlatkérő vagy a nyertes ajánlattevő a szerződéstől elállhatna, vagy azt felmondhatná. A közös kérelmezők nem igazolták az ajánlati kötöttségük körébe eső szerződés teljesítési feltételnek való megfelelőségüket, a közbeszerzési szerződés megkötése e miatt hiúsult meg, mely körülmény a Kbt. 139. § (9) bekezdése szerinti feltételek egyikének sem feleltethető meg.

19. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel az alaptalan jogorvoslati kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

20. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó fordulata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint rendelkezett.

21. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. április 26.

*Dr. Csanádi Péter Tamás sk*  
*a tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Barna Orsolya ügyvéd (e-elérhetőség: 18284407)
2. Dr. Murányi Réka felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Etiam Kft. (KRID: 24909707)
4. KLK Comp Kft. (2721 Pilis, Huba u. 15.)
5. Irattár