



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:**

**D.16/9/2022.**

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága  
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Mohács Város Önkormányzata  
(Mohács, Széchenyi tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Komlódi András ügyvéd  
Pécs, Felsőmalom u. 18.

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Selyemgyár - Berendezési eszközök beszerzése” - 2. rész  
Konyhai eszközök – 4.587.800.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 70. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság ezért az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül az ajánlatkérő TOP-2.1.1-15-BA1-2016-00002 azonosító számú támogatási kérelmét támogatásra alkalmasnak minősítette 2017. augusztus 23-án kelt döntésében.

2. Az ajánlatkérő 2020. október 20-án indította meg nyílt közbeszerzési eljárását a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az ajánlati felhívás 2020. október 26-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 18988/2020. iktatószámon.

3. A közbeszerzési eljárásban két részre lehetett ajánlatot tenni, az 1. rész berendezési eszközök beszerzésére, a 2. rész konyhai eszközök beszerzésére irányult. Tárgybani jogorvoslati eljárás a 2. részt érinti.

Az ajánlati felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2020. november 3-a volt, a IV.2.5) pontja szerint az ajánlati kötöttség minimális időtartama: 30 nap (az ajánlattételi határidő lejártától számítva).

4. A 2020. november 3-i ajánlattételi határidőre a 2. részre vonatkozóan két ajánlatot nyújtottak be, a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. részéről 6.200.787.-Ft ajánlati árral és a Vendi Hungaria Kereskedelmi Kft. részéről 5.433.670.-Ft ajánlati árral.

5. Az ajánlatkérő 2020. november 26-án felhívta az ajánlattevőket az ajánlati kötöttségük fenntartására:

„Tekintettel arra, hogy az eljárás során az ajánlati kötöttség határidején belül (2020. december 03.) nem kerül sor az írásbeli összegezés megküldésére (az eljárást lezáró döntésről való értesítésére), a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felkérjük Önöket ajánlataik további 30 napig (azaz 2021. január 02.) történő fenntartására. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni. Kérjük nyilatkozatukat legkésőbb 2020. december 02-én 23.59 óráig küldjék meg részünkre az EKR rendszerben.”

A Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. 2020. december 2-án nyilatkozott, hogy ajánlatát fenntartja 2021. január 2-ig.

6. Az ajánlatkérő 2020. december 28-án ismételten felhívta az ajánlattevőket az ajánlati kötöttségük fenntartására az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő korábban már felkérte Önöket ajánlataik fenntartására, azonban az ajánlati kötöttség Kbt. 70. § (3) bekezdése szerinti kiterjesztésnek időpontja 2021. január 2. napján lejár.

Ajánlatkérő hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság 695/2016. ikt. sz. jogorvoslati határozatában rögzítettekre, ami alapján „a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők egyfajta konszenzust alakíthatnak ki, és biztosíthatják a jogszerű szerződéskötés lehetőségét”.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az ajánlati kötöttség eredeti lejártának időpontjáig vélhetően nem küldi meg az írásbeli összegezést, ezért ezen konszenzus kialakítása érdekében

ajánlatkérő felkéri ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy ajánlatukat további 60 napig, azaz 2021. március 3. napjáig fenntartják-e.

Felhívjuk a figyelmet, amennyiben ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, ajánlatkérő úgy tekinti, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által fentebb megjelölt időpontig NEM tartja fenn. Nyilatkozattételi határidő: 2021. január 01. 23:59 óra.”

A Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. 2020. december 30-án nyilatkozott, hogy ajánlatát fenntartja 2021. március 3-ig.

A Vendi Hungária Kereskedelmi Kft. az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozatának elküldését 2020. december 29-én az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (EKR) keresztül elindította, azonban csak 2021. február 1-én zárta le az irat küldését.

7. Az ajánlatkérő 2021. január 29-én küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést az ajánlattevők részére. A közbeszerzési eljárás 2. részének nyerteseként a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft.-t jelölte meg, a Vendi Hungária Kereskedelmi Kft. ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta, mert az ajánlati kötöttség fenntartására irányuló második felkérés során nem nyújtott be nyilatkozatot, így az ajánlatkérő úgy tekintette, hogy ajánlatát nem tartja fenn.

8. A Vendi Hungária Kereskedelmi Kft. 2021. február 2-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő felé, melyben előadta, hogy „Cégünk 2020.12.28-án értesítést kapott, hogy nyilatkozzunk ajánlatunk fenntartásáról. Miután december 24-től január 4-ig zárva tartottunk, a rendszerhez csak olyan kolléga férhöz hozzá, akinek nincs jártassága, tapasztalata az EKR rendszer kezelésében. A fenntartási nyilatkozatot határidőn belül feltöltötte még 2020.12.29-én, de a küldés gombra nem kattintott rá, így a feltöltött nyilatkozat nem került át az értékelőhöz. Adminisztrációs okokból ajánlatunk kizárásra került. Miután ajánlatunkat fenntartjuk, és a pályázató részére a legkedvezőbb ajánlatot adtuk, továbbá minden egyéb körülménynek megfeleltünk, kérjük annak megvizsgálását, hogy figyelembe vegyék ezen okokból nem értékelt pályázati anyagunkat. Kérjük ezt annak tükrében is, hogy a megajánlott termékeink szervesen kapcsolódnak a kiíró folyamatban lévő projectjéhez, míg egyéb pályázók által szállított berendezések kapcsolódása műszakilag problémát jelenthetnek. Az EKR rendszerben leellenőrizhető, hogy valóban megtörtént a feltöltés, erről csatoltunk egy monitorképet, illetve mellékelve küldjük a 2020.12.29-én kelt nyilatkozatunkat is.”

9. Az ajánlatkérő 2021. február 9-én az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, egyrészt mert az nem tartalmazta a Kbt. 80. § (2) bekezdésében előírt kérelmi elemeket, másrészt pedig mert „az ajánlati kötöttség második meghosszabbításának alkalmával az ajánlatkérő rögzítette, hogy „amennyiben ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, ajánlatkérő úgy tekinti, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által fentebb megjelölt időpontig NEM tartja fenn”. Ajánlatkérő látja a megindított eljárási cselekmény időpontját, azonban a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése alapján a nyilatkozattétel a nyilatkozat EKR rendszeren keresztüli megküldésével hatályosul (akkor minősül ajánlatkérőhöz benyújtott iratnak). A fentiek alapján ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján nem áll módjában figyelembe venni.”

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában 2021. február 12-én megkötötte a nyertes Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. ajánlattevővel a szerződést.

## A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalbóli kezdeményező 2022. január 13-án nyújtotta be kezdeményezését a közbeszerzési eljárás 2. része kapcsán észlelt jogsértések tekintetében.

A kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés dátumaként a Kbt. 152. § (2a) bekezdésre hivatkozással 2021. november 24-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának dátumát jelölte meg.

12. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében két kezdeményezési elemet jelölt meg:

13. Az 1. kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség időtartamát a felhívásban 30 napban határozta meg, amely a 2020. november 03-i ajánlattételi határidőre tekintettel 2020. december 03-án járt le. Az ajánlatkérő a kötöttség lejárta előtt felhívta az ajánlattevőket ajánlatuk további 30 nappal, 2021. január 02-ig történő fenntartására, így a kötöttséget a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján a jogszabály által biztosított 60 nap helyett csak 30 napig hosszabbította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján történt 30 napos hosszabbítást követően, 2020. december 28-án úgynevezett konszenzusos kötöttség fenntartására hívta fel az ajánlattevőket azzal, hogy felhívta a figyelmet arra, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, az ajánlatkérő úgy tekinti, hogy ajánlatát nem tartja fenn.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a törvény az eltérést kifejezetten megengedi. Az ajánlatkérő a törvény kifejezett felhatalmazása nélkül tért el attól a szabálytól, hogy 60 napig lehetséges az ajánlati kötöttség meghosszabbítása azzal, hogy amennyiben az ajánlattevő nem nyilatkozik, kötöttsége megtartottnak minősül. A Kbt. 70. § (2) bekezdése azon rendelkezése, hogy az ajánlatkérő felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, nem azt jelenti azt, hogy az ott lefektetett szabályoktól az ajánlatkérő eltérhet, hanem azt, hogy lehetősége van az ajánlatkérőnek az ajánlattevők felkérésére. A hivatalbóli kezdeményező szerint a jogszabály által biztosított maximum 60 nap sem hordozza magában azt a lehetőséget, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem meríti ki ezt a 60 napot, a Kbt. 70. §-ban írtaktól eltérően más szabályokat alkalmazhat a kötöttség meghosszabbítása vonatkozásában. Az ajánlatkérő tehát a 60 napos hosszabbítási időtartam alatt nem térhet el a Kbt. rendelkezéseitől. A jogalkalmazás által kialakított és a Döntőbizottság által is elfogadott ún. konszenzusos kötöttség alkalmazására a kezdeményező szerint csak akkor van lehetőség, ha a jogszabály által biztosított Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti kötöttség hosszabbításra a 60 nap eltelte miatt már nincs lehetőség, így ennek mellőzésének következtében felmerül a Kbt. 2. § (7) bekezdésének sérelme.

A hivatalbóli kezdeményező szerint mindezek alapján az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége jogszerűen olyan kötöttség hosszabbítási felhívást kiküldeni, hogy az ajánlattevő hallgatása a kötöttség fenn nem tartását és azzal ajánlata figyelmen kívül hagyását eredményezi.

14. A 2. kezdeményezési elem kapcsán a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó VENDI HUNGÁRIA Kft. nem nyújtott be nyilatkozatot az ajánlati kötöttség vonatkozásában, ezért az ajánlatkérő a konszenzusos felhívásban írtaknak megfelelően az ajánlattevőt nem vette figyelembe az értékelés során és a második legkedvezőbb Garzon Bútor Kft.-t jelölte meg az eljárás nyerteseként.

Az ajánlatkérő ezen magatartásával – az 1. kezdeményezési elemben foglaltakra tekintettel – olyan helyzetet teremtett, hogy az eljárásban legkedvezőbb, legolcsóbb ajánlattevő VENDI

HUNGÁRIA Kft. ajánlatát nem vette figyelembe az ajánlatok értékelésekor, ami az eljárás eredményét befolyásoló jogsértés, mely a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapvető sérelemmel járt. Az ajánlatokról készült összegezés megküldésére 2021. január 29-én, tehát még a Kbt. 70.§ (2) bekezdése által biztosított 60 napos kötöttség hosszabbítási lehetőség időtartamán belül sor került.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

15. Az ajánlatkérő észrevételében kérte jogsértés hiányának megállapítását a kezdeményezés vonatkozásában.

16. Az ajánlatkérő az 1. kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy az eljárás megindításakor hatályos Kbt. 70. § (2) bekezdésének megfelelően járt el az ajánlatkérő, amikor első körben az ajánlati kötöttség fenntartásának 30 napos meghosszabbítására kérte fel az ajánlattevőket, tekintettel arra, hogy a Kbt. fenti rendelkezése „meghatározott időpontig” fordulatot használ, nem pedig előírja, hogy kötelezően 60 nappal kell meghosszabbítani az ajánlati kötöttséget. Az ajánlatkérő biztosította azon jogszabályi rendelkezést is, hogy ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja.

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint egy - törvényi diszpozitív - lehetőség („nem haladhatja meg a 60 napot”) nem alkalmazása nem jelenti az adott rendelkezés jogszabályellenességét, amennyiben – ahogy az ajánlatkérő ezen eljárásban tette – a maximális hosszabbítási időtartamhoz képest a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti, első alkalommal történő ajánlati kötöttség hosszabbítás alkalmával azt csak 30 nappal hosszabbította meg.

Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség első meghosszabbításakor a Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglalt szabályok megfelelő értelmezésével járt el, és ezt követően a második alkalommal pedig konszenzusos ajánlati kötöttség fenntartást írt elő, tekintettel arra, hogy a második alkalommal már 60 nappal kérte az ajánlati kötöttség fenntartását, melyre a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti szabályok szerint nem lett volna lehetősége.

Az ajánlatkérő e körben hivatkozott a Döntőbizottság D.695/2016. számú jogorvoslati határozatában rögzítettekre, ami alapján felkérte az ajánlattevőket ajánlataik további 60 nappal történő meghosszabbítására, valamint előírta, hogy ha az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, az ajánlatkérő úgy tekinti, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig NEM tartja fenn. Az ajánlatkérő szerint egy ajánlattevőtől alapvetően elvárt magatartás, különösen egy közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában, hogy az ajánlatkérő tájékoztatásait olvassa, értelmezze és azok szerint járjon el. Az ajánlati kötöttség meghosszabbítása eljárási cselekmény az ajánlattevők részéről nem több, mint 1 perc. A VENDI Kft. ajánlattevő bármilyen nyilatkozatot is csak az írásbeli összegezés megküldését követően, 2021. február 01. napján tett. E körben az ajánlattevő által elkövetett eljárási mulasztás vagy hiba esetén az ajánlatkérőt felelősség nem terheli.

Az ajánlatkérő a fenti cselekményeket a Kbt. szerinti szabályok alkalmazásával végezte, a törvény szabályaitól nem tért el, az eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, az alapelvek tiszteletben tartásával járt el.

17. A 2. kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy az eljárás során a Kbt. szerint járt el, a Kbt. eljárási szabályait alkalmazta, nem „teremtett” semmilyen jogsértő helyzetet, a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el. Az ajánlatkérő a bontást követően az ajánlatok bírálatát haladéktalanul elkezdte. A beérkezett ajánlatok szakmai vizsgálata az előre tervezett időtartamhoz képest

elhúzódott, a szakmai ajánlat részét képező költségvetésben szereplő nagy számú tételek ellenőrzése, a nyilatkozatok tartalmának összevetésének részletezettsége hosszabb időt vett igénybe. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a COVID 19 járványügyi helyzet ezen időszakára (2020. november – december) vonatkozó körülményekre, a jelen esetben fontos személyes találkozókat („közös összeolvasás”, „négy szemes ellenőrzés”) megnehezítő jogszabályi körülményekre, valamint a 2020. év végi ünnepek miatti szabadságolásokra. Ezen hatások az ajánlatkérő eljárásba bevont személyeit is érintették. Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő bevonta a tervezőt is, több személy közös munkája eredményeképp került megfogalmazásra a pontos (és terjedelmes) hiánypótlási felhívás.

Az ajánlatkérő a fenti okok miatt elhúzódó eljárás során hosszabbította meg kétszer alkalommal az ajánlati kötöttség időtartamát. A második hosszabbítás alkalmával az ajánlatkérő tisztában volt azzal, hogy a járványügyi helyzet miatt az eljárást lezáró döntésre előre nem kalkulálható időpontban fog sor kerülni, ezért kérte a további 60 nappal történő meghosszabbítást. Az ajánlatkérő valóban az eredeti ajánlati kötöttség beálltától számított 60 napon belül küldte meg az eljárás eredményét tartalmazó összegezést, azonban azt a fenti – álláspontunk szerint jogszerű – cselekmények figyelembe vételével küldte meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

18. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását 2020. október 20-án indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálásánál.

19. A Döntőbizottság a kezdeményezés nyomán azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során az ajánlati kötöttség meghosszabbítása vonatkozásában a Kbt.-ben előírtaknak megfelelően járt-e el.

20. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 112. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 70. § (2) bekezdés szerint ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti

időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - nappal hosszabb időtartamban.

21. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a benyújtott ajánlatokat köteles a lehető legrövidebb idő alatt elbírálni. A bírálatot az ajánlati kööttség ideje alatt kell elvégezni és ez idő alatt kell az ajánlattevőket az eljárást lezáró döntésről az összegezés megküldésével értesíteni.

A Kbt. a bírálat indokolatlan elhúzódásának megakadályozása érdekében az ajánlati kööttség maximális időtartamát megadja. Eszerint az ajánlati kööttség leghosszabb időtartama nem haladhatja meg az annak kezdetétől, az ajánlattételi határidő lejártától számított harminc napot árubeszerzés esetén. Ezen túlmenően a Kbt. lehetőséget biztosít az ajánlati kööttség meghosszabbítására. Amennyiben az ajánlatkérő az elbírálatot nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kööttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Az ajánlati kööttség meghosszabbítására ugyan több alkalommal is sor kerülhet, de garanciális előírás, hogy az ajánlati kööttség kiterjesztése nem haladhatja meg az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot.

Az ajánlati kööttség meghosszabbításáról az ajánlattevőket az eredeti határidő lejárta előtt értesíteni kell és nyilatkoztatni kell őket az ajánlatuk meghosszabbított határidőig történő fenntartásáról. E körben rögzíti a Kbt., hogy ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ellenben, amennyiben valamelyik ajánlattevő kifejezetten úgy nyilatkozik, hogy az ajánlatát a továbbiakban nem tartja fenn, az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

22. A tárgyi eljárást érintően tehát az ajánlati kööttség meghosszabbítására vonatkozóan a Kbt. 70. § (2) bekezdésben foglalt rendelkezések kiemelendők. Ezen jogszabályhely két követelményt rögzít az ajánlati kööttség meghosszabbítása vonatkozásában, az egyik, hogy a meghosszabbítás nem haladhatja meg az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot, a másik, hogy ha az ajánlattevő nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja.

Tárgybani esetben az ajánlatkérő első ízben, 2020. november 26-án a Kbt. 70. § (2) bekezdésben rögzített két feltételnek megfelelően hívta fel az ajánlattevőket az ajánlati kööttség meghosszabbítására, mert további 30 nappal kérte a meghosszabbítást, ami megfelel a maximum 60 napos meghosszabbítási lehetőségnek, valamint rögzítette, hogy ha az ajánlattevő nem nyilatkozik, úgy tekinti, hogy ajánlatát fenntartja.

Második alkalommal, 2020. december 28-án ismételt felhívta az ajánlattevőket ajánlati kööttségük fenntartására, azonban akkor még további 60 nappal kérte az ajánlati kööttség fenntartását, valamint azt rögzítette, hogy ha az ajánlattevő nem nyilatkozik, úgy tekinti, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Ezen esetben az ajánlatkérő felhívása nem felelt meg a Kbt. 70. § (2)

bekezdésben rögzített két feltétel egyikének sem. Egyrészt a maximális 60 napos meghosszabbítási lehetőség az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számít, jelen esetben pedig az ajánlatkérő összesen 30+60 nappal hosszabbította meg az ajánlati kötöttséget, ami meghaladta az előírt maximális 60 napot. Másrészt az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdésben rögzített előírást sem tartotta be, az előírtakkal ellentétesen rögzítette azt, hogy ha az ajánlattevő nem nyilatkozik, úgy tekinti, hogy ajánlatát nem tartja fenn.

Az ajánlatkérő által hivatkozott D.695/2016. számú határozatban megállapított konszenzusos ajánlati kötöttség meghosszabbítása kivételes esetben, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében alkalmazható, ha a Kbt.-ben rögzített 60 napos meghosszabbítási lehetőség kimerítésre került és az ajánlatkérő nem tudta meghozni az eljárást lezáró döntést, de rövid időn belül ezt meg tudja tenni, akkor az ajánlattevőkkel egyetértve meghosszabbíthatja az ajánlati kötöttséget, de a konszenzus kizárólag az időpontot érintheti.

23. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a második alkalommal, 2020. december 28-án küldött ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felhívása jogsértő, nem felel meg a Kbt. 70. § (2) bekezdésben rögzített követelményeknek.

24. A Döntőbizottság a kezdeményező által előadott második kezdeményezési elem kapcsán azt állapította meg, hogy mivel a jogsértés miatt figyelmen kívül hagyott Vendi Hungária Kft. ajánlatát nem értékelte az ajánlatkérő, így nem állapítható meg, hogy az eljárás eredményére mindez ténylegesen kihatással volt-e és a Vendi Hungária Kft. lett volna-e a nyertes ajánlattevő. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértése mellett továbbiakban alapelvi jogsértést, a kezdeményező által hivatkozott Kbt. 2. § (4) bekezdés jogsértését nem állapította meg.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés elkövetését, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdését és alkalmazta a (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezmenyt, bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

26. A Döntőbizottság bírság kiszabását - az eset összes körülményét mérlegelve - a megállapított jogsértés tekintetében indokoltan tartotta az ajánlatkérővel szemben, mivel az ajánlati kötöttség meghosszabbítására való felhívásának jogsértő módja miatt a Vendi Hungária Kft. figyelmen kívül hagyásra került az értékelés során, ami kihathatott az eljárás eredményére is.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során is az eset összes körülményét mérlegelte. E körben az ajánlatkérő terhére értékelte a megállapított jogsértés súlyosságát, továbbá, hogy a jogsértés nem reparálható, valamint hogy tárgybani közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában jogsértés megállapítására és bírság kiszabására került sor az ajánlatkérővel szemben (D.15/2022.).

Az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására nem került sor, továbbá figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, alacsony becsült értékére, valamint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamra.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltan az ajánlatkérővel szemben.

27. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

28. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. március 25.

**Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Bankóné Nagy Helga sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Schaller Emil sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Komlódí András ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)