



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.17/13/2022.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: BLUEMED Plusz Kft.
(Etyek, Liliom köz 2.)

A kérelmező képviselője: Dr. Biró Judit ügyvéd, Dr. Biró Ügyvédi Iroda
(Budapest, Klapka utca 4-6. A. lph. 604.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros
Önkormányzata
(Budapest, Bakáts tér 14.)

Az ajánlatkérő képviselője: Fugerth Gabriella felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Csarnok tér 3-4. fszt. 2.)

A beszerzés tárgya, értéke: CT beszerzés és épület átalakítás kivitelezése -
EKR001428922021 – 233.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó felhívását az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. november 25. napján 2021/S 232-610624 számon

adta fel közzétételre, mely 2021. november 30. napján jelent meg. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2021/232. számában 22938/2021 iktatószámom jelent meg. Az eljárás EKR azonosítója: EKR001428922021.

2. Az ajánlatkérő felhívásában részajánlat tételére nem biztosított lehetőséget. A felhívás az alábbi releváns előírásokat tartalmazta: II.1.4) Rövid meghatározás: „A FESZ KN Kft. részére 1db 128 szeletes CT berendezés beszerzése és a hozzá kapcsoló kivitelezési munkák elvégzése adásvétellel vegyes vállalozási szerződés keretében.”

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a szerződés tárgya és mennyisége az alábbiakban került ismertetésre: „128 szeletes CT (Computer tomográf) berendezés és tartozékai és távvezérelt kétféjes CT kontrasztanyag injektor beszerzése valamint a meglévő épületrész átalakításának kivitelezési munkálatai adásvétellel vegyes vállalozási szerződés keretében

Kapcsolódó feladatok:

- a) az ajánlatkérőnél jelenleg működő PACS-rendszerhez való csatlakozásának kiépítése/illesztése,
- b) telepítéshez, üzembe helyezéshez, üzemeltetéshez szükséges hatósági engedélyek beszerzése
- c) próbaüzem: legalább 3*24 óra
- d) betanítás [2*4 munkanap]

Berendezés beállításával (telepítésével) kapcsolatos feladatok:

Az átépítés a terv szerinti „1.CT1 – 1.CT6” helyiségeket érinti. A terület kb. 68 m². Az érintett helyen a meglévő válaszfalak, burkolatok, gépészeti és elektromos vezetékek bontása szükséges. Bontást követően az 1.CT4 helyiségben, 40 m²-en földem megerősítés kell. Ezt követően az érintett területen új válaszfalak, burkolatok, álmennyezet, elektromos és gépészeti (hűtés, fűtés, víz, csatorna, szellőzés) rendszer kiépítése kell. A helyiség kapcsolódó légtechnikai kiépítése is az eljárás része, tetőre kerülő kültéri egységeket is beleértve. A CT gép a homlokzaton keresztül kerül beemelésre. A homlokzati nyílás bontás és helyreállítás az eljárás része. A telepítés alatt az Egészségügyi Szolgáltató Központ többi része üzemel.

További információ a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként csatolt műszaki leírásokban.”

4. A felhívás II.2.5) pontja rögzíti az értékelési szempontokat az alábbiak szerint:

Értékelési szempont	Súlyszám:
Minőségi kritérium –	
1.1) Maximális horizontális asztallap sebesség helikális adatgyűjtés közben min. 120 mm/s max. 150 mm/s (a nagyobb előnyösebb)	2
2.2) Képkalkotásban résztvevő detektor elemek száma soronként, a ref. detektor nélkül (a detektorok virtuális megduplázásának figyelmen kívül hagyásával): min. 800 db max. 850 db (a nagyobb előnyösebb)	2
3.3) A legjobb látható felbontás Z irányban min. 0,25 mm max.0,35mm (a kisebb előnyösebb)	5
4.4) Fókuszpont - detektor távolság min. 95 cm max. 100 cm (a kisebb előnyösebb)	5
5.5) Rutin helikális - nem cardio - mérésnél alkalmazható pitch érték a teljes látómezőre min. 1 max. 1,5 (a nagyobb előnyösebb)	2
6.6) Képrekonstrukció sebessége (512x512 mátrix) kép/sec (axiális szeletképek száma helikális adatgyűjtés után FBP vagy iteratív rekonstrukció esetén) min. 30kép/s max. 50 kép/s (a nagyobb előnyösebb)	12

7.7) Helikális kiskontrasztú felbontáshoz tartozó páciensdózis (min. 5 mGy – max. 10 mGy) (Peremfeltételek: 5 mm objektum, 0,3% kontraszt, 20 cm Catphan fantom, 120 kV, 10 mm szeletvastagság) (a kisebb előnyösebb)	12
Költség kritérium – Ár	60

5. A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 120 munkanapban került rögzítésre.

6. A felhívás II.2.14) További információk pontjában az ajánlatkérő ismertette az alábbiakat:

Ár szempont részletezettsége:

8/1) CT berendezés nettó ajánlati ára Súlyszám: 40

8/2) Üzembe helyezéshez kapcsolódó kivitelezési munkák nettó ajánlati ára Súlyszám: 20

7. A felhívás VI.3) További információk pontjában az alábbi releváns előírások kerültek rögzítésre:

1. Az adható pontszám alsó és felső határa valamennyi értékelési részszerpont esetében: 0-100 pont. Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazza. Ajánlatkérő az ár értékelési szempont esetében a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat. A minőségi értékelési szempontoknál a pontkiosztás az arányosítás képletével történik a Kbt. 77. § (1) bekezdése figyelembevételével. Részletes leírás a Közbeszerzési Dokumentum I. fejezete „Az ajánlatok értékelése” cím alatt.

2. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a felolvasólapon feltüntetett egy összegű nettó ajánlati áraknak valamennyi a berendezés telepítésével kapcsolatos költséget tartalmazniuk kell.

12. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlattevőknek csatolnia kell a megajánlott CT berendezésre vonatkozó ajánlati táblázatot, amely tartalmazza a megajánlott termék megnevezését és típusát is oly módon, hogy az alapján az ajánlatkérő meg tudja állapítani a megajánlott berendezés elvárt műszaki paramétereit, továbbá az épületátalakítás kivitelezéséhez tartozó költségvetést bearázva (szakmai ajánlat). A kitöltendő ajánlati táblázat és az árazatlan költségvetés a KD részét képezi.

13. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a szakmai ajánlat hiánypótolható, azonban a szakmai ajánlat teljes és/vagy részleges (CT ajánlati táblázat és/vagy kivitelezéshez tartozó költségvetés) hiánya (be nem nyújtása) nem pótolható!”

8. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2022. január 14. 8:30-ban ismertette.

9. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében.

10. Az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők az alábbiak voltak: a VMD Kórházi Technológiai Zrt., a Siemens Healthcare Kft., a GE Healthcare Mo. Kft., a FUJIFILM Hungary Kft. és a kérelmező.

11. Az ajánlatkérő 2021. december 28-án kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, mely az alábbiakat tartalmazta:

„1. Kérdés: Korlátozó paraméter: Fókuszpont - detektor távolság max. 100 cm min. 95 cm

Fenti paraméter ilyen jellegű behatárolása a páciens sugárterhelésének szempontjából irreleváns. A fókusz - detektor távolság valóban korrelál a detektort elért röntgen foton energiájával a négyzetes sugárfogyás elvére való tekintettel, azonban ez csak levegőmérés során tapasztalható, hiszen amint egy sugárelnyelő közeg (emberi test) a sugárforrás és detektorrendszer közé kerül, a sugárgyengítés akkora mértékű lesz, hogy a test kimeneti pontja és a detektor között a levegő által okozott sugárgyengítés a fent említett négyzetes sugárfogyás elve miatt már oly módon csekély lesz, hogy a beteg teljes sugárterheléséhez nem tesz hozzá releváns mértékben.

Megemlítendő, hogy berendezésünk egy speciális ónszűrővel van ellátva, mely a képalkotás számára nem releváns röntgenfotonok (kiegészítő) szűrésére alkalmas, így ugyanazon képminőség alacsonyabb sugárterheléssel, egészen pontosan alacsonyabb kV értékkel érhető el. A kV alapvetően befolyásolja a röntgen foton energiáját, vagyis több mint kompenzálja a nagyobb fókusz-detektor távolságból adódó amúgy is irreleváns mértékű „többlet terhelést”.

Itt még megemlítendő, hogy a fókusz-detektor távolság egyenesen aránylik a páciens alagút (gantry) átmérőhöz, tehát indirekt módon az Ajánlatkérő befolyásolja a megajánlható berendezések körét, azaz minél kisebb átmérővel rendelkező gép megajánlására sarkallja az ajánlattevőket, ami a páciensek vizsgálatának komfortját is csökkenti (egy jóval szűkebb alagútban kell a vizsgálatot elviselniük, valamint obes páciensek vizsgálatát esetlegesen lehetetlenné is teszi). Tisztelt ajánlatkérő továbbá ambivalens állítást fogalmaz meg kiírásában, mivel ennél a pontnál úgy nyilatkozik, hogy minél kisebb távolság ér több pontot, addig egy fenti pontnál 11 gantry alagút átmérő 11-nél úgy nyilatkozik, hogy 1170 cm minimum, megjegyzés: minél nagyobb 11. Így egyik pontban minél kisebbet vár el, míg a másik pontban minél nagyobbat kér. A fentiekre tekintettel kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a kérdéses pontot kisebb súllyal vegye figyelembe és a maximum értéket tolja ki legalább 120 cm-re.

Válasz: Ajánlatkérő nem kíván az értékelési szemponton változtatni, mert fontosnak tartja a beteget terhelő sugárdózis lehető legalacsonyabb szinten tartását. Amennyiben 10%-kal növekszik a fókusz – detektor távolság, a detektoron keletkező ugyanakkora foton intenzitáshoz (és ugyanolyan képminőséghez) már 21%-kal nagyobb dózusra van szükség, mely ugyanilyen arányban növeli a vizsgált beteget érő felületi dózist. Ajánlatkérő véleménye szerint az értékelési szempont nem korlátozó. A bevezetésben leírtak alapján Ajánlattevő érvényes ajánlatot tud tenni.”

12. A kérelmező 2022. január 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmével azonos tartalommal.

13. Az ajánlatkérő 2022. január 7-én megküldte válaszát, melyben az alábbiakat közölte:
 „I. Kérelmi elem: Fókuszpont-detektor távolság max. 100 cm min. 95 cm
 Az általunk megajánlható diagnosztikai CT berendezések, ahol a gantry átmérő legalább 70 cm, a fókuszpont-detektor távolság 104 cm, azonban ez a képalkotást nem befolyásolja, a képalkotás szempontjából nem releváns tényező, illetve semmilyen módon nem hátrányosabb a 100 cm távolságnál. A 100 cm távolság pedig nem jelent előnyösebb képalkotást, mint a 104 cm, csupán arra irányul, hogy egyes ajánlattevőket az ajánlatkérő előnyben részesítsen. Jelen esetben nem a megajánlható berendezés jobb paramétere, funkciója kerül értékelésre és előnyben részesítésre, hanem kizárólag egy gyártó.

Ajánlatkérő a fenti kérelemnek NEM ad helyt az alábbiakra való tekintettel:
 Szakirodalmi dokumentumok (pl. lásd mellékelten csatolt „Orvosi képalkotás fizikája” egyetemi tankönyv 166. oldal „Távolság” pontját) és szakmai tapasztalat alapján, amennyiben

10%-kal növekszik a fókusz–detektor távolság, a detektoron keletkező ugyanakkora foton intenzitáshoz (és ugyanolyan képminőséghez) már 21%-kal nagyobb sugárdózisra van szükség, mely ugyanilyen arányban növeli a vizsgált beteget érő felületi sugárdózist.

Ajánlatkérő nem kíván az értékelési szemponton változtatni, mert elsődleges szempontnak tartja a beteget terhelő sugárdózis lehető legalacsonyabb szinten tartását. Ajánlatkérő az eljárás megindítása előtt dokumentáltan piackutatást végzett, mely alapján meggyőződött arról, hogy több gyártónak is van olyan CT készüléke, melynek fókuszpont-detektor távolsága kisebb, mint 100 cm.

Ajánlatkérő az értékelés során a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb árérték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazza. Az értékelési szempont kialakításánál Ajánlatkérő nagy hangsúlyt helyezett a Kbt. a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek, így különösen a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakra, az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód biztosítására. Erre való tekintettel alakította ki az értékelési szempontrendszert, azaz a minőség értékelési szempontok esetében megadott határértékek alatti, illetve feletti megajánlás esetén sem érvényteleníti az Ajánlattevő(k) ajánlatát, valamint határozta meg azok súlyszámait.

Gazdasági Szereplő megajánlhatja a 104 cm-es fókusz – detektor távolsággal rendelkező készülékét és ajánlata érvényes lesz. Ajánlatkérő véleménye szerint az értékelési szempont a berendezés képalkotása tekintetében magas relevanciával bír, ezért kívánja értékelni. Azonban azt is figyelembe vette, hogy az összes kiválasztott értékelési szempont közül a vitatott értékelési szempont alacsonyabb relevanciájú, ennek megfelelően rendelt mellé, alacsony súlyszámot. A vitatott értékelési szempont esetében a súlyszám 5, így arányosan az összesen kapható súlyszámoknak csupán 5%-át teszi ki. Felhívjuk Tisztelt Gazdasági Szereplő szíves figyelmét, hogy az egyéb értékelési szempontokra tett kedvező ajánlata esetén, a kapott súlyozott pontszámok összességével, melyek lényegesen nagyobb jelentőséggel bírnak az értékelés során – úgymint a minőségértékelési szempontok közül a 6. és 7. értékelési szempont 12-12, valamint az ár szempont 60 súlyszámmal, mely értékelési szempontok összességében az értékelésre kapható pontszámok 84%-át teszik ki – lehetősége van nyertes ajánlatot tenni.

II. Kérelmi elem: Képzalkotásban résztvevő detektor elemek száma soronként, a ref. detektor nélkül (a detektorok virtuális megduplázásának figyelmen kívül hagyásával): min. 800 db max. 850 db

Az általunk megajánlható diagnosztikai CT berendezések esetében a képzalkotásban résztvevő detektor elemek számát soronként 672 db, azonban ez a képzalkotást nem befolyásolja, a képzalkotás szempontjából nem releváns tényező, illetve semmilyen módon nem jelent hátrányt. A gép funkcióját, a képzalkotást nem befolyásolja e paraméter szűkítése, az elemek száma nem jelent előnyösebb képzalkotást, csupán arra irányul, hogy egyes ajánlattevőket az ajánlatkérő előnyben részesítsen. Jelen esetben nem a megajánlható berendezés jobb paramétere, funkciója kerül értékelésre és előnyben részesítésre, hanem kizárólag egy gyártó.

Ajánlatkérő a fenti kérelemnek NEM ad helyt az alábbiakra való tekintettel:

Szakirodalmi dokumentumok (pl. lásd mellékelten csatolt „Orvosi képzalkotás fizikája” egyetemi tankönyv 392. oldal „Térbeli felbontás” pontját) és szakmai tapasztalat alapján a detektor egy sorában lévő detektorok száma befolyásolja a CT xy síkú felbontását. Ajánlatkérő nem kíván az értékelési szemponton változtatni, mert egyrészt egy vetületből több detektorelem esetén több adat keletkezik, a több adat pedig jobb felbontást jelent, másrészt az egyes detektorok mérete is befolyásolja a felbontást, a kisebb detektorelem szintén jobb felbontást jelent. Ajánlatkérő az eljárás megindítása előtt dokumentáltan

piackutatást végzett, mely alapján meggyőződött arról, hogy több gyártónak is van olyan CT készüléke, mely 800-nál több detektorelemmel rendelkezik.

Ajánlatkérő az értékelés során a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb árérték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazza. Az értékelési szempont kialakításánál Ajánlatkérő nagy hangsúlyt helyezett a Kbt. a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek, így különösen a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakra, az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód biztosítására.

Erre való tekintettel alakította ki az értékelési szempontrendszer, azaz a minőség értékelési szempontok esetében megadott határértékek alatti, illetve feletti megajánlás esetén sem érvényteleníti az Ajánlattevő(k) ajánlatát, valamint határozta meg azok súlyszámait. Gazdasági Szereplő megajánlhatja a soronként 672 db detektor elemmel rendelkező készülékét és ajánlata érvényes lesz. Ajánlatkérő véleménye szerint az értékelési szempont a berendezés képalkotása tekintetében magas relevanciával bír, ezért kívánja értékelni. Azonban azt is figyelembe vette, hogy az összes kiválasztott értékelési szempont közül a vitatott értékelési szempont alacsonyabb relevanciájú, ennek megfelelően rendelt mellé, alacsony súlyszámot.

A vitatott értékelési szempont esetében a súlyszám 2, így arányosan az összesen kapható súlyszámoknak csupán 2 %-át teszi ki. Felhívjuk Tisztelt Gazdasági Szereplő szíves figyelmét, hogy az egyéb értékelési szempontokra tett kedvező ajánlata esetén, a kapott súlyozott pontszámok összességével, melyek lényegesen nagyobb jelentőséggel bírnak az értékelés során – úgymint a minőségértékelési szempontok közül a 6. és 7. értékelési szempont 12-12, valamint az ár szempont 60 súlyszámmal, mely értékelési szempontok összességében az értékelésre kapható pontszámok 84 %-át teszik ki – lehetősége van nyertes ajánlatot tenni.”

14. Az ajánlatkérő csatolta válaszához a hivatkozott „Orvosi képalkotás fizikája” c. tankönyvet.

15. Az ajánlatkérő 2022. január 13-án felfüggesztette az eljárását.

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2022. január 13. napján benyújtott – majd 2022. január 28-án hiánypótolta – kérelmében kifejtette, hogy az ajánlatkérő a felhívásban az értékelési részszerpontokat olyan módon határozta meg, hogy a részszerpontokra az ajánlattevők nem tudnak egyenlő eséllyel ajánlatot nyújtani, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

17. A jogsértő esemény megtörténteként 2021. november 25. napját az eljárás megindításának dátumát jelölte, míg a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként 2022. január 7-ét, az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz napját ismertette. Indítványozta jogsértés megállapítása mellett, az ajánlatkérő jogsértő felhívásának megsemmisítését.

18. A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényként ismertette, hogy az eljárásban érdeklődést jelző gazdasági szereplőként bejelentkezett ajánlatot kívánt benyújtani, így ügyfélképessége egyértelműen fennáll.

19. A kérelmező ismertette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő az értékelésre kerülő elemeket olyan szűkítő módon határozta meg, hogy a megszerezhető maximális pontot kizárólag egy ajánlattevő képes elérni.

20. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő az értékelésre kerülő tartalmi elemeket szabadon határozhatja meg, azonban a Kbt. 76. § (6) bekezdésében foglaltakat be kell tartania, azaz az értékelési szempontoknak biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

21. Előadta, hogy az ajánlatkérő értékelési szempontként jelölte meg a „Fókuszpont-detektor távolság max. 100 cm min. 95 cm” specifikációt, valamint a „Képkalkotásban résztvevő detektor elemek száma soronként, a ref. detektor nélkül (a detektorok virtuális megduplázásának figyelmen kívül hagyásával): min. 800 db max. 850 db”

22. A „Fókuszpont-detektor távolság max. 100 cm min. 95 cm” specifikáció kapcsán közölte, hogy az általa megajánlható diagnosztikai CT berendezések, ahol a gantry átmérő legalább 70 cm, a fókuszpont-detektor távolság 104 cm, azonban ez a képkalkotást nem befolyásolja, a képkalkotás szempontjából nem releváns tényező, illetve semmilyen módon nem hátrányosabb a 100 cm távolságnál. A 100 cm távolság pedig nem jelent előnyösebb képkalkotást, mint a 104 cm, csupán arra irányul, hogy egyes ajánlattevőket az ajánlatkérő előnyben részesítsen.

23. Kiemelte, hogy jelen esetben nem a megajánlható berendezés jobb paramétere, funkciója kerül értékelésre és előnyben részesítésre, hanem kizárólag egy gyártó. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában kifejtette, hogy a 104 cm távolság előnytelen megoldás a beszerzés tekintetében.

24. Ismertette, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott fókusz-detektor távolság és a dózis összefüggése és az említett 21%-os dózisznövekedés a hivatkozott formában csak abban az esetben érvényes, ha a sugárforrás és a detektor között csak levegő található, a páciens teste nem. Nyilvánvalóan ez az eset a gyakorlatban semmilyen jelentőséggel nem bír, hiszen a CT berendezés feladata a betegek vizsgálata. Az ajánlatkérő által hivatkozott egyetemi tankönyv kifejezetten CT berendezésekről szóló fejezetében, a 373.-374. oldalon külön tárgyalja a homogén és inhomogén anyagok vizsgálatát. Abban az esetben, amikor csak levegő van a CT gantry-ben („homogén anyag”) érvényes az ajánlatkérő által említett összefüggés. Azonban betegek vizsgálatakor („inhomogén anyag”) már – a tankönyvi leírásnak megfelelően – az eredő elnyelési együtthatóval kell számolni (beteg és levegő együtt). Mivel a beteg testének elnyelési együtthatója (pl. a csontok miatt is) nagyságrendekkel nagyobb a levegő elnyelési együtthatójánál (lásd 1. ábra), így feltételezve, hogy ugyanazt a beteget vizsgáljuk két különböző CT berendezésben, az eltérő fókusz-detektor távolságból adódó rtg. sugár úthossz különbség a levegőben realizálódik, itt viszont a jóval kisebb elnyelési együttható miatt, a betegben létrejövő csillapodáshoz képest az úthosszból adódó csillapodás elenyésző, ezért a dózisznövekedés is töredéke a hivatkozott 21%-nak (pontos értéket csak adott betegekre lehet meghatározni de általánosságban kb. 1% alatt van).

25. Utalt arra, hogy a hivatkozott egyetemi tankönyv 166. oldalán található „Távolság” pont, az „A felbontást befolyásoló tényezők” című alfejezethez tartozik, ilyen módon az ebben a részben tett megállapítások semmilyen összefüggésben nincsenek a beteget érő dózissal. A hivatkozott oldalon azonban található egy olyan megjegyzés, ami a kérelmező álláspontját támasztja alá, miszerint a nagyobb fókusz detektor távolság nem jelent rosszabb

minőséget, ezért az „előny a kisebb” típusú értékelése nem indokolt, sőt kifejezetten versenytorzító.

26. Utalt a 166. oldal utolsó bekezdésének első mondatára, mely szerint „Ha a tárgy-receptor távolságot minimalizáltuk, a felbontást a fókusz-detektor távolság növelésével tudjuk tovább javítani.” Tehát a felbontás esetében, ami a képminőség egyik legfontosabb paramétere kifejezetten előnyös a nagyobb fókusz-detektor távolság. Ebből is látszik, hogy a fenti értékelt paraméter nem értékelhető az „előny a kisebb” módon, mivel bizonyos esetekben kifejezetten előny a nagyobb érték (pl. felbontás) és vannak olyan esetek, ahol elenyésző mértékben, de a kisebb érték a jobb (pl. dózis).

27. Azon ajánlatkérői megjegyzésére, hogy „Ajánlatkérő az eljárás megindítása előtt dokumentáltan piackutatást végzett, mely alapján meggyőződött arról, hogy több gyártónak is van olyan CT készüléke, melynek fókuszpont-detektor távolsága kisebb, mint 100 cm.” valóban léteznek ilyen berendezések, de azok jellemzően a gyártók termék skálájának alján helyezkednek el. A 4 legnagyobb CT gyártó berendezéseire általánosan érvényes, hogy minél magasabb kategóriát képvisel egy berendezés, annál nagyobb a fókusz-detektor távolság, a top berendezések esetében (Siemens Somatom Force, Cannon Aquilion One, GE Revolution Apex, Philips iCT, stb.) ez az érték általánosan 104-105 cm. Ebből is látható, hogy az értékelt tartomány (95-100 cm) nem jelent jobb minőséget. Mindezeket figyelembe véve álláspontja szerint ajánlatkérő jelen paraméterre vonatkozó értékelése nem szolgálja a legjobb berendezés kiválasztását, az kifejezetten egy adott gyártó adott típusának előnybe hozását szolgálja.

28. A kérelmező a „Képalkotásban résztvevő detektor elemek száma soronként, a ref. detektor nélkül (a detektorok virtuális megduplázásának figyelmen kívül hagyásával): min. 800 db max. 850 db értékelési szempont tekintetében rögzítette, hogy az általa megajánlható diagnosztikai CT berendezéseknél a képalkotásban résztvevő detektor elemek száma soronként 672 db, azonban ez a képalkotást nem befolyásolja, a képalkotás szempontjából nem releváns tényező, illetve semmilyen módon nem jelent hátrányt. A gép funkcióját, a képalkotást nem befolyásolja e paraméter szűkítése, az elemek száma nem jelent előnyösebb képalkotást, csupán arra irányul, hogy egyes ajánlattevőket az ajánlatkérő előnyben részesítsen.

29. Kiemelte, hogy jelen esetben nem a megajánlható berendezés jobb paramétere, funkciója kerül értékelésre és előnyben részesítésre, hanem kizárólag egy gyártó.

30. Hangsúlyozta, hogy e fenti két értékelési szempont szűkítése nem releváns a megajánlható berendezés képalkotása tekintetében, így álláspontja szerint az értékelési szempontként történő szűkítés, mellyel megakadályozza ajánlatkérő azt, hogy egyes ajánlattevők ne tudjanak maximális pontszámot elérni jogsértő.

31. Rögzítette, hogy a képalkotásban résztvevő detektor elemek száma több más paraméterrel együtt (pl. rekonstrukciós mátrix, mintavételi frekvencia, stb., ahogy az az idézett tankönyvi hivatkozásban is látható kb. 7-8 paraméter) összességében határozza meg a térbeli felbontást. A detektorok darabszámánál fontosabb a detektorok mérete, hiszen kb. azonos detektorméret esetén a több detektor alkalmazása már nem jár előnnyel, hiszen a detektor tömb szélén álló detektorok már nem fognak részt venni az effektív képalkotásban, mert kívül esnek a hasznos látómezőn (beteg teste).

32. Előadta, hogy a gyakorlatban a detektor tömb középső része van használatban, a legszélső detektorok ritkán vesznek részt a képalkotásban. Ráadásul, mivel a nagy gyártók detektor elemszámai a ~ 650 – 900 tartományba esnek, az értékelt 800-850 tartomány az előbb említett sáv egy indokolatlanul kiemelt keskeny szelete, mely egyetlen gyártót részesít előnyben, hiszen így még az a berendezés sem kaphat többlet pontot, amely a piacon legmagasabb detektorszámmal rendelkezik.

33. Álláspontja szerint, mivel az ajánlatkérő olyan paraméter tekintetében szűkítette az értékelési szempontok vonatkozásában az egyes ajánlattevők által elérhető pontszámot, mely egyrészt a berendezés működése tekintetében nem bír relevanciával, másrészt megakadályozza, hogy az ajánlattevők egyenlő eséllyel kaphassanak maximális, illetve értékelhető pontszámot, azaz ne „0” pontszámot kapjanak, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

34. A kérelmező 2022. február 8-i észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő álláspontja az, hogy az értékelésre kerülő tartalmi elemek lehetővé teszik valamennyi ajánlattevő ajánlatotételét. Az egyes ajánlattevők nem kerülnek amiatt kizárásra, hogy az értékelésre kerülő tartalmi elemek tekintetében a megajánlott termék nem mindenben felel meg az ajánlatkérő maximális elvárásainak.

35. A kérelmező véleménye szerint azonban az értékelési részszempontok azt teszik lehetővé, hogy a megajánlott gép működése vonatkozásában relevanciával nem bíró specifikáció teljesítésével magasabb ajánlati áron nyújtson be ajánlatot az ajánlattevő.

36. A kérelmező álláspontja szerint nem felel meg a hatékony gazdálkodás elvének az az értékelés szempontrendszer, mely lehetővé teszi azt, hogy magasabb áron teljesítse a szerződést az az ajánlattevő, amelynek egyébként a megajánlott terméke nem rendelkezik magasabb specifikációval.

37. Hangsúlyozta, hogy a bírálati szempontrendszer akkor felelne meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjának, ha a megajánlott eszköz működése tekintetében előnyt jelentene az ajánlatkérő által meghatározott intervallum, és az indokolt megkülönböztetést jelentene a megajánlott termék vonatkozásában. Jelen esetben nem indokolt a szűkített specifikáció figyelembe vétele a bírálat során, az kizárólag azt teszi lehetővé, hogy ajánlatkérő a magasabb ajánlati áru gépet/eszközt megajánló ajánlattevőt hirdesse ki nyertesként, ami nem felel meg a Kbt. 2. § (4) bekezdésének.

Az ajánlatkérő észrevétele

38. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

39. Kifejtette, hogy az eljárás értékelési szempontjainak meghatározásakor figyelembe vette a Kbt. 76. (6) bekezdésének c) pontját mely szerint az értékelési szempontoknak biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglaltakat.

40. Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő kiválasztása tekintetében a Kbt. előírásának megfelelően a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontját, azaz „a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel” kívánta alkalmazni. A (3) bekezdés a) pontja szerint a

legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok – az ár vagy költség mellett - vonatkozhatnak minőségre, műszaki értékre.

41. Közölte, hogy hosszas szakmai egyeztetés (gyártói katalógusok, műszaki leírások tanulmányozása, indikatív árajánlatok bekérése, valamint radiológus szakemberekkel történő konzultáció) alapján alakította ki az értékelési szempontokat a betegellátás lehető legjobb minőségben történő ellátása érdekében. Erre való tekintettel határozta meg az értékelési szempontok súlyszámát is.

42. Kifejtette továbbá, hogy szem előtt tartotta azt is, hogy az értékelési szempontok megfeleljenek a 2014/24/EU irányelv (92) preambulum második bekezdésében foglaltaknak, mely szerint „A választott odaítélési szempontok nem ruházhatnak korlátlan választási szabadságot az ajánlatkérő szervre, továbbá biztosítaniuk kell a tényleges és tisztességes verseny lehetőségét, és olyan szabályoknak kell hozzájuk tartozniuk, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk hatékony ellenőrzését”.

43. Az ajánlatkérő az értékelési módszer meghatározásakor „A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.)” ajánlásait vette alapul, melyet a közbeszerzési dokumentum 16-17. oldalán található „Az ajánlatok értékelése” című fejezetben részletesen kifejtésre került.

44. A „Fókuszpont-detektor távolság max. 100 cm min. 95 cm (*súlyszám: 5*)” kapcsolatos 1. kérelmi elemhez kapcsolódóan elutasította a kérelmező azon állítását, hogy „Jelen esetben nem a megajánlható berendezés jobb paramétere, funkciója kerül értékelésre és előnyben részesítésre, hanem kizárólag egy gyártó.”

45. Előadta, hogy az eljárás megindítása előtt piackutatást végzett, mely alapján meggyőződött arról, hogy több gyártónak (pl. SIEMENS, GE) is van olyan CT készüléke, melynek fókusz - detektor távolsága kisebb, mint 100 cm. nem értett egyet a kérelmező azon állításával sem, mely szerint „ajánlatkérő jelen paraméterre vonatkozó értékelése nem szolgálja a legjobb berendezés kiválasztását, az kifejezetten egy adott gyártó adott típusának előnybehozását szolgálja”.

46. Ismertette, hogy a sugárgyengülés négyzetes elve minden közegben érvényes, és a fókusz-detektor távolság lehetőség szerinti csökkentése Kérelmező állításával éppen ellenkezőleg azért fontos, mert a vizsgált objektum valóban elnyeli a röntgensugár nagy részét, ezért különösen döntő, hogy minél több röntgenfoton érje el a detektort.

47. Közölte, hogy a kérelmező állítása a csúcskategóriájú CT fókusz detektor távolságáról valóban igaz, ezek a gépek nagyobb fókusz detektor távolsággal rendelkeznek, de ennek oka az, hogy a detektor szélessége jóval nagyobb, mint az eljárás tárgyát képező CT készülékeké (4 cm helyett 8 cm vagy még több szélesebb detektort használnak). Azokban az esetekben a sugár Z irányú egyenletes lefedettségét már nem lehet az optimális rövid geometriával biztosítani.

48. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, valamint az értékelési részszempont észszerűsége és relevanciája kapcsán továbbra is fenntartotta álláspontját.

49. A „Képzalkotásban résztvevő detektor elemek száma soronként, a ref. detektor nélkül (a detektorok virtuális megduplázásának figyelmen kívül hagyásával): min. 800 db max. 850 db (súlyszám: 2)” kapcsolatos 2. kérelmi elemhez kapcsolódóan, az ajánlatkérő elutasította a kérelmező azon állítását, mely szerint „Jelen esetben nem a megajánlható berendezés jobb paramétere, funkciója kerül értékelésre és előnyben részesítésre, hanem kizárólag egy gyártó.”

50. Rögzítette, hogy az eljárás megindítása előtt piackutatást végzett, mely alapján meggyőződött arról, hogy több gyártónak (pl. SIEMENS, GE) is van olyan CT készüléke, mely 800-nál több viszont 850-nél kevesebb detektorelemmel rendelkezik. Azt nem vitatta, mely szerint a piacon találhatóak olyan CT készülékek melyek 850-nél magasabb detektorszámmal rendelkeznek (TOSHIBA, FUJIFILM). Természetesen amennyiben ilyen készülék kerül megajánlásra az megkapja a maximális pontot. Azonban hangsúlyozta, hogy hosszas szakmai egyeztetés alapján, azzal a céllal alakította ki az értékelési szempontokat, hogy a betegellátás igényeinek legjobban megfelelő, lehető legjobb ár-érték arányú beszerzést tudjon megvalósítani.

51. A kérelmező azon előadására, mely szerint „az egy sorban lévő detektorok száma értékelési szempont jogsértő, mert a detektorok száma nem lényeges, nem releváns szempont a képzalkotás folyamatában”, az ajánlatkérő előadta, hogy az egy nézetből (view) kiolvasott információ tartalom magasabb abban az esetben, ha egy sorban több detektorelem van. A több információ pedig jobb képminőséget jelent az XY síkban.

52. Általánosságban megjegyezte, - a kérelmező azon állítása kapcsán, hogy „A fenti két értékelési szempont szűkítése nem releváns a megajánlható berendezés képzalkotása tekintetében” és ezzel ajánlatkérő megakadályozza, hogy egyes ajánlattevők maximális pontot tudjanak elérni jogsértő – hogy amennyiben az ajánlatkérő nem így tenné, úgy gyakorlatilag értelmét vesztené a Kbt. 76. § (1) bekezdése azon előírása, mely szerint „Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja.”

53. Kifejtette továbbá, hogy abban az esetben, ha minden ajánlattevő minden minőségértékelési szempontra maximális pontot kapna, az ajánlatkérő csak névleg alkalmazná a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontját, hiszen akkor gyakorlatilag az ajánlatkérő kizárólag az árat értékelné.

54. Véleménye szerint az eljárás előkészítésekor kellő alaposággal járt el, és nem sértette meg a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontját az értékelési szempontok meghatározásakor.

55. Rámutatott arra, hogy több döntőbizottsági határozatban is szerepel az, hogy alapvető sérelmet csak akkor lehet megállapítani, ha van többlétevényállás. Ennek kapcsán hivatkozott továbbá a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6. számú ítéletére.

56. Utalt arra, hogy a Döntőbizottság szerint az alapelvek funkciójukat tekintve jogértelmező szerepet is ellátnak, így a tételes jogszabályi előírásokat az alapelveken keresztül kell értelmezni. Ebből következően a tételes jogi előírás megsértése szükségképpen magában foglalja az alapvető jogsértést is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

57. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. november 25 napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

58. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet:

59. A Kbt. 2. § (1) bekezdés alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

60. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

61. A Kbt. 2. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

62. A Kbt. 2. § (4) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

63. A Kbt. 76. § (1)-(7) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

(4) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazható úgy is, hogy az abban szereplő ár vagy költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

(7) A (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

- a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy
 - b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;
- még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.”

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelmében a felhívás 2 értékelési részszempontjának jogszerűségét vitatta azon okból, hogy az értékelésre kerülő elemeket az ajánlatkérő olyan szűkítő módon határozta meg, hogy a megszerezhető maximális pontot kizárólag egy ajánlattevő képes elérni. Rámutatott arra is, hogy jelen esetben nem a megajánlható berendezés jobb paramétere, funkciója kerül értékelésre és előnyben részesítésre, hanem kizárólag egy gyártó.

65. A Kbt.-ben az ajánlatkérőnek nem csak kötelezettsége, de joga is van annak meghatározásához, hogy mit kíván beszerezni. Az ajánlatkérő döntési jogosultsága – a Kbt. tételes rendelkezéseinek figyelembe vételével – az is, hogy mely paramétert tekinti a beszerzési igényéhez kapcsolódó olyan értékelési szempontnak, ami alapján a legelőnyösebb

ajánlatot kiválasztja. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az orvos-szakmai prioritások felállítása az ajánlatkérő kompetenciájába tartozik.

66. Az tényként megállapítható, hogy a kérelmező egyik kérelmi elemében sem magát az értékelési részszerpontot és az ahhoz rendelt súlyszám aránytalanságát vitatta, hanem az értékelési részszerpont körében megjelölt paramétertartományt, azonos jogi alapon, így a Döntőbizottság indokolása is azonos, kiemelve kérelmi elemenként az eltérő indokokat.

67. Megállapítható, hogy az fókuszpont - detektor távolságánál az ajánlatkérő a paramétertartomány meghatározásánál a betegbiztonságot, mint követelményt helyezte előtérbe, szemben a kérelmező által említett felbontás minőségével. Az a tény, hogy az ajánlatkérő fontosabbnak tartja a beteget terhelő sugárdózis lehető legalacsonyabb szinten tartását, olyan indok, melynek cáfolatát a kérelmező az eljárásban nem tudta megadni. Pusztán annak tényére jogsértést alapítani, hogy a kérelmező által megajánlandó termék paraméterei alapján nem kaphat az értékelés során maximális pontot, nem lehet, mivel az ár szerponton kívül további 7 értékelési részszerpont is megadásra került, és a vitatott részszerponthoz rendelt súlyszám 5-ben került meghatározásra, mely alapján a kérelmező ajánlatának versenyképessége még fennállhat, figyelemmel arra is, hogy van olyan szerpont ahol a súlyszám 12-ben került megjelölésre. Fontos annak kiemelése is, hogy az ajánlatkérő a paraméterek teljesítését nem érvényességi követelményként határozta meg, így a kérelmező sikeres ajánlattétele sem kizárt. A kérelmező azon állítását, hogy a vitatott részszerpontok ilyen meghatározásával a magasabb ajánlati árú termék lesz az előnyösebb, tényekkel nem támasztotta alá, nem mutatta be.

68. A képkalkotásban résztvevő detektor elemek száma kapcsán a Döntőbizottság az első kérelmi elemhez hasonlóan rögzíti, hogy az ajánlatkérő véleménye szerint az értékelési részszerpont tartományának meghatározása által a berendezés képkalkotása kerül értékelésre, mint az ajánlatkérő számára előnyös tulajdonság, mely szerpont a berendezés funkciójához képest elfogadható indoknak tekinthető. A Döntőbizottság a döntése meghozatalakor figyelembe vette annak tényét is, hogy ezen részszerponthoz rendelt súlyszám 2, így ennek a paraméternek kisebb a relevanciája, így egy alacsonyabb pontszám elérésével sem sérülnek a kérelmező jogai, hiszen versenyben maradhat, és a többi szerpontra tett előnyös megajánlással versenyképes ajánlatot tud benyújtani. Ennek cáfolatát a kérelmező nem mutatta be, így a Döntőbizottság szerint mindkét kérelmi elem alaptalan.

69. A kérelmező ezen előírás körében a Kbt. 2. § (1) – (4) bekezdésben rögzített alapelvek megsértését is kérte vizsgálni.

70. E vonatkozásban szükségesnek tartja a Döntőbizottság kiemelni, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia.

71. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

72. A Döntőbizottság törtetlen joggyakorlata alapján alapelvi sérelmet csak akkor állapít meg a részletszabályokban rögzített jogsértés(ek) megállapítása mellett, ha a részletszabályokban rögzített tényállás és tényállási elemek nem képezik le a kifogásolt ajánlatkérői magatartást és így többlettényállási elem merül fel, mely alapelvek vizsgálatát indokolja.

73. A vizsgált esetben a kérelmező nem hivatkozott olyan többlettényállásra és ennek tényét nem valószínűsítette, amely a részletszabályokban megállapított jogsértés mellett indokolta volna további alapelvi sérelem megállapítását, így a Döntőbizottság a kérelmező kérelmi elemei tekintetében alapelvi sérelmet nem látott megvalósultnak.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező alaptalan kérelmi elemeit elutasította.

75. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 1.165.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1)-(2) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

77. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

78. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

79. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. február 14.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk.
a tanács elnöke,
közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos***

***Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)