



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.18/11/2022.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(Szekszárd, Béla király tér 8.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Ráday Gedeon u.1.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „1 db elektromos platós kistehergépjármű beszerzése”EKR001251412020, 19.496.039.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 300.000.-Ft, azaz háromezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. december 29. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítőben 24108/2020 iktatószámom 2020. december 31. napján megjelent hirdetményvel, a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt-közbeszerzési eljárást indított „1 db elektromos platós kistehergépjármű beszerzése” tárgyban. A felhívás III.1.7) pontja szerint a tehergépjármű fedezete az Innovációs és Technológiai Minisztérium „Elektromos vagy plug-in hybrid gépjárművek beszerzése” megnevezésű, ZFR90031 azonosító számon rendelkezésre álló támogatási szerződés alapján volt biztosított.

2. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban (továbbiakban: felhívás) az alábbiakat is meghatározta:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

1 db gyári új, tisztán elektromos meghajtású platós kistehergépjármű beszerzése adásvételi szerződés keretében. A gépjármű főbb műszaki jellemzőire és felszereltségére vonatkozó követelményeket a közbeszerzési műszaki leírás tartalmazza. A 321/2015. (X.30). Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján, amennyiben a közbeszerzési dokumentum bármelyik része a szerződés tárgyára vonatkozóan meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, eljárásra, vagy védjegyre, szabadalomra ill. tevékenységre való hivatkozást tartalmaz, úgy azok kizárólag csak a szerződés tárgyának egyértelmű meghatározását, érthető és pontos leírását szolgálják.

Az ajánlatkérő minden esetben az azzal egyenértékű termék szerinti teljesítést is elfogadja.

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

1 változat:

1 db N1 alváz, 2 üléses fülkével ellátott tisztán elektromos meghajtású platós kisteherautó az alábbi műszaki adatokkal:

A gépjármű rendelkezzen: minimum 2 személy szállítására alkalmas N1 alváz változat fülkével és ajtókkal. Akkumulátor kapacitás: min. 13,5 kWh. Motor teljesítménye: min. 10 kW

A gépkocsi gyári alapfelszereltségén túl az alábbi gyári extra felszereltségek szükségesek:

- akkumulátor töltő
- plató mérete legalább 200 x 110 cm
- a billenthető platóval min. 30 cm-es oldalfalakkal rendelkezzen
- elektromos kormány rásegítő rendszer (szervo)
- fülkében elektromos páramentesítő
- hidraulikus hátra billentés a platóhoz
- oldalfalra helyezhető hálós magasító, műszaki paraméterek részletezésével
- 4 téli gumival kérjük szállítani + kérünk 4 nyári gumit
- sárga villogó a fülke tetejére szerelve

2. változat

1 db N1 alváz, 2 üléses fülkével ellátott tisztán elektromos meghajtású platós kisteherautó az alábbi műszaki adatokkal:

A gépjármű rendelkezzen: minimum 2 személy szállítására alkalmas N1 alváz változat fülkével és ajtókkal. Akkumulátor kapacitás: min. 13,5 kWh. Motor teljesítménye: min. 10 kW

A gépkocsi gyári alapfelszereltségén túl az alábbi gyári extra felszereltségek szükségesek:

- akkumulátor töltő

- plató mérete legalább 200 x 110 cm
- a billenthető platóval min. 30 cm-es oldalfalakkal rendelkezzen
- elektromos kormány rásegítő rendszer (szervo)
- fülkében elektromos páramentesítő
- hidraulikus hátra billentés a platóhoz
- oldalfalra helyezhető hálós magasító, műszaki paraméterek részletezésével
- 4 téli gumival kérjük szállítani + kérünk 4 nyári gumit
- sárga villogó a fülke tetejére szerelve
- min. 500 l-es öntöző felépítmény tartállyal, valamint nagynyomású mosóval

A felhívás II.2.5) pontja – 10-es értékű súlysúly megadása mellett – az értékelési szempontok között rögzítette az alábbiakat:

„[...] 3. teljesítmény: (a minimum 10 kW előírason felüli érték kerül pontozásra a 20 kW feletti megajánlás a maximum pontszámot kapja [...]).”

4. A felhívás VI.3.9) pontjában az alábbiakat is előírta:

Az ajánlattevőnek az ajánlata részeként csatolni kell az ajánlat tárgyát képező áru dokumentációban leírt szakmai specifikációnak való megfelelését bemutató szakmai ajánlatot, mindkettő változatban, a közbeszerzési dokumentáció részét képező – megfelelően kitöltött - táblázat (ajánlati adatlap) csatolásával, mellékelve hozzá a részletes magyar nyelvű termékleírások (a megajánlott gépjárművet bemutató képes prospektust, a gépjármű részletes műszaki leírásával, a felszereltsége pontos bemutatásával, a részletes tartozéklistájával, és az öntöző-felépítmény bemutatásával). A termékleírásnak az ajánlati adatlapon megadott adatokat kell támasztani. A szakmai ajánlatból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a megajánlott gépjármű pontos típusának és annak, hogy az ajánlat tárgya egyébként megfelel-e a műszaki specifikációban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott valamennyi követelményeknek, ezért az ajánlattevő a táblázat, és a termékleírás benyújtásán túl további dokumentumokat is csatolhat igazolásként. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, amennyiben az ajánlat tárgya (a megajánlott gépjármű vagy az öntözőfelépítmény) a szakmai ajánlatban feltüntetett műszaki paraméterek alapján nem felel meg a közbeszerzési dokumentumban meghatározott részletes követelményeknek.

5. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben az alábbiak is előírásra kerültek:

A Közbeszerzési Dokumentumok V. fejezetét képezte az „1 db elektromos platós kistehergépjármű beszerzése” AJÁNLATI ADATLAP (EGYBEN MINIMUM KÖVETELMÉNY LISTA) megnevezésű dokumentum, amely mindkét megajánlandó változatra külön kitöltendő volt.

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. január 29. napja 10:00 óráig 4 db ajánlat került benyújtásra, köztük a "Royal-Kert" Kert- és Öntözéstechnikai Kft. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) ajánlata.

A nyertes ajánlattevő benyújtott ajánlatában az alábbiakat csatolta az ajánlat 6-7. oldalán az 1. változatként megajánlott berendezés (alapgépjármű, öntöző felépítmény nélküli változat) Ajánlati adatlapját, melyben az ESAGONO gyártó, GASTONE PICK-UP LONG típusú berendezését tüntette fel, és a motor teljesítménye körében min.10kW-ot rögzített a műszaki minimum paraméterek körében. Az ajánlat 8-9. oldalán benyújtotta a 2. változatként megajánlott berendezés (platós kistehergépjármű + öntöző felépítmény) Ajánlati adatlapját, melyben szintén az ESAGONO gyártó, GASTONE PICK-UP LONG

típusú berendezését tüntette fel, és a motor teljesítménye körében min.10kW-ot rögzített. Az ajánlat 12-14. oldalán benyújtotta a megajánlott ESAGONO GASTONE kisteherautó Termékleírását, melyben az „Alapfelszereltség és általános paraméterek” alatt az Elektronika jellemzők között „10kW (15kW csúcs) magas hatásfokú AC motor, névleges feszültség: 72V” szerepelt.

7. Az ajánlatkérő 2021. február 26-án megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését.

8. Az adásvételi szerződés megkötésére 2021. március 17. napján került sor. A 2021. június 15. napján kelt „Üzembehelyezési és dokumentáció átadási jegyzőkönyv”-ben csatolt

- „Egyedi forgalomba helyezési engedély”-ben a jármű motor teljesítményeként 9 kW került feltüntetésre;
- „Jármű műszaki adatlap”-on a „Legnagyobb leadott teljesítménye (kW) (P.2)” tulajdonságra „9” érték került feltüntetésre;
- „EC Certificate Of Conformity” gyártói dokumentum 27. pontjában „Maximum continuous rated power” értéként „9.0 kW” került feltüntetésre;
- a gyártói idegennyelvű termékleírásban a „Standard Equipment” bekezdés „Electric Features” pontjában a „10 kW high efficiency AC motor (15kW peak)” került feltüntetésre.

9. A Közbeszerzési Hatóság a közbeszerzési szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el, az ellenőrzés még folyamatban van. Az eljárás során az ajánlatkérő előadta, hogy a beszerzett gépjármű motorteljesítményét a forgalmazó az általa minimálisan elvárt 10 kW-ban jelölte meg, míg a közlekedési hatóság a forgalmi engedélybe 9 kW-t jegyzett be, mely a gyártó COC Megfelelőségi tanúsítványában szerepelt, mint az S2(60) érték. Az MSZ 152 szabvány a motorok teljesítményének meghatározása Állandó – Rövid ideig tartó – Szakaszos üzem mellett lehetséges, így kapjuk az S1-S2-S3 értékeket. A gyártók jellemzően az S2 értéket adják meg, a szabvány ajánlása szerint 10-30-60-90 percre vonatkozóan, de általában nem feltüntetve a vizsgált időtartamot. Ezek közül a gyakorlatban preferált S2(30) értéket vette figyelembe, mely a beszerzett eszköz esetében megfelelt az általa elvárt 10 kW teljesítmény értéknek. Majd ezen nyilatkozatát módosította és előadta, hogy az ajánlatkérő részéről a gyakorlatban preferált S2(45) érték került figyelembevételre, amely megfelelt az elvárt 10 kW teljesítmény értéknek. Az ajánlatkérő csatolta továbbá a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát is, amely szerint az ajánlatban, a gyártó műszaki adatlapján szereplő adatokat közölték, melyek 72 V / 10 kW (15kW peak) 10 kW=S2-45' (rövid idő alatt leadott teljesítmény = 45 p), 9 kW=S2-60' (rövid idő alatt leadott teljesítmény = 60 p). Az S2-45' adatot a konkurenciával való jobb összehasonlíthatóság kedvéért alkalmazza a gyártó (jellemzően ez a publikus érték). A forgalmi engedélybe a hatóság a Megfelelőségi Igazolásban (COC) megjelenő S2-60' értéket vitte fel. Jelen esetben, mind a két adat szabványos és helyes, egyik sem tévedés eredménye, a 10 kW = S2-45 a 45 perc alatt leadott teljesítmény, 9 kW = S2-60 a 60 perc alatt leadott teljesítmény.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

10. A hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését és vele szemben a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja alapján szabjon ki bírságot.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő fentebb hivatkozott nyilatkozatai alapján arra a következtetésre jutott, hogy a beszerzés tárgyát képező kistehergépjármű motorteljesítménye eltérő értékű lehet, attól függően, hogy a nyilatkozatok szerinti értékek/mérési szabványok közül melyik figyelembevételével és alkalmazásával kerül meghatározásra.

A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy az ajánlattétel, majd a teljesítés megfelelősége, valamint annak ellenőrizhetősége, számonkérhetősége a közbeszerzési eljárás, a közbeszerzési dokumentumok megfelelő előkészítését, összeállítását követeli meg, így az ezekre vonatkozó alapvető követelményeket már a közbeszerzési eljárásban előre megismerhetővé kell tenni valamennyi gazdasági szereplő számára. Ilyen módon biztosítható ugyanis, hogy az ajánlattevők egyenlő feltételek/követelmények mellett tehessenek ajánlatot, a megtett ajánlatok összehasonlíthatók legyenek, valamint a teljesítés számonkérésére/elfogadására is egyenlő feltételek mellett kerüljön sor.

11. A közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a motor teljesítményére vonatkozó előírást milyen mérési szabvány szerint kell értelmezni, milyen feltételek szerinti teljesítmény értéket kell megadni. Az ajánlatkérőnek a szerződés-ellenőrzés során tett nyilatkozataival kapcsolatban a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az egyenlő feltételek szerinti ajánlattétel, az ajánlatok összehasonlíthatóságának biztosítására vonatkozó garanciális követelményekre tekintettel nem elfogadható, ha a közbeszerzési kiírás hiányossága révén az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata közben határozza meg, hogy mely teljesítmény adatokat veszi figyelembe az ajánlatok elbírálása során. A közbeszerzési eljárás előkészítése, az ajánlatok elbírálása esetében a szakmai szokványokon, gyakorlaton túl figyelemmel kell lenni a Kbt. fentiekben hivatkozott garanciális követelményeire is. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja alátámasztása érdekében hivatkozik a Kbt. 58. § (2) bekezdésének második mondatára, amely azt a követelményt támasztja a műszaki leírás tekintetében, hogy az tartalmazza mindazokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

A közbeszerzési kiírás az ajánlatok összehasonlíthatósága, a szerződésszerű teljesítés és annak ellenőrzése szempontjából egy lényeges és valamennyi ajánlattevő számára egységesen irányadó követelményt nem tartalmazott, ezért az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

12. Az ajánlatkérő 1 db elektromos padlós kistehergépjárművet kívánt beszerezni, a beszerzés tárgyával kapcsolatos elvárásait a Közbeszerzési Dokumentumok V. fejezetében szereplő „1 db elektromos platós kistehergépjármű beszerzése” AJÁNLATI ADATLAP (EGYBEN MINIMUM KÖVETELMÉNY LISTA) megnevezésű dokumentum tartalmazta, amely a beszerzés tárgya tekintetében a felhívásban szereplő mindkét változat esetében rögzítette a „Műszaki minimum-paraméterek” körében a motor teljesítménye kapcsán a minimum 10 kW adatot.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban egyértelműen megadta, hogy az ajánlatok bírálata során milyen dokumentumokból és milyen módon kívánja ellenőrizni a műszaki leírás szerinti követelmények, ideértve a min. 10 kW motor teljesítmény teljesülését.

Az ajánlatkérő ekörben az eljárást megindító felhívás VI.3.9. pontjának 8. alpontjában rögzítettekkel egyezően a KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK I. 8. A Kereskedelmi ajánlat megadása pontja is azt tartalmazta, hogy

„8.3. A csatolt magyar nyelvű Termékleírásnak (a megajánlott gépjármű és az öntözőfelépítmény bemutatásának) az AJÁNLATI ADATALAP - on megadott adatokat kell alátámasztania. A szakmai ajánlatból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a megajánlott személygépjármű pontos típusának és annak, hogy az ajánlat tárgya megfelel-e a műszaki specifikációban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott valamennyi követelményeknek, ezért az ajánlattevő a táblázat, és a termékleírás benyújtásán túl további dokumentumokat is csatolhat igazolásként.

8.4. Ajánlatkérő az ajánlat tárgyát képező gépjármű a Közbeszerzési Dokumentumok V. fejezete szerinti Műszaki specifikáció (AJÁNLATI ADATALAP MINIMUMKÖVETELMÉNY LISTA) szerinti előírt minimum paramétereknek való megfelelését fogja ellenőrizni.”

13. Az ajánlatkérő a megajánlott jármű motorteljesítménye kapcsán egyértelmű előírást tett, a teljesítménynek el kellett érni a minimum 10 kW értéket, ezt az előírást a műszaki leírás egyértelműen tartalmazta. Az érték teljesülését az ajánlati adatlap benyújtásával és ehhez mellékelte részletes magyar nyelvű termékleírásokkal kellett alátámasztani.

14. Kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárása során sehol sem támasztott olyan előírást, hogy bármely műszaki követelménynek való megfelelést akár az eljárás során, akár a teljesítés során a jármű forgalmi engedélye, üzembehelyezési jegyzőkönyve, megfelelőségi bizonyítványa alapján fogja vizsgálni, ezzel szemben nemcsak a felhívásban és a dokumentációban, hanem a szerződésben is egyértelműen rögzítésre került, hogy a releváns műszaki adatokat a szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező eladó nyertesként kihirdetett ajánlatának „Ajánlati adatlap”-ja tartalmazza”. A szerződés II. rész 3. pontja szerint a gépjármű felszereltségét, legfontosabb teljesítmény adatait, a műszaki specifikációját, továbbá a felépítmény specifikációját a közbeszerzési eljárás dokumentációjának mellékleteként kiadott műszaki leírás, és annak alapján az benyújtott ajánlat (Ajánlati adatlap, Részletes magyar nyelvű termékleírás, a gépjármű műszaki leírásával, felszereltsége pontos bemutatásával, és részletes tartozéklistájával) tartalmazza. A szerződéses rendelkezések egyértelműen visszaigazolják, hogy az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette a szerződéstervezetben, hogy az ajánlatban benyújtott ajánlati adatlapnak, illetve termékleírásnak megfelelő gépjármű leszállítása jelenti a szerződésszerű teljesítést.

A szerződés V. rész 4. pontjának e) alpontja az engedélyek kapcsán mindössze azok meglétét írja elő, nem tartalmaz olyan rendelkezést, miszerint bármely műszaki paraméter teljesülését ezen engedélyekből vizsgálná az ajánlatkérő.

Álláspontja szerint a szerződés teljesítése során megfelelően járt el, amikor szerződésszerű, és az ajánlatnak megfelelő teljesítésnek fogadta el a nyertes ajánlattevő teljesítését, miután meggyőződött arról, hogy a szállító ugyanazon típusú járművet szállította, amelyet az ajánlatában is feltüntetett. Ezt az álláspontot erősíti a szerződéstervezet fent idézett II. részének 2. pontja, ahol egyértelműen kimondja a szerződés, hogy a gépjármű azonosítóit (azaz: a gyártmányát, a típusát/márkanévét, a modellt) és a releváns műszaki adatokat egyaránt az ajánlatnak az „Ajánlati adatlapja” tartalmazza.

A nyertes ajánlattevő által az ajánlatában megajánlott jármű ezen azonosítói az ajánlatban szereplő „Ajánlati adatlap”-nak megfelelően gyártmány: Esagono (ajánlati adatlap 1. sora) típus/márkanév: Gastone Pick-Up Long (ajánlati adatlap 2. sora) voltak. Amint azt a teljesítés során átadott járműdokumentációk is egyértelműen visszaigazolják, a szerződés

teljesítése során az ajánlatban megajánlott jármű került leszállításra a nyertes ajánlattevő részéről.

Álláspontja szerint az erőben technikai kérdés, hogy egy, az ajánlatban termék-leírás alapján vizsgált járműparaméter a teljesítés során egy másik járműdokumentációba (pl. forgalmi engedélybe, üzembehelyezési engedélybe) más elv mentén számított más értékkel kerül be, amennyiben egyértelműen megállapítható, hogy ezen különbözőség ellenére továbbra is ugyanazon járműről van szó, amely az ajánlatban csatolt dokumentumok alapján megfelel az ajánlatkérői követelményeknek.

15. Az ajánlatkérő a műszaki leírásában valóban nem szerepeltette azt, hogy a járműteljesítményt milyen mérési elvek mentén kéri feltüntetni, de ennek az volt az oka, hogy – amint az a hatósági ellenőrzés során tett ajánlatkérői, illetve bírálóbizottsági elnöki nyilatkozatban is szerepel – az ajánlatkérő álláspontja szerint teljesen egyértelmű piaci gyakorlat, hogy a gyártók az S2(45) szerinti értéket szerepeltetik a hivatalos járműspecifikációikban.

Miután az eljárásban a műszaki megfelelést járműspecifikációval, termék-leírással kellett igazolni, így egyértelmű és minden ajánlattevő számára egységes volt az előírás anélkül is, hogy az S2(45)-re való hivatkozás a műszaki leírásban külön nevesítve szerepelt volna. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy ezen érték értelmezésével kapcsolatban egyetlen kiegészítő tájékoztatás kérés sem érkezett, és az eljárás során az eredményhirdetést követően sem volt ezen kérdés kapcsán semmilyen jogvita az ajánlattevők részéről, pedig 3 érvényes ajánlattal érdemi verseny volt az eljárásban.

16. Az ajánlatkérő szerint nem helytálló a hivatalbóli kezdeményező azon előadása, hogy az egyenlő feltételek szerinti ajánlattétel, az ajánlatok összehasonlíthatóságának biztosítására vonatkozó garanciális követelményekre tekintettel nem elfogadható, ha a közbeszerzési kiírás hiányossága révén az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata közben határozza meg, hogy mely teljesítmény adatokat veszi figyelembe az ajánlatok elbírálása során. Az ajánlatkérő nem az ajánlatok bírálata során határozta meg, hogy mely teljesítmény adatokat veszi figyelembe az ajánlatok elbírálása során, miután következetesen, a felhívásban és a dokumentációban tett előírásaival teljes mértékben összhangban minden ajánlattevőnél az ajánlati adatlapon és a hozzá csatolt termék-leírásban feltüntetett teljesítmény adatot vette figyelembe a bírálat során.

17. Álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 58. § (2) bekezdésének második mondatát sem, amely azt a követelményt támasztja a műszaki leírás tekintetében, hogy az tartalmazza mindazokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

Az ajánlatkérő a műszaki leírásában egyértelműen megadta az összes, közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőt (köztük a motor elvárt min. 10 kW teljesítményét is), amely ahhoz szükséges, hogy a közbeszerzés tárgya megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. Egyértelmű és minden ajánlattevő számára egységes volt az előírás anélkül is, hogy az S2(45)-re való hivatkozás a műszaki leírásban külön nevesítve szerepelt volna. Nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel a felhívásában és a dokumentációjában egyértelműen meghatározott minden, az ajánlat érvényességéhez és a szerződés szerű teljesítéshez szükséges követelményt (ezek részeként a motor teljesítmény elvárt min. 10 kW-os értékét), és kezdeményező állításával ellentétben ez a követelmény nem akadályozta az ajánlatok összehasonlíthatóságát és a szerződés szerű teljesítést és annak ellenőrzését sem.

A motor teljesítményével kapcsolatos követelmény alatt a min. 10 kW-ot kell érteni. Ez a követelmény egyértelműen rögzítésre került a közbeszerzési dokumentáció műszaki leírásában, tehát a kezdeményezői állítás már etekintetben is téves, miután a kezdeményező egyértelműen egy követelmény hiányáról beszél, ugyanakkor jelen esetben követelmény hiányáról semmiképp sem beszélhetünk, miután a követelmény egyértelműen meghatározásra került a műszaki leírásban.

A követelményre benyújtandó adat számítási elve nem került meghatározásra, ez azonban semmiképp nem eshet azonos elbírálás alá a követelmény megadásának hiányával, ez utóbbiról nincsen szó.

A követelményre adandó adat számítási elve megadásának hiánya ugyanakkor ajánlatkérő álláspontja szerint semmiben sem akadályozta sem az ajánlatok összehasonlíthatóságát, hiszen minden ajánlatot az abban szereplő ajánlati adatlapon és a hozzá csatolt termék-leírás és járműspecifikáció tartalma alapján hasonlított össze az ajánlatkérő, tehát az ajánlatok összehasonlítására megfelelő módon sor került, az összehasonlítás kapcsán ajánlattevői kifogás nem érkezett. Sem a szerződés szerű teljesítést és annak ellenőrzését nem akadályozta, mert az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette a szerződés tervezetben, hogy az ajánlatban benyújtott ajánlati adatlapnak, illetve termék-leírásnak megfelelő gépjármű leszállítása jelenti a szerződés szerű teljesítést. Az ajánlattevőnek tehát a szerződés szerű teljesítés során azt kellett garantálnia, hogy azt a járművet szállítja le, amelyet az ajánlatban benyújtott ajánlati adatlap és termék-leírás tartalmazott. Az ajánlatkérőnek a szerződés szerű teljesítés ellenőrzése során pedig azt kellett ellenőriznie, hogy a nyertes ajánlattevő azt a járművet szállította le, amelyet az ajánlatban benyújtott ajánlati adatlap és termék-leírás tartalmazott. Az a tény, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentációjában nem rögzítette, hogy a motor teljesítmény kW értékét milyen számítási elv szerinti kéri megadni, nem volt akadálya annak, hogy az ajánlattevő azt a járművet szállítsa le, amit megajánlott (szerződés szerű teljesítés) és annak sem volt akadálya, hogy az ajánlatkérő ellenőrizze, hogy a nyertes ajánlattevő valóban azt a járművet szállította le, amit az ajánlatában megajánlott (szerződés szerű teljesítés ellenőrzése).

Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapítsa meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

18. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. december 29. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot és bírálta el a hivatalbóli kezdeményezést. A jogsértés a hivatalbóli kezdeményező tudomására 2021. november 18-án jutott, így a 2022. január 17-én előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerinti határidőn belül került benyújtásra.

19. A Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata alapján a jogsértést az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre

vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

20. Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelve (a továbbiakban: Irányelv) (90) bekezdése rendelkezik arról, hogy a szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóság, a megkülönböztetésmentesség és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

Annak érdekében, hogy a szerződések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmód elve, az ajánlatkérő szervezetet kötelezni kell arra, hogy biztosítsák az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő ésszerűen tájékozódhasson a szerződés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szervezetet ezért kötelezni kell arra, hogy megadják az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást.

Az Irányelv 67. cikk (4) bekezdése kimondja, hogy az odaítélési szempontok megválasztása nem eredményezheti azt, hogy az ajánlatkérő szerv korlátlan választási szabadsággal rendelkezzen. Az említett szempontoknak biztosítaniuk kell a tényleges verseny lehetőségét, és olyan előírásokat kell hozzájuk kapcsolni, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk tényleges ellenőrzését annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az odaítélési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérő szervnek érdemben meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk és bizonyítékok helytállóságáról.

21. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a motor teljesítményét milyen mérési szabvány szerint kell értelmezni, milyen feltételek szerinti teljesítmény értéket kell megadni. A Döntőbizottság ezért a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakat, valamint a nyertes ajánlattevő ajánlatában és a szerződéskötéskor csatolt iratokat megvizsgálva az alábbi következtetésre jutott.

22. Az ajánlatkérőnek a felhívásban a Kbt. 50.§ n) pontja szerint és a közbeszerzési dokumentumokban meg kell adnia az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra.

Az ajánlatkérő minimum alkalmassági követelményként a motor teljesítményét minimum 10 kW-ban adta meg, azaz minimum 10 kW teljesítményt elérő motorral rendelkező gépjármű felelt meg az ajánlatkérő elvárásainak mindkét változat tekintetében. A 10kW-nál kisebb teljesítményű motor megajánlását az ajánlatkérő nem fogadta el, az az ajánlat érvénytelenségét vonta maga után. Az ajánlatkérő a minimum 10 kW feletti teljesítményt értékelési szempontként is rögzítette és súlyszámmal pontozta. A 10kW számítására, a motor teljesítményére vonatkozó egyéb paramétert nem adott meg, nem utalt semmiféle mérési szabványra, mértékre, a teljesítmény időtartamára vagy a teljesítmény egyéb paramétereire (folyamatos, szakaszos működés).

Ezen alkalmassági követelményt a felhívás VI.3.9) pontja szerint ajánlati adatlap kitöltésével és a részletes magyar nyelvű termékleírás (a megajánlott gépjárművet bemutató képes prospektust, a gépjármű részletes műszaki leírásával, a felszereltsége pontos bemutatásával, a részletes tartozéklistájával, és az öntöző-felépítmény bemutatásával) csatolásával kellett igazolni. A termékleírásnak az ajánlati adatlapon megadott adatokat kellett alátámasztania. A szakmai ajánlatból egyértelműen megállapíthatónak kellett lennie a megajánlott gépjármű pontos típusának és annak, hogy az ajánlat tárgya egyébként megfelel-e a műszaki specifikációban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott valamennyi követelménynek, ezért az ajánlattevő a táblázat, és a termékleírás benyújtásán túl további dokumentumokat is csatolhatott igazolásként. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, amennyiben az ajánlat tárgya (a megajánlott gépjármű vagy az öntözőfelépítmény) a szakmai ajánlatban feltüntetett műszaki paraméterek alapján nem felel meg a közbeszerzési dokumentumban meghatározott részletes követelményeknek.

23. A nyertes ajánlattevő ajánlatában minimum 10kW teljesítményű motort ajánlott meg, amelyet a szakmai ajánlata részét képező adatlapon rögzített. Az ajánlata 12-14. oldalán Termékleírást is csatolt, melyben elektronikai jellemzők címszó alatt „10kW (15kW csúcs) magas hatásfokú AC motor, névleges feszültség: 72V” került rögzítésre. Az ajánlathoz csatolt ezen termékleírás nem magyar nyelvű volt.

Ezzel szemben azonban a szerződéskötéskor az üzembehelyezési és dokumentáció átadási jegyzőkönyvhöz csatolt iratok közül három esetben 9kW került feltüntetésre, míg a gyártói idegennyelvű termékleírásban a „Standard Equipment” bekezdés „Electric Features” pontjában „10 kW high efficiency AC motor (15kW peak)” került feltüntetésre. Az „Egyedi forgalomba helyezési engedély”-ben a jármű motor teljesítményeként 9 kW került feltüntetésre; a „Jármű műszaki adatlap”-on a „Legnagyobb leadott teljesítménye (kW) (P.2)” tulajdonságra „9” érték került feltüntetésre; míg a „EC Certificate Of Conformity” gyártói dokumentum 27. pontjában „Maximum continuous rated power” értéként „9.0 kW” került feltüntetésre.

24. Az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban minden esetben minimum 10kW teljesítményű motor megajánlását várta el, amelynek meglétét igazolni is kellett, ily módon az előírása egyértelműen a minimum 10kW teljesítményre vonatkozott. Ennek ellenére elfogadta a nyertes ajánlattevő által szolgáltatott három dokumentum szerint is 9 kW teljesítményű motort tartalmazó gépkocsit. A közbeszerzési dokumentációban nem írta elő, hogy milyen szabvány vagy egyéb módszer alkalmazásával fogja vizsgálni és ellenőrizni a beszerzés tárgya tekintetében előírt 10 kW-os motor teljesítmény teljesülését és a gépjármű ezen műszaki paraméternek való megfelelőségét, azonban ennek hiányában a 9kW-os megajánlás nem elfogadható. Amennyiben a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzák, hogy a motor teljesítményének vizsgálatakor a gyakorlatban preferált, szokásos S2(45) érték alapján bírálja el az ajánlatokat és van olyan ajánlattevő, aki ezen számítás figyelmen kívül hagyásával megajánlja a 10kW teljesítményűt, vagy ezen érték fölötti teljesítményű motorral rendelkező gépkocsit, a bírálati szempontok nem egyértelműek és az ajánlatokat nem lehet egymással összehasonlítani.

25. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy sehol sem támasztott olyan előírást, hogy bármely műszaki követelménynek való megfelelést akár az eljárás során, akár a teljesítés során a jármű forgalmi engedélye, üzembehelyezési jegyzőkönyve, megfelelőségi bizonyítványa alapján fogja vizsgálni. Jelen esetben azonban a négy rendelkezésre álló

dokumentumból háromban (egyedi forgalomba helyezési engedély, a jármű eredeti Megfelelőségi igazolása, és a gépjármű forgalmi engedélye) a gépjármű motor teljesítményeként 9 kW került feltüntetésre, amely nem teljesíti a minimum alkalmassági követelményt. Az ajánlatkérő a nyertes tekintetében elfogadta az ajánlatban a teljesítmény igazolására benyújtott nem magyar nyelvű termékleírást is. A közbeszerzési eljárásban valamennyi ajánlattevő – a nyertest kivéve - 10kW vagy afölötti teljesítményű motort ajánlott meg, a nyertes ajánlattevő azonban nem tudta igazolni, hogy az ajánlatában 10kW-ként megajánlott motor valóban minimum 10kW teljesítményű, mivel az alátámasztó dokumentumok nem ezt igazolták. Kizárólag a gyártó idegen nyelvű termékleírásában a „Standard Equipment” bekezdés „Electric Features” pontjában került feltüntetésre a „10 kW high efficiency AC motor (15kW peak)”.

Az ajánlatkérő azon érvelése, hogy létezik olyan műszaki adat, mellyel a 9kW-os motorteljesítmény 10kW-nak minősül még nem teszi jogszerűvé az előírását és a döntését. Az ajánlatkérő nem azt támasztotta alkalmassági követelményként, hogy a 9kW teljesítményű motor az S2(45) mért értéke alapján is megfelel, hanem azt, hogy a motor teljesítménye minimum 10kW legyen. Az egyéb értelmezés nélküli, nyilvánvaló adat, amely a motor teljesítményére vonatkozik, a forgalmi engedélyben feltüntetett adat. Ezt összevetve az ajánlatkérő előírásaival, az volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott gépjármű a kisebb motorteljesítménye miatt nem felelt meg az alkalmassági minimum követelményeknek. Nem csupán az ajánlatkérő számára kell egyértelműnek lennie, hogy miként kell értelmezni a benyújtott ajánlatokat, hanem az ajánlattevők számára is. Jelen esetben azonban nem lehetett az egyértelmű, hogy az olyan berendezés is megajánlható, mely esetében a szokványos, általános, forgalmi engedélyben feltüntetett teljesítményérték nem éri el az ajánlatkérő által meghatározott minimum 10kW értéket. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy az egyik ajánlattevő 14kW-os, kettő ajánlattevő 10kW-os, a nyertes pedig 9kW-os motorral tett ajánlatot.

26. Az ajánlatkérőnek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott a motor teljesítményére vonatkozó minimum követelményként meghatározott előírása nem volt egyértelmű, nem volt biztosított az egyenlő esélyű ajánlattétel, ezért az ajánlatok összehasonlíthatósága sem valósulhatott meg az azonos paraméterek mentén. Egyetértett a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy nem elfogadható, ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata közben határozza meg, hogy mely teljesítmény adatokat veszi figyelembe az ajánlatok elbírálása során. Az ajánlatkérőnek a műszaki leírásában és az alkalmassági követelményekben valamint az értékelési szempontok meghatározása során megjelenített adatokat pontosan és egyértelműen meg kell adnia, hogy valamennyi ajánlattevő számára ugyanazon tartalommal bírjanak és az ajánlattétel során valamennyi ajánlattevő egyenlő eséllyel tehessen ajánlatot valamint a bírálat során az előírt feltételeket ellenőrizze az ajánlatkérő. Ebből a szempontból annak nincs relevanciája, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy milyen dokumentumok alapján kívánta az alkalmassági követelménynek való megfelelést ellenőrizni, valamint, hogy a szerződéskötéskor a megajánlott járműt szállította-e a nyertes vagy sem. A jogsértés a felhívás és közbeszerzési dokumentumok nem megfelelő, az ajánlattevők számára irányadó egyértelmű feltételek hiánya miatt állt fenn és a Döntőbizottság az ajánlatkérő ezen előírásait vizsgálta a Kbt. 50. § (4) bekezdésének tükrében.

27. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltakat, mert a felhívása és a közbeszerzési dokumentumok nem biztosították az egyenlő esélyű ajánlattételt. A felhívásban és a

dokumentációban foglaltak meghatározása, az ajánlatkérő beszerzési igényének megfogalmazása a közbeszerzési eljárás előkészítésének körébe tartozik, ezért ezen dokumentumok hiányosságaiból eredő konkrét a Kbt. 50. § (4) bekezdésében megfogalmazott jogsértés megállapítása okán a Kbt. 28. §-ban foglalt további – az ajánlatkérő általános előkészítő tevékenységére vonatkozó - jogsértés megállapítását a Döntőbizottság nem látta megalapozottnak.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

29. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

30. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta, valamint az ajánlatkérő jogsértése a tételes jogsértésen keresztül az alapelvek figyelmen kívül hagyásával valósult meg.

31. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes jogszabályi rendelkezések sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben. Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem reparálható, és figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással volt, valamint figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időt.

Mérlegelte, hogy támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, valamint azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

32. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

33. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

34. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

35. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

36. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. március 30.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Andriska Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapja:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Innovációs és Technológiai Minisztérium, mint támogató (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)