



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.385/7/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Siklós Város Önkormányzata
(Siklós, Kossuth tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Turi Attila egyéni ügyvéd
(Pécs, Teréz u. 11-13.)

A beszerzés tárgya: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00030 Komplex tervezés,
24.531.500.-Ft

1. rész: Közúti tervezés, 21.400.500.-Ft,

2. rész: Felújítás, korszerűsítés tervezése, 3.131.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000367662023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondatát.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdés első mondatát.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések tekintetében, az ajánlatkérővel szemben 500.000.- Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt

közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. március 31. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/65. számában 5624/2023. iktatószám alatt 2023. április 3. napján megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

Az ajánlatkérő a felhívást egy alkalommal módosította, amiről a 2023. április 17. napján feladott korrigendum a Közbeszerzési Értesítő 2023/74. számában 7099/2023. iktatószám alatt 2023. április 18. napján jelent meg.

2. A felhívás a következő – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – pontokat tartalmazta:

„II.1.1) Elnevezés:

TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00030 Komplex tervezés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése

Közösségi célú fejlesztést és közlekedést érintő komplex program megvalósítása Siklós Város kül- és belterületén 2 részben.

- körforgalmi csomópont kialakítására vonatkozóan műszaki tervdokumentáció elkészítése és kapcsolódó szolgáltatások elvégzése,
- forgalomlassító sziget kialakítására vonatkozóan rendelkezésre álló műszaki tervdokumentáció felülvizsgálata és kapcsolódó szolgáltatások elvégzése,
- művelődési ház részleges felújítására, korszerűsítésére vonatkozó műszaki tervdokumentáció elkészítése a mellékelt porjektterv alapján és kapcsolódó szolgáltatások elvégzése.

II.1.6) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van. Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

A beszerzés két részből állt.

II.2.1) Elnevezés: Közúti tervezés Rész száma: 1

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége

Körforgalmi csomópont:

A 7800 Siklós, Felszabadulás utca - Gyüdi út csatlakozásának területén körforgalmi csomópont kialakítására vonatkozóan műszaki tervdokumentáció elkészítése és kapcsolódó szolgáltatások elvégzése a jelen Közbeszerzési dokumentum mellékletét képező „Tanulmányterv”, valamint „TOP_Plusz-1.2.1-21 Élhető települések_Felhívás” -ban meghatározott feltételekkel, különös tekintettel a „TOP_Plusz-1.2.1-21 Élhető települések_Felhívás” 2.3. pontjában foglaltakra. Szükséges figyelembe venni és alkalmazni az e-ÚT 03.05.12 Akadálymentes közútilétesítmények

c. Útügyi Műszaki Előírást továbbá a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet előírásait. Alkalmazni szükséges a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról.

1 db szűkített egyforgalmi sávós körforgalom tervezése gyalogos és kerékpárút átvezetéssel, csatlakozó útszakasz módosítás tervezésével.

Feladat bemutatása:

- Engedélyezési és Kiviteli tervdokumentáció elkészítése az építési tevékenységekről: tételes költségterv árazatlan és árazott költségvetés - elkészítésével, forgalmi adatok feltüntetésével (szükség esetén forgalomszámlálással), együttműködve az önkormányzat által megbízott, közúti biztonsági auditot végző szakemberrel. (Az auditálás időigénye elfogadással együtt előreláthatóan alkalmanként 3-4 hét.) A dokumentáció részeként éghajlatvédelmi rezilienciavizsgálat elvégzése, dokumentálása. Feladat a szakhatósági egyeztetések lebonyolítása, közműnyilatkozatok beszerzése és engedélyezés intézése. (A dokumentáció átadása: az engedélyezési és a kiviteli szintű tervdokumentáció átadása elektronikus adathordozón PDF és DWG formátumban, valamint 2 példánypapír alapon.) Tervező feladata, hogy minden olyan közlekedési és szakági (pl. közvilágítás, közművek, zajvédelem, stb.) terveket teljeskörűen elkészítsen, a szükséges közműnyilatkozatokat, szakhatósági hozzájárulásokat és a hatósági engedélyt beszeresse, ami a kivitelezés megvalósításához elengedhetetlen, illetve az engedélyeztetés során hatóság, vagy szakhatóság előír. (Az engedélyeztetéshez szükséges eljárási illetékek megfizetése a Megrendelőt terheli.)

- Tervezői művezetői feladatok ellátása (munkaterület átadásától a kivitelezés műszaki átadás-átvételéig 3 alkalommal. Ezen felül kivitelezői igény szerint: kivitelező téríti a megadott áron) Forgalomlassító sziget:

A 0658. hrsz.-ú kivett országos közút megnevezésű ingatlanon forgalomlassító sziget kialakítására vonatkozóan rendelkezésre álló műszaki tervdokumentáció felülvizsgálata és kapcsolódó szolgáltatások elvégzése a „TOP_Plusz-1.2.1-21 Élhető települések Felhívás” – ban meghatározott feltételekkel, különös tekintettel a „TOP_Plusz-1.2.1-21 Élhető települések Felhívás” 2.3. pontjában foglaltakra. Alkalmazni szükséges a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról.

A rendelkezésre álló műszaki tervdokumentáció jelen Ajánlattételi Felhívás mellékletét képezi.

A tervdokumentáció tartalmát képező műszaki leírásban meghatározott opcionális szakasz a jelen tervezési eljárás szerinti feladatnak nem része.

1 db forgalomcsillapító sziget főbb paraméterei: szélesség: 2,50 m, hosszúság: 31,50 m, 80 m sugarú lekerekítésekkel, végein 0,50 m sugarú ívekkel.

Feladat bemutatása

- Rendelkezésre álló műszaki tervdokumentáció felülvizsgálata, szükség esetén módosítása, kiegészítése a Magyar Közút Zrt-vel, és közúti biztonsági auditorral együttműködve. (Az auditálás időigénye elfogadással együtt előreláthatóan alkalmanként 3-4 hét.) árazatlan és árazott költségvetés készítése. A dokumentáció kiegészítése éghajlatvédelmi rezilienciavizsgálat elvégzésével, dokumentálásával. Feladat a szakhatósági egyeztetések bonyolítása, közműegyeztetések lefolytatása, hozzájáruló nyilatkozatok megszerzése. (A dokumentáció átadása: az engedélyezési és a kiviteli szintű tervdokumentáció átadása elektronikus adathordozón PDF és DWG formátumban, valamint 2 példány papír alapon.) Tervező feladata, hogy minden olyan közlekedési és szakági (pl. közvilágítás, közművek, zajvédelem, stb.) terveket teljeskörűen elkészítsen, a szükséges közműnyilatkozatokat, szakhatósági hozzájárulásokat és a hatósági engedélyt beszeresse, ami a kivitelezés megvalósításához elengedhetetlen, illetve az engedélyeztetés során hatóság, vagy szakhatóság előír.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

Minőségi szempont – 1 AF III.1.3) M.2./ pontjában meghat szakember alkalm min.követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36hónap) 25

2 A többletjótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) 25

Ár szempont – Megnevezés: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) / Súlyszám: 50

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00030

II.2.13) További információ

Ajánlattevőnek az AF III.1.3.) M.2. pontjában előírt szakember szakmai önéletrajzát, végzettséget igazoló okiratát és rendelkezésre állási nyilatkozatát az ajánlathoz csatolni kell a minőségi kritérium 1. ért részszerpontra tett megajánlás alátámasztására. [...]

A bemutatni kívánt szakemberek nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A minőségi értékelési szemponthoz kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakemberek önéletrajzát teljes körűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) szükséges ajánlattevőknek már az ajánlatban benyújtaniuk.

II.2.1) Elnevezés: Közúti tervezés Rész száma: 2

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége

Művelődési központ:

A 791/5 hrsz.-ú kivett művelődési ház, udvar megnevezésű ingatlan (Örsi Ferenc Művelődési Központ) részleges felújítására, korszerűsítésére vonatkozóan műszaki tervdokumentáció elkészítése a mellékelt projektterv alapján és kapcsolódó szolgáltatások elvégzése jelen Ajánlattételi felhívás mellékletét képező projektterv, valamint „TOP_Plusz-1.2.1-21 Élhetőtelepülések_Felhívás”-ban meghatározott feltételekkel, különös tekintettel a „TOP_Plusz-1.2.1-21 Élhető települések_Felhívás” 2.3. pontjában foglaltakra.

Főbb felújítási feladatok az épület belső festése, a nagyteremben lévő parkett a csiszolása és lakkozása, Csillár és falilámpák cseréje, a karzaton beépített ülőhelyek kialakítása, Az épület 49,1m x12,5 malapterületű fszt.+emelet kialakítású.

Feladat bemutatása:

- Kiviteli tervdokumentáció elkészítése az építési tevékenységekről tételes költségterv – árazatlan és árazott költségvetés - elkészítésével, éghajlatvédelmi reziliencia vizsgálat elvégzése, dokumentálása a tervdokumentáció részeként valamint rehabilitációs szakmérnöki/szakértői feladat ellátása akadálymentesítési tervfejezet készítésével (A dokumentáció átadása: az engedélyezési és a kiviteli szintű tervdokumentáció átadása elektronikus adathordozón PDF és DWG formátumban, valamint 2 példány papír alapon.)

- Rehabilitációs szakmérnöki/szakértői feladat ellátása a projektmegvalósítás időszakában az akadálymentesítés megvalósulásáról szóló nyilatkozat kiállításával. (A dokumentáció átadása: elektronikus formában email-en továbbítva/adathordozón átadva és 2 példány papír alapon.) Tervező feladata, hogy minden olyan építészeti és szakági terveket teljeskörűen elkészítsen, ami a kivitelezés megvalósításához elengedhetetlen, illetve az engedélyeztetés során hatóság, vagy szakhatóság előír.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

Minőségi szempont – 1 AF III.1.3) M.2./ pontjában meghat. szakember alkalm. min.követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36hónap) 25

2 A többletjótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) 25

Ár szempont – Megnevezés: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) / Súlyszám: 50

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00030

II.2.13) További információ

Ajánlattevőnek az AF III.1.3.) M.2. pontjában előírt szakember szakmai önéletrajzát, végzettséget igazoló okiratát és rendelkezésre állási nyilatkozatát az ajánlathoz csatolni kell a minőségi kritérium 1. ért részszerzőpontra tett megajánlás alátámasztására. [...]

A bemutatni kívánt szakemberek nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A minőségi értékelési szemponthoz kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakemberek önéletrajzát teljes körűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) szükséges ajánlattevőknek már az ajánlatban benyújtaniuk.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös Ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkeznek): [...]

M.2./ legalább az alábbi végzettséggel illetve képzettséggel rendelkező szakemberekkel:

1. rész tekintetében:

M.2./ legalább 1 fő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet II. Szakma Építészeti-műszaki tervezés 9. E) pontjában meghatározott (KÉ-K – Közlekedési építmények tervezési szakterület közötti építmények tervezési részsakterület) kategóriájú vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel és a hivatkozott jogszabályban előírt szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel és szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

2. rész tekintetében:

M.2./ legalább 1 fő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet II. Szakma Építészeti-műszaki tervezés 2. E) pontjában meghatározott (É – Építészeti tervezési terület) kategóriájú vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel és a hivatkozott jogszabályban előírt szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel és szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.”

3. Az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyv szerint a módosított ajánlattételi határidőre, 2023. április 26. napján 10:00 óráig az 1. részre tizenöt, a 2. részre nyolc ajánlat érkezett. Az 1. részre ajánlatot tett többek között a Szeviber Mérnök Iroda Kft. 11.750.000.-Ft összegű nettó ajánlati árral, valamint a 2. részre többek között a Kulcsár Építésztúdió Kft. 2.400.000.-Ft összegű nettó ajánlati árral. A jegyzőkönyv szerint az 1. részre rendelkezésre álló anyagi fedezet összege 9.196.791.-Ft, a 2. részre rendelkezésre álló anyagi fedezet összege 1.374.233.-Ft.

4. Az ajánlatkérő 2023. május 31. napján az 1. rész tekintetében árándokolást kért a Szeviber Mérnök Iroda Kft. ajánlattevőtől, tekintettel arra, hogy ajánlati ára több mint 30%-kal alacsonyabb volt a benyújtott ajánlatok átlagáránál. Az árándokoláskérés – többek között – a következőket tartalmazta:

„A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.

Ajánlatkérő az indokolás keretében kéri a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak a bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kéri szerződés teljesítésével összefüggésben, a szolgáltatás teljesítése során felmerülő

a) [...] az esetleges alvállalkozói költségeket (utóbbiakat külön is bemutatva); [...]

Kérjük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.”

5. Az ajánlatkérő 2023. május 31. napján a 2. rész tekintetében árindokolást kért a Kulcsár Építészstúdió Kft. ajánlattevőtől, tekintettel arra, hogy ajánlati ára több mint 30%-kal alacsonyabb volt a benyújtott ajánlatok átlagánál. Az árindokoláskérés – többek között – a következőket tartalmazta:

„A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.

Ajánlatkérő az indokolás keretében kéri a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak a bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kéri szerződés teljesítésével összefüggésben, a szolgáltatás teljesítése során felmerülő

a) a teljesítéshez szükséges humán erőforrás szükségletet, a teljesítésben ténylegesen részt vevő munkaező költségeinek teljes körű ismertetésével együtt (teljesítésben részt vevők száma, munkabére, közterhei, további árelemek, utazási költség [...])

b) az előbbieket szerint bemutatás keretében kérjük ismertetni a teljesítésre kalkulált időszükségletet (a tervezett időráfordítás részletes ismertetésével) órában megadva, az

igénybe venni kívánt szakemberekre lebontva (figyelemmel különösen az eljárás ajánlati felhívás III. 1.3) M.2) pontjában előírt szakember követelményekre, az ajánlatban bemutatott szakemberekre, az ellátandó munka(körök) jellegére); [...]

Kérjük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.”

6. A Szeviber Mérnök Iroda Kft. árindokolásában az „Ajánlati ár összetevői” táblázatban az „Alvállalkozó/kapacitást nyújtó szerv költsége” soron 6.650.000.-Ft összeget szerepeltetett. „Az alvállalkozó költsége” fejezetben tovább bontotta az összeget szakágak szerint. A táblázat alatt a következőket rögzítette: „A fentebb bemutatott táblázatból látszódik, hogy összesen 4 szakág bevonását tervezzük alvállalkozón/kapacitást nyújtó szervezeten keresztül, vállalási árak a korábbi piaci ismereteink, illetve a szakmai kamarai ajánlások alapján lett megállapítva.”

Az árindokoláshoz két képernyőképet csatolt dokumentumként, egy laptop és egy CAD szoftver áráról.

7. A Kulcsár Építészstúdió Kft. árindokolását üzleti titoknak minősítette. „Az ajánlati ár kalkulációja” fejezetben a 2. pontban taglalta a munkavállalói bér- és járulékköltségeket. Két munkavállaló bérköltségét fejtette ki, köztük K.J. vezető tervezőét, havi „üzleti titok”-Ft bruttó bért figyelembe véve. A táblázat alatt a következőket rögzítette: „Az irodában jelenleg [...] fő munkavállaló dolgozik, akiből [...] fő építészmérnök, [...] fő orvostechnológus tervező, [...] fő gyakornok, [...] fő irodavezető. Egy fő kivételével mindenki 8 órás munkaviszonyban áll munkaszerződésben. (3. sz. melléklet: igazolás a bejelentett munkavállalókról).” A csatolt, számviteli szolgáltató által kiállított igazolás szerint a Kulcsár Építészstúdió Kft. 2023. június 6. napján [...] fő alkalmazottat foglalkoztat heti 40 órára, és [...] fő alkalmazottat foglalkoztat heti 20 órára bejelentve.

8. Az ajánlatkérő 2023. június 12. napján kiegészítő árindokolást kért a Szeviber Mérnök Iroda Kft. és a Kulcsár Építészstúdió Kft. ajánlattevőktől, ami nem tartalmazott a jogorvoslati kezdeményezés tárgyához kapcsolódó kérdéseket.

Az ajánlatkérő 2023. július 6. napján további kiegészítő árindokolást kért a Kulcsár Építészstúdió Kft. ajánlattevőtől, ami nem tartalmazott a jogorvoslati kezdeményezés tárgyához kapcsolódó kérdéseket.

9. Az ajánlatkérő több hiánypótlás után az eljárás eredményét tartalmazó összegezés 2023. augusztus 3. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek, majd még ezen a napon módosította az összegezést. A módosított összegezés szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő az 1. rész tekintetében a Szeviber Mérnök Iroda Kft. ajánlattevő, a 2. rész tekintetében a Kulcsár Építészstúdió Kft. ajánlattevő lett. A Szeviber Mérnök Iroda Kft. ajánlattevő esetén a C.S. Kft. és a Sz. Bt. kerültek megjelölésre bevonandó alvállalkozóként.

10. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 31. napján kötötte meg a szerződéseket a nyertes ajánlattevőkkel.

11. Az eljárás eredményéről 2023. szeptember 5. napján feladott tájékoztató hirdetmény 2023. szeptember 6. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/173. számában 17975/2023. iktatószámmon.

12. Az ajánlatkérő 2024. október 1. napján, 13 hónappal a szerződések megkötése után hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérését bocsátott ki a Szeviber Mérnök Iroda Kft. és a Kulcsár Építészstúdió Kft. ajánlattevők vonatkozásában. A Szeviber Mérnök Iroda Kft. ajánlattevőtől következő hiányok pótlását kérte:

- csatolja azon dokumentumokat, mely ajánlati árának jelentős részét képező alvállalkozói költségeket alátámasztja
- csatolja a felhívás VI.3.9) További információk 7. pontjában foglaltak tekintetében nyilatkozatát.

A Kulcsár Építészstúdió Kft. ajánlattevőtől azt kérte, nyújtson felvilágosítást, hogy az árindokolásban megjelölt bruttó munkabér miként felel meg a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében rögzítette garantált bérminimum összegének az M.2.1. szerinti építész tervezői pozícióra bemutatott K.J. szakember esetében.

13. Az ajánlattevők a hiánypótlási felhívásnak és felvilágosításkérésnek határidőben eleget tettek. A Szeviber Mérnök Iroda Kft. megtette a hiányzó nyilatkozatát és szakágankénti indikatív árajánlatokat csatolt, amelyek kelezése az ajánlattételi határidő előtti. A Kulcsár Építészstúdió Kft. azt a választ adta, hogy a kérdéses szakembert 4 órás munkaidőben foglalkoztatja, így munkabére a hivatkozott rendeletnek megfelel.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A kezdeményező a 2025. június 12. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében két kérelmi elemet terjesztett elő. Kezdeményezői jogosultsága alátámasztásaként előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződések pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00030 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében. A TOP PLUSZ vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

15. Az 1. kezdeményezési elemet érintően a közbeszerzés 1. részével kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő 2023. május 31. napján a Kbt. 72. §-a szerinti indokolást kért a Szeviber Mérnök Iroda Kft.-től az egyösszegű nettó ajánlati ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében, figyelemmel arra, hogy az általa megajánlott egyösszegű nettó ajánlati ár (11.750.000.-Ft) több mint mínusz 30%-os eltérést mutatott az ajánlati átlaghoz (20.813.967.-Ft) képest. Az indokoláskérésben az ajánlatkérő – egyebek mellett – kérte az esetleges alvállalkozói költségek bemutatását, illetve felhívta az ajánlattevő figyelmét arra, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásában hivatkozik, olyan dokumentummal támasszon alá, amelyből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat, tény valódisága.

16. A benyújtott árandokolás alapján az ajánlattevő ajánlati árának egy jelentős részét, 56,6%-át alvállalkozói költség teszi ki, annak összegét ugyanis az ajánlattevő nettó 6.650.000.-Ft-ban jelölte meg. Az ajánlattevő árandokolása ezen költségelem vonatkozásában ugyanakkor semmilyen alátámasztó dokumentumot nem tartalmazott.

17. Az ajánlatkérő a fentiek kapcsán a bírálati szakaszban további eljárási cselekményeket nem tett, hiánypótlást, illetve további indokolást e vonatkozásban nem kért, ezek hiányában nyilvánította az ajánlattevő ajánlatát érvényessé, majd hirdette ki az eljárás nyerteseként. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azonban erre nem volt jogszerű lehetősége az ajánlatkérőnek, az árandokolás hiányosságára tekintettel az ajánlatot a Kbt. 72. § (3) bekezdése, illetve a 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

18. A fentiek alapján az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát nem megfelelően végezte el, megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, illetve előbbiek következtében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

19. A hivatalbóli kezdeményezés 2. kezdeményezési elemeként a közbeszerzés 2. részével kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő 2023. május 31. napján a Kbt. 72. §-a szerinti indokolást kért a Kulcsár Építészstúdió Kft.-től az egyösszegű nettó ajánlati ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében, figyelemmel arra, hogy az általa megajánlott egyösszegű nettó ajánlati ár (2.400.000.-Ft) több, mint mínusz 30%-os eltérést mutatott az ajánlati átlaghoz (3.440.000.-Ft) képest. Az indokoláskérésben az ajánlatkérő – egyebek mellett – kérte a teljesítéshez szükséges humán erőforrás szükséglet bemutatását, a teljesítésben ténylegesen részt vevő munkaerő költségeinek teljes körű ismertetését, illetve felhívta az ajánlattevő figyelmét arra, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásában hivatkozik, olyan dokumentummal támasszon alá, amelyből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat, tény valódisága.

21. A benyújtott árandokolás 7. oldala szerint az ajánlattevő az M.2.1) szerinti építész tervezői pozícióra bemutatott tervező szakember bruttó munkabéréként „üzleti titok”-Ft/hóval kalkulált. Az eljárást megindító felhívás M.2.1) szerinti építész tervezői pozíció vonatkozásában az ajánlatkérő a 266/2013. Korm. rendelet szerinti „É” tervezői jogosultsághoz tartozó felsőfokú végzettség meglétét is megkövetelte. Az árandokolásban megjelölt bruttó munkabér viszont nem éri el a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében rögzített garantált bérminimum összegét.

22. Az ajánlatkérő a fentiek kapcsán a bírálati szakaszban további indokolást nem kért, ennek hiányában nyilvánította az ajánlattevő ajánlatát érvényessé, majd hirdette ki az eljárás nyerteseként. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azonban erre nem volt jogszerű lehetősége az ajánlatkérőnek, az árandokolás nem megfelelő alátámasztására tekintettel az ajánlatot a Kbt. 72. § (3) bekezdése, illetve a 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

23. A fentiek alapján az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát nem megfelelően végezte el, megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, illetve előbbiek következtében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását a kezdeményező kötelezését az eljárás során felmerült költségek megfizetésére.

25. Az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kezdeményező azt rója az ajánlatkérő terhére, hogy nem kért kiegészítő indokolást az ajánlattevőtől, és az eredeti indokolása alapján azt a következtetést vonta le, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

26. Rámutatott, hogy a Szeviber Mérnök Iroda Kft. az árindokolás 7. oldalán rögzítette a következőket is: „A fentebb bemutatott táblázatból látszódik, hogy összesen 4 szakág bevonását tervezzük alvállalkozón/kapacitást nyújtó szervezeten keresztül, vállalási árak a korábbi piaci ismereteink, illetve a szakmai kamarai ajánlások alapján lett megállapítva.” Ennek értelmében az ajánlattevő árképzéséhez a kamarai ajánlást vette figyelembe. A szakmai kamarai ajánlás jelen esetben a Magyar Építész Kamara oldalán a Szakmagyorkorlási díjszámítás menüpontban rögzített építészeti szolgáltatások ajánlott tevékenységszorzó és díjai dokumentum, amely bárki által elérhető, így ennek benyújtására való felhívás szükségtelen, csak a bírálat idejét meghosszabbító cselekmény lett volna. Az ajánlatkérőnek a benyújtott árindokolás alapján nem volt oka azt a következtetést levonni, hogy a szerződés az adott áron nem teljesíthető, a bemutatott indokolás alapján megalapozottan dönthetett úgy, hogy ajánlattevő ajánlata megfelelő és érvényes. A szerződés adott áron való teljesíthetőségét maga az élet is igazolta, tekintettel arra, hogy a jelen jogorvoslati eljárás alapját képező ajánlatban szereplő áron az ajánlattevő teljesítette.

27. A 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kezdeményező azt rója az ajánlatkérő terhére, hogy egyrészt elfogadott egy szerinte olyan indokolást, amely a jogszabályoknak nem megfelelő munkabért tartalmaz, másrészt azt, hogy az ajánlatkérő nem kért kiegészítő indokolást az ajánlattevőtől, és az árindokolás alapján azt a következtetést vonta le, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

28. Idézte a Kulcsár Építéstudió Kft. árindokolása 7. oldalán rögzítetteket, valamint a 3. sz. mellékletben az ajánlattevő részére a számviteli szolgáltatója által kiállított igazolásban lévőket. Az ajánlati felhívás M.2.1. pontjára megajánlott szakember K. J., aki az ajánlattevő gazdálkodó szervezet tulajdonosa, valamint ügyvezetője is. Az ő vonatkozásában került bruttó bérként meghatározásra bruttó „üzleti titok”-Ft.

29. Tekintettel a 7. oldalon található nyilatkozatra, semmi oka nem volt az ajánlatkérőnek az árindokolás adatai alapján azt a következtetést levonni, hogy a szerződés adott áron nem teljesíthető vagy, hogy az ajánlat nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. Ennek értelmében az árindokolás a cégtulajdonos, ügyvezető, vezető tervező, M2.1) alkalmassági feltételre megajánlott K.J. szakember tekintetében nem tartalmaz semmilyen ellentmondást, mely alapján további felvilágosítás kérése, vagy kiegészítő árindokolás kérése lett volna megalapozott.

30. A bruttó munkabérre vonatkozó táblázat nem tartalmaz olyan adatot, hogy K.J. heti 40 órás foglalkoztatás mellett rendelkezik az adott bruttó bérezéssel, az ajánlatkérő nem érti miért állítja ezt tényként a kezdeményező, viszont az árindokolás olyan adatot tartalmaz,

amely szerint a munkavállalók közül [...] fő heti [...] órára van bejelentve, mely munkaidőre vonatkoztatva a K. J. szakember tekintetében bemutatott bruttó munkabér megfelel a hatályos jogszabályoknak.

31. Az ajánlatkérő álláspontja szerint teljesítette kötelezettségét, meggyőződött arról, hogy a szerződés adott áron teljesíthető. Amennyiben a beadott árindokolás ellentmondásos, vagy nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen a szerződés adott áron való teljesíthetőségéről, akkor az ellentmondás feloldása miatt kérhetett volna felvilágosítást, vagy kiegészítő árindokolást. A nyertes ajánlattevő árindokolása objektív, kerek egész volt, alaposan kidolgozott részletes indokolással mutatta be árképzését, melyet számlákkal, igazolásokkal alá is támasztott. Az árindokolás egymásnak ellentmondó állításokat, adatokat, számokat nem tartalmazott, ezért teljesen felesleges lett volna további kiegészítő indokolás, vagy felvilágosítás kérése.

32. Az ajánlatkérő a kezdeményezés mindkét elemével kapcsolatban előadta, hogy számára a Kbt. 70. § (1) bekezdés előírja, hogy az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Jelen esetben a kiegészítő indokolás kérése e szabályba ütközött volna, hiszen annak semmilyen alapja nem ált fenn, az ajánlatkérőnek nem volt szüksége további információra ahhoz, hogy el tudja dönteni a szerződés adott áron teljesíthető-e.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. március 31. napján indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, 2025. június 12. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

34. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva az alábbi két kérdésben kellett döntést hoznia.

A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elemet érintően abban a kérdésben kellett döntést hozni, hogy az ajánlatkérő az 1. részben jogszerűen folytatta-e le a bírálatot, megfelelő döntés volt-e, hogy az 1. részben nyertessé nyilvánított Szeviber Mérnök Iroda Kft. árindokolása alvállalkozói költségekről szóló része tekintetében nem kért további indokolást.

A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hozni, hogy az ajánlatkérő a 2. részben jogszerűen folytatta-e le a bírálatot, megfelelő döntés volt-e, hogy a 2. részben nyertessé nyilvánított Kulcsár Építészstúdió Kft. árindokolása munkaerő költségekről szóló része tekintetében nem kért további indokolást.

35. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályhelyekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés arról szól, hogy az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró

okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

36. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében – a kezdeményezésben foglaltakra figyelemmel – az ajánlatkérő részéről megküldött árindokoláskérést, a Szeviber Mérnök Iroda Kft. árindokolását, illetve annak mellékleteit, továbbá a közbeszerzési eljárás 1. részében, az árindokolást követően megvalósult eljárási cselekményeket vizsgálta meg.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő kifejezetten kérte az árindokolásban az alvállalkozói költségek bemutatását. Ezzel összefüggésben kérte, hogy a Szeviber Mérnök Iroda Kft. minden olyan adatot vagy tényt, amelyre az indokolásában hivatkozik, támasszon alá olyan dokumentumok csatolásával, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat, tény valódisága.

38. A Szeviber Mérnök Iroda Kft. az árindokolásában a 6.650.000.-Ft összegű alvállalkozó/kapacitást nyújtó költséget szakágak szerint több részre bontotta. A táblázat alatt a következőket rögzítette: „A fentebb bemutatott táblázatból látszódik, hogy összesen 4 szakág bevonását tervezzük alvállalkozón/kapacitást nyújtó szervezeten keresztül, vállalási árak a korábbi piaci ismereteink, illetve a szakmai kamarai ajánlások alapján lett megállapítva.” A Szeviber Mérnök Iroda Kft. ezen túlmenően bemutatta, hogy az egyes szakági tervezők esetében pontosan milyen tételekből adódik össze a mérnöknapi díj, azonban a tételeknek csak az elnevezését adta meg, azok mellett díjakat nem szerepeltetett.

39. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a Szeviber Mérnök Iroda Kft. az árindokolásához nem mellékelte olyan dokumentumot, amely alvállalkozói költségek keretében bemutatott adatok, tények alátámasztására, annak objektív igazolására szolgált volna.

40. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Szeviber Mérnök Iroda Kft. nem tett maradéktalanul eleget az alvállalkozói költséget illetően az árindokolásban foglaltaknak. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek ezt észlelnie kellett volna

a bírálat során és a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondata alapján, figyelemmel arra, hogy az indokoláskérés nem került teljesítésre, az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról kellett volna döntenie.

41. A Döntőbizottság a döntés meghozatala során nem vette figyelembe azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő 2024. október 1. napján, 13 hónappal a szerződések megkötése után hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést bocsátott ki a Szeviber Mérnök Iroda Kft. vonatkozásában, amelynek keretében kérte azon dokumentumok csatolását, amelyek az ajánlati ár jelentős részét képező alvállalkozói költségeket alátámasztják.

42. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő kifejezetten előírta az árindokoláskérésben, hogy valamennyi tény és adat igazolására dokumentumok benyújtását várja, így az ajánlattevő nyilatkozata a piaci ismereteire és a szakmai kamarai ajánlásaira önmagában nem elfogadható, nem mutatja be, hogy a szakmai kamarák ajánlásait miként vette figyelembe. Az „idő utáni” hiánypótlás során ráadásul kiderült, hogy az ajánlattevő rendelkezett a kérdéses dokumentumokkal (indikatív árajánlatok), így azokat már eleve csatolnia kellett volna az árindokolásához.

43. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel, az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondatát.

44. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében – a kezdeményezésben foglaltakra figyelemmel – az ajánlatkérő részéről megküldött árindokoláskérést, a Kulcsár Építéstudió Kft. árindokolását, illetve annak mellékleteit, továbbá a közbeszerzési eljárás 2. részében, az árindokolást követően megvalósult eljárási cselekményeket vizsgálta meg.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő kifejezetten kérte az árindokolásban a teljesítéshez szükséges humánerőforrás szükséglet bemutatását és a teljesítésben ténylegesen résztvevő munkaerő költségeinek teljes körű ismertetését. Ezzel összefüggésben kérte, hogy a Kulcsár Építéstudió Kft. minden olyan adatot vagy tény, amelyre az indokolásában hivatkozik, támasszon alá olyan dokumentumok csatolásával, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat, tény valóságosága.

46. A Kulcsár Építéstudió Kft. az üzleti titokká nyilvánított árindokolásában nyilatkozott a munkavállalók végzettség, képzettség szerinti megoszlásáról és arról, hogy hány órás munkaviszonyban dolgoznak. A Kulcsár Építéstudió Kft. az árindokolásba betűzött táblázatban 2 fő munkavállalót érintően mutatta be a költségeket, amely körben az 1 fő építész vezető tervezőre eső költség alacsonynak tűnt. A Kulcsár Építéstudió Kft. nem adott magyarázatot arra, hogy miért alacsony az 1 fő építész vezető tervezőre eső költség. A Kulcsár Építéstudió Kft. az árindokoláshoz – egyebek mellett – csatolta számviteli szolgáltatói igazolást a bejelentett munkavállalókról.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kulcsár Építéstudió Kft. árindokolása nem volt alkalmas arra, hogy annak alapján az ajánlatkérő meggyőződjön arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérőnek az 1 fő építész vezető tervezőre eső alacsony költséget érintően további indokolást kellett volna kérnie, már csak arra a körülményre is figyelemmel, hogy a Kbt. 72. § (4) bekezdés szerint az árindokolás nem megfelelő, ha az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat, mert nem felel meg a munkajogi követelményeknek.

48. A Döntőbizottság a döntés meghozatala során nem vette figyelembe azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő 2024. október 1. napján, 13 hónappal a szerződések megkötése után hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést bocsátott ki a Kulcsár Építészstúdió Kft. vonatkozásában, amelynek keretében kérte, hogy az ajánlattevő nyújtson felvilágosítást, hogy az árindokolásban megjelölt bruttó munkabér miként felel meg a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében rögzítette garantált bérminimum összegének az M.2.1. szerinti építész tervezői pozícióra bemutatott K.J. szakember esetében.

49. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kulcsár Építészstúdió Kft. esetében valóban tartalmazta az árindokolás azt, hogy egy munkavállalót az ajánlattevő heti 20 órás munkaidőben foglalkoztat, az azonban nem derült ki az árindokolásból, hogy a munkavállalók közül melyik személy az, továbbá az sem, hogy a bemutatott két munkavállaló között van-e a heti 20 órás munkaidejű munkavállaló. A Döntőbizottság nem vitatja, hogy lehet olyan következtetésre jutni, hogy a nevezett szakember az a munkavállaló, azonban nem az ajánlatkérő feladata hipotézisek felállítása, a tényadatokat az ajánlattevőnek kell egyértelműen az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátania. Amennyiben valamely adat értelmezése nem egyértelmű, az ajánlatkérő kötelessége kiegészítő árindokolás kéréssel tisztázni azt.

50. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel, a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdés első mondatát.

51. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján az 1. és a 2. kezdeményezési elemeket érintően megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

52. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

53. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a határozatában megállapított jogsértések okán bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben

megállapított jogsértések okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét (24.531.500.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát, és azokat súlyosnak ítélte, ugyanis az ajánlatkérő több esetben is jogsértő módon járt el az ajánlatok bírálata során. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy mind az 1., mind a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapított jogsértés befolyást gyakorolt az eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság értékelte, hogy a megállapított jogsértések nem reparálhatók. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. A Döntőbizottság értékelte a jogsértéseket követően eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértésekhez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

55. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

57. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

58. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. szeptember 4.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)