



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.176/19/2026.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező:

O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt.
(Budapest, Mandula utca 28. fsz. 2.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Faragó Mónika ügyvéd

Az ajánlatkérő:

BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.
(Budapest, Kalotaszeg utca 31.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Rác Zsolt Ügyvédi Iroda
(Budapest, Bujtár u. 64-66.)
Dr. Daragó Máté ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: K22144 Élőerős őrzésvédelem, 9.983.794.080.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002082912022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

K I E G É S Z Í T Ő H A T Á R O Z A T - o t .

A Döntőbizottság a D.176/17/2026. számú határozatot a következő rendelkezéssel egészíti ki:
A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a jelen kiegészítő határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 650.000.-Ft, azaz hatszázötvenezer forint képviselői munkadíját.

A kiegészítő határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A kiegészítő határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

1. A kérelmező 2026. augusztus 4. napján érkezett beadványában foglaltak alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati eljárás során előterjesztett eljárási költségigényéről a D.176/17/2026. számú határozatában nem rendelkezett. A kérelmező a hivatkozott beadványában az ügyvéd jogorvoslati eljárással kapcsolatosan felmerült összesen 1.740.000.-Ft+ÁFA munkadíjának a megtérítését kérte.

2. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

3. Az Ákr. 91. §-a szerint:

„(1) Ha a döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti.

(2) Nincs helye a döntés kiegészítésének, ha a döntés véglegessé válásától számított egy év eltelt.

(3) A kiegészítést a hatóság egységes döntésbe foglalva, lehetőleg a döntés kicserélésével közli.

(4) A kiegészítés ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.

(5) A kiegészítést közölni kell azzal, akivel a kiegészített döntést közölték.”

4. Az Ákr. 124. §-a szerint *[Az eljárási költség]*

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

5. Az Ákr. 125. §-a értelmében *[Az eljárási költség viselésének általános szabálya]*

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.

6. Az Ákr. 126. §-a alapján *[Az eljárási költség ügyfél általi viselése]*

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

7. Az Ákr. 129. §-a szerint *[Döntés az eljárási költség viseléséről]*

(1) Az eljárási költséget a hatóságösszegeként határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

8. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján az eljárás során a kérelmezőt képviselő ügyvéd munkadíjának összegét 650.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság a mérlegelésénél figyelemmel volt különösen arra, hogy a jogorvoslati kérelem alapos volt. A Döntőbizottság e körülmények mellett figyelembe vette a beadványok megszerkesztésének időigényét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság a kérelmezőt képviselő ügyvéd munkadíjának megállapítása során figyelemmel volt arra is, hogy a kérelmezői észrevételekben kifejtettektől eltérő szempontok alapján hozta meg a döntését.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmező részére megtérítendő eljárási költség összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján 650.000.-Ft összegben határozta meg.

9. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bíróság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára - az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi 127. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az Áfa megállapításától a Döntőbizottság eltekintett.

10. A kiegészítő határozat közigazgatási perben történő elbírálását az Ákr. 91. § (4) bekezdése biztosítja.

11. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

12. A kiegészítő határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. augusztus 5.

Dr. Petró Szilvia sk
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)

