



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.176/17/2026.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt.
(Budapest, Mandula utca 28. fsz. 2.)

A kérelmező képviselője: Dr. Faragó Mónika ügyvéd

Az ajánlatkérő: BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.
(Budapest, Kalotaszeg utca 31.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Rácz Zsolt Ügyvédi Iroda
(Budapest, Bujtár u. 64-66.)
Dr. Daragó Máté ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: K22144 Élőerős őrzésvédelem, 9.983.794.080.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002082912022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2026. március 30-én kelt összegezését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 60.000.000.-Ft, azaz hatvanmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 17.200.000.-Ft, azaz tizenhétmillió-kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. január 5. napján feladott ajánlati felhívással a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított szolgáltatás megrendelése tárgyában.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés: K22144 Élőerős őrzésvédelem

II.1.3) A szerződés típusa: Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) Rövid meghatározás: A BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. telephelyeinek élőerős őrzése

II.1.6) A beszerzés részekből áll: Nem

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: A BKM Budapest Közművek Nonprofit Zrt. telephelyeinek élőerős őrzése. Nyertes ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerinti tartalommal és előírásoknak megfelelően elvégzi a

- A FŐTÁV divízió telephelyei (13 db, összesen 199.354 nm²)

- A BTI divízió telephelyei (16 db, összesen 4.118.333 nm², melyből az Új köztemető telephely 2.070.535 nm²)

- Az FKF divízió telephelyei (26 db, összesen 1.798.588 nm²)

- A FŐKERT divízió telephelyei (3 db, összesen 499.425 nm²)

őrzés-védelmének feladatait. Keretösszeg: Ajánlatkérő az eljárás eredményeként létrejövő szerződés alapján legfeljebb 9.983.794.080.-Ft+ÁFA összeghatárig jogosult megrendeléseket leadni. Az ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-át elérő értékű megrendelés leadására vállal kötelezettséget. Az ajánlatkérő a megkötésre kerülő szerződés alapján egyedi és eseti jelleggel fog megrendelést eszközölni. Nyertes ajánlattevőnek a megrendelt szolgáltatásokat az ajánlatában megadott egységáron kell teljesítenie a szerződés hatálya alatt.

A részletes feladatokat és műszaki leírásokat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.7) A szerződés időtartama: 36 hónap

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk: A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

II.2.14) 4. A szerződés meghosszabbítható: igen A meghosszabbítás leírása: Amennyiben a meghatározott keretösszeg a szerződés 36 hónapos határozott időtartama alatt nem merül ki, abban az esetben a keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb további 12 hónappal a szerződés a Kbt. 141.§ (4) bekezdés a) pontja szerint meghosszabbítható az Ajánlatkérőként szerződő fél Nyertes Ajánlattevőként szerződő félhez címzett egyoldalú jognyilatkozatával. A meghosszabbítási szándékról Ajánlatkérő a Nyertes Ajánlattevőként szerződő felet legkésőbb a keretszerződés határozott idejének lejártát megelőző 6 hónappal korábban értesíti.

IV.1.119 Az odaítélési eljárás fő jellemzői:

Minőségi szempont - Megnevezés: / Súlyszám:

1) A IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p) / 10

2) A IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónappal, a

24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap) / 10

Ár szempont - Megnevezés: / Súlyszám:

Ajánlati ár / 80

IV.2.2) Az ajánlatok benyújtásának határideje: 2023.02.06. 10:00 óra”

3. A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet – többek között – az alábbi jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezéseket tartalmazta:

„3. A Szerződés tárgya

3.1. Vállalkozó részéről a Megrendelő részére saját telephelyein személy- és vagyonvédelmi szolgáltatás nyújtása járőrszolgálatát biztosításával az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jelen Szerződésben rögzítettek szerint.”

„6. A teljesítés helyei, a munkavégzés feltételei

6.4. Szerződő Felek rögzítik, hogy jelen szerződés hatálya alatt a keretösszeg erejéig Megrendelő fenntartja magának a szolgáltatási hely, azaz a telephelyek címének illetőleg a telephely számainak – jogszabályváltozás, átszervezés, engedélymódosítás, átalakulás - Budapest Főváros közigazgatási területén és Pest megye területén belüli változtatási jogát. A szolgáltatási hely vagy szolgáltatási terület megváltozása érintheti a szolgáltatási díj alapjául szolgáló vagyonvédelmi tevékenység óraszámát. Ez esetben Megrendelőnek az új szolgáltatási helyre vonatkozó adatokat, és elvárásokat az új szolgáltatási helyen való szolgáltatás megkezdését legalább 60 nappal megelőzően meg kell küldenie a Vállalkozónak.”

„12. Keretösszeg, díjazás

12.1. A Megrendelő rendelkezésére álló keretösszeg 36 hónapra nettó 9.983.794.080.-Ft+ÁFA, azaz nettó kilencmilliárd-kilencszázyolvanhárommillió-hétszázkilencvennégyezer-nyolcvan forint + ÁFA. Amennyiben a jelen pontban meghatározott keretösszeg a szerződés 36 hónapos határozott időtartama alatt nem merül ki, abban az esetben a keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb további 12 hónappal a szerződés a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerint meghosszabbítható a Megrendelőnek a Vállalkozóhoz címzett egyoldalú jognyilatkozatával a 30.2. pontban foglaltak szerint.

Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a Megrendelő jelen Keretszerződés alapján a keretösszeg 70%-áig vállal megrendelési kötelezettséget. Vállalkozó kijelenti, hogy nem él a Megrendelővel szemben semmilyen kártérítési vagy egyéb megtérítési igénnyel, amennyiben jelen Keretszerződés szerinti keretösszeg nem kerül teljes egészében felhasználásra. Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a szerződés tárgyával érintett ingatlanok, tárgyi eszközök a szerződés hatálya alatt harmadik személy használatába is kerülhetnek, ideértve a Megrendelő anyavállalatát, a Megrendelő leányvállalatait, unokavállalatait.”

„12.2. A Vállalkozó a szerződéses szolgáltatást tételes elszámolás alapján látja el, az alábbi egységár szerint: Személy és vagyonvédelmi szolgáltatás díja nettó...HUF/óra/fő

„12.3. A szerződés szerinti ár(ak)at a Felek a szerződés teljesítésének első 12 hónapjában fix áraknak tekintik, amelyekről eltérő számlázást Megrendelő nem fogad el. Felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozó a szerződés hatálybalépését követő első év (első 12 hónap) elteltével évente (12 havonta) egyszer írásban kezdeményezheti az árak változtatását, amelynek mértéke nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal (továbbiakban: KSH) által az előző naptári évre vonatkozóan közzétett ágazati árindex mértékét, illetve, amennyiben az adott naptári évre vonatkozóan a vagyonörökre meghatározott garantált bérminimum jogszabályban kötelezően elrendelt növekményének aránya magasabb a fenti ágazati árindex mértékénél, akkor az utóbbi mérték a figyelembe veendő.

Amennyiben Vállalkozó kezdeményezi az egységárak fentiek szerinti változtatását az egységárak aktualizálását köteles elvégezni, és írásban megküldeni a Megrendelőnek.

Az igény pozitív elbírása esetén, az ily módon számított új árak a vonatkozó szerződésmódosítás aláírását követően a szerződésmódosítás aláírásának napját követő naptári hónap első napjától feladott megrendelések esetében alkalmazhatók.

Fentiek hiányában a régi (előző 12 havi) árak alkalmazásával lehet csak számlát kibocsátani, illetve Megrendelő csak ilyen számlákat fogad be. A fentiek szerinti díj- és/vagy árnövekedést a Felek az ellenszolgáltatás indexálására vonatkozó, előre ismert módosulásnak tekintik a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően.”

„13. A vállalkozói tevékenység teljesítés-igazolása, fizetési feltételek

13.1. A Megrendelő előleget nem fizet.

13.2. Felek időszakonkénti elszámolásban állapodnak meg, az elszámolási időszak 1 (egy) naptári hónap. Vállalkozó, a tárgyhónaphoz kapcsolódó szolgáltatásról a tárgyhónapot követő 8. (nyolcadik) napig számlát állít ki a Megrendelő részére. Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a teljesítési időszakot követően havonta egy számla kiállítására jogosult. A szolgáltatás óradíját – a tényleges teljesítést követően - havonta óra alapon számolják el. Minden megkezdett óra egész órának számít.”

„30. Szerződés létrejötte, időbeli hatálya

30.2. Felek a Megrendelő javára opciós jogot alapítanak. Amennyiben a meghatározott keretösszeg a szerződés 36 hónapos határozott időtartama alatt nem merül ki, abban az esetben a keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb további 12 hónappal a szerződés a Kbt. 141.§ (4) bekezdése a) pontja szerint meghosszabbítható a Megrendelőnek, a Vállalkozónak címzett egyoldalú jognyilatkozatával. A meghosszabbítási szándékról Megrendelő a Vállalkozót legkésőbb a keretszerződés határozott idejének lejártát megelőző 6 hónappal korábban értesíti. Felek ezen módosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont szerinti módosítási oknak tekintik.”

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részét képező, az ajánlattevők részére szóló útmutató 5.2. pontjában meghatározta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján értékeli.

5. A közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírás szerint az élőerős őrzésvédelemmel érintett területek összesített óraszámát és m²-ét az alábbiak szerint kalkulálta eredetileg az ajánlatkérő:

Összesített óraszámok

Főigazgatóságok	Óraszámok	Telephely száma
BTI	249 371 óra	16
FKF	447 568 óra	26
FŐKERT	43 352 óra	2
FŐTÁV	131 032 óra	13
Összesen	871 323 óra	57

Összesített területek

Főigazgatóságok	m ²	Telephely száma
BTI	4 118 333	16
FKF	1 798 588	26
FŐKERT	499 425	2
FŐTÁV	199 354	13
Összesen	6 615 700	57

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig hét ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy az eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 9.983.794.080.-Ft.

7. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

1. Ajánlattevő neve: CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt. (vezető ajánlattevő)
Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 4.757.42.000.-Ft
2. Ajánlattevő neve: Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft. (vezető ajánlattevő)
Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 3.301.878.800.-Ft
3. Ajánlattevő neve: O.M.T. Controll Hungária Zrt. (vezető ajánlattevő)
Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 3.284.888.000.-Ft
4. Ajánlattevő neve: S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Kft. (vezető ajánlattevő)
Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 3.327.931.360.-Ft
5. Ajánlattevő neve: ESG HOLDING Zrt. (vezető ajánlattevő)
Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 2.900.-Ft
6. Ajánlattevő neve: Holdesco Ingatlanhasznosító és Üzemeltető Kft. (vezető ajánlattevő)
Ajánlattevő neve: SZENTINEL Vagyonvédelmi, Biztonság-Technikai Szolgáltató Kft. (közös ajánlattevő)
Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 3.262.233.600.-Ft
7. Ajánlattevő neve: Print Building Építőipari Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)
Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 4.097.048.240.-Ft

8. Az ajánlatkérő 2023. március 3. napján a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk további 60 napig (2023. május 7. napjáig) történő fenntartására.

9. Az ESG HOLDING Zrt., mint kérelmező 2023. március 3. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1)-(3) és (8) bekezdését és a Kbt. 81. § (11) bekezdését. A kérelmező álláspontja szerint jelen esetben az ajánlattevőnek nincs jogszerű lehetősége a felolvasólapon megadott ajánlati ár értékelési szempontra tett megajánlásának hiánypótlás keretében való módosítására, az ajánlatkérőnek pedig nincs jogszerű lehetősége erre felhívni az érintett ajánlattevőt.

10. A Döntőbizottság 2023. április 24-én kelt, D.83/21/2023. számú határozatában a kérelemnek helyt adott, álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően alkalmazta a hiánypótlás jogintézményét, ezáltal nem megfelelően járt el az ajánlatok érvényességi vizsgálata során.

11. Az ajánlatkérő 2023. május 3. napján a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk további 60 napig (2023. július 6. napjáig) történő fenntartására. A kérelmező fenntartotta az ajánlatát.

12. Az ajánlatkérő 2023. május 8-án felfüggesztette a közbeszerzési eljárást az alábbi indokkal: „A Közbeszerzési Döntőbizottság D.83/21/2023. határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő a „K22144 Élőerős őrzésvédelem” tárgyú közbeszerzési eljárásában megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (3) bekezdését. Ajánlatkérő a határozat ellen közigazgatási pert indított, melyre tekintettel a Kbt. 166. § (5) bekezdése alapján Ajánlatkérő a tárgy szerinti folyamatban lévő közbeszerzési eljárását felfüggeszti a bíróság jogerős határozatának meghozataláig. A közbeszerzési eljárás felfüggesztése a folyamatban lévő határidőket a felfüggesztés időtartamával meghosszabbítja.”

13. Az ajánlatkérő 2024. április 8-án lezárta az eljárás felfüggesztését:
„Ajánlatkérő 2023.05.08-án a Kbt. 166. § (5) bekezdése alapján fűggesztette fel az eljárást,

tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásban meghozott D.83/21/2023. határozata ellen közigazgatási pert indított. A Fővárosi Törvényszék a 2024. január 31. napján kelt 103.K.701.566/2023/15. számú ítéletével a Közbeszerzési Döntőbizottság D.83/21/2023. iktatószámú határozatát megváltoztatta és a jogorvoslati kérelmet elutasította. A Fővárosi Törvényszék ítélete ellen az arra jogosult felek az előírt határidőben fellebbezést nem nyújtottak be, így az ítélet jogerősnek tekinthető.”

14. Az ajánlatkérő 2024. április 8-án a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk további 30 napig (2024. május 8. napjáig) történő fenntartására.

15. Az ajánlatkérő 2024. május 6-án a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk további 30 napig (2024. június 7. napjáig) történő fenntartására.

16. Az ajánlatkérő 2024. június 4-én a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk további 30 napig (2024. július 8. napjáig) történő fenntartására.

17. Az ajánlatkérő 2024. június 12-én kelt eljárást lezáró döntése szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelen lett, az alábbi indokkal:

„Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartotta fenn ajánlatát [Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont]. A tárgyi eljárásban az ajánlatok bírálata, így az ajánlati kötöttség időtartama a száznyolcvan napot meghaladta, amelyre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1)-(2a) bekezdésében rögzítettekkel összhangban az eljárást lezáró döntést a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel hozhatja meg. A Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjának az eljárás megindításának, azaz 2023. január 5. napján hatályos rendelkezése értelmében eredménytelen az eljárás, ha az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát, vagy a 70. § (2a) bekezdés szerinti száznyolcvan napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát. Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2a) bekezdés, valamint a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja rendelkezéseinek értelmezése és a száznyolcvan napot meghaladó ajánlati kötöttség esetén a bírálat további folytatása kérdésében állásfoglaláskérésrel fordult a Közbeszerzési Hatósághoz. A Közbeszerzési Hatóság KTF-00426/02/2023. sz. állásfoglalásával az alábbiakról tájékoztatta Ajánlatkérőt:

„A Kbt. 70. § (2a) bekezdésének, és a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont második fordulataként együttes vizsgálata alapján, amennyiben az ajánlati kötöttség a 180 napot meghaladja, úgy a 180 napos időtartam lejártakor az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőnek az ajánlata fenntartására irányuló nyilatkozata határozza meg a közbeszerzési eljárás folytatásának lehetőségét.” „Amennyiben a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a 180 napos időtartamot követően is fenntartja az ajánlatát, úgy az ajánlatkérőnek kizárólag arra van lehetősége, hogy – eredményes közbeszerzési eljárás esetén – ezen legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevővel kössön szerződést.” „A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a szabályozás céljával tehát nem összeegyeztethető az, hogy az ajánlatkérő a 180 napos bírálati időtartamon túl is folytatott eljárása során elbírálja a fenntartott, de nem a legkedvezőbb ajánlatnak tekinthető további ajánlatokat, illetve az összegezésben megjelölje a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy a szabályozás a 180 napos bírálati időtartamot követően kizárólag a 180 napos időtartam lejártakor legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevővel engedi a szerződéskötést.” azaz, (...) a közbeszerzési eljárás folytatása a 180 napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő döntésétől függ.” „Amennyiben a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek az ajánlata az ajánlatának 180

napon túli fenntartását követően lesz érvénytelen, – a Közbeszerzési Hatóság megítélése szerint – az ajánlatkérőnek az eljárást szintén a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján kell eredménytelenné nyilvánítania, tekintettel arra, hogy ezen eredménytelenségi ok következményeként a legkedvezőbb ajánlattevő kiesése esetén nem lett volna tovább folytatható a közbeszerzési eljárás.” Az ajánlati kötöttség 180 napos időtartama 2024. május 08. napján járt le. Az O.M.T. Controll Hungária Zrt. és az ESG HOLDING Zrt., mint az ezen időpontban az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevők az ajánlatukat a 180 nap eltelte után is fenntartották, így az eljárást lezáró döntés meghozatalának nem volt akadálya, egyúttal a 180 nap eltelte után fenntartott, de nem a legkedvezőbb ajánlatnak tekinthető további ajánlatok bírálatára nem kerül sor.

Tekintettel arra, hogy az O.M.T. Controll Hungária Zrt. és az ESG HOLDING Zrt., mint az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlata az ajánlatuknak 180 napon túli fenntartását követően lett érvénytelen, Ajánlatkérőnek az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenné kell nyilvánítania.”

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségével kapcsolatban rögzítette:

„Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevőnek a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlata a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, tekintettel arra, hogy a megajánlott ajánlati ára a belügyminiszter közleményében megállapított, 2023. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékénél lényegesen alacsonyabb.

18. Az O.M.T. Controll Hungária Zrt. (a továbbiakban: kérelmező) 2024. június 27. napján nyújtotta be 2 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. Az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdéseit, a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit, Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, a Kbt. 79. § (1) bekezdését és a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.411/212/2024. számú határozatával a kérelmező ajánlata érvénytelensége vonatkozásában megállapította, hogy az jogsértő módon lett érvénytelenné nyilvánítva, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 79. § (1) bekezdését, ezért megsemmisítette az összegzést. A Döntőbizottság az eljárás eredménytelenné nyilvánítására vonatkozó döntést szintén jogsértőnek találta és megállapította, hogy Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontját. A Fővárosi Törvényszék 103.K.703.175/2024/17. számú határozatával 2025. szeptember 10. napján elutasította az ajánlatkérő keresetét, amelyet a Döntőbizottság D.411/212/2024. számú határozata ellen nyújtott be.

19. Az ajánlatkérő 2025. október 1. napján tájékoztatta ajánlattevőket az eljárás felfüggesztésének megszüntetéséről, és a Kbt. 70. § (2a) bekezdés alapján felhívta őket az ajánlati kötöttségük további 60 nappal való fenntartására (2025. november 30. napjáig). A kérelmező az eljárásban előírt 10.000.000.-Ft összegű ajánlati biztosítékot a Kbt. 165. (12) bekezdése alapján újból ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta.

20. Az ajánlatkérő 2025. november 27. napján ismét felhívta ajánlattevőket az ajánlati kötöttségük további 60 nappal való fenntartására (2026. január 29. napjáig) a Kbt. 70. § (2a) bekezdésére utalással. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 10. napja óta egyéb eljárási cselekményt nem végzett. Az ajánlatkérő ezt követően, 3. alkalommal 2026. január 26. napján a

korábbiakkal egyező ajánlati kötöttség további 60 nappal való meghosszabbítására vonatkozó felhívást küldött az ajánlattevőknek a Kbt. 70. § (2a) bekezdése alapján minden érdemi eljárási cselekmény mellőzése mellett. A kérelmező az eljárás indokolatlan elhúzódása miatt vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amely vitarendezési válaszban ajánlatkérő az eljárást lezáró döntése mielőbbi meghozatalát ígérte.

21. Az ajánlatkérő 2026. március 30. napján hozta meg ismételt eljárást lezáró döntését, amely szerint az eljárást újra eredménytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő összegzése az eljárás eredménytelenné nyilvánításával kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza:

„V. Az eljárás eredménye

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás indoka:

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont].

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerint „az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés]”.

A Kbt. 53. § (4) bekezdése szerint „az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania”.

Tárgyi eljárásban az ajánlattételi határidő 2023.02.06. napján járt le.

Az ajánlattételi határidő lejártát követően az alábbi, Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmények álltak be, melyek következtében a szerződés teljesítésére a közbeszerzési eljárásban meghatározott tartalommal és mennyiségben nem lenne képes, illetve ezen körülmények miatt a Kbt. 143. § (1) bekezdés a) pontja alapján szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye:

1. Az Ajánlatkérő feletti tulajdonosi jogokat gyakorló Fővárosi Közgyűlés 2024. február 28-i ülésén döntést hozott a MOHU BUDAPEST Zrt. tényleges működésének megkezdéséről. A Fővárosi Közgyűlés az előterjesztést egyhangúlag, 28 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett szavazta meg, valamint az ügyletet a MOL Nyrt igazgatósága is jóváhagyta. A MOHU BUDAPEST Zrt. tényleges működését a fenti döntések alapján 2024. április 1-jén megkezdte. A MOHU BUDAPEST Zrt. 2024. április 1-i létrejöttével a MOHU BUDAPEST Zrt. tulajdonába és kezelésébe kerültek a közbeszerzési eljárás Műszaki leírásában meghatározott alábbi telephelyek, melyek vagyonzvédelmi szolgáltatásainak ellátása a beszerzés tárgyát képezte:

Sorszám, Cím, Őrhely (telephely) megnevezése, terület nm²-ben

1. 1037 Budapest, Testvérhegyi út 10/a., Telephely, 30 696

2. 1081 Budapest, Alföldi utca 7., FKF központi telephely, 4 766

3. 1098 Budapest, Ecseri út 8-12., Telephely, 102 830

4. 1097 Budapest, Gyáli út 36., Telephely, 6 795

5. 1098 Budapest, Ecseri út 9., Lakossági hulladékgyűjtő udvar és parkoló, 2 677

6. 1106 Budapest, Fehér köz 2., Telephely, 11 172

7. 1106 Budapest, Ezüstfa utca 12., Nagyválogató Mű, 30 384

8. 1151 Budapest, Mélyfúró utca 10-12., Telephely, 52 188
9. 1151 Budapest, Károlyi Sándor utca 166. (hrsz.: 88863/5), Szemléletformáló és Újrahasználati Központ, 8 740
10. 1186 Budapest, Besence utca 1/a., Szemléletformáló és Újrahasználati Központ, 4 351
11. 1225 Budapest, Nagytétényi út 335., Lakossági hulladékgyűjtő udvar, 4 823
12. 2039 Pusztazámor (hrsz.: 053, 073), Regionális Hulladékkezelő központ, 909 542
13. 1161 Budapest, Csömöri út 2-4., Lakossági hulladékgyűjtő udvar, 2 067
14. 1173 Budapest, Gyöker köz 4., Lakossági hulladékgyűjtő udvar, 1 092
15. 1186 Budapest, Ipacsfa utca 14., Logisztikai és Szolgáltató Központ, 38 954
16. 2040 Budaörs, Vasútsor 3., Hulladékatrakó telephely, 2 002

A fenti telephelyek területe összesen 1 213 079 nm², amelyek vagyoni védelmi szolgáltatásainak ellátása a MOHU BUDAPEST Zrt. 2024. április 1-i létrejöttével a MOHU BUDAPEST Zrt. feladata és kötelessége, nem pedig az Ajánlatkérőé. Ezzel a beszerzés tárgyát képező vagyoni védelmi szolgáltatások által érintett terület 18,3 %-kal csökkent.

A MOHU BUDAPEST Zrt. létrejött, illetve a tényleges működésének kezdő időpontja az Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény volt, amely az ajánlati határidő lejártát követően következett be. A MOHU BUDAPEST Zrt. létrejöttével a beszerzés tárgya és mennyisége olyan jelentős mértékben csökkent, hogy ennek következtében Ajánlatkérő a szerződés teljesítésére a közbeszerzési eljárásban meghatározott tartalommal és mennyiségben nem lenne képes, illetve ezen körülmények miatt a Kbt. 143. § (1) bekezdés a) pontja alapján szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

2. A Fővárosi Önkormányzat 18/2025. (VI. 12.) számú önkormányzati rendeletével 2025. július 1. napjával módosította a kegyeleti közszolgáltatásról és a köztemetők rendjéről szóló 15/2016. (V. 11.) önkormányzati rendeletet, amelynek keretében módosult a Rendelet 1. mellékletének 2. pontja („Köztemetők nyitvatartási ideje egységesen a hét minden napján:”). A köztemetők nyitvatartási idejének megváltozása okán szükségessé vált az Ágazati Szerződésben a köztemetők rendjének betartására és betartatására vonatkozó rendelkezések felülvizsgálata és pontosítása is. A Temetkezési Ágazati Közszolgáltatási Szerződés módosítása 2025.05.19-én jött létre, melynek következtében lényeges változás állt be a temetők őrzésével kapcsolatos kötelezettségekben: megszűnt a 24 órás őrzési kötelezettség és az a kötelezettség is, mely szerint a temetőkben 1 fő portaszolgálatot ellátó vagyoniőr mellett 1 fő járőrt is biztosítani kell. Ezen körülmények miatt a köztemetők vagyoni védelmi szolgáltatásainak a közbeszerzési eljárás Műszaki leírásában meghatározott óraszámai 249 371 órától 166 440 órára csökkentek.

A kegyeleti közszolgáltatásról és a köztemetők rendjéről szóló 15/2016. (V. 11.) önkormányzati rendelet módosítása és ennek következtében a Temetkezési Ágazati Közszolgáltatási Szerződés módosítása az Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény volt, amely az ajánlati határidő lejártát követően következett be. A Temetkezési Ágazati Közszolgáltatási Szerződés módosításával a beszerzés tárgya és mennyisége olyan jelentős mértékben csökkent, hogy ennek következtében Ajánlatkérő a szerződés teljesítésére a közbeszerzési eljárásban meghatározott tartalommal és mennyiségben nem lenne képes, illetve ezen körülmények miatt a Kbt. 143. § (1) bekezdés a) pontja alapján szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

3. Az Ajánlatkérő feletti tulajdonosi jogokat gyakorló Fővárosi Közgyűlés 2025. december 17-én elfogadott 1101/2025.(12.17.) sz. határozata szerint a BKM Nonprofit Zrt. a biztonsági tevékenységének racionalizálására, hatékonyságának javítására, szükség és lehetőség szerint belső erőforrásokkal történő ellátására köteles. A Fővárosi Közgyűlés fenti határozata értelmében Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás tárgyát képező vagyoni védelmi szolgáltatások ellátását szükség és lehetőség szerint belső erőforrásokkal köteles ellátni.

Az Ajánlatkérő feletti tulajdonosi jogokat gyakorló Fővárosi Közgyűlés fenti döntése az Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény volt, amely az ajánlati határidő lejártát követően következett be. Ajánlatkérő köteles tevékenysége során a

tulajdonosi jogokat gyakorló Fővárosi Közgyűlés határozatait betartani és annak megfelelően eljárni. A Fővárosi Közgyűlés 1101/2025. (12.17.) sz. határozatában előírt kötelezettség következtében Ajánlatkérő a szerződés teljesítésére a közbeszerzési eljárásban meghatározott tartalommal és mennyiségben nem lenne képes, illetve ezen körülmények miatt a Kbt. 143. § (1) bekezdés a) pontja alapján szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

4. A fentiekben részletesen meghatározott, a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejének lejártát követően, Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmények miatt bekövetkezett nagymértvű változások okán Ajánlatkérő racionalizálta az előerős őrzési tevékenységet, egyebek között biztonságtechnikai fejlesztésekkel, melyek céljai az előerős őrzés kiváltása volt, ezek miatt több, a műszaki tartalomban még szereplő őrhelyen vált indokolatlanná vagyonőrök alkalmazása.

A személyes ügyfélszolgálatok átalakítása, a tevékenység racionalizálása miatt az alábbi, a közbeszerzési eljárás Műszaki leírásában meghatározott ügyfélszolgálati irodák megszüntetésre kerültek:

Sorszám, Cím, Őrhely (telephely) megnevezése, terület nm²-ben:

1., 1138 Budapest, Váci út 121-127., Észak - Pesti ügyfélszolgálati iroda, 176

2., 1055 Budapest, Szalay utca 3., Ügyfélszolgálat, 214

5. A fenti, Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmények okán a közbeszerzési eljárás Műszaki leírásában meghatározott vagyonvédelmi szolgáltatások összesített óraszámai – mely az ajánlati ár képzésének alapja is - az alábbiak szerint változtak meg:

Főigazgatóságok „Óraszámok a közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírása szerint, Óraszámok az 1-4. pontban megjelölt előre nem látható változások következtében:

BTI, 249 371 óra, 166 440 óra

FKF, 447 568 óra, 127 424 óra

FŐKERT, 43 352 óra, 24 936 óra

FŐTÁV, 131 032 óra, 118 366 óra

Összesen, 871 323 óra, 437 166 óra

A közbeszerzési eljárás Műszaki leírásában meghatározott 871 323 óra helyett 437 166 óra az aktuális érték, az összes óraszám 434 157 órával csökkent. Ezzel a beszerzés tárgyát képező vagyonvédelmi szolgáltatások összesített órszáma 50 %-kal csökkent.”

22. A kérelmező 2026. április 2. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmában megegyezett a jogorvoslati kérelemmel. A kérelmező vitatta az eljárás eredménytelenné nyilvánításának jogszerűségét. Az ajánlatkérő 2026. április 9. napján küldte meg kérelmezőnek az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszát.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

23. A kérelmező 2026. április 17. napján nyújtotta be 1 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be és az érvényes ajánlatok közül az összességében legelőnyösebb ajánlatot tette.

24. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont alapján. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 2. § (7) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit és a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját.

Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2026. március 30., az összegezés kelte, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2026. április 9-ét jelölte meg, amikor kézhez vette az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszát.

25. A kérelmező részletesen bemutatta a jogorvoslati kérelmében, hogy az ajánlatkérő mely körülmények miatt nyilvánította eredménytelenné az eljárást az összegezésben a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont alapján.

26. A kérelmező felhívta a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját és ezzel összefüggésben a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdéseit. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő kizárólag akkor dönthet az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról, amennyiben a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontban rögzítettek szerint, és annak értelmezésére szolgáló Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés szerinti feltételek bekövetkeztek, és ezeket az ajánlatkérő az összegzésben az ajánlattevők felé alátámasztotta, igazolta. Rámutatott, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás nem feltételes közbeszerzési eljárás, ezért a Kbt. 53. § (5) és (6) bekezdései nem alkalmazandók.

27. A kérelmező rámutatott, hogy az eredménytelenségi indoklás 1. és 2. pontjában kifejtett indokok nem alapozzák meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont jogszerű alkalmazását, figyelemmel arra, hogy az esetleges telephely, illetve óraszámváltozásokkal ajánlatkérő előre kalkulált, és az ennek kompenzálására vonatkozó szabályok a közbeszerzési dokumentumok részét képezik. Sem az érintett telephelyek számának csökkenése, sem pedig az óraszám csökkenés nem eredményezi az ajánlatkérő szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válását, vagy azt, hogy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. A közbeszerzési dokumentumok és a szerződéstervezet az ajánlatkérő által jelzett változásokat kezeli, azokkal ajánlatkérő előre számolt, ennél fogva nem vált a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné, és elállási vagy felmondási ok sem következett be, ilyenre ajánlatkérő egyébként nem is hivatkozott.

28. A kérelmező az 1. eredménytelenségi indokkal kapcsolatban megjegyezte, hogy a Fővárosi Közgyűlés 2022. szeptember 28-i ülésének jegyzőkönyve szerint (133. oldal) már az eljárás megindítását megelőzően, hónapokkal előtte elkezdődött a BKM és a Mol Nyrt. együttműködésére vonatkozó egyeztetés, illetve a BKM és a Mol Nyrt. ugyancsak a közbeszerzési eljárás megindítása előtt, 2022. november 22. napján szándéknyilatkozatot írtak elő a közös vállalat létrehozataláról, vagyis a felhívás megindítása előtt tudni lehetett, és az ajánlatkérőnek számolnia kellett a beszerzéssel érintett ingatlanok új tulajdonoshoz, vagy fenntartóhoz való kerüléséről. Vélhetően ez volt az oka, hogy a felhívás, és a szerződéstervezet is eleve tartalmazta, hogy a keretösszeg 70 %-áig vállal lehívási kötelezettséget az ajánlatkérő.

29. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a MOHU BUDAPEST Zrt. a cégkivonata szerint 2023. május 30. napján lett bejegyezve és a 2023. május 10. napján kelt létesítő okirat szerint a tényleges működését 2024. április 1-jén kezdte meg. A kérelmező ezzel összefüggésben előadta, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont alkalmazásának egyik kötelező feltétele a Kbt. 53. § (4) bekezdés alapján annak az ajánlatkérő általi bizonyítása, hogy az ajánlattételi határidő leteltét követően olyan ellenőrzési körén kívül eső körülmény állott be, amely általa előrelátható sem volt. Jelen estben az ajánlatkérő nem tudja azt bizonyítani, hogy csupán a közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejének lejárta után vált számára előre láthatóvá a MOL Nyrt.-vel való együttműködése, és vele olyan közös társaság létrehozása, amely az eddigi hulladékgazdálkodási feladatait fogja ellátni. Bizonyítékként megjelölte a Fővárosi Közgyűlés 2022. szeptember 28-i ülésének jegyzőkönyvét és a 812/2022. (IX. 28.) Főv. Kgy. határozatot, amelyben a Fővárosi Közgyűlés egyetértését fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy Budapest

Főváros területén és a hulladékgazdálkodás központi régiójában 2023. július 1-jét követő ellátása céljából a BKM Nonprofit Zrt. a MOL Nyrt.-vel vagy a MOL Körforgásos Gazdaság Kft.-vel közösen gazdasági társaságot hozzon létre. E tények alapján a kérelmező szerint nem helytálló az ajánlatkérő megállapítása, amely szerint a MOHU BUDAPEST Zrt. létrejötté és tényleges működése megkezdése az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény volt.

30. A kérelmező idézte a felhívás II.2.4) pontját, a II.2.14.) 4. alpontját, a szerződéstervezet 6.4., 12. és 30.2. pontjait mely rendelkezésekből kifolyólag az állapítható meg, hogy a vagyoni védelmi szolgáltatásokkal érintett terület 18,3%-kal való csökkenése nem alapozza meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti eredménytelenné nyilvánítást.

31. A kérelmező a 2. eredménytelenségi indokkal kapcsolatban rámutatott a szerződéstervezet 6.4 és 12.1. pontjaira és előadta, hogy azok kompenzálják az óraszámcsökkenés miatt a rendelkezésre álló keret felhasználhatóságát, ahogy a felhívás II.2.14) pont 4. alpontjában rögzített szerződés hosszabbítási lehetőség is. Eszerint a műszaki leírásban meghatározott óraszám 249.371 órától 166.440 órára való csökkenése ugyancsak nem tekinthető a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti eredménytelenséget megalapozó körülménynak. Álláspontja szerint a 2. eredménytelenségi indok körében megjelölt, a Fővárosi Önkormányzat 18/2025. (VI. 12.) számú önkormányzati rendeletével 2025. július 1. napjával a szolgáltatási rend módosítása, a módosítással érintett óraszám csekély mennyiségére figyelemmel nem jelenti a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válást, ugyanis az érintett mennyiség csökkenése kezelhető a szerződéses keretek között.

32. A kérelmező előadta továbbá, hogy a 2. eredménytelenségi indok körében hivatkozott körülmény, a Temetkezési Ágazati Közszolgáltatási Szerződés módosítása nem lehet az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény, mert a szerződés egyik szerződő fele és aláírója az ajánlatkérő maga.

33. A 3. eredménytelenségi indokkal kapcsolatban rámutatott, hogy az sem alapozza meg jogszerűen az eredménytelenné nyilvánítást, mivel a Fővárosi Közgyűlés 2025. december 17-én elfogadott 1101/2025. (12. 17.) sz. határozata szerint a BKM Nonprofit Zrt. a biztonsági tevékenységének racionalizálására, hatékonyságának javítására, szükség és lehetőség szerint belső erőforrásokkal történő ellátására köteles. A Fővárosi Közgyűlés hivatkozott határozata nem lehet kihatással a már folyamatban lévő és így ajánlatkérői kötelezettségvállalással érintett közbeszerzési eljárások jogszerű lezárására, az e tekintetben felmerülő ajánlatkérői kötelezettségekre. A 1101/2025. (12. 17.) Főv. Kgy. határozat tartalma nem értelmezhető akként, ahogyan arra az ajánlatkérő hivatkozott, az ugyanis nem zárja ki, hogy a már folyamatban lévő közbeszerzési eljárások eredményeképpen a nyertes ajánlattevővel szerződés megkötésére a szerződés teljesítésére való képtelenné válás miatt ne kerülhessen sor, sőt, még azt sem zárja ki a határozat, hogy annak meghozatala után közbeszerzési eljárás megindítására kerüljön sor a hivatkozott biztonsági, takarító, zöldfelület-karbantartó, reklám és informatikai tárgyú igények beszerzésére.

34. A 4. eredménytelenségi indokot érintően rámutatott, hogy azzal kapcsolatban nem teljesül a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti, az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény bekövetkezésére vonatkozó feltétel. Az ajánlatkérő az összegezés eredménytelenségi indokolása 4. pontjában maga írja, hogy „a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejének lejártát követően, Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmények miatt bekövetkezett nagymértvű változások okán Ajánlatkérő racionalizálta az élőerős őrzési tevékenységet, egyebek között biztonságtechnikai

fejlesztésekkel, melyek céljai az előerős őrzés kiváltása volt, ezek miatt több, a műszaki tartalomban még szereplő őrhelyen vált indokolatlanná vagyonőrök alkalmazása.”

A kérelmező hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és annak jogszerű lezárása előtt a beszerzés tárgyát érintő ajánlatkérői döntések nem minősülnek az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, sem pedig előre nem látható körülményeknek.

35. A kérelmező a továbbiakban részletezte, hogy az eredménytelenné nyilvánítás 5. pontjában rögzítettek nem külön indokot képeznek, az csupán számszaki levezetése az óraszám változásoknak, amellyel kapcsolatban egyrészt számszaki pontosítást tett, másrészt pedig hangsúlyozta, hogy a kimutatás azért sem megfelelő, mert az egyes óraszámcsökkentési tételek egyetlen jogalapja sem felel meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont és a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti feltételeknek, így a kimutatás érdemi információt, és megalapozott óraszámcsökkentést nem tartalmaz. Az ajánlatkérő az összegezésben leírt indoklások alapján az alábbi óraszám csökkentésekre hivatkozott: BTI - 249.371 óra, 166.440 óra, FKF - 447.568 óra, 127.424 óra FÖKERT - 43.352 óra, 43.352 óra, FÖTÁV- 131.032 óra, 128.276 óra. Összesen: 871.323 óra, 465.492 óra. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő által bemutatott óraszámcsökkentés tényleges mértéke 46%, ez az adat azonban nem releváns, mivel az összegezésben hivatkozott eredménytelenségi indokok azok megalapozatlansága miatt - sem önmagukban, és így összességükben sem alkalmasak arra, hogy a szerződés megkötésére vagy teljesítésére való ajánlatkérői képtelenséget alátámasszák, vagy azt igazolják, hogy a bekövetkezett körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

36. A fentiekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő az eredménytelenné nyilvánító döntése megalapozatlan és jogsértő, az 1-5. pontok szerinti indokok egyike sem támasztja alá az eredménytelenné nyilvánítás jogszerűségét. Az ajánlatkérő döntése nem felel meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont, illetve a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti feltételeknek, az ajánlatkérő eljárása sérti a Kbt. hivatkozott alapelveit, és a 2. § (7) bekezdését. Az ajánlatkérő mindezekre figyelemmel jogszerű eljárást lezáró döntés meghozatalakor nem mellőzheti az eljárás nyertesének megnevezését a Kbt. 77. § (4) bekezdése szerint.

37. A kérelmező bizonyítékként csatolta az összegzést, a 1101/2025. (XII. 17.) Föv. Kgy. határozatot, a Fővárosi közgyűlés 2022. szeptember 28-i ülésének jegyzőkönyvét (133. oldal) és a Fővárosi Közgyűlés 2022. szeptember 28-i ülésének jegyzőkönyvét.

38. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján - az eredménytelenné nyilvánító döntés jogsértő voltára figyelemmel - állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont alapján hívja fel ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására, továbbá kötelezze a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek, így az igazgatási szolgáltatási díj, valamint az eljárás során igazolásra kerülő ügyvédi munkadíj megfizetésére.

39. A kérelmező 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

40. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében - az 1. eredménytelenségi indokot érintően - kérte annak figyelembevételét, hogy az ajánlatkérő észrevételei érdemében azt adta elő, hogy „A Kérelmező által a kérelmében hivatkozott, 2022. november 22-én kelt szándéknyilatkozat kizárólag egy olyan, nem kötelező érvényű dokumentum volt, amely alapján Ajánlatkérő nem láthatta előre, hogy a MOHU BUDAPEST Zrt. pontosan mikor fog létrejönni, illetve pontosan mikor fogja megkezdeni a működését.” A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő maga is kizárólag arra hivatkozik, hogy csak azt nem láthatta előre, hogy a

MOHU BUDAPEST Zrt. pontosan mikor fog létrejönni, illetve pontosan mikor fogja megkezdeni a működését. Önmagában ezen adatok pontos ismeretének hiánya nem teszi alkalmazhatóvá az érvénytelenség ajánlatkérő által hivatkozott jogcímét. Az eljárás megindításakor, és az ajánlattételi határidő lejártának napján, vagyis 2023. február 6. napján tehát az ajánlatkérő tudomással bírt arról, hogy a BKM Nonprofit Zrt. a MOL Nyrt.-vel közös gazdasági társaságot alapít hulladékgyűjtési közszolgáltatási résztevékenységek ellátására a feladatellátáshoz szükséges ingatlanok átvételével. A létrejövetel, és a tevékenység megkezdések pontos dátumának ismerete az előreláthatóság körében nem bír relevanciával azt nem teszi előre nem láthatóvá. A kérelmező fenntartotta továbbá azon álláspontját, hogy mivel a MOHU BUDAPEST Zrt. egyik tulajdonosa éppen az ajánlatkérő, az ajánlatkérő tevékeny módon részt vett annak alapításában, ezért semmilyen formában nem lehet azt kijelenteni, hogy a MOHU BUDAPEST Zrt. létrejövetele ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esett volna.

41. A kérelmező rámutatott arra, hogy a szerződéstervezet 12. pontja nem csupán az anya, a leány, valamint az unokavállalatra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz. A hivatkozott pont a következőképpen szól: „Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a szerződés tárgyával érintett ingatlanok, tárgyi eszközök a szerződés hatálya alatt harmadik személy használatába is kerülhetnek, ideértve a megrendelő anyavállalatát, a megrendelő leányvállalatait, unokavállalatait.” Minderre tekintettel csupán kiemelve, de nem taxatív felsorolásként került megjelölésre a leányvállalat. A szerződéses rendelkezés kifejezetten harmadik személyek részére való használatba adásra utal.

42. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében - a 2. eredménytelenségi indok kapcsán - kérte annak figyelembevételét, hogy a Temetkezési Ágazati Közszolgáltatási Szerződés módosítása miatti óraszámcsökkenés nem eredményezi, hogy ajánlatkérő ne lett volna képes a szerződés megkötésére, vagy annak teljesítésére a szerződésben rögzített feltételek szerint, hiszen a szerződés 70%-os lehívási kötelezettsége, a 12 hónapos meghosszabbítási lehetősége, a 6.4. valamint a 12. pontjában rögzített változáskezelési szabályok lehetőséget adtak a szolgáltatásbeli változások szerződés szerinti lekövetésére. A jogszabályváltozás ellenére jelen esetben nem következett be az ajánlatkérő részéről hivatkozott „szerződéskötést lehetetlenítő körülmény”, illetve a hivatkozott jogszabályváltozás miatt a Kbt. 143. § (1) bekezdés a) pontja alapján szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának sem lenne helye.

43. A 3. eredménytelenségi indok tekintetében hangsúlyozta, hogy a Fővárosi Közgyűlés 1101/2025.(XII. 17.) sz. határozata azt tartalmazza, hogy a BKM Nonprofit Zrt. a biztonsági tevékenységének racionalizálására, hatékonyságának javítására tekintettel szükség és lehetőség szerint a feladatok belső erőforrásokkal történő ellátására köteles. A vonatkozó határozat tehát csupán egy törekvést fogalmaz meg „szükség és lehetőség” szerinti fordulattal, amely nem jelent általános és mindenre kiterjedő kötelezettséget, továbbá nem teremt a már folyamatban lévő, kötelezettségvállalással érintett közbeszerzési eljárások tekintetében sem kötelezettséget. A hivatkozott határozat ugyanis nem fogalmaz meg, nem fogalmazhat meg jogszabályi kötelezettséggel szembeni követelményt. A közbeszerzési eljárás megindítása Ajánlatkérő részéről kötelezettségvállalásnak minősül mind pénzügyi, mind pedig az eljárás jogszerű befejezése, és a Kbt. kógens rendelkezéseinek betartása szempontjából.

44. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta továbbá, hogy az összegezésben megjelölt mind a négy eredménytelenségi indok tekintetében vitatja a csökkenés figyelembevételét megalapozó feltételek teljesülését, vitatja azt, hogy a fennálló tényhelyzet alapján a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont alkalmazását bármelyik hivatkozott indok megalapozottá tenné. Álláspontja szerint amennyiben az egyes eredménytelenségi indokok

önmagukban nem alkalmasak a jogszerű eredménytelenné nyilvánításra, az azokból kiszámított, összesített mennyiségi csökkenésre hivatkozás sem ad arra alapot a közbeszerzési jogi feltételek hiánya miatt.

45. A kérelmező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során kifejtett álláspontja szerint a szerződés meghosszabbítására vonatkozó lehetőség nem minősül jogszerű eszköznek a szerződés tárgyában és mennyiségében bekövetkezett jelentős mértékű csökkenések kezelésére, különösen úgy, hogy ezen körülményekről a feleknek kétséget kizáróan tudomása volt már a szerződés megkötését megelőzően is.

A kérelmező rávilágított arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont szerinti szerződésmódosítási ok nem hagyományos értelemben vett szerződésmódosítás, amelyről a feleknek a szerződés teljesítési körülményei miatt jellemzően előre nem látható okok, vagy egyéb ok miatt utóbb meg kell állapodni. A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont szerinti szerződésmódosulás előre ismert, és éppen az a lényege, hogy a felek a szerződés ilyen jellegű módosulásával már előre kalkulálnak. Emiatt nincs szükség ezen szerződésmódosulási ok esetében az előre nem láthatóság, vagy egyéb szerződésmódosítási feltételek vizsgálatára sem. Éppen ezért a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont szerinti szerződésmódosulás esetére nem irányadók az ajánlatkérő hivatkozásai, és nem irányadó az sem, hogy „olyan tény, körülmény, amelyről a feleknek kétséget kizáróan tudomása volt a szerződés megkötését megelőzően, nem képezhetik a közbeszerzési szerződésmódosítás jogszerű alapját”, hiszen ez a szerződésmódosítási ok éppen arra épül, hogy azt az ajánlatkérő előre, már a szerződéstervezetben rögzíti, az ismert a felek által előre, és azzal nem csupán számolhatnak, hanem az ajánlattevőnek az ajánlattétele során kalkulálnia is kell.

Mindebből kifolyólag a szerződés 12 hónappal való meghosszabbításának lehetősége eltér minden más szerződésmódosítási lehetőségtől, más jogszabályi alapokon áll, arról a felek már előre tudnak, így az ajánlatkérő szerződéskötési és szerződésteljesítési képességének megítélése körébe beletartozik. Az ajánlatkérő által hivatkozott, azon okfejtés, hogy „a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéből eredően nem lehet arra alapítani a szerződéskötési képességet, hogy a szerződést majd módosítani fogják a felek olyan okból, amelyről már a szerződés megkötését megelőzően is tudomással bírtak”, a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont szerinti esetre nem vonatkozik.

Az ajánlatkérő egyéb, a Kbt. 141. §-a szerinti szerződésmódosításra való hivatkozásával összefüggésben kérelmező megjegyezte, hogy nem hivatkozott jogorvoslati kérelmében arra, hogy a változások szerződésmódosítás keretében kezelhetők lennének. E körben csupán a szerződéstervezetben rögzített, a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont szerinti speciális jogcímre utalt kifejezetten és kizárólag a 3. pontban is részletezett körben.

Az ajánlatkérő észrevétele

46. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján, mivel az az ajánlatkérő álláspontja szerint megalapozatlan.

47. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban 2023. február 6. napján járt le az ajánlattételi határidő. Valamennyi eredménytelenségi indok ezt követően állt be.

48. Az 1. eredménytelenségi indokot érintően kérte annak figyelembevételét, hogy a MOHU BUDAPEST Zrt 2023. május 30-án került bejegyzésre a 2023. május 10-én kelt létesítő okirat alapján és a tényleges működését 2024. április 1-jén kezdte meg a Fővárosi Közgyűlés 2024. február 28-i ülésén meghozott és a MOL Nyrt. igazgatósága által meghozott döntései alapján. Erre tekintettel kétséget kizáróan megállapítható, hogy a MOHU BUDAPEST

Zrt. az eljárás előkészítésének, megindításának, illetve az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában még nem létezett. Rámutatott, hogy a kérelmező által a kérelmében hivatkozott, 2022. november 22-én kelt szándéknyilatkozat kizárólag egy olyan, nem kötelező érvényű dokumentum volt, amely alapján az ajánlatkérő nem láthatta előre, hogy a MOHU BUDAPEST Zrt. pontosan mikor fog létrejönni, illetve pontosan mikor fogja megkezdeni a működését.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a MOHU BUDAPEST Zrt. létrejöttéről és működésének megkezdéséről a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése, másrészt a MOL Nyrt. Igazgatósága döntött, melyek egyikére sincs közvetlen ráhatása az ajánlatkérőnek, azok döntéseit az ajánlatkérő nem tudja befolyásolni, illetve azokra nem tud hatást gyakorolni, így megállapítható, hogy ezen döntések az ajánlatkérő ellenőrzésén kívül álló körülmények.

A MOHU BUDAPEST Zrt. az ajánlatkérőtől különálló, önálló jogi személy, melynek létrejöttével a MOHU BUDAPEST Zrt. tulajdonába és kezelésébe kerültek a közbeszerzési eljárás műszaki leírásában meghatározott és a módosított összegezésben ismertetett telephelyek. A MOHU BUDAPEST Zrt. nem minősül az ajánlatkérő anyavállalatának, leányvállalatának, unokavállalatának, így nem alkalmazhatók rá a közbeszerzési eljárás szerződéstervezetének ezzel kapcsolatos, a kérelmező kérelmében hivatkozott rendelkezései.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a MOHU BUDAPEST Zrt. létrejötté, illetve a tényleges működésének kezdő időpontja az ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény volt, amely az ajánlati határidő lejártát követően következett be. A MOHU BUDAPEST Zrt. létrejöttével a beszerzés tárgya és mennyisége olyan jelentős mértékben csökkent, hogy ennek következtében az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére a közbeszerzési eljárásban meghatározott tartalommal és mennyiségben nem lenne képes, illetve ezen körülmények miatt a Kbt. 143. § (1) bekezdés a) pont alapján szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

49. A 2. eredménytelenségi indok kapcsán előadta, hogy a Fővárosi Önkormányzat 18/2025. (VI. 12.) számú önkormányzati rendeletével 2025. július 1. napjával módosította a kegyeleti közszolgáltatásról és a köztemetők rendjéről szóló 15/2016. (V. 11.) önkormányzati rendeletet, amelynek keretében módosult a Rendelet 1. mellékletének 2. pontja („Köztemetők nyitvatartási ideje egységesen a hét minden napján:”). A Főv. Kgy. rendelet módosítása, és ennek eredményeképpen a köztemetők nyitvatartási idejének megváltozása okán szükségessé vált az Ágazati Szerződésben a köztemetők rendjének betartására és betartatására vonatkozó rendelkezések felülvizsgálata és pontosítása is. A Temetkezési Ágazati Közszolgáltatási Szerződés módosítása 2025. május 19-én jött létre, melynek következtében lényeges változás állt be a temetők őrzésével kapcsolatos kötelezettségekben: megszűnt a 24 órás őrzési kötelezettség és az a kötelezettség is, mely szerint a temetőkben 1 fő portaszolgálatot ellátó vagyonőr mellett 1 fő járőrt is biztosítani kell. Ezen körülmények miatt a köztemetők vagyonvédelmi szolgáltatásainak a közbeszerzési eljárás műszaki leírásában meghatározott óraszámai 249.371 órától 166.440 órára csökkentek.

A kegyeleti közszolgáltatásról és a köztemetők rendjéről szóló 15/2016. (V. 11.) önkormányzati rendeletnek a Fővárosi Önkormányzat 18/2025. (VI. 12.) számú önkormányzati rendeletével történő módosítása és ennek következtében a Temetkezési Ágazati Közszolgáltatási Szerződés módosítása az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény volt, amely az ajánlati határidő lejártát követően következett be.

A Temetkezési Ágazati Közszolgáltatási Szerződés módosítására a kegyeleti közszolgáltatásról és a köztemetők rendjéről szóló 15/2016. (V. 11.) önkormányzati rendeletnek a Fővárosi Önkormányzat 18/2025. (VI. 12.) számú önkormányzati rendeletével történő módosítása okán volt szükség, a Fővárosi Önkormányzat rendelet módosítása pedig az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény, így nem helytálló a kérelmező azon állítása mely szerint a Temetkezési Ágazati Közszolgáltatási Szerződés módosítása nem lehet az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény.

A Temetkezési Ágazati Közzolgáltatási Szerződés módosításával a beszerzés tárgya és mennyisége olyan jelentős mértékben csökkent, hogy ennek következtében az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére a közbeszerzési eljárásban meghatározott tartalommal és mennyiségben nem lenne képes, illetve ezen körülmények miatt a Kbt. 143. § (1) bekezdés a) pontja alapján szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

50. A 3. eredménytelenségi indokkal összefüggésben előadta, hogy a felette tulajdonosi jogokat gyakorló Fővárosi Közgyűlés 2025. december 17-én elfogadott 1101/2025. (12.17.) sz. határozata szerint a BKM Nonprofit Zrt. a biztonsági tevékenységének racionalizálására, hatékonyságának javítására, szükség és lehetőség szerint belső erőforrásokkal történő ellátására köteles. A Fővárosi Közgyűlés fenti határozata értelmében az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás tárgyát képező vagyoni védelmi szolgáltatások ellátását szükség és lehetőség szerint belső erőforrásokkal köteles ellátni. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a felette tulajdonosi jogokat gyakorló Fővárosi Közgyűlés hivatkozott döntése az ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény volt, amely az ajánlattételi határidő lejártát követően következett be. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a tevékenysége során köteles a tulajdonosi jogokat gyakorló Fővárosi Közgyűlés határozatait betartani és annak megfelelően eljárni.

A Fővárosi Közgyűlés 1101/2025.(12. 17.) sz. határozatában előírt kötelezettség következtében Ajánlatkérő a szerződés teljesítésére a közbeszerzési eljárásban meghatározott tartalommal és mennyiségben nem lenne képes, illetve ezen körülmények miatt a Kbt. 143. § (1) bekezdés a) pont alapján szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

A fentiek alapján egyértelmű, hogy az eredménytelenség indokaként hivatkozott valamennyi körülmény az ajánlattételi határidő leteltét követően következett be, azok az ajánlatkérő felett tulajdonosi jogokat gyakorló Fővárosi Önkormányzat Közgyűlésének, illetve a MOL Nyrt. Igazgatóságának döntései következményeként álltak elő, melyekre neki nem volt hatása, azokat nem volt képes befolyásolni, így azok rajta kívül álló körülmények.

51. Nyilatkozott továbbá, hogy a közbeszerzési eljárásban a keretösszeget a vagyoni védelmi szolgáltatások összesített óraszámai alapján határozta meg, ez képezte az ajánlati ár képzésének alapját is. Mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmények okán a vagyoni védelmi szolgáltatások összesített órászáma 50%-kal csökkent, látható, hogy az ajánlatkérő nem lenne képes a szerződés teljesítésére, hiszen a megváltozott körülmények okán nem lenne képes a keretösszeg 70%-ának lehívására, így nem tudná teljesíteni a szerződéses kötelezettségeit. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a szerződés meghosszabbíthatósága csupán egy lehetőség számára, melyet kizárólagos diszkrecionális jogkörben, egyoldalú jognyilatkozattal gyakorolhat, melynek alkalmazására ugyanakkor nem köteles. Hangsúlyozta, hogy különösen abban az esetben nem köteles erre, amennyiben úgy látja, hogy a hosszabbítás a verseny fenntartása és a közpénzek hatékony elköltésének céljával ellenkezik (lásd Kbt. 133. § (1) bekezdés) vagy nem elégedett a szolgáltatás színvonalával.

52. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra a körülményre is, hogy a módosított összegezésben bemutatott változások olyan mértékűek, amelyek nem lennének kezelhetőek egy esetleges szerződésmódosítás keretében sem. A Kbt. 141. § szabályozza a szerződés módosításának lehetőségeit, melyek egyike sem adna jogszerű alapot az ismertetett változások kezelésére. A Kbt. 141. § (2), illetve (4) bekezdés szerinti módosítási okok a szerződés ellenértékének növekedésével, illetve az eredeti szerződésben nem szereplő további szolgáltatások beszerzésével kapcsolatos változásokra adnak lehetőséget, a (6) bekezdés pedig a nem lényeges módosítások kezelésére.

53. Felhívta a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját, mely szerint „az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés]”. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jelen észrevételekben kifejtett indokok alapján jogszerűen nyilvánította eredménytelenné az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont alapján. Az ezzel ellentétes döntés eredményezne jogszerűtlen helyzetet, hiszen a közbeszerzési eljárásban megadott feltételekkel a szerződés egyrészt nem lenne megköthető, másrészt a szerződés módosítására nem lenne jogszerű lehetőség.

Álláspontja szerint eljárása és döntése nem sérti a kérelmező által hivatkozott Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelveket sem, az eljárása során mindvégig megfelelt a jóhiszeműség és tisztesség követelményének, ugyanis biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát, a nyilvánosságot, esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosított az ajánlattevők számára.

54. A jogorvoslati eljárás során benyújtott további észrevételében fenntartotta álláspontját, amely szerint a módosított összegezés V.1.1) pontjának 1-4. pontjaiban ismertetett körülmények mindegyike tekintetében fennállnak a Kbt. 53. § (4) bekezdésében meghatározott feltételek. E körülmények az ajánlattételi határidő lejártát követően beállott, az ellenőrzési körön kívül eső és általa előre nem látható olyan körülmények, melyek miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, illetőleg ezen körülmények miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. A kérelmező által a kérelmében hivatkozott, 2022. november 22-én kelt szándéknyilatkozat kizárólag egy olyan, nem kötelező érvényű dokumentum volt, amely alapján az ajánlatkérő nem láthatta előre, hogy a MOHU BUDAPEST Zrt pontosan mikor fog létrejönni, illetve pontosan mikor fogja megkezdeni a működését. A szándéknyilatkozat alapján minden kétséget kizáróan az sem lehetett ismert, hogy a MOHU BUDAPEST Zrt. egyáltalán létrejön-e és ha igen, mikor kezdi meg a működését.

55. Rámutatott, hogy a Magyar Állam által kiírt hulladékgazdálkodási koncessziós pályázaton nyertes MOL Nyrt., mint koncesszor 35 évig gyakorolja koncessziós jogait, akként, hogy az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátására a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt., mint koncessziós társaság köteles, mely társaság a tevékenysége ellátásába koncesszori alvállalkozókat vonhat be. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben felhívta a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 53/A. § (1)-(2) bekezdéseit, a 2. § 36d. pontját és a 41. § (1) bekezdését.

Előadta, hogy a MOHU BUDAPEST Zrt. létrejöttéről és működésének megkezdéséről egyrészt az ajánlatkérő felett tulajdonosi jogokat gyakorló Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése, másrészt a MOL Nyrt. Igazgatósága döntött, melyek egyikére sincs az az ajánlatkérőnek közvetlen ráhatása, azok döntéseit az ajánlatkérő nem tudja befolyásolni, illetve azokra nem tud hatást gyakorolni, így megállapítható, hogy ezen döntések az ajánlatkérő ellenőrzésén kívül álló körülmények.

56. Ismételten hangsúlyozta, hogy a szerződés meghosszabbítása csupán egy lehetőség számára, amelyet melyet kizárólagos diszkrecionális jogkörben, egyoldalú jognyilatkozattal gyakorolhat, melynek alkalmazására ugyanakkor nem köteles. Különösen abban az esetben nem köteles erre, amennyiben úgy látja, hogy a hosszabbítás a verseny fenntartása és a közpénzek hatékony elköltésének céljával ellenkezik. Az ajánlatkérő rámutatott a Kbt. 81. § (11) bekezdésére és a Kbt. 131. § (1) bekezdésére. Kiemelte, hogy a módosított összegezésben meghatározottak szerint – az ott kifejtett, objektíven fennálló, az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmények okán – az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban meghatározott vagyónvédelmi szolgáltatások összesített óraszám 50 %-kal csökkent, illetve a vagyónvédelmi szolgáltatások által érintett terület 18,3 %-kal csökkent. Ebből kifolyólag a szerződés eleve nem lenne

megköthető a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, hiszen a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek lényegesen megváltoztak az ajánlattételi határidő lejártát követően.

57. A kérelmező Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjára való hivatkozásával kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy a módosított összegezésben meghatározott mennyiségi változások nyilvánvalóan nem felelnek meg a Kbt. hivatkozott követelményeinek, hiszen ezek pontos feltételei és tartalma nem kerültek meghatározásra az eljárást megindító felhívásban (nem is kerülhettek, hiszen ezek az eljárás megindításakor nem voltak ismertek számára) és így az ajánlattevők számára sem voltak előre megismerhetőek.

58. A fentieken túlmenően az ajánlatkérő rámutatott arra is, hogy a szerződés közbeszerzési eljárásban közölt tartalommal való aláírása és módosítás nélküli teljesítés esetében nem lenne képes a szerződés teljesítésével kapcsolatos Kbt. 142. § (1) bekezdés és Kbt. 43. § (1) bekezdés szerinti kötelezettségek jogszerű teljesítésére sem.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. január 5-én indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2026. április 17. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

60. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerű módon nyilvánította-e eredménytelenné a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont alapján a 2026. március 30. napján kelt összegezésben.

61. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tisztetben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 53. § (1), (4) és (5) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

(4) Az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

(5) A (4) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha az eljárást megindító felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az (1) bekezdésben foglalt határidőt követően bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (feltételes közbeszerzés).

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondata szerint:

(1) Az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerint:

Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne [53. § (4)-(6) bekezdés];

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 15/2016. (V. 11.) önkormányzati rendelete a kegyeleti közszolgáltatásról és a köztemetők rendjéről 1. számú mellékletének 2. pontja szerint

1.	A Időszak	B nyitvatartás
2.	Január-február:	7.30-tól 17.00 óráig
3.	Március:	7.00-tól 17.00 óráig
4.	Áprilistól November 15-ig:	7.00-tól 19.00 óráig
5.	November 16-tól november 30-ig:	7.30-tól 17.00 óráig
6.	December:	7.00-tól 17.00 óráig

A Temetkezési Ágazati Közszolgáltatási Szerződés 2025. május 19. napi módosítása 2.1. pontja értelmében az Ágazati Szerződés 6.2.5. pontjának b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

b) „gondoskodik a Köztemető rendjének betartásáról és betartatásáról, ennek érdekében a nyitvatartási idő alatt járőrszolgálatot biztosít.”

A Fővárosi Közgyűlés 812/2022. (09.28.) számú határozata szerint:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elvi egyetértését fejezi ki azzal, hogy a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevőkenységeknek, a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevőkenységeknek és a hulladékgazdálkodási tevékenység részét a jelenlegi feladatellátás szerint képező egyes ártalmatlanítási, illetve hasznosítási feladatoknak Budapest Főváros területén és a hulladékgazdálkodás központi régiójában 2023. július 1-jét követő ellátása céljából a BKM Nonprofit Zrt. a MOL Nyrt.-vel vagy a MOL Körforgásos Gazdaság Kft.-vel közösen gazdasági társaságot hozzon létre, b) az a) pont szerint létrehozásra kerülő gazdasági társaságnak 50%-50%-os tulajdonosa legyen egyfelől a BKM Nonprofit Zrt.,

másfelől a MOL Nyrt. vagy a MOL Körforgásos Gazdaság Kft., azzal, hogy a négy fős igazgatóságba a két oldal egyenlő arányban delegáljon tagokat, c) a Budapesti Közművek érintett munkavállalói munkáltatói jogutódlással 2023. július 1-től a létrehozásra kerülő gazdaság társaság munkavállalói legyenek.

A Fővárosi Közgyűlés 1101/2025. (12.17.) számú határozata szerint:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzat költségvetési rendeletének előterjesztéséhez a jövőben az átláthatóság és megalapozottság elérése érdekében az alábbi adatok szolgáltatását biztosítsa: a.) a rendeleti tárgyév és az azt megelőző évre vonatkozó előirányzat és módosított előirányzat értékei mellett, a tárgyévet megelőző év aktuális tényadatait és a várható éves tényadatokat, b.) évközi költségvetési felülvizsgálat esetén a tárgyévre vonatkozó legfrissebb tényadatokat és a várható éves tényadatokat, c.) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok a rendeleti tárgyévre szóló teljes üzleti tervét, mely tartalmazza a tárgyévet megelőző év előirányzatait, tényadatait és várható éves értékeket, valamint a tárgyév előirányzatait, évközi költségvetési felülvizsgálat esetén a tárgyévre vonatkozó legfrissebb tényadatokat és a várható éves tényadatokat. Az üzleti terveknek tartalmaznia szükséges hatékonyságot növelő javaslatokat, az ehhez szükséges beruházásokat, intézkedéseket és fejlesztési lehetőségeket is, különös tekintettel a BKK Zrt., a BKV Zrt. és a BKM Nonprofit Zrt. vonatkozásában a biztonsági, takarító, zöldfelület-karbantartó, reklám és informatikai cégek tevékenységének racionalizálására, hatékonyságának javítására, szükség és lehetőség szerint belső erőforrásokkal történő ellátására.

62. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően, vizsgálata kereteinek meghatározásával összefüggésben rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem tartalma alapján kizárólag abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e, amikor a 2026. március 30. napján kelt összegezésben az eljárást eredménytelenné nyilvánította. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a jogorvoslati kérelem keretei között kell eljárnia. Ez azt jelenti, hogy a Döntőbizottságnak a közbeszerzési eljárás releváns iratainak vizsgálata alapján kell döntést hoznia az eredménytelenné nyilvánítás jogszerűségéről vagy jogszerűtlenségéről. A jogorvoslati eljárás során, az ügyfelek részéről felvetett azon kérdések, hogy a módosított összegezésben bemutatott eredménytelenségi indokok miatt kialakult helyzet megoldására alkalmazható volna-e a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítási jogcímek valamelyike, hogy a szerződés megköthető lenne-e vagy sem, hogy az ajánlatkérő a szerződés közbeszerzési eljárásban közölt tartalommal való szerződéskötése esetén képes volna-e a szerződés teljesítésével kapcsolatos további, Kbt. szerinti kötelezettségek jogszerű teljesítésére, túlmutatnak a jogorvoslati kérelem tartalmán. A Döntőbizottság feladta az, hogy a közbeszerzési eljárás releváns iratainak vizsgálata alapján és értékelését követően döntse el a jogvitát, a jogorvoslati kérelemben előadottak megalapozottságát vagy alaptalanságát és erről számot adjon határozatában. A Döntőbizottságnak nem feladata meghatározni, hogy az ajánlatkérő hogyan oldja meg a változások miatt kialakult helyzetet, a Döntőbizottság nem folytathatja a közbeszerzési eljárás cselekményeit az ajánlatkérő helyett.

63. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. különbséget tesz a törvény alapján bekövetkező (Kbt. 75. § (1) bekezdés) automatikus eredménytelenségi okok és az ajánlatkérő döntésétől függő (Kbt. 75. § (2) bekezdés) eredménytelenségi okok között. Utóbbiak nem abszolút jellegűek, hanem az ajánlatkérő mérlegelésétől függően állnak be. Ilyen mérlegelésről függő eredménytelenségi ok szerepel a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontban, mely szerint, ha az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált, vagy a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak volna helye, akkor eredménytelenné nyilvánítható az eljárás. Ezt a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti esetet a Kbt. 53. § (4) bekezdés tölti ki tartalommal, amikor rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem köteles megkötni szerződést, ha az ajánlattételi

határidő lejártát követően beállott, az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem volna képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásának vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

64. A fentiek alapján az ajánlatkérő abban az esetben dönthet az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról, amennyiben.

- az ajánlattételi határidő lejártát követően,
- az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső,
- az ajánlatkérő által előre nem látható körülmény miatt,
- az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére nem lenne képes,
- vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

E feltételek konjunktívak, azzal, hogy a 4. konjunktív feltétel vagylagos. Az ellenőrzési körön kívül eső körülménynek az tekinthető, amire az ajánlatkérőnek nincs semmilyen befolyása. Tipikusan ide sorolható a vis maior esetei, valamint a jogszabályalkotás okán beálló körülmények. A Döntőbizottság joggyakorlata szerint az előre nem láthatóság abban az esetben állapítható meg, amennyiben az adott körülmény bekövetkezésére az ajánlatkérő körültekintő és gondos eljárás ellenére sem számíthatott.

65. Az ajánlatkérő a 2026. március 30. napján kelt összegezésben az 1. számú eredménytelenségi indokként azt jelölte meg, hogy az ajánlatkérő felett tulajdonosi jogokat gyakorló Fővárosi Önkormányzat 2024. február 28-i ülésén döntést hozott a MOHU BUDAPEST Zrt. tényleges működésének megkezdéséről. A MOHU BUDAPEST Zrt. 2024. április 1-jén megkezdte tényleges működését, ami azt eredményezte, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás műszaki leírásában rögzített telephelyek közül 16 telephely tekintetében a vagyoni védelmi szolgáltatások ellátása nem az ajánlatkérő, hanem a MOHU BUDAPEST Zrt. feladata lett. Emiatt 18,3%-kal csökkent a műszaki leírásban meghatározott vagyoni védelmi szolgáltatások által érintett terület. Az összegezésben szerepel, hogy a MOHU BUDAPEST Zrt. létrejött az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény volt, amely az ajánlattételi határidő leteltét követően következett be. Az ajánlatkérő összegezésben rögzített álláspontja szerint a fentiek okán a beszerzés tárgya és mennyisége oly mértékben csökkent, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére a műszaki leírásban meghatározott tartalommal és mennyiségben nem volna képes, e körülmény miatt a Kbt. 143. § (1) bekezdés a) pont alapján a szerződéstől való elállásnak volna helye.

Az ajánlatkérő az 1. számú eredménytelenségi indok körében megjelölte, hogy az alábbi telephelyeket adta át a MOHU BUDAPEST Zrt. tulajdonába:

Cím	m ²
1. 1037 Budapest, Testvérhegyi út 10/a., Telephely,	30 696
2. 1081 Budapest, Alföldi utca 7., FKF központi telephely,	4 766
3. 1098 Budapest, Ecseri út 8-12., Telephely,	102 830
4. 1097 Budapest, Gyáli út 36., Telephely,	6 795
5. 1098 Budapest, Ecseri út 9., Lakossági hulladékgyűjtő udvar és parkoló,	2 677
6. 1106 Budapest, Fehér köz 2., Telephely,	11 172
7. 1106 Budapest, Ezüstfa utca 12., Nagyválogató Mű,	30 384
8., 1151 Budapest, Mélyfűró utca 10-12., Telephely,	52 188
9. 1151 Budapest, Károlyi Sándor utca 166. (hrsz.: 88863/5), Szemléletformáló és Újrahasználati Központ,	8 740
10. 1186 Budapest, Besence utca 1/a., Szemléletformáló és Újrahasználati Központ,	4 351
11. 1225 Budapest, Nagytétényi út 335., Lakossági hulladékgyűjtő udvar,	4 823
12. 2039 Pusztazámor (hrsz.: 053, 073), Regionális Hulladékkezelő központ,	909 542
13., 1161 Budapest, Csömöri út 2-4., Lakossági hulladékgyűjtő udvar,	2 067

14. 1173 Budapest, Gyökér köz 4., Lakossági hulladékgyűjtő udvar,	1 092
15. 1186 Budapest, Ipacsfa utca 14., Logisztikai és Szolgáltató Központ,	38 954
16. 2040 Budaörs, Vasútsor 3., Hulladékátalakító telephely,	2 002

66. A Döntőbizottság az 1. számú eredménytelenségi indokot érintően rögzíti, hogy az eredménytelenség megállapítására nem a MOHU BUDAPEST Zrt. tényleges működésének 2024. április 1-jei megkezdése miatt került sor, az eredménytelenség megállapítására az a tény vezette az ajánlatkérőt, hogy az addig az ajánlatkérő tulajdonában álló összesen 16 db telephely a MOHU BUDAPEST Zrt. tulajdonába került és emiatt 1.213.079 m²-rel csökkent az eredetileg 6.615.700m²-ben meghatározott, élőerős őrzésvédelemmel érintett terület nagysága. A Döntőbizottság ezen túlmenően összevetette az összegezés 1. eredménytelenségi indokában feltüntetett 16 címet a közbeszerzési műszaki leírással meghatározottakkal és megállapította, hogy az átadott 16 ingatlan mindegyike az FKF divízió telephelye.

67. Az 1. számú eredménytelenségi indokokat érintően a kérelmező arra az álláspontra helyezkedett, hogy annak bekövetkezése nem volt előre nem látható az ajánlatkérő számára, mivel a Fővárosi Közgyűlés 2022. szeptember 22-i üléséről felvett jegyzőkönyv szerint már abban az időben folyt partnerségi egyeztetés az ajánlatkérő és a MOL Nyrt. között; 2022. szeptember 28. napján pedig az ajánlatkérő felett tulajdonosi jogokat gyakorló Fővárosi Közgyűlés egyhangúlag, ellenszavazat nélkül megszavazta a MOL és a BKM közös vállalat létrehozására vonatkozó előterjesztést.

Az ajánlatkérő álláspontja ezzel szemben az, hogy a MOHU BUDAPEST Zrt. még nem is létezett a jogorvoslással érintett közbeszerzési eljárás megindítása napján. A kérelmező részéről hivatkozott, 2022. szeptember 22. napi szándéknyilatkozat egy nem kötelező érvényű dokumentum volt, amely alapján nem lehetett előre látni azt, hogy a MOHU BUDAPEST Zrt. mikor fog létrejönni. Továbbá a MOHU BUDAPEST Zrt. létrehozásáról a MOL Nyrt. Igazgatósága és a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése döntött, az ajánlatkérőnek erre nem volt ráhatása.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a MOHU BUDAPEST Zrt. 2024. április 1-jén kezdte meg tényleges működését, ez az az időpont, amikor a MOHU BUDAPEST Zrt. tulajdonába kerültek az addig az ajánlatkérő tulajdonába tartozó FKF telephelyek. A Döntőbizottság nem vitatja, hogy ez az esemény a 2023. február 6-i ajánlattételi határidőt követően történt, azonban a Döntőbizottság figyelemmel volt arra a körülményre is, hogy az 1. összegezés 2024. június 12. napján készült el és az ajánlatkérő már ebben az időszakban is ugyanabban a helyzetben volt, mint amire a 2. összegezés 1. eredménytelenségi indokában hivatkozik. Már ekkor sem tartozott az ajánlatkérő tulajdonába a 16 FKF telephely, így a Kbt. 53. § (4) bekezdés első konjunktív feltétele ugyan teljesül, tehát a hivatkozott körülmény az ajánlattételi határidő lejártát követően állt be, azonban nem állapítható meg a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti harmadik konjunktív feltétel, amely szerint az ajánlatkérő által előre nem látható volt a hivatkozott körülmény. Az ajánlatkérő már az 1. összegezés elkészítése során ismerettel rendelkezett a MOHU BUDAPEST Zrt. tényleges működése megkezdéséről és a 16 FKF telephely MOHU BUDAPEST Zrt. tulajdonába adásáról.

69. Az ajánlatkérő már az 1. összegezés elkészítése idején sem rendelkezett a 2. összegezés 1. eredménytelenségi indokában nevesített 16 FKF telephely tulajdonjogával, az ajánlatkérő már 2024. június 12. napján sem tudta volna a szerződést a közbeszerzési eljárásban meghatározott műszaki tartalommal megkötni, erre a körülményre azonban az 1. összegezésben nem tért ki, csak a 2026. március 30. napján kelt 2. összegezésben. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő az összegezés elkészítése idején fennálló, az eljárást lezáró döntéssel kapcsolatos, azzal összefüggő körülmények mindegyikét köteles értékelni, az ajánlatkérő nem

szemezgethet oly módon az összegezés elkészítése során fennálló körülmények közül, hogy csak azokat veszi figyelembe, amelyek alapján az ajánlatkérő számára megfelelő eljárást lezáró döntés hozható meg. Ezt az elvárást kifejezetten rögzítette a jogalkotó a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet) 36. § (2) bekezdés b) pontjában. A közzététel során az ajánlatkérőnek gondoskodnia kell arról, hogy a közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk megfeleljenek a valóságnak.

70. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az 1. számú eredménytelenségi indok tekintetében nem teljesül a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti harmadik, az előre nem láthatóságra vonatkozó konjunktív feltétel. A Döntőbizottság rámutat, hogy a jogalkotó abban az esetben rendeli alkalmazni a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti eredménytelenségi indokot, ha a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti konjunktív feltételek maradéktalanul fennállnak, bármely feltétel nem teljesülése esetén a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont nem alkalmazható. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy az 1. eredménytelenségi indokot érintően nem teljesül az előre nem láthatóságra vonatkozó feltétel, a Kbt. 53. § (4) szerinti további konjunktív feltételek vizsgálata szükségtelen.

71. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az 1. számú eredménytelenségi indok nem volt alkalmas arra, hogy annak alapján az ajánlatkérő megállapítsa a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti eredménytelenséget, ugyanis a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti konjunktív feltételek közül nem teljesült az előre nem láthatóságra vonatkozó.

72. Az ajánlatkérő a 2026. március 30. napján kelt összegezésben a 2. eredménytelenségi indokként azt jelölte meg, hogy a Fővárosi Önkormányzat 18/2025. (VI.12.) rendeletével 2025. július 1. napjával módosította a kegyeleti közszolgáltatásokról és a köztemetők rendjéről szóló 15/2026. (V.11.) önkormányzati rendeletet, amely miatt módosult a köztemetők nyitvatartási ideje és módosult a Temetkezési Ágazati Közszolgáltatási Szerződés is 2025. május 19. napjától. E körülmény miatt a műszaki leírásban meghatározott köztemetők vagyónvédelmi szolgáltatásainak óraszám 249.371 órától 166.440 órára csökkent. Az ajánlatkérő összegezésben rögzített álláspontja szerint a fentiek okán a beszerzés tárgya és mennyisége oly mértékben csökkent, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére a műszaki leírásban meghatározott tartalommal és mennyiségben nem volna képes, e körülmény miatt a Kbt. 143. § (1) bekezdés a) pont alapján a szerződéstől való elállásnak volna helye.

73. A 2. számú eredménytelenségi indokokot érintően a kérelmező arra az álláspontra helyezkedett, hogy a módosítással érintett óraszám csekély mennyisége nem szolgálhat alapul az ajánlatkérő azon hivatkozásának, hogy az óraszám csökkenés miatt a szerződés teljesítésére képtelenné vált. Az ajánlatkérő álláspontja ezzel szemben az, hogy a Fővárosi Önkormányzat 18/2025. (VI.12.) önkormányzati rendelet elfogadása és a Temetkezési Ágazati Közszolgáltatási Szerződés módosítása (2025. május 19.) is az ajánlattételi határidőt követően, számára nem előre látható módon történt és e körülmények az ellenőrzési körén kívül estek.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. eredménytelenségi indok alapjául megjelölt események 2025. május 19. napján és 2025. július 1. napján történtek, amely dátumok mind az ajánlattételi határidő utániak, így a Kbt. 53. § (4) szerinti első konjunktív feltétel meglelte nem vitatott. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a Fővárosi Önkormányzat jogalkotási tevékenysége az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső körülmény, ezért a második konjunktív feltétel is fennáll.

A Döntőbizottság a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti, harmadik konjunktív feltétel, az előre nem láthatóság kapcsán az alábbi megállapításokat teszi. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban 2023. február 6. napján járt le az ajánlattételi határidő. Az ajánlatkérő részéről megjelölt, a 2. eredménytelenségi indok alapjául szolgáló események 2025. május 19-én és 2025. július 1-jén történtek. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő részéről előre nem láthatóként megjelölt események a 2. összegezés elkészítésekor (2026. március 30.) már hosszú ideje (8 és 10 hónapja) fennálltak, ezért azokat előre nem láthatóként már nem lehetett értékelni a 2. összegezés elkészítése idején. Az iratok vizsgálata alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlatkérő a 2. összegezés elkészítése idején már régóta, majdnem egy éve tudomással bírt a két körülményről. Az ilyen hosszú ideje fennálló körülményeket nem lehet előre nem láthatóként értékelni. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. nem határozza meg az előre nem látható körülmény fogalmát, azt a döntőbizottsági és a bírósági gyakorlat dolgozta ki. Mind a döntőbizottsági, mind a bírósági joggyakorlat egységes abban, hogy az eljárás megindításakor, az összegezés elkészítésekor, a szerződésmódosításkor már hosszabb ideje fennálló helyzet nem feleltethető meg az előre nem láthatóságra vonatkozó törvényi feltételnek.

75. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 2. számú eredménytelenségi indok tekintetében nem teljesül a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti harmadik, az előre nem láthatóságra vonatkozó konjunktív feltétel. A Döntőbizottság rámutat, hogy a jogalkotó abban az esetben rendeli alkalmazni a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti eredménytelenségi indokot, ha a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti konjunktív feltételek maradéktalanul fennállnak, bármely feltétel nem teljesülése esetén a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont nem alkalmazható. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy a 2. eredménytelenségi indokot érintően nem teljesül az előre nem láthatóságra vonatkozó feltétel, a Kbt. 53. § (4) szerinti további konjunktív feltételek vizsgálata szükségtelen.

76. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 2. számú eredménytelenségi indok nem volt alkalmas arra, hogy annak alapján az ajánlatkérő megállapítsa a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti eredménytelenséget, ugyanis a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti konjunktív feltételek közül nem teljesült az előre nem láthatóságra vonatkozó.

77. Az ajánlatkérő a 2026. március 30. napján kelt összegezésben a 3. eredménytelenségi indokként azt jelölte meg, hogy a Fővárosi Közgyűlés 2025. december 17. napján elfogadta a 1101/2025. (12. 17.) számú határozatot, amely szerint az ajánlatkérőnek szükség és lehetőség szerint belső erőforrásokkal kell ellátni a vagyonvédelmi szolgáltatásokat. Az ajánlatkérő összegezésben rögzített álláspontja szerint a fentiek okán a beszerzés tárgya és mennyisége oly mértékben csökkent, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére a műszaki leírásban meghatározott tartalommal és mennyiségben nem volna képes, e körülmény miatt a Kbt. 143. § (1) bekezdés a) pont alapján a szerződéstől való elállásnak volna helye.

78. A kérelmező jogorvoslati eljárás során ismertetett álláspontja szerint a 1101/2025. (12.17.) számú határozata nem fogalmazott meg a már folyamatban lévő, kötelezettségvállalással érintett közbeszerzési eljárások tekintetében kötelezettséget, az azt tartalmazza, hogy az ajánlatkérő szükség és lehetőség szerint racionalizálja tevékenységét. Az ajánlatkérő ezzel szemben azt adta elő, hogy a Fővárosi Közgyűlés hivatkozott határozata az ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény volt, amely az ajánlattételi határidő lejártát követően következett be.

79. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok és az összegezés áttekintését követően megállapította, hogy a 3. eredménytelenségi indok 2025. december 17. napján, az ajánlattételi határidő leteltét követően állt be, ezért a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti 1. konjunktív feltétel fennáll. A Döntőbizottság a 3. eredménytelenségi indok kapcsán rámutat arra, hogy az eredménytelenség megállapítására nem az vezette az ajánlatkérőt, hogy a Fővárosi Közgyűlés meghozta a hivatkozott határozatát, hanem az, hogy annak folyományaként az ajánlatkérő - a jogorvoslati eljárás során megtett nyilatkozata szerint - saját hatáskörében olyan döntéseket hozott, amelyek hatással voltak a közbeszerzési eljárás tárgyára. A 1101/2025. (12.17.) számú határozat szerint: „Az üzleti terveknek tartalmaznia szükséges hatékonyságot növelő javaslatokat, az ehhez szükséges beruházásokat, intézkedéseket és fejlesztési lehetőségeket is, különös tekintettel a BKK Zrt., a BKV Zrt. és a BKM Nonprofit Zrt. vonatkozásában a biztonsági, takarító, zöldfelület-karbantartó, reklám és informatikai cégek tevékenységének racionalizálására, hatékonyságának javítására, szükség és lehetőség szerint belső erőforrásokkal történő ellátására.”

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a határozat nem fogalmazott meg kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hanem az hatékonyságot növelő javaslatok, a biztonsági tevékenység racionalizálása, hatékonyságának javítása, szükség és lehetőség szerint belső erőforrásokkal történő ellátása tekintetében fogalmazott meg nem kötelező elvárást. Az ajánlatkérő saját elhatározása volt, hogy a Fővárosi Közgyűlés határozata szerint ajánlott lépéseket megteszi. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezésben rögzítettektől eltérően, a tárgyi esetben az ajánlatkérőt kifejezetten nem kötelezte semmire a 1101/2025. (12.17.) számú határozat, az abban megfogalmazott nem kötelező feladatoknak az ajánlatkérő saját elhatározásából tett eleget, ezért a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti feltétel, mely szerint az eredménytelenségi oknak az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül kell felmerülnie, nem áll fenn a jelen esetben. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy az ajánlatkérő a 3. eredménytelenségi indokot érintően nem mutatta be az összegezésben az eredménytelenség valódi okát, csak utalt arra, hogy a 1101/2025. (12.17.) számú határozatnak való megfelelése miatt a szerződés teljesítésére a közbeszerzési eljárásban meghatározott tartalommal és mennyiségben nem lenne képes és a Kbt. 143. § (1) bekezdés alapján a szerződéstől való elállásnak lenne helye.

Az ajánlatkérő nem mutatta be az összegezésben, hogy milyen rendelkezéseket tett meg a 1101/2025. (12.17.) számú határozatnak való megfelelés érdekében. Nem mutatta be hogyan racionalizálta, szervezte át tevékenységét, ez pontosan milyen hatást gyakorolt a közbeszerzés tárgyára és ez a körülmény pontosan hogyan vezetett a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti eredménytelenség megállapítására.

80. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 3. számú eredménytelenségi indok nem volt alkalmas arra, hogy annak alapján az ajánlatkérő megállapítsa a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti eredménytelenséget, ugyanis a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti konjunktív feltételek közül nem teljesült az az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívüli körülményre vonatkozó feltétel. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy a 3. eredménytelenségi indokot érintően nem teljesül az ellenőrzési körön kívülrre eső feltétel, a Kbt. 53. § (4) szerinti további konjunktív feltételek vizsgálata szükségtelen.

81. Az ajánlatkérő a 2026. március 30. napján kelt összegezésben a 4. eredménytelenségi indokként azt jelölte meg, hogy az ajánlattételi határidő leteltét követően ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható nagymérvű változások okán racionalizálta az élőerős őrzési tevékenységét, ezért a műszaki leírásban szereplő több őrhelyen indokolatlanná vált a vagyonőrök alkalmazása, továbbá megszüntette 2 ügyfélszolgálati iroda működését (1138 Budapest, Váci út. 121-127 (176m²), 1055 Budapest, Szalay u. 3. (214m²)).

82. A kérelmező jogorvoslati eljárás során ismertetett álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás megindítása és annak jogszerű lezárása előtt a beszerzés tárgyát érintő ajánlatkérői döntések nem minősülnek az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, sem pedig előre nem látható körülménynek. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 4. eredménytelenségi indokot érintően maradéktalanul fennállnak a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti feltételek.

83. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a 4. eredménytelenségi indok körében megjelölt egy közvetett és közvetlen eredménytelenségi indokot. A közvetett indok szerint az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható nagymértű változások álltak be, mely változások mibenlétét az ajánlatkérő semmilyen módon nem ismertette az összegezésben és a jogorvoslati eljárás során sem. A közvetlen indok szerint az ajánlatkérő e nagymértű változások miatt a saját elhatározásából racionalizálta élőerős őrzési tevékenységét. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti eredménytelenségi jogcím jogszerű alkalmazására irányuló vizsgálat során kizárólag az összegezésben megjelölt közvetlen indok vizsgálható, ugyanis ez volt az a körülmény, ami olyan hatással volt a beszerzés tárgyára, hogy az ajánlatkérőnek eredménytelenné kellett nyilvánítani a közbeszerzési eljárást. Az ajánlatkérő hiába hivatkozik arra, hogy az ellenőrzési körén kívül eső és álláspontja szerint előre nem látható változások álltak be, ha ezek közvetlenül nem gyakoroltak hatást a beszerzés tárgyára. Az összegezésben egyértelműen az szerepel, hogy az ajánlatkérő saját döntése volt, hogy racionalizálja tevékenységét. Ez volt az a közvetlen körülmény, az ajánlatkérő saját döntése, amely hatással volt a beszerzés tárgyának mennyiségére. Az ajánlatkérő az összegezésben, a 4. eredménytelenségi indokot érintően maga is kifejezetten azt rögzítette, hogy azért vált szükségtelessé a vagyonőrök alkalmazása több őrhelyen, mert az ajánlatkérő saját maga racionalizálta az élőerős őrzési tevékenységet. Erre a körülményre figyelemmel kizárt, hogy a 4. eredménytelenségi indok tekintetében megállapítható a legyen a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti, 2. konjunktív feltétel, az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső körülmény fennállása. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő saját maga döntött olyan intézkedések foganatosításáról, amelyek hatással voltak a beszerzés tárgyának mennyiségére, az előre nem láthatóságra vonatkozó, konjunktív feltétel fennállása is kizárt.

84. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 4. eredménytelenségi indok tekintetében nem teljesültek a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti 2. és 3. konjunktív feltételek, sem az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül álló körülmény, sem az előre nem láthatóságra vonatkozó feltétel megléte nem állapítható meg.

85. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 4. számú eredménytelenségi indok nem volt alkalmas arra, hogy annak alapján az ajánlatkérő megállapítsa a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti eredménytelenséget, ugyanis a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti konjunktív feltételek közül nem teljesült az az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívüli körülményre és az előre nem láthatóságra vonatkozó feltétel. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy a 4. eredménytelenségi indokot érintően nem teljesül a fenti két feltétel, a Kbt. 53. § (4) szerinti további konjunktív feltételek vizsgálata szükségtelen.

86. Az ajánlatkérő a 2026. március 30. napján kelt összegezésben az 5. eredménytelenségi indokként azt jelölte meg, hogy ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmények miatt a műszaki leírás szerinti vagyonvédelmi szolgáltatás eredeti összesített óraszám 871.323 órától 437.166 órára csökkent, ezzel a vagyonvédelmi szolgáltatás összesített óraszám 50%-kal csökkent. Az ajánlatkérő az alábbiak szerint részletezte az óraszámcsökkenést az egyes divíziókat érintően:
BTI, 249 371 órától, 166 440 órára csökkent

FKF 447 568 óráról, 127 424 órára csökkent
 FŐKERT, 43 352 óráról, 24 936 órára csökkent
 FŐTÁV, 131 032 óráról, 118 366 órára csökkent
 Összesen: 871 323 óráról, 437 166 órára csökkent.

87. A Döntőbizottság áttekintette az összegezést és megállapította, hogy az ajánlatkérő az összegezésben kizárólag a BTI és az FKF divíziók tekintetében részletezte, hogy az MOHU BUDAPEST Zrt. 2024. április 1-jei tényleges működésének megkezdésére és a Fővárosi Önkormányzat 18/2025. (VI.12.) rendelete miatt a köztemetők nyitvatartási idejének és a Temetkezési Ágazati Közszolgáltatási Szerződés módosulására ellenőrzési kívül eső körülmény miatt került sor. Az ajánlatkérő az összegezésben nem mutatta be, hogy a FŐKERT és a FŐTÁV divíziók telephelyeit érintő munkaórák száma mely körülmények miatt és mikor módosult. Az ajánlatkérő az 5. eredménytelenségi indok tekintetében semmilyen módon nem igazolta a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti konjunktív feltételek teljesülését. Míg az ajánlatkérő az összegezésben az 1. és a 4. eredménytelenségi indokokat érintően pontosan megjelölte, hogy mely körülmény alapján, mely ingatlanokkal/telephelyekkel kapcsolatban tett intézkedést, addig az 5. eredménytelenségi indokban megjelölt FŐTÁV és FŐKERT telephelyeket érintő óraszám csökkenés indokait sem az összegezésben, sem az EKR felületére feltöltött dokumentumok egyikében sem ismertetette. A Döntőbizottság külön megvizsgálta a bírálóbizottsági jegyzőkönyvet és ott sem talált az 5. eredménytelenségi indokkal kapcsolatos vizsgálatot vagy okfejtést. A Döntőbizottság rámutat a Kbt. 79. § (1) bekezdésére, amely egyebek mellett arról is rendelkezik, hogy az ajánlatkérőnek részletesen ismertetnie kell az összegezésben az eljárás eredménytelenné nyilvánítása indokait.

88. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás iratai között nem talált olyan dokumentumot, amely igazolta volna az összegezés 5. eredménytelenségi indokában megjelölt óraszám csökkenést a FŐKERT és FŐTÁV divíziók tekintetében. Az ajánlatkérő sem az összegezésben, sem a közbeszerzési eljárás dokumentumai körében nem rögzített és nem ismertetett olyan körülményt, amely alapján megállapítható volna, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti jogcímet az eredménytelenné nyilvánításra. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás sem tett részletes nyilatkozatot az 5. eredménytelenségi indokkal kapcsolatban.

89. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő semmilyen módon nem igazolta az összegezésben azt, hogy az 5. eredménytelenségi indok tekintetében fennállnak a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti konjunktív feltételek.

90. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az 5. számú eredménytelenségi indok nem volt alkalmas arra, hogy annak alapján az ajánlatkérő megállapítsa a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti eredménytelenséget, ugyanis a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti konjunktív feltételek fennállást az ajánlatkérő nem igazolta.

91. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket. A Döntőbizottság megsemmisítette a 2026. március 30. napján kelt összegezést és ezt követően hozott valamennyi döntését, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

92. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel

vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

93. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

94. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

95. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy nem megfelelő részletezettséggel, és nem okszerűen tárta fel az eredménytelenség okait, valamint a megállapított eredménytelenségi indokokat érintően nem megfelelően értékelte a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti konjunktív feltételek fennállását. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (9.983.794.080.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés az összegezés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérő az adott közbeszerzés vonatkozásában ismételten tanúsított jogsértő magatartást. Az adott közbeszerzést érintően a Döntőbizottság korábban jogsértést állapított meg a D.411/12/2024. határozatban, mivel az ajánlatkérő jogsértő módon bírálta el az ajánlatokat és jogsértő eljárást lezáró döntést hozott, amelynek szankciójaként a Döntőbizottság 50.000.000.-Ft bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során, a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt továbbá arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció nem kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nagy mértékben alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéknek.

96. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

97. A kérelmező 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

98. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a

Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

99. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság rendelkezett kérelmező részére a 300.000.-Ft-tal csökkentett igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.

100. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

101. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 28.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága