



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.27/11/2022.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program irányító hatósága
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

Az ajánlatkérő: Galambok Község Önkormányzata
(Galambok, Ady Endre utca 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: ifj. Dr. Ujvári Sándor ügyvéd
(Zalaegerszeg, Ady E. u. 21.)

A kérelmezett neve: Rajna ÉP-Ker Kft.
(Nagykanizsa, Fenyő u. 27.)

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: Támogatásból megvalósuló építési beruházások kivitelezése – II. rész Zöldségfeldolgozó-csomagoló kialakítása – 6.384.280.-Ft /III. rész Volt hűsolt épületének felújítása – 3.695.280.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (2) bekezdését, a (4) bekezdés c) ca) pontját, és a Kbt. 141. § (6) bekezdését, ezért az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben külön-külön 100.000-100.000.-Ft, azaz egymázezer- egymázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. február 1-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás szerint az ajánlatkérő három részben biztosított részajánlattételi lehetőséget az alábbiak szerint:

I. rész: Termelői piac épület és tér kialakítása

II. rész: Zöldségfeldolgozó-csomagoló kialakítása

III. rész: Volt húsbolt épületének felújítása

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés az alábbiak szerint került ismertetésre:

„I. rész: Termelői piac épület és tér kialakítása: az épület termelői piacként funkcionál. Az épület U alakú. Az épület nyugati, fedett - nyitott részén termelői piac fog üzemelni. A keleti épületrészében a termelői piac kiegészítő helyiségei kapnak helyet. A helyiségek kapcsolata mellékelt terv szerinti. A tervezett fejlesztés a helyi termelők piacra juttatását, az östermelők piaci lehetőségének szélesítését segíti, a helyi termékek preferálásával, valamint lehetőséget biztosít az önkormányzat által termelt zöldségek értékesítésére. Az építéshez tartozik a parkolók kialakítása, illetve térkövezés

II. rész: Zöldségfeldolgozó-csomagoló kialakítása: Az épület a községben történő zöldségtermelés kiszolgáló épülete lesz. Az épület előkészítő-csomagoló, tároló épületként fog üzemelni, az átalakítás ezen funkció kiszolgálására készül. Az ingatlan keletről-nyugati irányba lejt. A telken található épületek befoglaló mérete és elhelyezkedése változatlan.

- földszinti padlóvonal: +0,00 m
- járdavonal: -0,53 m-től -0,92 m között
- földszinti belmagasság : 3,12 m
- épület hasznos területe: 72,49 m²

II. rész: Volt húsbolt épületének felújítása: Funkcionális kialakítás – az épület a községben történő zöldségtermelés kiszolgáló épülete lesz. Az épület raktár- és előkészítő épületként fog üzemelni, az átalakítás ezen funkció kiszolgálására készül. Az épület alapincézetlen, földszintes, teljes tetőidommal lezárt, aszimmetrikus nyeregtetős kialakítású. Az ingatlan saroktelek, keleti irányban lejt. Az épület befoglaló mérete és elhelyezkedése változatlan.

- Épület alapadatai:
- földszinti padlóvonal: +0,00 m
- járdavonal: -0,02 m-től -0,45 m között
- földszinti belmagasság: 2,69 m
- épület hasznos területe: 46,87 m²

A fentiekben a beruházásra vonatkozó főbb munkanemek kerültek meghatározásra, a részletes adatokat, elvégzendő munka meghatározását a műszaki leírás, illetve a dokumentáció tartalmazza. A felhívásban, a közbeszerzési műszaki leírásban, illetve az árazatlan

költségvetésben meghatározott esetleges konkrét termékekre és védjegyekre hivatkozás csak az elvárt műszaki tartalom meghatározása érdekében történt. Az ajánlatkérő elfogad más a megjelölt termék műszaki-technikai paramétereinek megfelelő vagy azzal egyenértékű terméket is, ebben az esetben azonban a megfelelést vagy azzal egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolni.”

3. Az ajánlattételi felhívás II.1.5) pontja szerint a közbeszerzés becsült értéke összesen 50.774.091.- Ft.

4. A felhívás II.2.3) pontja szerint a teljesítés helye:
 az I. rész tekintetében: 8754 Galambok, belterület 550/2 hrsz.;
 a II. rész tekintetében: 8754 Galambok, Somogyi Béla u. 11. belterület 330/1 hrsz.;
 a III. rész tekintetében: 8754 Galambok, Somogyi Béla utca 14/A., belterület 418/2 hrsz.

5. A felhívás II.2.3) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége az alábbiak szerint került rögzítésre:

„II. rész: Zöldségfeldolgozó-csomagoló kialakítása: Az épület a községben történő zöldségtermelés kiszolgáló épülete lesz. Az épület előkészítő-csomagoló, tároló épületként fog üzemelni, az átalakítás ezen funkció kiszolgálására készül. az ingatlan keletről-nyugati irányba lejt. A telken található épületek befoglaló mérete és elhelyezkedése változatlan.

- földszinti padlóvonal: +0,00 m
- járdavonal: -0,53 m-től -0,92 m között
- földszinti belmagasság : 3,12 m
- épület hasznos területe: 72,49 m²

A fentiekben a beruházásra vonatkozó főbb munkanemek kerültek meghatározásra, a részletes adatokat, elvégzendő munka meghatározását a műszaki leírás, illetve a dokumentáció tartalmazza. A felhívásban, a közbeszerzési műszaki leírásban, illetve az árazatlan költségvetésben meghatározott esetleges konkrét termékekre és védjegyekre hivatkozás csak az elvárt műszaki tartalom meghatározása érdekében történt. Az ajánlatkérő elfogad más a megjelölt termék műszaki-technikai paramétereinek megfelelő vagy azzal egyenértékű terméket is, ebben az esetben azonban a megfelelést vagy azzal egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolni.”

A III. rész tekintetében:

„Funkcionális kialakítás – az épület a községben történő zöldségtermelés kiszolgáló épülete lesz. Az épület raktár- és előkészítő épületként fog üzemelni, az átalakítás ezen funkció kiszolgálására készül. Az épület alapincézetlen, földszintes, teljes tetőidommal lezárt, aszimmetrikus nyeregtetős kialakítású. az ingatlan saroktelek, keleti irányban lejt. Az épület befoglaló mérete és elhelyezkedése változatlan.

- Épület alapadatai:
- földszinti padlóvonal: +0,00 m
- járdavonal: -0,02 m-től -0,45 m között
- földszinti belmagasság: 2,69 m
- épület hasznos területe: 46,87 m²

A fentiekben a beruházásra vonatkozó főbb munkanemek kerültek meghatározásra, a részletes adatokat, elvégzendő munka meghatározását a műszaki leírás, illetve a dokumentáció tartalmazza. A felhívásban, a közbeszerzési műszaki leírásban, illetve az árazatlan költségvetésben meghatározott esetleges konkrét termékekre és védjegyekre hivatkozás csak az elvárt műszaki tartalom meghatározása érdekében történt. Az ajánlatkérő elfogad más a megjelölt termék műszaki-technikai paramétereinek megfelelő vagy azzal egyenértékű

terméket is, ebben az esetben azonban a megfelelést vagy azzal egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolni.”

6. Mindhárom rész tekintetében az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontokat az ajánlatkérő az alábbiak szerint jelölte:

Ár szempont:

Egyösszegű vállalkozási díj; súlysám 70

Minőségi szempont:

Jótállás időtartama (hónapban, a minimum 12 hónapon felül); súlysám 20

Műszaki segítségnyújtás - kiszállási idő a vállalt jótállási idő alatt, a hiba bejelentésétől számítva (órában; maximum 72 óra); súlysám 10

7. Mindhárom rész tekintetében a felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama az alábbiakat ismertette: Kezdés: 2018. február 20., Befejezés: 2018. szeptember 15.

8. Mindhárom rész tekintetében az ajánlattételi felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy „A dátum szerinti teljesítési határidő meghatározása szükséges a pályázattal való elszámolás érdekében. Felhívjuk ajánlattevők figyelmét arra, hogy a kezdésként meghatározott időpont a beruházás tervezett kezdését jelenti, ez a közbeszerzési eljárás esetleges elhúzódása miatt tolódhat, ami miatt a kivitelezés időtartama rövidülhet. Emiatt ajánlatkérő felelősséget vállalni nem tud.”

9. A felhívás VI.3.12) további információk 4. pontja ismertette, hogy „Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket a Kbt. 75. § (4) bekezdése alapján, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege, az I. rész vonatkozásában: nettó 40.244.531.- Ft, a II. rész vonatkozásában: nettó 6.834.280.- Ft és a III. rész vonatkozásában: nettó 3.695.280.- Ft, mely összegek megegyeznek a részek becsült értékével. Ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné nyilváníthatja. Ajánlatkérő a beruházást a TOP-1.1.3-15-ZA1-2016-00007 keretében kívánja megvalósítani. Amennyiben bármely rész vonatkozásában a beérkezett ajánlatokban szereplő ár megajánlások meghaladják az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetet és Ajánlatkérő nem dönt további fedezet bevonásáról, jogosult az eljárást a Kbt. 75. § (5) bekezdése alapján valamennyi rész vonatkozásában eredménytelenné nyilvánítani, mivel a pályázattal a fennmaradó rész(ek) vonatkozásában elszámolni nem tud.”

10. A dokumentáció szerződéstervezete mindhárom részre vonatkozóan az alábbi releváns információkat tartalmazta:

„2) A vállalkozás díja” fejezet 2.1 pontjában: „(...) A Megrendelő az előlegszámlán kívül 3 db rész-számla és a vég számla benyújtására biztosít lehetőséget. (...) Pénzügyi ellenszolgáltatás teljesítése érdekében Ajánlatkérő az előleg számlán felül (amennyiben előleget Ajánlattevő igényel) 25%-os műszaki teljesítés elérésekor (legkésőbb 2018.05.31-ig), 50% -os műszaki teljesítés elérésekor (legkésőbb 2018.06.30-ig), 75% -os műszaki teljesítés elérésekor (legkésőbb 2018.07.31-ig) 1-1 db rész-számlára, majd 100% műszaki teljesítés elérésekor vég számla benyújtására biztosít lehetőséget. A számlát a Ptk. 6:130. § -ban foglaltaknak megfelelően, a teljes egészében sikeres műszaki átadás-átvételi eljárást követően nyújthatja be Ajánlattevő.”

A 2.5 pontja ismertette, hogy „Pótmunka megrendelése csak a jelen szerződés és a Kbt. vonatkozó szabályainak betartása mellett, a 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 24/A. § (5) bekezdése szerinti pótmunka (kiegészítő munkák) felmerülése esetén, és csak abban az esetben lehetséges, amennyiben az vagy utólagosan, a Megrendelő által, az előzőekben

írtakhoz képest, külön megrendelt munkatöbbletet jelentenek, vagy olyanok, amelyek a szerződéskötést megelőzően a Vállalkozótól, mint szakcégtől elvárható kellően gondos körültekintés esetén sem voltak előreláthatóak, és a kivitelezési munka egészét, nagyságrendjét érintő előre nem látható akadályokat jelentenek (pl. természeti, vagy építészeti érték előkerülése) (előre nem látható kiegészítő munka).”

A „3) A szerződés időtartama” fejezet 3.1-3.2 pontjai értelmében „A munkavégzés megkezdésének időpontja: a munkaterület átadásának napja.” „Vállalkozó teljesítésének határideje: 2018. augusztus 15.”

11. A 2018. február 9-i ajánlattételi határidőre az I. rész tekintetében 1 db ajánlat – a Takácsép-Zala Kft. –, a II-III. rész tekintetében 2-2 db ajánlat – a kérelmezett és a Takácsép-Zala Kft. – került benyújtásra.

12. A 2018. február 20-i összegezés alapján a II-III. rész tekintetében az eljárás eredményes lett, a kérelmezett ajánlata érvényes, a Takácsép-Zala Kft. ajánlata érvénytelen lett, és a II-III. rész tekintetében az eljárás nyerteséként a kérelmezett került megjelölésre. Az I. rész tekintetében az ajánlatkérő az eljárást eredménytelennek nyilvánította és az eljárás megismétléséről döntött.

13. A II-III. részben a vállalkozási szerződések megkötésére 2018. április 24-én került sor. A szerződéstervezetben is rögzítettekhez képest az alábbi releváns, további információk kerültek megadásra:

„Ajánlatkérő a beruházást a TOP-1.1.3-15-ZA1-2016-00007 keretében kívánja megvalósítani. Amennyiben bármely rész vonatkozásában a beérkezett ajánlatokban szereplő ár megajánlások meghaladják az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetet és Ajánlatkérő nem dönt további fedezet bevonásáról, jogosult az eljárást a Kbt. 75 § (5) bekezdése alapján valamennyi rész vonatkozásában eredménytelené nyilvánítani, mivel a pályázattal a fennmaradó rész(ek) vonatkozásában elszámolni nem tud. Mivel jelen szerződés megkötésekor a beruházás egyik részét érintően a közbeszerzési eljárás még folyamatban van, a szerződés hatályba lépése a közbeszerzési eljárás eredményétől függ. A folyamatban levő eljárás eredményről, illetve eljárás eredményről, illetve eredménytelenségről Megrendelő haladéktalanul köteles Vállalkozót értesíteni. Előbbi esetben az értesítés napjával a szerződés hatályba lép és a vállalkozói teljesítés megkezdhető, utóbbi esetben Megrendelő döntése alapján a szerződés nem lép hatályba.”

14. A II. rész kapcsán a vállalkozói díj nettó 6.712.783.-Ft egyösszegű átalánydíjban, míg a III. rész kapcsán nettó 3.695.051.-Ft egyösszegű átalánydíjban került rögzítésre.

15. A II. rész tekintetében a 2018/1299/4-1 sorszámú építési napló szerint a munkaterület átadás-átvétele 2018. július 25-én történt meg.

16. A III. rész tekintetében a 2018/1299/5-1 sorszámú építési napló szerint a munkaterület átadás-átvétele 2018. július 25-én történt meg.

17. A műszaki ellenőr 2018. augusztus 8-án nyilatkozott, hogy a II. rész tekintetében a nyilatkozata mellékletében szereplő pótmunkák és elmaradó munkák műszakilag, szakmailag indokoltak, melynek összege nettó 231.275.-Ft, míg a III. rész kapcsán tett nyilatkozata szerint, a mellékletben szereplő pótmunkák és elmaradó munkák műszakilag, szakmailag indokoltak, aminek összege nettó 370.890.-Ft.

18. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2018. augusztus 15-én módosította a II. rész tekintetében megkötött vállalkozási szerződést, amely módosításban az alábbiak kerültek rögzítésre.

„1./ Ajánlatkérő a nyertes Ajánlattevővel 2018.04.24-én vállalkozási szerződést kötött. A közbeszerzési eljárásban kiírásra került munkanemeken túl további munkatételek elvégzése vált szükségessé. A módosítások, illetve többletmunkák részben műszaki ellenőri szakmai állásfoglalásokon alapulnak, részben olyan változások, amelyek az épületek, berendezések rendeltetésszerű használatához elengedhetetlenek. Ennek alapján a közbeszerzési eljárás során kiírt költségvetés a szerződés mellékletét képező tételekkel módosul, melyek együttes megvalósítására köteles Vállalkozó.

2./ A szerződésmódosításra a Kbt. 141. § (2) bekezdése alapján kerül sor: (...)

4./ A Kbt. 141. § (2) bekezdésének alkalmazását megalapozza, hogy a beruházás kivitelezéséhez, illetve későbbi rendeltetésszerű használatához további munkanemek megvalósítása szükséges. A munkatételek szervesen kapcsolódnak a közbeszerzési eljárásban kiírtakhoz, egységesen valósítják meg az Ajánlatkérő által előírt eredményt. Az eredeti szerződéses érték 15%-ot nem meghaladó mértékben növekszik. Az eredeti szerződéses érték 6.712.783.-Ft, a szerződés szerinti érték a módosítással 231.275.-Ft-tal növekszik (3,44%).

5./ A felmerülő többletmunkákról Vállalkozó egy darab végszámlát állíthat ki a Ptk. 6:130. §-ban foglaltaknak megfelelően

6./ A közbeszerzési eljárás során megadott 2018.09.15-ös végteljesítési határidő 2019.01.15. napjára módosul, ezzel együtt a szerződésből kikerül a határidőhöz kötött részszámlázás lehetősége. A részszámlák kibocsátása továbbra is a közbeszerzési eljárásban és a vállalkozási szerződésben meghatározott műszaki teljesítéshez kötött. A határidő módosítását elsősorban a többletmunka, másodsorban az indokolja, hogy a TOP-1.1.3-15-ZA1-2016-00007 pályázat keretében megvalósuló beruházásra vonatkozóan közbeszerzési eljárás került lefolytatásra. Az eljárás keretében három rész vonatkozásában biztosított részajánlat-tételi lehetőséget Ajánlatkérő. Kettő rész vonatkozásában – az egyik a jelen szerződésmódosítással is érintett rész is – az elsőként kiírásra került közbeszerzési eljárás eredményes is lett, a harmadik rész vonatkozásában azonban csak a negyedszerre kiírt eljárás vezetett eredményre. Mivel a három rész egységesen valósítja meg az elnyert pályázatban vállaltakat, Ajánlatkérő addig nem kezdte meg a beruházást, amíg biztossá nem vált, hogy a harmadik rész vonatkozásában is eredményes lesz a közbeszerzési eljárás. A Vállalkozó előteljesítésre jogosult.

7./ A vállalkozási szerződés jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul érvényesek és hatályosak.”

19. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2018. augusztus 15-én módosította a III. rész tekintetében megkötött vállalkozási szerződést is, amely módosítás pontosan megegyezett a II. rész tekintetében rögzített módosításokkal az alábbi eltéréssel:

A 4. pont utolsó mondata: „Az eredeti szerződéses érték 3.695.051.-Ft, a szerződés szerinti érték a módosítással 370.890.-Ft-tal növekszik (10,03%).”

20. Az ajánlatkérő a II. rész tekintetében 2019. január 29-én adta fel a hirdetményt a szerződés módosításáról, amely 2019. január 31-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2019/22. számában 362/2019. iktatószámmon és az alábbiak kerültek rögzítésre:

- a VI.1.5) pontban: a szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama: Kezdés: 2018. április 24. (itt tévesen 2019. év lett beírva), Befejezés: 2019. január 15.

- a VI.1.6) pontban: A szerződés végleges összértéke: 6.944.058.- Ft

- a VI.1.6) pontban: a módosítások jellege és mértéke:

„A közbeszerzési eljárásban kiírásra került munkanemeken túl további munkatételek elvégzése vált szükségessé. A módosítások, illetve többletmunkák részben műszaki ellenőri szakmai állásfoglalásokon alapulnak, részben olyan változások, amelyek az épületek, berendezések rendeltetésszerű használatához elengedhetetlenek. Ennek alapján a közbeszerzési eljárás során kiírt költségvetés a szerződés mellékletét képező tételekkel módosul, melyek együttes megvalósítására köteles Vállalkozó. A munkatételek szervesen kapcsolódnak a közbeszerzési eljárásban kiírtakhoz, egységesen valósítják meg az Ajánlatkérő által előírt eredményt. Az eredeti szerződéses érték 15%-ot nem meghaladó mértékben növekszik. Az eredeti szerződéses érték 6.712.783.-Ft, a szerződés szerinti érték a módosítással 231.275.-Ft-tal növekszik (3,44%).

5./ A felmerülő többletmunkákról Vállalkozó egy darab végszámlát állíthat ki a Ptk. 6:130.§-ban foglaltaknak megfelelően

6./ A közbeszerzési eljárás során megadott 2018.09.15-ös végteljesítési határidő 2019.01.15. napjára módosul, ezzel együtt a szerződésből kikerül a határidőhöz kötött részszámlázás lehetősége. A részszámlák kibocsátása továbbra is a közbeszerzési eljárásban és a vállalkozási szerződésben meghatározott műszaki teljesítéshez kötött. A határidő módosítását elsősorban a többletmunka, másodsorban az indokolja, hogy a TOP-1.1.3-15-ZA1-2016-00007 pályázat keretében megvalósuló beruházásra vonatkozóan közbeszerzési eljárás került lefolytatásra. Az eljárás keretében három rész vonatkozásában biztosított részajánlat-tételi lehetőséget Ajánlatkérő. Kettő rész vonatkozásában - az egyik a jelen szerződésmódosítással is érintett rész is - az elsőként kiírásra került közbeszerzési eljárás eredményes is lett, a harmadik rész vonatkozásában azonban csak a negyedszerre kiírt eljárás vezetett eredményre. Mivel a három rész egységesen valósítja meg az elnyert pályázatban vállaltakat, Ajánlatkérő addig nem kezdte meg a beruházást, amíg biztossá nem vált, hogy a harmadik rész vonatkozásában is eredményes lesz a közbeszerzési eljárás. A Vállalkozó előteljesítésre jogosult.”

- a VI.2.2) pontban: a módosítás okai: „A munkatételek szervesen kapcsolódnak a közbeszerzési eljárásban kiírtakhoz, egységesen valósítják meg az Ajánlatkérő által előírt eredményt. A módosítás jogszabályi alapja: a Kbt. 140. § (2) bekezdés.

- a VI.2.3) pontban az áremelkedés: 6.712.783.- Ft-ról 6.944.058.- Ft-ra emelkedett.”

21. Az ajánlatkérő a III. rész tekintetében 2019. január 29-én adta fel a hirdetményt a szerződés módosításáról, amely 2019. január 31-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2019/22. számában 361/2019. iktatószámom és az alábbiak kerültek rögzítésre:

- a VI.1.5) pontban: a szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama: Kezdés: 2018. április 24., Befejezés: 2019. január 15.

- a VI.1.6) pontban: A szerződés végleges összértéke: 4.065.941.-Ft

- a VI.1.6) pontban: a módosítások jellege és mértéke:

„A közbeszerzési eljárásban kiírásra került munkanemeken túl további munkatételek elvégzése vált szükségessé. A módosítások, illetve többletmunkák részben műszaki ellenőri szakmai állásfoglalásokon alapulnak, részben olyan változások, amelyek az épületek, berendezések rendeltetésszerű használatához elengedhetetlenek. Ennek alapján a közbeszerzési eljárás során kiírt költségvetés a szerződés mellékletét képező tételekkel módosul, melyek együttes megvalósítására köteles Vállalkozó. A munkatételek szervesen kapcsolódnak a közbeszerzési eljárásban kiírtakhoz, egységesen valósítják meg az Ajánlatkérő által előírt eredményt. Az eredeti szerződéses érték 15%-ot nem meghaladó mértékben növekszik. Az eredeti szerződéses érték 3.695.051.-Ft, a szerződés szerinti érték a módosítással 370.890.-Ft-tal növekszik (10,03%).

5./ A felmerülő többletmunkákról Vállalkozó egy darab végszámlát állíthat ki a Ptk. 6:130.§-ban foglaltaknak megfelelően

6./ A közbeszerzési eljárás során megadott 2018.09.15-ös végteljesítési határidő 2019.01.15. napjára módosul, ezzel együtt a szerződésből kikerül a határidőhöz kötött részszámlázás lehetősége. A részszámlák kibocsátása továbbra is a közbeszerzési eljárásban és a vállalkozási szerződésben meghatározott műszaki teljesítéshez kötött. A határidő módosítását elsősorban a többletmunka, másodsorban az indokolja, hogy a TOP-1.1.3-15-ZA1-2016-00007 pályázat keretében megvalósuló beruházásra vonatkozóan közbeszerzési eljárás került lefolytatásra. Az eljárás keretében három rész vonatkozásában biztosított részajánlat-tételi lehetőséget Ajánlatkérő. Kettő rész vonatkozásában - az egyik a jelen szerződésmódosítással is érintett rész is - az elsőként kiírásra került közbeszerzési eljárás eredményes is lett, a harmadik rész vonatkozásában azonban csak a negyedszerre kiírt eljárás vezetett eredményre. Mivel a három rész egységesen valósítja meg az elnyert pályázatban vállaltakat, Ajánlatkérő addig nem kezdte meg a beruházást, amíg biztossá nem vált, hogy a harmadik rész vonatkozásában is eredményes lesz a közbeszerzési eljárás. A Vállalkozó előteljesítésre jogosult.”

- a VI.2.2) pontban: a módosítás okai: „A munkatételek szervesen kapcsolódnak a közbeszerzési eljárásban kiírtakhoz, egységesen valósítják meg az Ajánlatkérő által előírt eredményt. A módosítás jogszabályi alapja: a Kbt. 140. § (2) bekezdés.

- a VI.2.3) pontban az áremelkedés: 3.695.051.-Ft-ról 4.065.941.-Ft-ra emelkedett.”

A jogorvoslati kezdeményezés

22. A hivatalbóli kezdeményező 2022. január 24-én előterjesztett kezdeményezésében a II. és III. rész vonatkozásában kérte a jogsértés megállapítását, mivel a szerződésmódosítások nem feleltek meg a Kbt. 141. § szerinti jogalapok egyikének sem.

23. A jogsértő esemény megtörténteként 2018. augusztus 15-ét, a szerződésmódosítás dátumát jelölte, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2021. december 7-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának dátumát ismertette.

24. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontban, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdésben foglaltakat, amikor a II. részre vonatkozó vállalkozási szerződést megfelelő jogalap nélkül módosította.

25. Ismertette, hogy a 2018. augusztus 15-én megkötött szerződést a felek módosították, amit a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet ellenőrzés alá vont, majd az ellenőrzése eredményeképpen szabálytalansági gyanúbejelentéssel élt a kezdeményező felé. A kezdeményező a bejelentés alapján szabálytalansági eljárást rendelt el 2021. december 7-én, ezen eljárás keretében került sor a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

26. Rögzítette, hogy a II. részben megkötött vállalkozási szerződés teljesítési határideje 2018. szeptember 15. volt. A szerződés 2.1. pontja alatt az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Pénzügyi ellenszolgáltatás teljesítés érdekében Ajánlatkérő az előleg számlán felül (amennyiben előleget Ajánlattevő igényel) 25%-os műszaki teljesítés elérésekor (legkésőbb 2018.05.31-ig), 50%-os műszaki teljesítés elérésekor (legkésőbb 2018.06.30-ig), 75%-os műszaki teljesítés elérésekor (legkésőbb 2018.07.31-ig) 1-1 db rész-számlára, majd 100% műszaki teljesítés elérésekor végszámla benyújtására biztosít lehetőséget.” A fentiek alapján tehát a szerződés részhatáridő és véghatáridő tűzést egyaránt tartalmazott.

27. A felek a 2018. augusztus 15-én kelt szerződésmódosítás útján a teljesítési határidőt 2019. január 15-re módosították, rendelkezve egyúttal arról is, hogy ezzel együtt kikerül a szerződésből „a határidőhöz kötött részszámlázás lehetősége”, a részszámlák kibocsátása továbbra is a közbeszerzési eljárásban és a vállalkozási szerződésben meghatározott műszaki teljesítéshez kötött.

Továbbá a módosítás indokaként az okiratban az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A határidő módosítását elsősorban a többletmunka, másodsorban az indokolja, hogy a TOP-1.1.3-15-ZA1-2016-00007 pályázat keretében megvalósuló beruházásra vonatkozóan közbeszerzési eljárás került lefolytatásra. Az eljárás keretében három rész vonatkozásában biztosított részajánlat-tételi lehetőséget Ajánlatkérő. Kettő rész vonatkozásában – az egyik a jelen szerződésmódosítással is érintett rész is – az elsőként kiírásra került közbeszerzési eljárás eredményes is lett, a harmadik rész vonatkozásában azonban csak a negyedszerre kiírt eljárás vezetett eredményre. Mivel a három rész egységesen valósítja meg az elnyert pályázatban vállaltakat, Ajánlatkérő addig nem kezdte meg a beruházást, amíg biztossá nem vált, hogy a harmadik rész vonatkozásában is eredményes lesz a közbeszerzési eljárás.”

28. Ismertette, hogy a hivatkozott módosításban az okirat kifejezett jogalapot nem jelölt meg. A szerződésmódosítás pótmunka szükségességéről is rendelkezett a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, ezért a hivatalbóli kezdeményező szükségesnek tartotta kitérni arra, hogy éppen arra tekintettel, hogy a felek maguk is rögzítették, hogy a fenti arányú teljesítési határidő módosítás csak részben indokolható a pótmunkával, a teljesítési határidő módosítás és a részhatáridők elvetése a Kbt. 141. § (2) bekezdésére alapítottnan nem tekinthető jogszerűnek.

29. A kezdeményező álláspontja szerint a rész- és véghatáridők tekintetében eszközölt módosítások lényeges módosításnak minősülnek, a közel 5 hónapos teljesítési határidő 4 hónappal került meghosszabbításra, ezért a Kbt. 141. § (6) bekezdése sem szolgálhat jogszerű jogalapként a szerződésmódosítások kapcsán.

30. Kiemelte, hogy az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő maga is egymástól független, önálló beszerzési tárgyakként definiálta az egyes részekben meghatározott építési munkákat, az eredménytelen I. részre később önálló, új közbeszerzési eljárást folytatott le. Az egyes részek megvalósításának közvetlen összefüggése tekintetében nem foghat helyt azon hivatkozás, hogy valamennyi munkarész ugyanazon projekt megvalósítását szolgálja, így a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem fogadható el a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja sem jogszerű jogalapként, a szerződésmódosítás nem tartalmazott a szerződésmódosítást szükségessé tevő, az ajánlatkérő által kellő gondosság mellett előre nem látható körülményeket.

31. A kezdeményező véleménye szerint a teljesítési határidő módosítása a Kbt. 141. §-a szerinti jogalpok egyikének sem felelt meg, így az jogsértő volt.

32. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontban, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdésben foglaltakat, amikor a III. részre vonatkozó vállalkozási szerződést megfelelő jogalap nélkül módosította.

33. Előadta, hogy a vállalkozási szerződés 2018. április 24-én került aláírásra, melyet a felek 2018. augusztus 15-én módosítottak. A szerződésmódosítást a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet ellenőrzés alá vonta, majd az ellenőrzésének eredményeképpen szabálytalansági gyanúbejelentéssel élt a hivatalbóli kezdeményező felé. A hivatalbóli kezdeményező a bejelentés alapján szabálytalansági eljárást rendelt el 2021. december 7-én, ezen eljárás keretében került sor a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

34. A vállalkozási szerződés teljesítési határideje 2018. szeptember 15. A szerződés 2.1. pontja alatt az alábbiakat rögzítették:

„Pénzügyi ellenszolgáltatás teljesítés érdekében Ajánlatkérő az előleg számlán felül (amennyiben előleget Ajánlattevő igényel) 25%-os műszaki teljesítés elérésekor (legkésőbb 2018.05.31-ig), 50%-os műszaki teljesítés elérésekor (legkésőbb 2018.06.30-ig), 75%-os műszaki teljesítés elérésekor (legkésőbb 2018.07.31-ig) 1-1 db rész-számlára, majd 100% műszaki teljesítés elérésekor végszámla benyújtására biztosít lehetőséget.” A fentiek alapján tehát a szerződés részhatáridő és véghatáridő tűzést egyaránt tartalmazott.

35. A szerződésmódosítás során a felek a teljesítési határidőt 2019. január 15-re módosították, rendelkezve egyúttal arról is, hogy ezzel együtt kikerül a szerződésből „a határidőhöz kötött részszámlázás lehetősége”, a részszámlák kibocsátása továbbra is a közbeszerzési eljárásban és a vállalkozási szerződésben meghatározott műszaki teljesítéshez kötött.

36. A módosítás indokaként az okiratban az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A határidő módosítását elsősorban a többletmunka, másodsorban az indokolja, hogy a TOP-1.1.3-15-ZA1-2016-00007 pályázat keretében megvalósuló beruházásra vonatkozóan közbeszerzési eljárás került lefolytatásra. Az eljárás keretében három rész vonatkozásában biztosított részajánlat-tételi lehetőséget Ajánlatkérő. Kettő rész vonatkozásában – az egyik a jelen szerződésmódosítással is érintett rész is – az elsőként kiírásra került közbeszerzési eljárás eredményes is lett, a harmadik rész vonatkozásában azonban csak a negyedszerre kiírt eljárás vezetett eredményre. Mivel a három rész egységesen valósítja meg az elnyert pályázatban vállaltakat, Ajánlatkérő addig nem kezdte meg a beruházást, amíg biztossá nem vált, hogy a harmadik rész vonatkozásában is eredményes lesz a közbeszerzési eljárás.”

37. Kifejtette, hogy a módosítás kapcsán a szerződésmódosító okirat kifejezett jogalapot nem jelölt meg. A szerződésmódosítás pótmunka szükségességéről is rendelkezett a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, ezért a kezdeményező kitért arra, hogy éppen arra tekintettel, hogy a felek maguk is rögzítették, hogy a fenti arányú teljesítési határidő módosítás csak részben indokolható a pótmunkával, a teljesítési határidő módosítás és a részhatáridők elvetése a Kbt. 141. § (2) bekezdésére alapítottnan nem tekinthető jogszerűnek.

38. A kezdeményező álláspontja szerint a rész- és véghatáridők tekintetében eszközölt módosítások lényeges módosításnak minősülnek, a közel 5 hónapos teljesítési határidő 4 hónappal került meghosszabbításra, ezért a Kbt. 141. § (6) bekezdése sem szolgálhat jogszerű jogalapként a szerződésmódosítás kapcsán.

39. Az ajánlattételi felhívás során az ajánlatkérő maga is egymástól független, önálló beszerzési tárgyakként definiálta az egyes részekben meghatározott építési munkákat, az

eredménytelen I. részre később önálló, új közbeszerzési eljárást lefolytatott le. Az egyes részek megvalósításának közvetlen összefüggésének tekintetében nem foghat helyt azon hivatkozás, hogy valamennyi munkarész ugyanazon projekt megvalósítását szolgálja, így a hivatalbóli kezdeményező szerint nem fogadható el a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja sem jogszerű jogalapként, a szerződésmódosítás nem tartalmazott a szerződésmódosítást szükségessé tevő, az ajánlatkérő által kellő gondosság mellett előre nem látható körülményeket, ezért a teljesítési határidő módosítása a Kbt. 141. §-a szerinti jogalapok egyikének sem felelt meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

40. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kezdeményezés körében jogsértés hiányának megállapítását.

41. Ismertette, hogy a TOP-1.1.3-15-ZA1-2016-00007 pályázat egy komplex piactér kialakítására, felújítására vonatkozott, egymástól fizikailag elkülöníthető, de egymáshoz közeli megvalósítási helyszínekkel. Ez indokolta a részajánlattétel lehetőségének biztosítását. Az ajánlatkérő véleménye szerint szerencsésebb lett volna egyben kezelni a beruházást és kizárni a részajánlat lehetőségét, de mivel ez a megoldás nem igazán indokolható és magában hordozta volna egy jogorvoslati eljárás veszélyét, így a részajánlat mellett döntött az ajánlatkérő. Ismertette, hogy a három részből kettő vonatkozásában már az első eljárás eredményes volt, e két rész együttes értéke azonban töredéke volt a harmadiknak. Ezt követően még három Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárást volt kénytelen kiírni az ajánlatkérő, a kötelezően meghívandó öt gazdasági szereplővel. Kiemelte, hogy az első eljárásban tíz, a másodikban hat, a harmadikban tizenöt, míg a negyedikben ismét tíz cég került meghívásra, azaz az összes környékbeli építőipari vállalkozás megkeresésre került az eljárásokban.

42. Az ajánlatkérő vitatta a kezdeményező azon állítását, hogy az „ajánlatkérő maga is egymástól független, önálló beszerzési tárgyként definiálta az egyes részekben meghatározott építési munkákat”. Az ajánlatkérő véleménye szerint ez az egy támogatás kategória az ellenőrző szerveknek egy „csodafegyvere”. Ha úgy van, akkor összeköti a beszerzési tárgyakat, de nem feltétlenül. Jelen esetben ez nem feltétlenül érvényesült, amennyiben önálló beszerzési tárgyként kell gondolni a részajánlattétel lehetőségére. A Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontja szerint az ajánlatkérő indokolni köteles, amennyiben nem biztosít részajánlattételi lehetőséget az eljárásban. Ha önálló beszerzési tárgyként kezelte volna a részeket az ajánlatkérő, akkor a részekre bontás tilalmának vizsgálata során arra a következtetésre jutott volna, hogy ezek egymással nem egybeszámítandók és e két rész vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül megköti a szerződéseket.

43. Az ajánlatkérő álláspontja szerint pontosan megjelölte a szerződésmódosítás jogalapját. A szerződésmódosításra a 2. pont szerint a Kbt. 141. § (2) bekezdése alapján kerül sor, a Kbt.-ben szereplő jogalap teljes terjedelmű idézésével.

44. Az ajánlatkérő előadta, hogy a szerződésmódosítások vonatkozásában a kezdeményező a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának, és a Kbt. 141. § (6) bekezdésének sérelmét jelölte meg annak ellenére, hogy a szerződésmódosítások a Kbt. 141. § (2)

bekezdésére alapítva történtek. Véleménye szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának, illetve a Kbt. 141. § (6) bekezdésének sérelmét megállapítani nem lehet, hiszen a szerződésmódosítások nem e jogszabályhelyeken alapultak.

45. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában hatályos Kbt. szerint, a szerződésmódosítás jogalapjaként megjelölt a Kbt. 141. § (2) bekezdése, az ún. de minimis módosítás. Idézte a Közbeszerzések Tanácsának útmutatóját a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről (2017. május 19. KÉ. 2017. évi 81. szám; 2017. május 19.), mely szerint „A Kbt. 141. § (2) bekezdésében szereplő mértékekig tehát egyéb körülmény vizsgálata nélkül módosítható a szerződés, feltéve, ha a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez. Több módosítás esetén azok összértékét kell a fenti értékekhez viszonyítani.”

46. Hangsúlyozta, hogy a szerződés általános jellegére vonatkozóan – példálózó jelleggel – az útmutató ad támpontot. Ez a támpont arra mindenesetre megfelelő, hogy a szerződésmódosítás nagyságrendjét le lehessen belőle vezetni. Az alábbi felsorolásban általános jellegű módosítás alatt a szerződés alapvető, leglényegesebb elemeinek megváltoztatását kell érteni.

47. Rögzítette, hogy több szerződésmódosítási jogalap kötelező feltételként határozza meg, hogy a szerződés módosítása nem változtathatja meg a szerződés általános jellegét. A szerződés általános jellegének megváltozását eredményezheti a szerződés fő tárgyának megváltozása, a szerződéses konstrukció (például a szerződés típusának) megváltozása, a szerződéssel létrehozandó eredmény megváltoztatása.

48. Közölte, hogy a Kbt. 141. § (2) bekezdése tekintetében gyakorlatilag kifejezetten a szerződés értékének – illetve az érték változásával összefüggő elemek – megváltozása, növekedése, csökkenése vizsgálendő (mivel a szerződés általános jellegének változatlansága, illetve a szerződés eredeti jellegéhez való igazodás szélesebb körben megvalósulhat). Ha a módosítással lényegében csak az ajánlati ár (vagy azzal összefüggő elem) változik, a Kbt. 141. § (2) bekezdése alapján az abban meghatározott mértékben rendkívül széles körben módosítható a szerződés.

49. A teljesítési határidő módosításával kapcsolatban előadta, hogy igenis van jelentősége annak, hogy az eljárásban részajánlattételt volt indokolt biztosítani. Az ajánlatkérő felelős gazdálkodása miatt sem mindegy, hogy az elnyert pályázatot egyáltalán meg tudja-e valósítani. Az eljárások dokumentumai alapján kettő kisebb értékű rész vonatkozásában (zöldségelőkészítő, csomagoló, illetve volt húsbolt felújítása) a vállalkozási szerződés 2018. április 24-én került megkötésre, munkaterület átadására pedig 2018. július 25-én került sor. Itt három hónap telt el a teljesítési határidőből nyilvánvalóan nem vállalkozó felelősségi körébe tartozó okból, ami alatt munkavégzés nem történhetett. A teljesítési határidő módosításánál ezt az idővesztéséget is kezelni kellett és ezt is szem előtt tartva volt szükséges megállapítani a módosított határidőt azzal, hogy nyilván a módosítás során lehetőség van az alapszerződés körébe tartozó műszaki tartalom kivitelezésére is. Véleménye szerint helytelen az a megállapítás, hogy a szerződésmódosításokkal az öt hónap teljesítési határidő további négy hónappal hosszabbodott meg, hiszen a szerződéskötést követően a kivitelező három hónapig

nem is kapott munkaterületet, így a kivitelezés három hónappal odébb tolódott, a kivitelezésre nyitva álló időtartam egy hónappal nőtt a pótmunkákat figyelembe véve.

50. Hangsúlyozta, hogy a határidő módosításnál nem vezet helyes következtetésre, ha abból indulunk ki, hogy az eredeti szerződésre mondjuk tíz napnak megfelelő teljesítési határidő állt rendelkezésre, akkor a tizedannyi pótmunkára elég egy nap. A közbeszerzési eljárás során az ajánlattevő megismeri a beruházás jó esetben valamennyi lényeges paraméterét. Pótmunka elrendelésére rendszerint azért kerül sor, mert menet közben kiderül, hogy a betervezett megoldás nem megfelelő vagy nem elégséges, hiányos. Ez egy nem várt szituáció, nem lehet rá munkaszervezésileg sem készülni.

51. A számlázásra vonatkozó rendelkezések módosítása tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a részszámlák határidőhöz kötése az eredeti teljesítési határidő és a műszaki tartalom módosításával nyilván tarthatatlanná vált. A részszámlák kibocsátásának lehetősége, határidőhöz kötése az alapeljárásban nem volt szerencsés, hiszen közvetetten ugyan, de a határidőhöz kötöttség hatással bírhat, beleszólhat a nyertes ajánlattevő munkaszervezésébe. A számlák határidőhöz kötése a szerződés gazdasági egyensúlyával egyáltalán nem áll összefüggésben. Az adott eredményt ugyanúgy meg kell valósítania az ajánlattevőnek, ugyanúgy csak igazolt műszaki teljesítést követően állíthat ki részszámlát, nagyobb szabadságot biztosít a munkája szervezésében.

52. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződésmódosítás de minimis jogalapja megfelelő, a szerződés általános, és eredeti jellege – az útmutatóban foglaltakkal alátámasztva – nem változott. A jogorvoslati kérelemben megjelölt Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja és Kbt. 141. § (6) bekezdés sérelmét nem lehet összefüggésbe hozni a szerződésmódosítással.

53. Tárgyalási nyilatkozatában kiemelte, hogy ugyanabból a forrásból került finanszírozásra valamennyi rész, és az elszámolást akadályozta volna a támogató felé, ha valamely rész nem valósul meg sikeresen, hiszen a pályázati cél nem teljesül. Közölte, hogy mikor észlelte azt, hogy az I. rész vonatkozásában nem sikerült közbeszerzési eljárást eredményesen lefolytatni, mivel nem kapott reális ajánlatot, akkor egy bizonytalanság alakult ki a döntéshozókban, hogy egyáltalán sikeresen le tudják-e folytatni a közbeszerzési eljárást az I. részben és így megvalósul-e a II. és III. részben a sikeres teljesítés. Ez vezetett odáig, hogy az ajánlatkérő ezen bizonytalan időszakban nem adta át a munkaterületet a tárgyi részek tekintetében, csak 2018. július 25-én.

54. Az ajánlatkérő előadta, hogy az I. rész tekintetében 2018. július 6-án került megkötésre a szerződés ugyanazon kérelmezettel, aki a II. és III. részben nyertes ajánlattevő volt.

55. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy nem kizárólag az I. rész sikertelensége volt az indoka annak, hogy a szerződésmódosítás megtörtént, mivel ez csak egy körülmény volt, de a szerződés teljesítése során következtek be olyan műszaki igények, amelyek szükségessé tették a módosítást és a pótmunkát, ami miatt a határidő hosszabbodás is szükségszerű volt.

56. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy azért nem kerültek be a korábbi szerződésben szereplő részhatáridők, mivel ez a szerződés során sem volt megfelelő előírás, túlbiztosított volt ezzel a teljesítés, amely még inkább elnehezítette a vállalkozókat.

57. Kiemelte ugyanakkor, hogy belekerültek a %-os műszaki teljesítésnek a követelményei és ez elegendő volt a kötbéres határidőkre tekintettel. Rögzítette, hogy a II. és III. rész vonatkozásában a szerződés a munkaterület átadásával lépett hatályba, nem egy külön időpontban. Az ajánlatkérő fontosnak tartotta annak kiemelését is, hogy a hatálybaléptető rendelkezésből is látható, hogy az ajánlatkérő egységben kívánta kezelni az egész beruházást és az állt érdekében, hogy mind a három rész sikeresen megvalósuljon a támogatási szerződésre tekintettel.

58. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az II. és III. rész vonatkozásában a rendelkezésre álló fedezetet meg nem haladó ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat érkezett be, így az ajánlatkérőnek nem volt módja arra, hogy eredménytelenné nyilvánítsa az eljárást e részek vonatkozásában a felhívásban közölt előírása szerint. Ugyanakkor az ajánlattevők számára előre rögzítésre került, hogy – annak ellenére, hogy közbeszerzésileg részajánlattételt kell biztosítani –, a pályázat és az elszámolás szempontjából egyben kezelendő a három rész, így a pályázat megvalósítása addig nem kezdődhet meg, míg biztossá nem válik, hogy valamennyi rész tekintetében talál az ajánlatkérő megfelelő áron kivitelezőt. Az ajánlati felhívásban megfogalmazott fenti kitétel került az eljárás eredményéhez igazítva bele a végleges szerződésbe. Mivel az egyik rész eredménye még bizonytalan volt a szerződések megkötésekor, visszamenő hatállyal pedig nem lehet eredménytelenné nyilvánítani e két rész vonatkozásában az eljárást, ezért a jövőbeni bizonytalan eseményt kezelő rendelkezést bele kellett építeni az eredményes eljárások szerződéseibe. Ettől kezdve a szerződés hatályba lépése függött attól, hogy az ajánlatkérő a függőben levő I. részre a rendelkezésre álló forrásból talál-e kivitelezőt.

59. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a jogorvoslati kezdeményezésben megjelölt Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja, illetve a Kbt. 141. § (6) bekezdés sérelmét megállapítani nem lehet, hiszen a szerződésmódosítások nem e jogszabályhelyeken alapultak. Hivatkozva a Kbt. 158. § (1) bekezdésre előadta, hogy álláspontja szerint az eljárás kiterjesztésére a szerződésmódosítással kapcsolatban nem lehet szó, mert a Kbt. 158. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem teljesülnek, ezért elsődlegesen kérte a kezdeményezésben megjelölt Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja, illetve a Kbt. 141. § (6) bekezdés vonatkozásában a jogsértés hiányának megállapítását. Másodlagosan kérte annak megállapítását, hogy a szerződésmódosítás jogszerű volt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

60. A Döntőbizottság a kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésére az ajánlatkérő II. rész közbeszerzési eljárása ellen D.26/2021. szám alatt indult jogorvoslati eljárást ugyanazon kezdeményező kezdeményezésére ugyanazon ajánlatkérő III. rész közbeszerzési eljárása ellen indult D.27/2022. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2018. február 1-én indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezései alapján hozta meg döntését.

62. A Döntőbizottság az alábbi releváns rendelkezések alapján vizsgálta meg a kezdeményezést.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 141. § (1)-(8) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

„(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(2) A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

c) valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke – azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

(5) A (2) bekezdésben és a (4) bekezdés b) és c) pontjában az eredeti szerződés értékeként az aktuális, indexált szerződéses ellenszolgáltatást lehet figyelembe venni, ha a szerződés a (4) bekezdés a) pontjának megfelelően az ellenszolgáltatás indexálására vonatkozó rendelkezést tartalmaz. Építési és szolgáltatási koncesszió esetében, ha a szerződés nem tartalmaz indexálási rendelkezést, az aktualizált értéket a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves átlagos inflációs érték figyelembevételével lehet kiszámolni.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

(7) A (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

(8) A szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.”

63. A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő II. és III. részben megkötött szerződésmódosítása jogszerű volt-e.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő mindkét vitatott részben ugyanazon indokra és jogalapra alapítottan módosította a szerződéseket, így a Döntőbizottság mindkét szerződésmódosítást egyben bírálta el utalva az eltérésekre. A Döntőbizottság

elsődlegesen az ajánlatkérő által a szerződésmódosításokban megjelölt Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti feltételt vizsgálta meg. Tényként rögzíthető, hogy az ajánlatkérő a módosításokban pótmunka és elmaradó munka kapcsán ajánlati áremelkedést rögzített, valamint a teljesítési határidőt módosította. A kezdeményező a pótmunka kapcsán megemelt árváltozás módosításának jogszerűségét nem vitatta, csupán a teljesítési határidő vonatkozásában kérte a jogalap hiányának megállapítását, így a Döntőbizottságnak is csak a teljesítési határidő, mint módosítási ok vizsgálatát kellett elvégeznie.

65. A kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) és a 141. § (6) bekezdését. Erre tekintettel elsődlegesen elengedhetetlen annak vizsgálata, hogy az ajánlatkérő által a módosításban megjelölt 141. § (2) bekezdés jogszerűen alkalmazható volt-e.

66. A Kbt. a szerződésmódosítások kapcsán a 141. § (2), (4) és (6) bekezdéseiben rögzíti azon esetköröket, melyek fennállása esetén az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatja a szerződést.

67. A (2) bekezdésben a jogszerű módosítás feltétele az, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése nem éri el sem az a), sem a b) pontban meghatározott értéket. Megállapítható, hogy a pótmunkák tekintetében a II. rész szerződéses összege 3,44%-os, míg a III. részé 10,03%-os növekedést jelentett, ami a jogszabályi feltételnek megfelelt. A jogalkotó ezen értékbeli növekedésen túl feltételül szabta azt is, hogy a módosítás nem változtathatja meg a szerződés általános jellegét, és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

68. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak kiemelését, hogy bár a módosítások eredményeként a szerződéses értékek a Kbt.-ben rögzített %-os határon belül maradtak, azonban a jogviszony egyéb elemeinek, úgy, mint a teljesítés időtartamának emelkedése tekintetében a Kbt. 141. § (2) bekezdése, mint jogalap nem alkalmazható. A Kbt. 141. § (3) bekezdés egyértelműen rögzíti, hogy a (2) bekezdést kizárólag az érték változásával kapcsolatos módosításokra lehet alkalmazni, tehát ezen módosítás nem felelt meg a Kbt. 141. § (2) bekezdésének, amit a Közbeszerzési Hatóság e §-hoz fűzött útmutatója az alábbiak szerint ismertet: „A Közbeszerzési Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy önmagában vagy elsősorban a szerződés időtartamának meghosszabbítása céljából a Kbt. szóban forgó rendelkezése nem alkalmazható.”

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a teljesítési időtartam változtatása kapcsán azt kell vizsgálni, hogy a módosítás megfelel-e a Kbt. 141. § (4) bekezdésének.

70. A Kbt. 141. § (4) bekezdésében a jogalkotó 3 különálló esetkört említ meg, melyek közül bármely eset bekövetkezte esetén jogszerű a szerződésmódosítás.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy az a) pont jelen esetben nem releváns, mivel sem a szerződéstervezet, sem a közbeszerzés egyéb dokumentumai nem tartalmaztak olyan információt, feltételt, amely esetében megállapítható, hogy az ajánlatkérő előre, minden résztvevő számára megismerhető módon rögzítette volna a végteljesítési határidő módosításának lehetőségét. A b) pont sem releváns jelen esetben, mivel ezen rendelkezés más esetkört szabályoz. A c) pont három további konjunktív feltétel együttes fennállását követeli

meg, az előre nem láthatóság fennállását, a szerződés általános jellegének változatlanóságát és az ellenérték növekedésének korlátját. Ezen konjunktív feltételek közül bármelyik feltétel teljesülésének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét, így a Döntőbizottság az első feltételt vizsgálta, mivel a kezdeményező is ennek hiányára hivatkozott.

72. Előjáróban a Döntőbizottság rögzíti, hogy ezen együttes feltétel fennállása abban az esetben állapítható meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra megfelelő gondosság, „eredeti odaítélés ésszerűen gondos előkészítése” (Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (109) preambulumbekzdése) mellett sem számíthatott.

73. Továbbá a hatályon kívül helyezett 2011. évi Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pont szerinti jogcímmre alapozott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással kapcsolatban kialakult jogalkalmazói és bírósági gyakorlat jelen eset vizsgálatakor is irányadónak tekintendő. Ennek megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Hangsúlyozandó, hogy a Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy az adott körülmény előre nem láthatóságát nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása, valamint a tervezés, előkészítés hibája sem.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződésmódosításokban és a róla szóló tájékoztatókban megjelölésre került, hogy a határidő módosítását elsősorban a többletmunka indokolja, másodsorban az I. rész tekintetében lefolytatott sikertelen közbeszerzési eljárások elhúzódása. Fontos annak rögzítése, hogy a szerződésmódosítás kizárólag pótmunka beemelését tartalmazta, többletmunka a szerződésmódosításban nem került meghatározásra. Amennyiben valójában a határidő módosítását elsősorban a pótmunka indokolta, akkor a pótmunka viszonylatában elfogadható azon indok, hogy a munkavégzés során felmerült pótmunkákat és ezzel az azok elvégzéséhez szükséges időtartamot az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatta előre, az nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és a szerződés értékének növekedése sem éri el a szerződés értékének 50%-át. Azonban a nem egész 5 hónap kivitelezési idő további 4 hónappal történő megnövelése nem áll arányban a szerződés értékéhez viszonyítottn a II. részben 3,44%-os, III. részben 10,03%-os pótmunka mennyiséggel, így az túlzott mértékűnek tekinthető.

Különösen fontos annak kiemelése is, hogy a munkaterület átadása a 2018. április 24-i szerződéskötéshez képest csak 2018. július 25-én történt meg, ami 3 hónapos csúszást eredményezett a felhívásban megjelölt 2018. szeptember 15-i befejezéshez viszonyítva, ami csúszás az ajánlatkérő érdekkörében merült fel.

74. Másodsorban az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás szerinti közbeszerzési eljárásban az összesen három rész tekintetében kizárólag azt rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban, hogy amennyiben bármely rész vonatkozásában a beérkezett ajánlatokban szereplő ár megajánlások meghaladják az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetet és az ajánlatkérő nem dönt további fedezet bevonásáról, jogosult az eljárást valamennyi rész vonatkozásában eredménytelenné nyilvánítani. Egyéb feltételt nem támasztott a részek összefüggése tekintetében. Ennek okán a szerződésmódosításban szereplő azon indokolás,

hogy az I. rész vonatkozásában elhúzódott a közbeszerzési eljárás, és ez indokolja a II-III. részek tekintetében a határidő 4 hónappal történő meghosszabbítását, nem lehet releváns, azt indokolásul nem lehet figyelembe venni. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek kellő gondossággal eljárva számítani kellett volna arra, hogy a közbeszerzési eljárás elhúzódik, akár a jogorvoslati eljárás, akár az eljárás eredménytelensége miatt, főleg akkor, ha több közbeszerzési eljárás is érintett a projektben.

75. A fentiek alapján a módosítások összességében nem feleltek meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) ca) pontjában foglalt feltételnek, így a konjunktív feltételek további vizsgálata szükségtelen.

76. A Döntőbizottság ezt követően a Kbt. 141. § (6) bekezdésében rögzített jogalap fennállását vizsgálta, azaz azt, hogy a teljesítési határidő módosítása lényegesnek minősül-e. Fontos annak rögzítése, hogy a jogalkotó példalázó felsorolással ismerteti a (6) bekezdés a)-c) pontjaiként azon eseteket, amikor a módosítás lényegesnek tekintendő. Ezen esetkörökön kívül is megvalósulhat azon feltétel, mely által a módosítást lényegesnek minősül, ha az eredeti szerződéses feltételektől eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

77. A Kbt. a közbeszerzési szerződés teljesítésének az időtartamát, határidejét lényeges elemnek tekinti, amelyet az ajánlati felhívásban is szükséges rögzíteni. Ezen lényeges elem esetében a 2018. április 24-től 2018. szeptember 15-ig tartó majd 5 hónapos eredeti teljesítési időszak további 4 hónappal való megnövelése a Döntőbizottság következetes álláspontja szerint mindenképpen lényeges módosításnak minősül, tehát ez a módosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti megfelelő jogalapként nem szolgálhat.

78. Összegezve a fentieket megállapítható, hogy az ajánlatkérő szerződésmódosításai nem feleltek meg a Kbt. 141. § rendelkezéseinek, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (2) bekezdés, a (4) bekezdés c) ca) pontjában és a (6) bekezdésben foglalt rendelkezéseket.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét és az e) pont szerint bírságot szab ki. Tekintettel arra, hogy lényegében a módosítás a teljesítési határidőre vonatkozott, így a Döntőbizottság a jelen esetben nem állapította meg a Kbt. 141. § (8) bekezdése alapján a szerződésmódosítás Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerinti semmisségét.

80. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (2) bekezdése e) pontjára figyelemmel a (6) bekezdés e) pontja szerint a bírság kiszabása kapcsán nem mérlegelhet, és a (7) bekezdés alapján annak összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a lehet.

81. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a szerződést mindkét részben úgy módosította, hogy annak a Kbt.-ben meghatározott feltételei – a Kbt. 141. § (2), a (4) bekezdés c) ca) pont és a (6) bekezdés szerinti – nem álltak fenn. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a szerződés 3 és 6 millió forintos értékét, valamint azt, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására nem került sor. Az érintett beszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy hosszú idő – majd 4 év – telt el a jogsértés megtörténte óta. Ezek a körülmények kifejezetten alacsony összegű bírság kiszabását indokolják.

83. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását – a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl – nem tudta megállapítani.

84. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

85. A Döntőbizottság a szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki, e döntésénél a Kbt. 141. § (1) bekezdésében foglaltakra (a szerződésmódosítás feltételeit a jogszabály a „felekre” nézve rögzíti), illetve az Európai Unió Bírósága C-263/19. sz. ítéletében foglaltakra volt tekintettel.

86. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

87. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

88. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. március 28.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Mag László sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmezett, kizárólag elektronikus úton
3. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton