



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.29/19/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Nyírségi Magasépítő Kft.  
(Nyíregyháza, Tünde u. 18.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Prekub János ügyvéd  
(Prekub Ügyvédi Iroda, Nyíregyháza, Mártírok tere 9. II/8.)

**Az ajánlatkérő:** Belügyminisztérium Országos  
Katasztrófavédelmi Főigazgatóság  
(Budapest, Mogyoródi út 43.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Körmendi Miklós ügyvéd  
Dr. Körmendi Miklós Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Baranyai tér 8. I/4.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Nyíradony tűzoltóörs építése (EKR001322192021), 278.495.547.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2022. január 11-én hozott összegezését és az azt követően a közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 200.000.-Ft eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.092.478.-Ft, azaz egymillió-kilencvenkétezer-négyszázhetvennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján, melynek 2021. október 28-án feladott ajánlattételi felhívása 2021. október 29-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2021/210. számában KÉ-21317/2021. iktatószámon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001322192021.

2. A felhívás módosítására két alkalommal került sor. Az első módosításról a 2021. november 17-én feladott korrigeendum 2021. november 18-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2021/223. számában 22802/2021. iktatószámon. A módosítás az ajánlattételi határidőt érintette. A második módosításról a 2021. november 26-án feladott korrigeendum 2021. november 29-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2021/230. számában 23773/2021. iktatószámon. A módosítás a beszerzés mennyiségét, a szerződés biztosítékait, az ajánlattételi határidőt és a közbeszerzési dokumentumokat is érintette.

3. A felhívás releváns rendelkezései a következők:

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Nyertes ajánlattevő feladata Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.), mint ajánlatkérő részére a Nyíradony, 510/1 hrsz.-ú belterületi ingatlanon szabadon álló beépítési módban, 19,09 m x 32,72 m befoglaló méretű, 4,75 m építménymagasságú, 326,66 m<sup>2</sup> (302,33 m<sup>2</sup>+24,33 m<sup>2</sup> fedett teraszok) hasznos alapterületű 2 állásos tűzoltóórs épület építése. [...]”

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok a következők voltak:

Minőségi szempont:

1 Az M1) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0,max 20)/súlyszám:15

2 Jótállás időtartama a kivitelezett beruházás tekintetében (hónap,min.36,max.60)/súlyszám:15

Ár szempont:

Nettó vállalkozási díj (tartalékkeret nélkül, Ft)/súlyszám: 70

A felhívás II.2.12) pontja szerint a beszerzés nem volt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

A felhívás II.2.13) További információk pontja szerint:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja alapján értékeli [Kbt.76.§ (2) bek. c) pontja] az alábbiak szerint:

Értékelési részszerpont Súlyszám

1. Nettó vállalkozási díj (tartalékkeret nélkül, Ft) 70

2.Az M1) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0,max 20) 15

3. Jótállás időtartama a kivitelezett beruházás tekintetében (hónap, min. 36, max. 60) 15

[...]

A 2. értékelési részszerpont szerinti értékelés:

A második értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (leghosszabb idejű többlettapasztalatot tartalmazó) ajánlat a maximális 100 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság Útmutatója (KÉ 2020. évi 60.szám; 2020. március 25.) alapján.

Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont kapcsán azt értékeli, hogy az M1) alkalmassági követelménynek való megfelelésre bemutatott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész 2. sor szerinti építési szakterület - (jelölés: MV-É) jogosultság megszerzéséhez, a végzettségétől függő (okleveles építészmérnök, okleveles építő mérnök: 36 hónap, építészmérnök, építő mérnök: 48 hónap) kötelező szakmai gyakorlaton felül milyen időtartamú többletgyakorlattal rendelkezik építési szakterületen. Amennyiben az adott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet hatályba lépése előtt szerezte meg a jogosultságát, úgy az ajánlatkérő a jogosultsága megszerzésének időpontjában hatályos szakma gyakorlási feltételekről szóló jogszabály alapján értékeli és váltja át az értékelési részszerpontra bemutatott szakember szakmai gyakorlatát.

A 2. részszerpont legkedvezőtlenebb szintje 0 hónap. Amennyiben az ajánlattevő által megajánlott szakember többlettapasztalata 0 hónap, úgy az ajánlattevő ajánlata az értékelési során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot kap a tárgyi értékelési szempont tekintetében.

A 2. részszerpont legkedvezőbb szintje 20 hónap.

[...]

Ajánlatkérő felhívja T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 2. és 3. részszerpont legkedvezőbb szintjével megegyező és annál még kedvezőbb vállalásokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesítik be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).”

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában határozta meg a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit és azok igazolási módját – többek között – a következők szerint:

„Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberrel:

M1) Legalább 1 fő szakember, aki a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész 2. sor Építési szakterület „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik, vagy az előírt felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik. Az előírt szakember tekintetében az ajánlatkérő mind a jogosultság, mind a végzettség tekintetében elfogadja az egyenértékű végzettséggel és jogosultsággal rendelkező szakember bemutatását is, figyelemmel a korábban hatályos és az előírt jogosultságokra vonatkozó jogszabályok, valamint a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában minőségi értékelési szempontként az M1) pont szerinti alkalmassági követelményként előírt szakember többlettapasztalatát kívánja értékelni, ezért a Kbt. 69. § (7) bekezdés utolsó mondatában foglaltakra tekintettel értékelési szemponthoz kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakember önéletrajzát (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) teljes körűen szükséges ajánlattevőknek már az ajánlatban benyújtaniuk.”

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása

M1) Az ajánlattevőnek az ajánlatában a 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján be kell nyújtania nyilatkozatát azon szakemberek (szervezetek) megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Ajánlatkérő előírja, hogy a teljesítésbe bevont szakember képzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése legalább a következő adatokat tartalmazza:

– a szakember neve, végzettsége/képzettsége és rövid szakmai életrajza a munkáltató vagy megbízó megnevezésével, az elvégzett feladat, vagy munkakör ismertetésével és a munkaviszony vagy egyéb jogviszony kezdő és befejező dátumával év/hó megjelöléssel, valamint a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

Az ajánlathoz csatolni kell továbbá:

A szakember felelős műszaki vezetői jogosultságát igazoló dokumentum másolatát vagy a szakember nyilatkozatát a névjegyzéki/kamarai nyilvántartási számról és a nyilvántartó kamara nevére (a szakmai önéletrajzban is megadható) vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget igazoló dokumentum másolatát. Amennyiben a szakember rendelkezik az előírt jogosultsággal, úgy a kamarai nyilvántartási szám mellett a jogosultság megszerzésének idejét is fel kell tüntetni a nyilatkozatban.[...]

Ajánlatkérő az M1) pont alkalmassági követelmény kapcsán csak a felolvasó lapon megnevezett értékelésre kerülő szakember szakmai tapasztalatát értékeli, illetve veszi figyelembe ajánlatkérő a bírálat során. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a felolvasólapon megnevezett szakember esetében a hiánypótlási általános szabályai annyiban alkalmazandóak, a megjelölt szakember esetében kizárólag a Kbt. 71. § (9) bekezdés szabályai adnak lehetőséget módosításra, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelen.[...]

Az ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése szerint előírja, hogy a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtják be.”

4. Az ajánlatkérő „Közbeszerzési dokumentáció” megnevezéssel további közbeszerzési dokumentumokat bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. A „Közbeszerzési dokumentáció” I.1.C. 23) és 24) pontjai szerint:

„23.) Az ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése szerint előírja, hogy a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtják be.

24.) Az értékelésre kerülő szakember nevét az ajánlatban fel kell tüntetni, figyelemmel arra, hogy annak hiánya nem hiánypótolható, azaz az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában minőségi értékelési szempontként az M1) pont szerinti alkalmassági követelményként előírt szakember többlettapasztalatát kívánja értékelni, ezért a Kbt. 69. § (7) bekezdés utolsó mondatában foglaltakra tekintettel értékelési szemponthoz kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakember önéletrajzát (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) teljes körűen szükséges ajánlattevőknek már az ajánlatban benyújtaniuk.”

A „Közbeszerzési dokumentáció” I.5. pontjában kerültek felsorolásra az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok és egyéb iratok. Ezek között szerepelt a következő irat is: „M1) Nyilatkozat bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatáról (szakmai önéletrajz) (12. számú melléklet)”

Az ajánlatkérő „Közbeszerzési dokumentáció” I.10. pontjában részletezte az ajánlatok értékelését és elbírálását – többek között – a következők szerint:

„Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát egy szakaszban végzi el, ezért az ajánlatban benyújtandó iratok (ajánlatot alkotó okmányok) köre is ehhez az egy szakaszhoz igazodik.

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § alapján előírja, hogy a gazdasági szereplő az ajánlatban a kizáró okok fenn nem állásának igazolására, valamint a pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki és szakmai alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumokat is nyújtja be.

Ajánlatkérő az ajánlattétel elősegítése érdekében nyilatkozat mintákat bocsát az ajánlattevők rendelkezésére, melyek használata nem kötelező. Az ajánlatok egyszerűbb áttekinthetősége és feldolgozása érdekében ajánlatkérő javasolja a minták használatát. Ajánlatkérő elfogad olyan nyilatkozatokat is, amelyek nem az általa kiadott mintának megfelelően készültek el, de megfelelnek a közbeszerzési jogszabályoknak és az ajánlati felhívás, valamint dokumentáció előírásainak.[...]

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja alapján értékeli [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja] az alábbiak szerint:

Adható pontszám alsó és felső határa 0-100.

Értékelési részszerpont	Súlyszám
1. Nettó vállalkozási díj (tartalékkeret nélkül, Ft)	70
2. Az M1) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0,max 20)	15
3. Jótállás időtartama a kivitelezett beruházás tekintetében (hónap, min. 36, max. 60)	15
[...]	

A 2. értékelési részszerpont szerinti értékelés:

A második értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (leghosszabb idejű többlettapasztalatot tartalmazó) ajánlat a maximális 100 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság Útmutatója (KÉ 2020. évi 60.szám; 2020. március 25.) alapján.[...]

Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont kapcsán azt értékeli, hogy az M1) alkalmassági követelménynek való megfelelésre bemutatott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm.

rendelet 1. sz. melléklet VI. felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész 2. sor szerinti építési szakterület - (jelölés: MV-É) jogosultság megszerzéséhez, a végzettségétől függő (okleveles építészmérnök, okleveles építő mérnök: 36 hónap, építészmérnök, építő mérnök: 48 hónap) kötelező szakmai gyakorlaton felül milyen időtartamú többletgyakorlattal rendelkezik építési szakterületen.

Amennyiben az adott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet hatályba lépése előtt szerezte meg a jogosultságát, úgy ajánlatkérő a jogosultsága megszerzésének időpontjában hatályos szakma gyakorlási feltételekről szóló jogszabály alapján értékeli és váltja át az értékelési részszerpontra bemutatott szakember szakmai gyakorlatát.

A 2. részszerpont legkedvezőtlenebb szintje 0 hónap. Amennyiben az ajánlattevő által megajánlott szakember többlettapasztalata 0 hónap, úgy az ajánlattevő ajánlata az értékelési során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot kap a tárgyi értékelési szerpont tekintetében.

A 2. részszerpont legkedvezőbb szintje 20 hónap.

Ajánlatkérő felhívja T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 2. részszerpont legkedvezőbb szintjével megegyező és annál még kedvezőbb vállalásokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.”

A „Közbeszerzési dokumentáció” II. fejezetében szerepeltek a „Formanyomtatványok”, melyek között a 12. számú melléklet a következő adatokat tartalmazta:

„Alulírott ....., mint a ..... (cég megnevezése, székhelycíme) képviselője nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírás vonatkozásában bemutatott szakember(ek) az alábbi szakmai tapasztalattal rendelkeznek:

Szakember neve:

Végzettség/képzettség:

Eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági feltételekre való megfelelés részletes bemutatása (szakmai életrajz):

Munkáltató vagy megbízó megnevezése	Az elvégzett feladat, vagy munkakör ismertetése	Munkaviszony vagy egyéb jogviszony kezdő és befejező dátuma év/hó

Szakember neve:

Végzettség/képzettség:

Eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági feltételekre való megfelelés részletes bemutatása:

Munkáltató vagy megbízó megnevezése	Az elvégzett feladat, vagy munkakör ismertetése	Munkaviszony vagy egyéb jogviszony kezdő és befejező dátuma év/hó

A táblázat kiegészíthető további sorokkal, a teljesítések számának megfelelően, szükség szerint.”

A Formanyomtatványok fejezetcímhez fűzött 8. számú lábjegyzet rögzítette, hogy „Az ajánlattevők a formanyomtatványok felhasználásától eltekinthetnek”.

5. Az ajánlatkérő négy alkalommal, 2021. november 26-án, december 6-án, december 8-án és december 13-án adott kiegészítő tájékoztatást. A 2021. november 26-án kiadott első kiegészítő tájékoztatás 44-47. kérdései és válaszai voltak relevánsak a jogorvoslat tárgya szempontjából:

„44. Ajánlattevői kérdés:

»Az Ajánlati felhívás M1) alkalmassági követelményként előírja, hogy ajánlattevő rendelkezzen 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész 2. sor Építési szakterület „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik, vagy az előírt felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik.

Kérdésünk Tisztelt Ajánlatkérő felé, hogy az alkalmasság igazolására elfogadja-e a jogosultság meglétének igazolását és a szakember szakmai gyakorlatát nem kell igazolni?«

44. Ajánlatkérői válasz:

Az eljárásban a műszaki szakmai alkalmasság igazolásának szabályait az ajánlati felhívás III. 1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja tartalmazza.

Eszerint a teljesítésbe bevont szakember képzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése legalább a következő adatokat kell tartalmaznia:

– a szakember neve, végzettsége/képzettsége és rövid szakmai életrajza a munkáltató vagy megbízó megnevezésével, az elvégzett feladat, vagy munkakör ismertetésével és a munkaviszony vagy egyéb jogviszony kezdő és befejező dátumával év/hó megjelöléssel, valamint a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

Az ajánlathoz csatolni kell továbbá:

A szakember felelős műszaki vezetői jogosultságát igazoló dokumentum másolatát vagy a szakember nyilatkozatát a névjegyzéki/kamarai nyilvántartási számról és a nyilvántartó kamara nevére (a szakmai önéletrajzban is megadható) vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget igazoló dokumentum másolatát. Amennyiben a szakember rendelkezik az előírt jogosultsággal, úgy a kamarai nyilvántartási szám mellett a jogosultság megszerzésének idejét is fel kell tüntetni a nyilatkozatban.

Amennyiben a bemutatott szakember az ajánlattétel időpontjában még nem rendelkezik kamarai nyilvántartásba vétellel, ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a bemutatott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződéskötésig rendelkezni fog.

Külön felhívjuk a figyelmet arra, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában minőségi értékelési szempontként az M1) pont szerinti alkalmassági követelményként előírt szakember többlettapasztalatát kívánja értékelni, ezért a Kbt. 69. § (7) bekezdés utolsó mondatában foglaltakra tekintettel értékelési szemponthoz kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakember önéletrajzát (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) teljes körűen szükséges ajánlattevőknek már az ajánlatban benyújtaniuk.

45. Ajánlattevői kérdés:

»A formanyomtatványként rendelkezésre bocsájtott 12. számú melléklet – Nyilatkozat bemutatott szakember szakmai tapasztalatáról – 9. számú lábjegyzete szerint ezen nyilatkozatban mind az alkalmassági feltételekre való megfelelés, mind a megajánlott szakember többlettapasztalatának igazolását kéri Tisztelt Ajánlatkérő, azonban a Nyilatkozat tartalma (ötödik bekezdés: „Eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági feltételekre való megfelelés részletes bemutatása (szakmai életrajz:”) az előírt alkalmassági feltételekre való megfelelésre vonatkozik. Jól értelmezzük-e, hogy az alkalmasság és az értékelés szempontjából releváns tapasztalatot is fel kell ebben a nyilatkozatban tüntetni?«

## 45. Ajánlatkérői válasz:

Figyelemmel az előző 44. pontban leírtakra a szakember önéletrajzát (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) teljes körűen szükséges ajánlattevőknek már az ajánlatban benyújtaniuk.

A könnyebb ajánlattétel érdekében a szakmai önéletrajz mintáját a Közbeszerzési dokumentáció 12. számú melléklete („Nyilatkozat bemutatott szakember szakmai tapasztalatáról (szakmai önéletrajz)”) tartalmazza.

## 46. Ajánlattevői kérdés:

»Ugyan ezen Nyilatkozat megnevezése „szakmai önéletrajz”, azonban tartalmát tekintve ajánlattevői nyilatkozatot tartalmaz. Jól értelmezzük-e – az Ajánlati felhívás III.1.3. pontjára is tekintettel, – hogy az alkalmasság és értékelés alá eső többlettapasztalat bemutatására a szakember saját kezűleg aláírt, a nyilatkozattal azonos tartalmú szakmai önéletrajzát is kéri benyújtani Tisztelt Ajánlatkérő?«

## 46. Ajánlatkérői válasz:

Az eljárásban a műszaki szakmai alkalmasság igazolásának szabályait az ajánlati felhívás III. 1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja tartalmazza.

Eszerint a teljesítésbe bevont szakember képzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése legalább a következő adatokat kell tartalmaznia:

– a szakember neve, végzettsége/képzettsége és rövid szakmai életrajza a munkáltató vagy megbízó megnevezésével, az elvégzett feladat, vagy munkakör ismertetésével és a munkaviszony vagy egyéb jogviszony kezdő és befejező dátumával év/hó megjelöléssel, valamint a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

A fentiek szerint az alkalmasság igazolására vonatkozó szakembernek saját kezűleg a rendelkezésre állási nyilatkozatot kell aláírnia.

A szakember alkalmasságának igazolásának részeként a szakember nevét, végzettségét/képzettségét és rövid szakmai életrajzát a munkáltató vagy megbízó megnevezésével, az elvégzett feladat, vagy munkakör ismertetésével és a munkaviszony vagy egyéb jogviszony kezdő és befejező dátumával év/hó megjelöléssel (lásd: Közbeszerzési dokumentáció 12. számú melléklete („Nyilatkozat bemutatott szakember szakmai tapasztalatáról (szakmai önéletrajz)”) a szakembernek nem kötelező saját kezűleg aláírnia, de az ajánlattevő, vagy a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet képviselőjének igen.

## 47. Ajánlattevői kérdés:

»Szintén a 12. számú melléklet – Nyilatkozat bemutatott szakember szakmai tapasztalatáról formanyomtatványban, jól értelmezzük-e, hogy a táblázat a szakember munkaviszonyára vonatkozik? Ha igen, elegendő-e feltüntetni a szakember jelenlegi munkaviszonyát?«

## 47. Ajánlatkérői válasz:

Az eljárásban a műszaki szakmai alkalmasság igazolásának szabályait az ajánlati felhívás III. 1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja tartalmazza.

Eszerint a teljesítésbe bevont szakember képzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése legalább a következő adatokat kell tartalmaznia:

– a szakember neve, végzettsége/képzettsége és rövid szakmai életrajza a munkáltató vagy megbízó megnevezésével, az elvégzett feladat, vagy munkakör ismertetésével és a munkaviszony vagy egyéb jogviszony kezdő és befejező dátumával év/hó megjelöléssel, valamint a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

Az előírások és a Közbeszerzési dokumentáció 12. számú melléklete („Nyilatkozat bemutatott szakember szakmai tapasztalatáról (szakmai önéletrajz)”) szerint a szakmai gyakorlat

igazolására a munkaviszony vagy egyéb jogviszony (pl. megbízási, vezetői jogviszony) is irányadó.

A (szakmai életrajzban kizárólag „a szakember jelenlegi munkaviszonyának” feltüntetése csak abban az esetben elegendő (megfelelő), ha abból, mind az alkalmassági követelménynek való megfelelés, mind az értékelési szempontokra megadott, felolvasólapon tett megajánlás megállapítható.”

6. A bontási jegyzőkönyv szerint a 2021. december 14-i meghosszabbított ajánlattételi határidőig nyolc ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező is. A kérelmező „az M1) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 20) értékelési részszerpontra” 20 hónapos megajánlást tett.

A kérelmező ajánlatában a 12. számú melléklet szerinti nyilatkozatot a következő tartalommal nyújtotta be:

Szakember neve: R.Z.

Végzettség/képzettség: Műszaki főiskola / magasépítő üzemmérnök

Eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági feltételekre való megfelelés részletes bemutatása (szakmai életrajz):

Munkáltató vagy megbízó megnevezése	Az elvégzett feladat, vagy munkakör ismertetése	Munkaviszony vagy egyéb jogviszony kezdő és befejező dátuma év/hó
Nyírségi Magasépítő Kft.	FMV, MV-É XX-XXXX	2014.01-

A nyilatkozat bemutatott szakemberekről formanyomtatvány szerint R.Z munkaviszonyban áll a kérelmezővel.

7. Az ajánlatkérő 2021. december 23-án hiánypótlási felhívással fordult több ajánlattevő felé. A kérelmező ajánlatával kapcsolatban – többek között – a következő hiány pótlását kérte:

„Ajánlatkérő az ajánlattevő által a műszaki, illetve szakmai alkalmasság vonatkozásában benyújtott szakember (R.Z.) önéletrajza (Nyilatkozat bemutatott szakember szakmai tapasztatáról) kapcsán a következő hiányosságokat észlelte:

- A szakember (R.Z) önéletrajza nem tartalmazza a kamarai nyilvántartásba vétel (jogosultság megszerzésének) idejét.

Kérjük, hogy a kamarai nyilvántartási szám mellett a jogosultság megszerzésének pontos idejét is tüntessék fel!

- A szakember (R.Z.) önéletrajzában elvégzett feladatként, vagy munkakörként csupán annyit került rögzítésre, hogy „FMV”.

A bemutatott feladat és munkakör alapján az ajánlati felhívás III.1.3) pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmasság követelménynek való megfelelés („Legalább 1 fő szakember, aki a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész 2. sor Építési szakterület „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik, vagy az előírt felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik.”) nem állapítható meg kétséget kizáróan ajánlatkérő részéről.

Kérjük, hogy az szakember (R.Z) önéletrajzát szíveskedjenek hiánypótolni akképpen, hogy egyértelműen megállapítható legyen az alkalmassági feltételeknek való megfelelés és az M1) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0,max

20) értékelési részszerint megajánlás! Ennek keretében kérjük megadni, hogy a szakember milyen feladatokat teljesített/milyen munkakörben dolgozott, év/hó bontásban!”

8. A kérelmező 2021. október 22-én felvilágosítás megadása keretében benyújtotta a 12. számú melléklet szerinti nyilatkozatot a következő tartalommal:

Szakember neve: R.Z.

Végzettség/képzettség: Műszaki főiskola / magasépítő üzememőrök

Eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági feltételekre való megfelelés részletes bemutatása (szakmai életrajz):

Munkáltató vagy megbízó megnevezése	Az elvégzett feladat, vagy munkakör ismertetése	Munkaviszony vagy egyéb jogviszony kezdő és befejező dátuma év/hó
NYÍRSÉGI MAGASÉPÍTŐ Kft.	FMV, és létesítményfelelős, MV-É XX-XXXX, Jogosultság megszerzésének időpontja: 2016. 04.29. Szab.-Szatm.-Bereg Megyei Területi Építész Kamara	2014.01-
	Elvégzett feladatok:	
	Magasépítési kivitelezési munkák irányítása létesítményfelelősként	2014.01-2021.11.

9. Az ajánlatkérő 2022. január 11-én készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek az EKR felületén az eljárást lezáró az összegezés. Az összegezés V.2.12) pontja szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett a következő indokok alapján:

„Ajánlatkérő az ajánlat jogi és formai áttanulmányozását követően hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ajánlattevő részére 2021. december 23. napján. A hiánypótlás, felvilágosítás benyújtásának határideje 2022. január 4. 15.00 óra volt.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében benyújtotta a műszaki, illetve szakmai alkalmasság vonatkozásában benyújtott szakember (R.Z.) módosított önéletrajzát (Nyilatkozat bemutatott szakember szakmai tapasztalatról).

A benyújtott módosított szakmai önéletrajz alapján a szakember kapcsán nem állapítható meg kétséget kizáróan az M1) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max 20) értékelési részszerint megajánlás.

Ajánlattevő a szakember által elvégzett feladatként a módosított szakmai önéletrajzban annyit rögzített, hogy „FMV és létesítményfelelős”, valamint „Magasépítési kivitelezési munkák irányítása létesítményfelelősként”.

Az „FMV” jelölés – feltehetően – felelős műszaki vezető megjelölést takarja ugyan, de az ajánlattevő nem mutatta be a szakember az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalatát, ennek keretében nem adta meg, hogy a szakember milyen felelős műszaki vezető feladatokat teljesített év/hó bontásban. Az elvégzett feladatként megadott „Magasépítési kivitelezési munkák irányítása létesítményfelelősként” kitétel nem feleltethető meg a „felelős műszaki vezetői” feladatoknak.

A fentiek miatt az M1) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max 20) értékelési részszerint megajánlás nem állapítható meg kétséget kizáróan, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen figyelemmel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

10. A kérelmező 2022. január 12-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben vitatta ajánlatának érvénytelenségét.

11. Az ajánlatkérő 2021. január 13-án elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a jogorvoslati eljárásban tett észrevételével lényegileg megegyező indokokkal.

12. A kérelmező 2021. január 21-én az EKR felületén tájékoztatta az ajánlatkérőt arról, hogy jogorvoslati eljárást kezdeményez az eljárást lezáró döntés ellen.

### **A kérelem és a kérelmező észrevételei**

13. A kérelmező a Döntőbizottsághoz 2022. január 24-én érkezett és 2022. január 28-án hiánypótolta jogorvoslati kérelmében egy kérelmi elemet jelölt meg, mely szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, és ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és semmisítse meg ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését. Az ajánlatkérőt a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj megtérítésére, valamint a csatolt ügyvédi megbízási szerződés szerinti megbízási díj (nettó 270.000.000.-Ft 0,2 %-a = 540.000.-Ft) megfizetésére kérte kötelezni.

14. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására a felelős műszaki vezetőnek az „MV-É” kategóriájú műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez képesti többlet felelős műszaki vezetői tapasztalat meglétét a benyújtott módosított szakmai önéletrajzzal megfelelően igazolta. A jogosultságot a megajánlott R.Z. szakember 2016. április 29-én szerezte meg. Ezen időponttól kezdve 2021. november hónapig 67 hónap gyakorlattal a legkedvezőbb 20 pontszámot matematikailag meghaladta, így az értékelés alapjául felhasznált adható maximális pontszámmal kellett volna figyelembe venni. Az ajánlatkérő nem határozta meg egzakt módon, hogy fel kell-e sorolni és összeadni valamennyi különböző építési kivitelezésen szerzett gyakorlatot, vagy a formanyomtatvány mintán megadott munkaviszony kezdete és vége közötti időtartamok további bontása nélkül is lehetett teljesíteni a maximálisan adható 20 pontot.

15. Tény, hogy az ajánlati felhívás III.1.3. M1 igazolási mód a szakmai önéletrajz tartalmaként „az elvégzett feladat” egyes számban van megjelölve, míg a hiánypótlási és értékelési adatokat tartalmazó ajánlatkérői szöveg a továbbiakban „feladatok” kifejezést többes számban tartalmazza. Ezzel azonban az ajánlatkérő tiltott módon megváltoztatta az ajánlati felhívás eredeti szövegét. Álláspontja szerint a munkaviszony keretében a kérelmezőnél betöltött munkakör és a megjelölt feladat az ajánlattételi felhívásnak megfelelően igazolta a többlet szakmai gyakorlat időtartamát, így azt nem lehetett volna az ajánlat érvénytelenségére felhasználni.

16. Nem felel meg a valóságnak, hogy nem azonosítható kétséget kizáróan az FMV és létesítményfelelős kifejezés a tárgyi közbeszerzési eljárásban megkövetelt felelős műszaki vezető tevékenységnek, illetve feladatnak. A tevékenységet leíró „FMV” és létesítményfelelős szakvak után ugyanis fel van tüntetve az „MV-É” jogosultság, amelyhez szintén elő van írva a szükséges végzettség és szakmai gyakorlat. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz maga is hivatkozik a felelős műszaki vezető feladatait részletező kormányrendeletre, amely a tevékenységi jogosultság megjelölésével együtt kétséget kizáróan igazolja, hogy a magasépítési kivitelezési munkák irányítása létesítményfelelős elnevezés alatt is lehetséges. Az elvégzett feladatok megfelelnek a felelős műszaki vezető

jogszabályban rögzített feladatkörének. A létesítményfelelős munkaköri elnevezés azonban a kérelmező szakmai önéletrajzában együtt szerepel az FMV megjelöléssel, amely a kivitelezési szakmai nyelvhasználatban egyértelműen felelős műszaki vezető rövidítését takarja.

17. Amennyiben igaz lenne az ajánlatkérőnek az az álláspontja, hogy „nem lehet kétséget kizáróan azonosítani a szakmai önéletrajzban megadott szakmai tapasztalatokat a kiírás követelményeivel”, annak kizárólag az lehet az oka, hogy nem volt egyértelmű és kétséget kizáróan azonosítható az ajánlati kiírás és dokumentáció. Ez azonban nem vezethet egyes ajánlattevők hátrányos helyzetbe hozásához, ezért az érvénytelennek nyilvánítást mellőzni kellett volna.

18. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során előadta, hogy a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként a jogorvoslati kérelemben megjelölt 2022. január 11. téves dátum, azonban a törvényi vélelem mely szerint a tudomásra jutás időpontjaként az előzetes vitarendezésre adott, további intézkedést nem tartalmazó válasz dátuma a tudomásra jutás vélelmezett időpontja, nem teszi elkésetté a kérelem benyújtását. A vélelemre tekintettel a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitvaálló határidő 2022. január 13-hoz képest január 23-án járt le, tehát látszólag fennáll az elkészettség. Azonban a Kbt. 48. § (3) bekezdésére figyelemmel a jogorvoslati kérelem törvényes határidőben lett előterjesztve, mivel 2022. január 23-a vasárnapra esett, ezért a határidő ténylegesen a következő munkanapon, január 24-én járt le.

19. Az érdemi észrevételekre reagálva előadta, hogy nem az ajánlati felhívás feltételeit támadja, hanem azokat a hiányosságait, amelyek megingatják az ajánlatok értékelésének objektivitását és alaposságát. A szakmai önéletrajzban kért feladat, tevékenység illetve munkakör meghatározása nem volt olyan objektív módon meghatározva, hogy kizárja a többféle értelmezés lehetőségét. A hiánypótoló önéletrajz nem tartalmazza felsorolva beruházásonként vagy projektenként a felelős műszaki vezetői feladatok ellátását, de a szakmai önéletrajz mintája sem tartalmazta így, csak egyben kérte megadni a munkaviszony vagy egyéb jogviszony kezdő és befejező dátumát, amely alatt az értékelési szempontnak megfelelő feladat vagy munkakör lett az adott szakember részéről ellátva. A kérelmező nem tartja megfelelő hivatkozási alapnak az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy a dokumentáció 12. számú mellékleteként közzétett formanyomtatvány csak ajánlott és nem kötelező minta volt. A nyomtatvány ugyanis olyan tartalmi elemeket tartalmazott, amelyekről az esetleges eltérés azon a címen vezethetett az ajánlat érvénytelenségéhez, hogy nem felel meg az ajánlati dokumentáció tartalmának. Tipikusan ilyen például, hogy projektenként vagy összesítve kellett megadni a szakmai többlettapasztalat időtartamát. A kitöltött nyomtatványban látható, hogy a kérelmező megajánlott szakembere folyamatos munkaviszony keretében 2014. januártól az ajánlat elkészítéséig, tehát 2021. november hónapig tartalmazta a megadott tevékenység időtartamát. Erre utalt a jogorvoslati kérelem azon kitétele is, hogy míg az ajánlati felhívásban egyes számban „feladatról” volt szó, míg az értékelés időszakában az ajánlatkérő „feladatokról” beszélt többes számban, amely éppen amiatt tért el az ajánlati felhívás szövegétől, hogy egyben kellett megadni a szakmai többlettapasztalatot eredményező feladatok időtartamát, vagy projektenként felsorolva több részletben.

20. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő mesterségesen felnagyította azt, hogy a szakmai önéletrajzban „létesítményfelelős” szókapcsolat is szerepel az elvégzett feladatok között. Ez azonban nem a felelős műszaki vezetőként ellátott feladatokra utal, amelyet az igazol, hogy az elvégzett feladat vagy munkakör ismertetése rovatban „FMV és létesítményfelelős MV-É” jogosultság megfogalmazás szerepel. Az és kötőszóból kétséget kizáróan egyszerű nyelvtani értelmezéssel látható, hogy felelős műszaki vezető és

létesítményfelelős szerepel, tehát ez kétfajta munkakör ellátása ugyanazon személy részéről egyidejűleg. A jogosultság megjelölése azt is igazolja, hogy a kiírásnak megfelelő többlet tapasztalatként a kétfajta tevékenységből csak a felelős műszaki vezetői munkakört kérte figyelembe venni a kérelmező az ajánlatában. Legfőbb indokként azonban az cáfolja az ajánlatkérő állítását, hogy nem igazolt kétségen kizáróan a szakmai többlettapasztalat, hogy az elvégzett feladat vagy munkakör ismertetésénél a szakmai önéletrajz táblázatának alsó sorában szerepel az is, hogy „magasépítési kivitelezési munkák irányítása”.

21. Az ajánlat értékelésekor azt a tevékenységet, feladatot kellett figyelembe venni, amely a felelős műszaki vezetői tevékenységnek megfeleltethető. A megfeleltethetőséget igazolja egyrészt az MV-É jogosultság megléte, valamint a magasépítési kivitelezési munkák irányítása gyűjtőfogalom egyaránt. Ebből a szempontból teljesen egyértelmű, hogy nem volt előírás és nem is lett volna indokolt, hogy az ajánlatban feltüntetésre kerüljenek részletezve azok a feladatok, amelyek az építési törvényben, illetve az építési kivitelezésről szóló rendeletben részletesen taglalják a felelős műszaki vezető által felelősségi körében ellátott feladatokat. Mindkét jogszabályban megvannak ezek a feladatok nemcsak részleteiben, hanem összefoglalva is. Eszerint a felelős műszaki vezető tevékenysége a vállalkozó kivitelezési szerződésében vállalt építőipari kivitelezési tevékenységnek vagy meghatározott részének irányítása, illetve az építési-szerelési munkára vonatkozó jogszabályok, szakmai és minőségi követelmények betartatása azoknak az általa vezetett építkezésen való ellenőrzése. Ennek a lényege benne van a szakmai önéletrajzban és az ajánlat értékelése során kétséget kizáróan megállapítható, hogy ezt a feladatot, illetve tevékenységet írta le a kérelmező szakembere az önéletrajzában.

22. A kérelmező nem közbeszerzési dokumentumokat támadja, hanem azt, hogy a dokumentumok alapján az ajánlat értékelési szempontját többféleképpen lehet értelmezni. A jogsértőnek tartott intézkedés a felelős műszaki vezető többlettapasztalata értékelési szempont tartalmának bizonytalan és ellentmondásos ajánlati eleme. Kérelmező a nála munkaviszonyban eltöltött folyamatos tevékenységet értette az ajánlatkérő előírásai szerinti időtartamnak, miután a szakmai önéletrajz formanyomtatványa ezt tartalmazta. Tekintettel arra, hogy ez a hiányos és ellentmondó ajánlati elem okozza az eltérő értelmezés lehetőségét, amit az ajánlat megtételekor ajánlattevő előre nem láthatott, hiszen az értékelés később lett lefolytatva, és az eltérő értelmezés lehetősége akkor vált nyilvánvalóvá, amikor kérelmező értesült az érvénytelenné nyilvánításról és annak indokáról.

23. A jogi képviselője díja körében rögzítette, hogy a 32/2003 (VIII. 22.) IM rendelet nem irányadó a közbeszerzési jogorvoslati eljárásra. Továbbá a kérelmező jogi képviselőjeként más az elvégzendő feladat és az elérendő cél jellege, mivel az ajánlatkérőnek csak az általa kihirdetett eredményt kell védenie, míg a kérelmezővel szemben az a megbízói elvárás, hogy igazolja jogi érvekkel az eljárást lezáró döntés jogellenességét, és ezzel – amennyiben álláspontja megalapozott – érje el, hogy megbízóját nyilvánítsák a közbeszerzési eljárás nyertesévé. Ez megbízója számára kerekítve 270 millió forint értékű szerződés elnyerését jelenté, így a jogorvoslati eljárás tárgyának értéke is megbízója ajánlatának kerekítve 270.000.000.-Ft-os ajánlati ára. Ennek figyelembevételével kötöttek a felek megbízási szerződést, amely a jogi képviselői díj alapja és a fix összegű alapidíjon felül, amely csak az elvégzendő munka mennyiségét tükrözi, az elért eredmény figyelmen kívül hagyásával, míg az 540.000.-Ft sikerdíj, vagy eredményességi jutalék vagy bármilyen más névre keresztelt jogcímen az elvégzett munka eredményét tükrözi. Ebben a szemléletben az 540.000.-Ft egyáltalán nem tekinthető eltúlzottnak, hiszen ez mindössze a 270.000.000.-Ft eljárási érték

0,25%-a. Ez még az ajánlatkérő által alapul vett IM rendelet díjtételeihez képest is elenyésző nagyságrend.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

24. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen a kérelem visszautasítását annak elkésztségére figyelemmel, másodlagosan annak alaptalanságára figyelemmel az elutasítását kérte. Indítványozta továbbá a kérelmező kötelezését 210.000.-Ft + ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére és a jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díj viselésére.

25. Az elkésztséggel kapcsolatban előadta, hogy a jogorvoslat a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés ellen irányul, mely esetben a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be a jogorvoslati kérelem. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre vonatkozó válaszát 2022. január 13-án küldte meg. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint az előzetes vitarendezésre ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontja tekintendő a tudomásra jutás időpontjának, a kérelmezőnek a kérelmében a jogsértő esemény megtörténte és a tudomásszerzés időpontjaként 2022. január 13-át kellett volna megadnia. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmet 2022. január 24-én nyújtotta be, így a kérelem a Kbt. 148. § (4), (7) és (10) bekezdése szerint elkészett.

26. Érdemben előadta, hogy jogszerű döntést hozott a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, az indokai helytállóak.

27. A kérelmező által az ajánlatában bemutatott szakember (R.Z.) önéletrajzából nem volt megállapítható az ajánlati felhívás III.1.3) pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés és az értékelés szempontjából releváns többlet tapasztalat, ezért adott ki az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást (felvilágosításkérést) 2021. december 23-án, amiben külön felhívta az értékelési részszerző körében annak megadására, hogy „a szakember milyen feladatokat teljesített/milyen munkakörben dolgozott, év/hó bontásban!”

28. A kérelmező hiánypótlása keretében bemutatta a szakember kamarai nyilvántartási számát és megadta a jogosultság megszerzésének pontos idejét, így az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható volt.

29. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) rendelkezik a felelős műszaki vezető feladatáról, felelősségéről, és a tevékenység folytatásának feltételeiről. Az Étv. meghatározza a felelős műszaki vezetői tevékenység fogalmát, a tevékenységet folytató természetes, és jogi személyek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek körét is. Az Étv. 40. § (2) bekezdése rögzíti az felelős műszaki vezető felelősségi köreit. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. §-ára. Majd rögzítette, hogy a jogszabályok értelmében az építési munkaterületen végzett építési-szerelési munkát felelős műszaki vezető irányítja, amely a vállalkozó (alvállalkozó) kivitelező építési szerződésében vállalt építőipari kivitelezési tevékenységnek vagy meghatározott részének irányítására terjed ki. A felelős műszaki vezetői feladatát megbízási vagy alkalmazotti jogviszony keretében látja el.

30. A kérelmező a szakember munkaköréeként a „létesítményfelelős” szóösszetételt adta meg. A „létesítményfelelős” fogalmat sem az Étv., sem a Korm. rendelet nem használja, és az ajánlatkérő számára nem ismert olyan jogszabály, amely a fogalmat meghatározná, tartalommal megtöltené. Az általános szakmai gyakorlat szerint a létesítményfelelős feladatai eltérőek lehetnek, a Magyar Létesítménygazdálkodási Szövetség honlapján az alábbiakat adta meg:

„A létesítményfelelős (site manager, vagy property manager) a létesítménygazdálkodási és épületszolgáltatások nyújtásánál az egyik legfontosabb szereplő. [...]

A létesítményfelelős:

- Összekötő kapocs a felhasználók, a bérlők, az ingatlan- és a létesítménygazdálkodási (FM) szolgáltatások között.
- A létesítményfelelősök megértik és értelmezik az ügyfelek igényeit, képesek a szolgáltatások megszervezésére, leszállításának irányítására, a helyi üzleti folyamatok felépítésére és azok irányítására.
- A létesítményfelelős legfontosabb célja az ügyfél (külső vagy belső) elégedettsége, a hosszú távú partneri kapcsolat kialakítása és fenntartása.
- A létesítményfelelős egyensúlyt alakít kik az ügyfél igényei, a költségek és a nyújtott minőség között.
- Legtöbbször a létesítményfelelős egy személyben a legfontosabb kapcsolattartó és a problémamegoldó minden, a szolgáltatásokkal kapcsolatos kérdésben.”

31. A fentiek szerint látható, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységnek vagy meghatározott részének irányítására a felelős műszaki vezető által elvégzendő feladatok köre és a felelőssége részletesen, jogszabályban meghatározott, míg a létesítményfelelősé nem. A létesítményfelelősi munkakör nem azonosítható a felelős műszaki vezetői munkakörrel.

32. A kérelmező a szakember által elvégzett feladatként a módosított szakmai önéletrajzban annyit rögzített, hogy „FMV és létesítményfelelős”, valamint „Magasépítési kivitelezési munkák irányítása létesítményfelelősként”. A részletes hiánypótlási felhívás ellenére a kérelmező abban hibázott, hogy a benyújtott (hiánypótlott) önéletrajz alapvető fontosságú adatokat nem tartalmaz, úgymint a felelős műszaki vezető szakmai többlettapasztalatának bemutatása és az ehhez rendelt időtartam, melyet év, hónap pontossággal szükséges megadni. Más megközelítésben a szakmai tapasztalat bemutatása alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a szakember felelős műszaki vezető minőségben vett részt magasépítési kivitelezési munkák irányításában. A „létesítményfelelős” nem tekintendő felelős műszaki vezetőnek, ezáltal az ajánlatban bemutatott szakember (R.Z.) hiánypótlott önéletrajzából nem állapítható meg, hogy a szakember felelős műszaki vezetőként teljesítette feladatait, illetve felelős műszaki vezetői munkakörben szerzett szakmai többlettapasztalatot. A hiba, hiányosság újabb hiánypótlással nem korrigálható, mivel ugyanaz az elem hiányzik az új dokumentumból, mint a korábban hiánypótlott dokumentumból (Kbt. 71. § (6) bekezdés).

33. Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció egzakt módon, részletesen, jogszabályokra külön hivatkozva adta meg a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeket és az értékelési szempontokat. Az ajánlati felhívás hivatkozott pontjait a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési Osztálya sem kifogásolta, emellett az előírás megfelelőségét a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (KFF) gyakorlata is igazolja. A közbeszerzési dokumentáció 12. számú melléklete szerinti „Nyilatkozat bemutatott szakember szakmai tapasztalatról (szakmai önéletrajz)” tárgyú dokumentum formanyomtatványnak, mintának minősül, melytől az ajánlattevők eltérhettek, saját mintát is

alkalmazhattak. Az ajánlatkérő külön felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a formanyomtatványok felhasználásától eltekinthetnek.

34. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárás jelenlegi szakaszában a közbeszerzési dokumentumok, illetve a hiánypótlási felhívás (felvilágosításkérés) jogszerűsége utólag nem vitatható.

35. Az ajánlatkérő számára értelmezhetetlen az a kérelmezői kijelentés, miszerint „a hiánypótlási és értékelési adatokat tartalmazó ajánlatkérői szöveg a továbbiakban „feladatok” kifejezést többes számban használja, ezzel azonban tiltott módon megváltoztatta az ajánlati felhívás eredeti szövegét.” Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja a teljesítésbe bevont szakember képzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése kapcsán („a szakember neve, végzettsége/képzettsége és rövid szakmai életrajza a munkáltató vagy megbízó megnevezésével, az elvégzett feladat, vagy munkakör ismertetésével és a munkaviszony vagy egyéb jogviszony kezdő és befejező dátumával év/hó megjelöléssel, valamint a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.”) mindenhol egyes személyben fogalmazott, de ez nem jelenti azt, hogy a szakember csak egy-egy darab munkáltatót vagy megbízót nevezhetett meg vagy, csak egy-egy elvégzett feladatot vagy munkakört ismertetett. A hiánypótlási felhívás (felvilágosításkérés) nem változtatta meg az ajánlati felhívás eredeti szövegét.

36. Az ajánlatkérő a kérelmező által a műszaki, illetve szakmai alkalmasság vonatkozásában a szakember (R.Z.) első körben benyújtott önéletrajza (Nyilatkozat bemutatott szakember szakmai tapasztalatról) kapcsán több hiányosságot is észlelt. Így nem csupán a szakember többlettapasztalata vonatkozásában merült fel kétség, hanem az alkalmassági követelmény megfelelése kapcsán is.

A kérelmező hiánypótlása keretében bemutatta a szakember kamarai nyilvántartási számát és megadta a jogosultság megszerzésének pontos idejét, így az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható volt. Az MV-É jogosultság szerinti kamarai nyilvántartási szám és a jogosultság megszerzésének pontos ideje csak az alkalmassági követelményt igazolja, és a szakember többlettapasztalatának kezdési időpontját támasztja alá, de az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatot önmagában nem. A jelen esetben nem volt megállapítható kétséget kizáróan, hogy a szakember felelős műszaki vezető minőségben vett részt magasépítési kivitelezési munkák irányításában és ezt milyen időtartamban teljesítette. Más megközelítésben nem volt megállapítható a felelős műszaki vezető szakmai többlettapasztalata és az ehhez rendelt időtartam. A hiba, hiányosság újabb hiánypótlással nem volt korrigálható, mivel ugyanaz az elem hiányzik az új dokumentumból, mint a korábban hiánypótlott dokumentumból (Kbt. 71. § (6) bekezdés).

37. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az eljárás jelenlegi szakaszában a közbeszerzési dokumentumok jogszerűsége utólag nem vitatható. A közbeszerzési dokumentáció II. Formanyomtatványok szerinti dokumentumok minták, melyektől az ajánlattevők eltekinthettek az ajánlatuk összeállítása során. Erre külön utal a közbeszerzési dokumentáció 29. oldalán található lábjegyzet is. A közbeszerzési dokumentáció 12. számú melléklete szerinti „Nyilatkozat bemutatott szakember szakmai tapasztalatról (szakmai önéletrajz)” tárgyú dokumentum formanyomtatványnak, mintának minősül, melytől az ajánlattevők eltérhettek, saját mintát is alkalmazhattak. Ezt megerősíti a 12. számú mellékletben az ajánlattevőknek tett további felhívás, miszerint „A táblázat kiegészíthető további sorokkal, a teljesítések számának megfelelően, szükség szerint.”

38. Az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott dokumentumokat mindig tartalma szerint vizsgálta, nem abból a szempontból, hogy milyen mintát (ajánlatkérő mintáját, vagy saját mintát) használtak az ajánlattevők.

39. A kérelmező az ajánlati felhívás előírásait tévesen értelmezi, és az értelmezést mesterségesen leszűkíti azzal, hogy szerinte az „feladatról” szól, míg az ajánlatkérő az értékelés időszakában „feladatokról” beszélt. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában a szakember kapcsán („végzettsége/képzettsége, a munkáltató vagy megbízó, az elvégzett feladat, vagy munkakör ismertetése és a munkaviszony vagy egyéb jogviszony kezdő és befejező dátuma”) egyes számban fogalmazott, de ehelyütt a többes számot is nyilvánvalóan érteni kell. Az ajánlatkérő akkor csökkentette volna le a versenyt indokolatlanul, ha ezt nem engedné meg.

40. Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok egyértelmű és jogszerű rendelkezéseket tartalmaznak az alkalmassági követelmények és az értékelés szempontok vonatkozásában. A kérelmező – sem más ajánlattevő – ezeket nem vitatta, kiegészítő tájékoztatást nem kért, előzetes vitarendezést, jogorvoslatot nem indított. Az eljárás ezen szakaszában ezen dokumentumok jogszerűen nem vitathatók. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a hiánypótlási felhívásban (felvilágosítás kérésben) foglaltak sem vitathatóak a jelen jogorvoslati eljárásban.

41. Az ajánlatkérői döntés a fenti indokok szerint megfelel a Kbt. előírásainak, így különösen a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti alapelveknek, valamint Kbt. 71. § (6) bekezdésében, és 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt előírásoknak.

42. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy amennyiben a kérelmező az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre vonatkozó válaszána megküldésének napját tekinti a jogsértés és a tudomásszerzés időpontoknak, úgy a kérelem módosítása szükséges. Amennyiben a kérelmező a jogsértő esemény megtörténte és a tudomásszerzés időpontjaként kérelmében 2022. január 13. napját jelöli meg, úgy az ajánlatkérő elfogadja, hogy a jogorvoslati eljárás megindítása határidőben történt.

43. Az ajánlatkérő vitatta továbbá a kérelmező jogi képviselője díjának mértékét, mert az álláspontja szerint a tényleges jogi képviselői feladatokhoz képest túlzó összegű.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

44. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti – Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján lefolytatott – nyílt közbeszerzési eljárását 2021. október 28-án feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására a Kbt. ebben az időpontban hatályos rendelkezései az irányadóak.

45. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatta.

46. Az ajánlatkérő hivatkozott a kérelem késedelmes benyújtására.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem 2022. január 24-én került benyújtásra. A kérelemben a kérelmező valóban 2022. január 11-ét jelölte meg a tudomásra jutás időpontjaként, ugyanakkor a kérelemből az is kiolvasható volt, hogy az eljárásban előzetes vitarendezési eljárás lefolytatására került sor, és az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2021. január 13-án adott választ.

48. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján „A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.”

Ugyanezen szakasz (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint „A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.”

49. A jelen esetben a 2021. január 13-tól számított tíz napos, a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő 2021. január 23-án járt le. 2021. január 23. napja vasárnapra esett. A Kbt. 48. § (3) bekezdése alapján „Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le”. Erre figyelemmel a 2021. január 24-én hétfőn – a legközelebbi munkanapon – benyújtott jogorvoslati kérelem nem elkészt.

50. A fentiekre figyelemmel a kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja nincs.

51. A Döntőbizottságnak a kérelem alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

52. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján „Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.”

Ugyanezen § (6) bekezdése kimondja, hogy „Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”.

Ugyanezen szakasz (9) bekezdése értelmében „A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit”.

A Kbt. Harmadik részében található Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint „Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint [...]

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.”

53. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek. Az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálata során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az

ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. A Kbt. eljárásrendi szabályai kógensek a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényessége körében mit és hogyan kell vizsgálnia, és valamennyi vizsgálathoz konkrét jogszabályi rendelkezéseket, konkrét szabályokat határoz meg.

54. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével vizsgálat meg ajánlatkérő előírásait.

55. Az ajánlatkérő a felhívásban az alábbiakat írta elő:

Az értékelési szempont körében rögzítette, hogy az „M1) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0,max 20)/súlyszám:15”. Az M1) alkalmassági feltételt pedig akként rögzítette, hogy „Legalább 1 fő szakember, aki a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész 2. sor Építési szakterület „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik, vagy az előírt felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik. Az előírt szakember tekintetében az ajánlatkérő mind a jogosultság, mind a végzettség tekintetében elfogadja az egyenértékű végzettséggel és jogosultsággal rendelkező szakember bemutatását is, figyelemmel a korábban hatályos és az előírt jogosultságokra vonatkozó jogszabályok, valamint a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában”.

56. A fentiek alapján az alkalmassági minimumkövetelménynek az ajánlattevők megfelelhetnek egyrészt felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakemberrel, és olyan szakemberrel is, aki az MV-É kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik. Az értékelési szempont körében az ajánlatkérő az ezen alkalmassági követelményre bemutatott szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatát kívánta értékelni.

57. A fentiek alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő nem írta azt elő, hogy a megajánlott szakembernek az értékelési szempont keretein belül figyelembe vett többlettapasztalatát felelős műszaki vezetőként kell megszereznie, elég volt a felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalatot bemutatni.

58. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy az M1 alkalmassági minimumkövetelmény igazolási módja körében az ajánlatkérő az elvégzett feladat vagy munkakör ismertetését írta elő, amellyel azonos előírást tartalmazott a rendelkezésre bocsátott iratminta is. Azaz az ajánlatkérő elegendőnek ítélte a saját előírásai szerint az elvégzett feladat, illetve vagylagosan a munkakör megjelölését is.

59. A jelen esetben R.Z. ajánlatban benyújtott önéletrajzában az FMV, MV-É került rögzítésre az elvégzett feladat vagy munkakör oszlopban, a kérelmezőnél mint munkáltatónál fennálló munkaviszony vagy egyéb jogviszony kezdő és befejező dátumaként pedig „2014.01-”. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatosan hiánypótlást bocsátott ki, és a

többlettapasztalat körében arra hívta fel a kérelmezőt, hogy olyan hiánypótoló önéletrajzot csatoljon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az alkalmassági feltételeknek való megfelelés és az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalat. Hivatkozott továbbá arra, hogy „ennek keretében kérjük megadni, hogy a szakember milyen feladatokat teljesített/milyen munkakörben dolgozott, év/hó bontásban”. A benyújtott hiánypótoló önéletrajzban az elvégzett feladat, vagy munkakör ismertetése körében rögzítésre került, hogy FMV és létesítményfelelős, MV-É, majd alatta elvégzett feladatokként: magasépítési kivitelezési munkák irányítása létesítményfelelősként 2014.01-2021.11.

60. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történt érvénytelenné nyilvánítása körében arra hivatkozott, hogy a hiánypótlást követően benyújtott szakmai önéletrajzból nem állapítható meg kétséget kizáróan a szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata. Az érvénytelenné nyilvánítás indokában az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a szakmai önéletrajzban szereplő létesítményfelelősi feladatok nem feleltethetők meg a felelős műszaki vezetői feladatoknak, rögzítve, hogy az „ajánlattevő nem mutatta be a szakember az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalatát, ennek keretében nem adta meg, hogy a szakember milyen felelős műszaki vezető feladatokat teljesített év/hó bontásban”.

61. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a felhívásában nem írta elő, hogy az ajánlattevőknek az összes ellátott feladatot külön-külön egyesével be kell mutatniuk, sőt vagylagosan megengedte munkakör megjelölését is, ezért nem alapozhatja arra az ajánlattevők ajánlatának az érvénytelenségét, hogy abból nem állapítható meg, hogy milyen feladatokat teljesített. Ahogy az sem szolgálhat az érvénytelenség indokául, hogy „az elvégzett feladatként megadott „magasépítési kivitelezési munkák irányítása létesítményfelelősként” kitétel nem feleltethető meg a „felelős műszaki vezetői feladatoknak”, ugyanis a fentiek szerint az ajánlatkérő nem írta elő, hogy csak a felelős műszaki vezetői feladatokkal lehet a többlet tapasztalatot teljesíteni.

62. Az ajánlatkérő mind a felhívásban, mind pedig a közbeszerzési dokumentumokban hivatkozott az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletre (a továbbiakban: 266/2013. (VII.1.) Korm. rendelet). A közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten rögzítette, hogy a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész 2. sor szerinti építési szakterület - (jelölés: MV-É) jogosultság megszerzéséhez kötelező szakmai gyakorlaton felüli többlettapasztalatot kívánja értékelni.

63. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint „Szakmai gyakorlati időként a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségi szint megszerzését követően, a kérelmezett szakmagyakorlási tevékenységi területnek, szakterületnek, részsakterületnek megfelelő szakmai gyakorlat folytatásának időtartamát kell figyelembe venni”.

A 11. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Szakmai gyakorlati időként az építési műszaki ellenőri és a felelős műszaki vezetői jogosultsághoz a szakirányú végzettség megszerzését követően a kérelmezett szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő

- a) építési műszaki ellenőri,
- b) felelős műszaki vezetői,
- c) építőipari kivitelezési,
- d) építésfelügyeleti,
- e) építésügyi hatósági,

- f) beruházói-műszaki,
  - g) felsőoktatási intézményben építészeti-műszaki szaktárgy oktatói,
  - h) építészeti-műszaki tervezési,
  - i) építésügyi műszaki szakértői
- tevékenység folytatásának időtartamát kell figyelembe venni.”

(2) Az (1) bekezdés szerinti tevékenység engedélyezése során szakmai gyakorlati időként az 1. melléklet szerinti gyakorlati időt kell igazolni oly módon, hogy az előírt gyakorlati idő felének az (1) bekezdés a)–d) pontja szerinti tartalmúnak kell lennie.

64. A kérelmező által benyújtott hiánypótoló önéletrajzban szereplő „Magasépítési kivitelezési munkák irányítása létesítményfelelősként” építőipari kivitelezési tevékenységnek minősülnek, amely pedig felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlatként a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján elszámolható.

A Döntőbizottság utal arra is, hogy a felelős műszaki vezetői jogosultsághoz szükséges szakmagyakorlási tevékenység körében a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) pontjában külön megjelölésre került a felelős műszaki vezetői tevékenység. Azaz nem csupán a felelős műszaki vezetői feladatok, hanem egyéb pl. építőipari kivitelezési feladatok is beleszámítanak az ajánlatkérő által előírt MV-É jogosultság megszerzéséhez kötelező szakmai gyakorlati időbe.

65. A Döntőbizottság a jelen esetben továbbá nem tudta elfogadni az ajánlatkérő létesítményfelelős feladatokra történő előadását, tekintettel arra, hogy az önéletrajzban a „magasépítési kivitelezési munkák irányítása létesítményfelelősként” kitétel szerepel, azaz nemcsak a létesítményfelelős feladatkör került megjelölésre (amely esetében helytálló lehet az ajánlatkérői előadás), hanem az is, hogy az érintett szakember magasépítési kivitelezési munkák irányítását végezte el.

66. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint jogszerűtlenül került a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításra, ezért megállapította a rendelkező részben meghatározott jogsértést.

67. Az ajánlatkérőnek a kérelmezői ajánlatot a fentiek figyelembevételével kell értékelnie, és ezen értékelés eredményétől függően az eljárás eredményét megállapítania. A Döntőbizottság utal arra, hogy a hiánypótoló kérelmezői önéletrajzból mind az elvégzett feladatok/munkakör ellátásának kezdete, illetve a felelős műszaki szakmai vezetői jogosultság megszerzésének időpontja, mind pedig a befejezési időpontja megállapítható.

68. A fentiekben kifejtettek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a rendelkező részben meghatározott jogszabályi rendelkezéseket, és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő döntést és az azt követően hozott valamennyi döntést, és a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

69. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

70. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

71. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát, és állapította meg az érvénytelenséget.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható volt. Az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. Ezek a körülmények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés viszonylag magas becsült értékére, arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósult meg. Ezek a körülmények magasabb összegű bírság kiszabását indokolják.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

72. A kérelmező 1.392.478.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme alapos volt.

73. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

74. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

75. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv. 37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

76. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről.

77. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Hatóság bevételét képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel.

78. A kérelmezett kérte a kérelmező 540.000.-Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére való kötelezését.

79. A Kúria fent hivatkozott ítéletében – a 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve – rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

80. A Döntőbizottság a kérelmező költségigényét alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a kérelmezőt kötelezte e költség viselésére. Az eljárási költség összegét csökkentette a tevékenység idő- és munkaigényességére tekintettel, és a kérelmező igényelt eljárási költsége helyett alacsonyabb összeget állapított meg az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ekörben figyelembe vette, hogy az ügy relatív egyszerű megítélésű, az érdemi észrevételek ugyanazt a kérdéskört érintették, és az ügyben tárgyalás tartására nem került sor.

81. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bíróság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára – az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi

CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költség viselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincs áfa vonzata. Ezért a Döntőbizottság az eljárási költség után általános forgalmi adót nem állapított meg.

82. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

83. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. február 23.

***Dr. Kenessey Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Prekub János ügyvéd (Prekub Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
2. Dr. Körmendi Miklós ügyvéd (Dr. Körmendi Miklós Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség