



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.132/12/2025.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Gazdasági Versenyhivatal
(Budapest, Riadó u. 1-3.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Szarvas Város Önkormányzata
(Szarvas, Szabadság út 36.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Légrádyné Dr. Kerényi Petra ügyvéd
(Soltvadkert, dr. Gratzer I. u. 23.)

Az I. r. kérelmezett: INTEGRÁL Zrt.
(Szarvas, Árpád utca 10.)

Az I. rendű kérelmezett képviselője: Kátay és Mrovcza Ügyvédi Iroda
(Budapest, Sörgyár u. 64. 2.lph II/10.)

A II. r. kérelmezett: DERIVÁL SZARVAS Kft.
(Szarvas, Jókai utca 46.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Fogorvosi rendelők kialakítása - Deák F. utca 2.”
304.175.645.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000899602024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezettek megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint, a II. r. kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő – az ajánlattételi felhívás közzétételével – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2024. augusztus 15. napján a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívása a Közbeszerzési Értesítő 2024/161. számában a KÉ-15247/2024. szám alatt 2024. augusztus 21. napján került közzétételre. Az eljárás iránt 13 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

2. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

„A tervezett átalakítás (meglévő földszintes, magastetős épület átalakítása és felújítása) Szarvas településen a Deák Ferenc utca 2., 2055/1. helyrajzi-számú telken kerül megvalósításra.

A meglévő épület többek között földhivatalként működött, most 4 db fogorvosi rendelő kerül kialakításra az ehhez szükséges helyiségekkel.

Az épület tömege, megjelenése múlt századi polgárház, magas tetős épület. Az épület belső átalakítása során nem változik a tömege, megjelenése.

A homlokzati nyílászárók az eredetivel megegyező formában, megjelenésben és színben kerül cserére. Az udvari homlokzaton nyitunk új ablakokat, de azok megjelenése is megegyezik a többi udvari ablakkal.

Az épületen jelenleg egy magastetős szerkezet van, cserép fedéssel. A szerkezet megerősítésre, a héjazat cserélésre kerül. A tetőfedés anyaga kerámiacserép.

A szárazkapubejáró és az udvari falak dryvit rendszerű nemesvakolatot kapnak 15 cm hőszigeteléssel, homok sárga, jelenlegivel megegyező színben.

Az utcai homlokzat ilyen rendszerű szigetelése nem lehetséges a párkányok, tagozatok és egyéb díszítések miatt.

Az épület helyi védelem alatt áll! Ez a homlokzat festést kap és az eredeti állapotba kell helyre állítani.

Az épületre az utcai homlokzaton új szellőző lyukakkal ellátott műkö lábazat kerül, a meglévő állapottal megegyező barna-vörös színben. Az udvari homlokzaton a lábazat 15 cm hőszigetelést és műgyantás lábazati vakolatot kap. (...)”

3. A felhívás II.5) pontja alapján az értékelési szempontok az alábbiak voltak:

M.2.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján min: 0 hónap, max.: 48 hónap) 10

M.2.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján min: 0 hónap, max.: 48 hónap) 10

M.2.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján min: 0 hónap, max.: 48 hónap) 10

Összesített nettó ajánlati ár (HUF) 70

4. A felhívás II.7) pontja alapján a teljesítés határideje: 10 hónap, a szerződés nem volt meghosszabbítható.

5. A felhívás II.2.12) pontja alapján a közbeszerzés a TOP_PLUSZ-3.3.2-21-BS1-2022-00016 európai uniós alapokból finanszírozott.

6. A felhívás IV.2.2) pontja alapján a módosított ajánlattételi határidő 2024. szeptember 27. 14:00 óra volt.

7. A közbeszerzési dokumentáció műszaki specifikációjában rögzített árazatlan költségvetés a következő file-kat tartalmazta:

- 1. - Árazatlan költségvetések\SZEL_2022_076_01_04_ÉNGY erősáram-árazatlan.xls /szerzők: Terc TECH Kft. Utoljára mentette: A.D. SzEL-TERV Tartalom létrehozása: 2023. 10. 02. Utolsó mentés dátuma: 2023. 10. 04. 8:02/
- 2. - Árazatlan költségvetések\SZEL_2022_076_04-0c GYA ENGY arazatlan.xls /szerzők: Terc TECH Kft. Utoljára mentette: A.D. SzEL-TERV Tartalom létrehozása: 2023. 09. 26. Utolsó mentés dátuma: 2023. 10. 04. 8:04/
- 3. - Árazatlan költségvetések\Szarvas fogorvosi rendelő kerítés építés-bontás ÁRAZATLAN.xls /szerző: user - 2023. 12. 02., utoljára mentette: user - 2023. 12. 02. 17:42/
- 4. - Árazatlan költségvetések\OG_költségvetés-arazatlan.xls /szerzők: Zs. - 2024. 07. 12. 10:39., utoljára mentette: finta - 2024. 01. 31. 11:40/
- 5. - Árazatlan költségvetések\Szarvas fogorvosi rendelők gépész kvt éngy 2024_05 árazatlan.xls /szerzők: user Utoljára mentette: user Tartalom létrehozása: 2023. 12. 02. Utolsó mentés dátuma: 2024. 05. 14. 13:32/
- 6. - Árazatlan költségvetések\Szarvas fogorvosi rendelők építési munkák 2024_04 árazatlan.xls /szerzők: Terc TECH Kft. Utoljára mentette: A.D. SzEL-TERV Tartalom létrehozása: 2023. 09. 26. Utolsó mentés dátuma: 2023. 10. 04. 8:04/
- 7. - Árazatlan költségvetések\Fogorvosi rendelők Főösszesítő.xlsx /szerzők: user Utoljára mentette: user Tartalom létrehozása: 2023. 10. 05. Utolsó mentés dátuma: 2024. 05. 15. 14:39/
- 8. - Árazatlan költségvetések\Szarvas Deák F ufogorvosi rendelő víz-szvíz-csvíz-parkolók és burkolatköltségvetés_árazatlan.xls /szerzők: user Utoljára mentette: felhasználó Tartalom létrehozása: 2023. 10. 05. Utolsó mentés dátuma: 2024. 05. 15. 14:43/

8. Az ajánlattételi határidő lejártáig öt ajánlat került benyújtásra köztük az INTEGRÁL Építő Zrt. (továbbiakban: I. rendű kérelmezett) és a Derivál Szarvas Építőipari Szolgáltató Kft. (továbbiakban: II. rendű kérelmezett) ajánlata.

9. Az I. rendű kérelmezett ajánlatában az összesített nettó ajánlati ár 231.531.736.-Ft volt. Az M.2.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0 hónap, max.: 48 hónap): 50
Az M.2.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmaitöbblettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0 hónap, max.: 48 hónap) :51
Az M.2.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmaitöbblettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0 hónap, max.: 48 hónap): 50

Az ajánlat a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns tényeket tartalmazza: Az ajánlat benyújtásának ideje az I. rendű kérelmezett esetében 2024. szeptember 26. napja 15 óra 33 perc 54 másodperc.

Az ajánlat nyomtatott anyagának alapidokumentuma és hiánypótlásának nyomtatási

tulajdonsági cím: KM_C224e-20240926154122, PDF létrehozója: KONICA MINOLTA bizhub C224e.

Az ajánlattevő képviselője B.P. vezérigazgató.

A III.1.3) M.2.1 pont B.J., továbbá a III.1.3) M.2.2 és M.2.3 pontok szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakember /MV-É, MV-ÉG, MV-ÉV, / - J.P., az I. rendű kérelmezett munkáltató megjelölésével.

Az ajánlatban benyújtott, a dokumentáció műszaki specifikációjában rögzített árazatlan költségvetések tekintetében rögzíthető:

- 1. Árazatlan költségvetések\SZEL_2022_076_01_04_ÉNGY erősáram-árazatlan.xls /szerzők: Terc TECH Kft. Utoljára mentette: Klári Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 25. 14:51/
- 2. Árazatlan költségvetések\SZEL_2022_076_04-0c GYA ENGY arazatlan.xls /szerzők: Terc TECH Kft. Utoljára mentette: user Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 24. 18:02/
- 3. Árazatlan költségvetések\Szarvas fogorvosi rendelő kerítés építés-bontás ÁRAZATLAN.xls /Szerzők: user Utoljára mentette: Klári Utolsó mentés és nyomtatás dátuma: 2024. 09. 23. 9:17/
- 4. Árazatlan költségvetések\OG költségvetés-arazatlan.xls /szerzők: Zsuzsi Utoljára mentette: Klári Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 23. 9:15/
- 5. Árazatlan költségvetések\Szarvas fogorvosi rendelők gépész kvt éngy 2024_05 árazatlan.xls /Szerzők: user Utoljára mentette: Klári Utolsó mentés és nyomtatás dátuma: 2024. 09. 25. 12:10/
- 6. - Árazatlan költségvetések\Szarvas fogorvosi rendelők építési munkák 2024_04 árazatlan.xls /Szerzők: user Utoljára mentette: Klári Utolsó mentés és nyomtatás dátuma: 2024. 09. 25. 14:56/
- 7. - Árazatlan költségvetések\Fogorvosi rendelők Főösszesítő.xlsx /szerzők: user Utoljára mentette: Klári Utolsó mentés és nyomtatás dátuma: 2024. 09. 25. 11:56/
- 8. - Árazatlan költségvetések\Szarvas Deák F ufogorvosi rendelő_víz-szvíz-csvíz-parkolók és burkolatköltségvetés_árazatlan.xls /szerzők: Felhasználó Utoljára mentette: Klári Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 20. 9:46/

10. A II. rendű kérelmezett ajánlatában az összesített nettó ajánlati ár 214.567.000.-Ft volt.

Az M.2.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0 hónap, max.: 48 hónap): 50

Az M.2.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0 hónap, max.: 48 hónap): 51

Az M.2.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0 hónap, max.: 48 hónap): 50

Az ajánlat a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns tényeket tartalmazza:

A benyújtás ideje a II. rendű kérelmezett ajánlattevő esetében 2024. szeptember 26. napján 15 óra 13 perc 53 másodperc.

Az ajánlattevő képviselője K.J. ügyvezető.

A III.1.3) M.2.1 pont B.J., továbbá a III.1.3) M.2.2 és M.2.3 pontok szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakember /MV-É, MV-ÉG, MV-ÉV, / - J.P.. Mindkét szakember esetében a II. rendű kérelmezett /2024. 07-ig az I. rendű kérelmezett/ munkáltató került megjelölésre.

Az ajánlatban benyújtott, a dokumentáció műszaki specifikációjában rögzített árazatlan költségvetések tekintetében rögzíthető:

- 1. - Árazatlan költségvetések\SZEL_2022_076_01_04_ÉNGY erősáram-árazatlan.xls /szerzők: Terc TECH Kft. Utoljára mentette: Klári Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 25. 11:32/
- 2. - Árazatlan költségvetések\SZEL_2022_076_04-0c GYA ENGY arazatlan.xls /szerzők: Terc TECH Kft. Utoljára mentette: user Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 25. 11:25/
- 3. - Árazatlan költségvetések\Szarvas fogorvosi rendelő kerítés építés-bontás ÁRAZATLAN.xls /Szerzők: user Utoljára mentette: Klári Utolsó mentés és nyomtatás dátuma: 2024. 09. 25. 10:49/
- 4. - Árazatlan költségvetések\OG_költségvetés-arazatlan.xls /szerzők: Zsuzsi Utoljára mentette: Klári Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 25. 10:50/
- 5. - Árazatlan költségvetések\Szarvas fogorvosi rendelők gépész kvt éngy 2024_05 árazatlan.xls /Szerzők: user Utoljára mentette: Klári Utolsó mentés és nyomtatás dátuma: 2024. 09. 25. 11:35/
- 6. - Árazatlan költségvetések\Szarvas fogorvosi rendelők építési munkák 2024_04 árazatlan.xls /Szerzők: user Utoljára mentette: Klári Utolsó mentés és nyomtatás dátuma: 2024. 09. 25. 13:55/
- 7. - Árazatlan költségvetések\Fogorvosi rendelők Főösszesítő.xlsx /szerzők: user Utoljára mentette: Klári Utolsó mentés és nyomtatás dátuma: 2024. 09. 25. 11:42/
- 8. - Árazatlan költségvetések\Szarvas Deák F ufogorvosi rendelő_víz-szvíz-csvíz-parkolók és burkolatköltségvetés_árazatlan.xls /szerzők: Felhasználó Utoljára mentette: Klári Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 25. 9:34/

Az ajánlat nyomtatott anyagának alapidokumentuma és hiánypótlásának nyomtatási tulajdonságai cím: KM_C224e-20240926154122, PDF létrehozója: KONICA MINOLTA bizhub C224e.

11. Az I. és II. rendű kérelmezettek ajánlataikban csatolták az árazott költségvetések szerkeszthető (excel), valamint nem szerkeszthető (pdf) formátumait. Az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérő észlelte, hogy a kérelmezettek által benyújtott szerkeszthető formátumú árazott költségvetéseket utoljára mentő felhasználó személye a kérelmezettek esetében azonos, a felhasználói fiókban rögzített és megjelenített név mindkét ajánlattevő esetében „Klári”, vagyis a kérdéses dokumentumokat azonos felhasználói fiókból nyitották meg.

12. Az ajánlatkérő szerint a dokumentumok felépítése és szkennelési sorrendje a két ajánlattevőnél azonos, valamint azokat ugyanazon a nyomtatón állították elő. Mindkét kérelmezett ajánlatában becsatolt nem szerkeszthető formátumú dokumentumok metaadatai alapján az azonos eszközre utaló információk az alábbiak: „Creator: KM C224e; Producer: KONICA MINOLTA bizhub C224e”.

13. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel 2024. október 10. napján felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmezettekhez, melyre válaszul a II. rendű kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy az ajánlat összeállításával B. K. K.-t bízták meg és tudomásuk van róla, hogy ő az I. rendű kérelmezett nyugdíjazott munkatársa. Az ajánlatban szereplő dokumentumokat a nevében nem B. K. K., hanem B. A., az I. rendű kérelmezett vezérigazgatójának felesége töltötte fel. Az I. rendű kérelmezett a felvilágosítás kérésre adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy a „Klári” felhasználónév B. K. K. keresztnévének jelölése, de az ajánlatot nem ő készítette, az ajánlat összeállításában nem vett részt, ugyanakkor az ajánlatban szereplő dokumentumokat a nevében B. K. K. töltötte fel.

14. A kérelmezettek tekintetében megállapítható volt, hogy az EKR alapján az I. rendű kérelmezett kapcsolattartói B. K. K., a II. rendű kérelmezetté B. A. voltak.

A kérelmezettek vezető tisztségviselői, munkavállalói, kapcsolattartói között az alábbi rokoni kapcsolatok állnak fenn.

A II. rendű kérelmezett ügyvezetője és tulajdonosa K. J., az I. rendű kérelmezett önálló képviseleti joggal rendelkező vezető tisztségviselője (B. J.) feleségének a testvére.

A II. rendű kérelmezett ajánlatában kapcsolattartóként nevesített, és az EKR rendszer tanúsága szerint a II. rendű kérelmezett nevében az ajánlatban szereplő dokumentumokat feltöltő B. A., az I. rendű kérelmezett vezérigazgatójának (B. P.) a felesége.

B. A. (a II. rendű kérelmezett kapcsolattartója, az ajánlatot az EKR rendszerbe a II. rendű kérelmezett nevében feltöltő személy és egyben B. P., az I. rendű kérelmezett vezérigazgatójának felesége) az ajánlattételkor az I. rendű kérelmezett munkavállalója.

15. Az ajánlatkérő az általa feltárt, az ajánlatokban lévő egyezőségekre hivatkozva, a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította a közbeszerzési eljárását.

16. Az ajánlatkérő 2024. december 4. napján a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/H. § (1) bekezdése szerint, a Kbt. 36. § (2) bekezdésére hivatkozással bejelentést tett a hivatalbóli kezdeményező előtt.

A hivatalbóli kezdeményezés

17. A hivatalbóli kezdeményező 2025. február 21. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés i) pontja alapján hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett a kérelmezettekkel szemben a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartás feltételezett megvalósítása miatt. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2024. szeptember 26-át a kérelmezettek ajánlatadásának napját, a tudomásszerzése időpontjaként 2024. december 4. napját, azaz az ajánlatkérő adatszolgáltatása beérkezésének napját jelölte meg.

18. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő 2024. december 4. napján a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján panasszal élt a kezdeményező előtt és az eljárás során a kérelmezettek vonatkozásában tapasztalt tisztességtelen piaci magatartás gyanúja miatt vizsgálat lefolytatását kérte. A kezdeményező a tényállást és az előzményeket ismertette, álláspontja szerint a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a szerkeszthető formátumú árazott költségvetéseket utoljára mentő felhasználó személye a két ajánlattevőnél azonos, a felhasználói fiókban rögzített és megjelenített név mindkét ajánlattevő esetében „Klári”, vagyis a kérdéses dokumentumokat azonos felhasználói fiókból nyitották meg. Az ajánlatokban becsatolt nem szerkeszthető formátumú dokumentumok felépítése és szkennelési sorrendje is azonos a két ajánlattevőnél, valamint azokat ugyanazon a nyomtatón állították elő. Mindezek mellett a hivatalbóli kezdeményező a kérelmezettek vezető tisztségviselői, munkavállalói és kapcsolattartói esetében a közöttük fennálló rokoni kapcsolatokra is hivatkozott.

19. A hivatalbóli kezdeményező ezért kérte a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt tiszta verseny alapelvét sértő magatartás megvalósításának megállapítását és bírság kiszabását a kérelmezettekkel szemben.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő az I. rendű kérelmezett észrevételében foglaltakra kiemelte, hogy valótlan azon I. rendű kérelmezetti állítás, miszerint a kérelmezett „az ajánlatkérővel maximálisan együttműködött”. Az együttműködési kötelezettsége kimerült annyiban, hogy benyújtotta a felvilágosítását, mely egyebekben több esetben ellentétes volt az interneten elérhető publikus adatokkal, és az EKR rendszerben rögzített tényadatokkal. A kérelmezett eljárása és együttműködő magatartása legfeljebb a szükséges, de nem elégséges kategóriába sorolható és semmiképpen sem tehető olyan megállapítás, miszerint a kérelmezett az általános együttműködési kötelezettségén felüli magatartást tanúsított volna, ugyanakkor egyes adatok félrevezető módon történő megadása és elhallgatása okán inkább ennek ellenkezője lenne kijelenthető.

21. Az ajánlatkérő a kérelmezetti ajánlatok bírálata, és az ajánlatok bírálata körében tapasztalt visszasságok alapján próbálta meg felkutatni a lehetőségeihez mérten, hogy van-e az ajánlatokban található, összehangolt magatartásra utaló jelek mellett egyéb olyan körülmény, miszerint a kérelmezettek nem egymástól függetlenül, hanem egymás ajánlatáról tudva tették meg ajánlatukat. Az ajánlatkérő ennek körében találta meg a „*Ki kicsoda? Szarvas 2000 – 2010*” című kiadványt (<https://www.szarvasnet.hu/kikicsoda/index.php>), mely kiadvány alapján tudta megállapítani a rokoni kapcsolatok fennálltát a születés kori vezetéknevek és az anyai névegyezés alapján. Ezen kutatási munka eredményeként derült ki, hogy az I. rendű kérelmezett vezető tisztségviselőjének felesége és a II. rendű kérelmezett ügyvezető tulajdonosa testvérek. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti „oknyomozó tevékenység” kapcsán nehezen tehető olyan megállapítás, miszerint a kérelmezettek vonatkozásában a „kapcsolatuk nyilvános adatbázisok adatai alapján bárki számára megismerhető”.

22. Az ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá valótlan azon kérelmezetti állítás, miszerint az „ajánlatkérő felhívására valamennyi szükséges felvilágosítást részletesen megadta, mind a technikai körülmények (feltöltés, felhasználói mentés, stb.) mind a rokoni kapcsolatok, mind a munkavállalók vonatkozásában”. Egyrészt az, hogy az EKR-be ki töltötte fel a dokumentumokat, szóba se került a felvilágosítás kérés kapcsán, tekintve, hogy az EKR naplózza ezen adatokat, az ajánlatkérő pedig látta, hogy a kérelmezett ajánlatában szereplő dokumentumokat B. K. K. töltötte fel. Az a B. K. K., akinek a kérelmezett felvilágosításában foglaltak alapján az ajánlattételkor már semmi köze a kérelmezetthez (habár a kérelmezett honlapja B. K. K.-t a mai napig műszaki előkészítő munkatársként nevesíti: <http://integralepito.hu/index.php/dolgozoink/>), és aki a kérelmezett állítása szerint szemben az EKR-ben rögzített és megmásíthatatlan tényekkel nem vett részt az ajánlattétel folyamatában. Ugyanakkor a II. rendű kérelmezett kifejezett nyilatkozata alapján az ő ajánlatukat B. K. K. állította össze, ezzel szemben a dokumentumokat a kérelmezett vezérigazgatójának felesége töltötte fel az EKR-be.

23. A kérelmezetti felvilágosításban foglaltak szerint „A Derivál Kft. ajánlattevő bejegyzett kapcsolattartójáról nincs információnk, vélelmezzük, hogy T. Ajánlatkérő képviselője B. A.-ra gondolt, aki tudomásunk szerint a Derivál Kft. könyvelési feladatait végzi egyéni vállalkozói formában. B. A. rokoni kapcsolatban áll az Integrál Zrt. önálló cégjegyzésre jogosult képviselőivel, a cégen belül azonban semmilyen funkciója nincs, annak nem munkavállalója.” Az ajánlatkérői „oknyomozói” tevékenység alapján került az is megállapításra, hogy B. A. a II. rendű kérelmezettnek a tárgyi eljárás során nevesített kapcsolattartója, illetve a II. rendű kérelmezett ajánlatában szereplő dokumentumokat az EKR rendszerbe feltöltő személy esetében a „rokoni kapcsolat” egészen pontosan azt jelenti,

hogy B. A. az I. rendű kérelmezett vezérigazgatójának (B. P.) Ptk. szerinti közeli hozzátartozója, egészen konkrétan a felesége: <https://www.newjsag.hu/2022/12/03/bodi-peter-a-vosz-orszagos-szovetsegi-elismereseben-reszesult/>: „B. P. okleveles építőmérnök, az édesapja B.J. által 1982-ben, 40 évvel ezelőtt alapított és azóta is kiválóan működő szarvasi INTEGRÁL Építő Zrt. vezérigazgatója. A zártkörűen működő részvénytársaság ma már a legrégebbi magyar építőipari családi társas magánvállalkozás. P. a vállalkozásban 25 éve dolgozik, kezdetben építésvezetőként, majd műszaki vezérigazgató- helyettesként, 2017 óta pedig, mint vezérigazgató irányítja a céget. Vezérigazgatói munkáját a kezdetektől fogva önállóan, felelősségteljesen végzi, amelyben gazdasági vezérigazgató-helyettesként segíti felesége B.A., aki közgazdász felsőfokú végzettséggel rendelkezik.”

24. Az ajánlatkérő álláspontja szerint arra vonatkozóan, hogy ugyan mennyire tekinthető valósnak és életszerűnek a kérelmezett vezérigazgatójának aláírásával ellátott felvilágosításban foglalt azon kijelentése, miszerint „nincs információja” arról, hogy a felesége lenne a lakhelyével megegyező székhelyű, és az édesanyja testvére által tulajdonolt II. rendű kérelmezett kapcsolattartója abban az eljárásban, amelyben az általa vezetett ajánlattevő is indult, illetve hogy habár nem biztos, de hallomásból szerzett „tudomásuk szerint” a felesége egyéni vállalkozóként végzi a lakhelyével megegyező székhelyű és a nagynénje által tulajdonolt II. rendű kérelmezett könyvelési feladatait, nem igazán szükséges észrevétel tétele. Tény, hogy B. A.-t a kérelmezett honlapja a kérelmezett gazdasági vezető főkönyvelő munkatársaként nevesítette, ennek megváltoztatására csupán az ajánlatkérői felvilágosítás kérés kibocsátását követően került sor. Ezen okból, illetve a jelen észrevétel kérelmezett részére is történő megküldéséből kifolyólag az ajánlatkérő a jelen észrevétel mellékleteként csatolta a kérelmezetti honlap lementését, mely B.-né K.K.-t mint munkavállalót nevesíti.

A fentiekben túl a kérelmezett felvilágosításában szereplő azon kijelentés, miszerint a „Szarvas J. u. 46. szám társasházként működik, a címen több lakás is található” (az I. rendű kérelmezett vezérigazgatójának cégjegyzékben szereplő lakcíme megegyezik a II. rendű kérelmezett székhelyével) a Google street view alapján egy ikerház. Vitathatatlan, hogy a Ptk. 5:85. § (1) bekezdése alapján már két önálló lakás esetén is beszélhetünk társasházról, ugyanakkor az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek nem oszlatják el teljes mértékben annak lehetőségét, hogy amennyiben bekopognánk a II. rendű kérelmezett székhelyére, akkor ne az I. rendű kérelmezett vezérigazgatója, vagy esetleg a felesége nyisson ajtót.

25. A bontási jegyzőkönyv alapján a II. rendű kérelmezett a második, míg az I. rendű kérelmezett a harmadik legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be, a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelenítésre került, mely által a legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó (és így eredményes eljárás esetén nyertes) ajánlattevő a II. rendű kérelmezett, míg a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő az I. rendű kérelmezett lett, azaz eredményes eljárás esetén a II. rendű kérelmezett lett volna az eljárás nyertese, míg az I. rendű kérelmezett a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő.

26. A tételes jogi és alapelvi rendelkezések kapcsolatát illetően a bírói gyakorlat egyértelmű, mindaddig, amíg a jogvita a tételes jogszabály alkalmazásával megoldható, úgy a döntést erre kell alapozni, az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától akkor lehet eltekinteni, amennyiben az a tételes rendelkezésben maradéktalanul leképezhető. Az alapelvek tehát önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás – mely a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része – a tételes rendelkezéseknek megfelel, de

elégtelen arra, hogy valamely alapveti rendelkezést érvényre juttassa, úgy sor kerülhet az alapveti sérelem megállapítására.

27. A kérelmezett állításával ellentétben a jogorvoslati kérelem tárgyát nem a Tpv. megsértése képezi, a hivatalbóli kezdeményező egyértelműen meghatározta, hogy az általa ismertett körülmények alapján kéri a verseny tisztaságára vonatkozó alapveti sérelem megállapítását, ennek megfelelően a Döntőbizottság vizsgálatának tárgya az, hogy megvalósult-e a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti versenytisztaság sérelme. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a kérelmezettek tulajdonosai, vezető tisztségviselői, illetve az eljárásban kapcsolattartóként eljáró és az ajánlatban szereplő dokumentumokat az EKR-be feltöltő személyek az ajánlatkérői tényfeltárás alapján és nem vitatottan egymással hozzátartozói viszonyban állnak. Önmagában a cégek vezetői, tulajdonosai közötti hozzátartozói kapcsolatok nem zárják ki, hogy mindkét gazdasági szereplő ajánlatot nyújtson be valamely közbeszerzési eljárásban, amennyiben azonban ezt teszik, a verseny tisztaságára vonatkozó követelmények betartásával kell eljárniuk. Mind az ajánlatkérő hivatalbóli kezdeményező felé történő bejelentése, mind a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kérelme több oldalon keresztül sorolja fel a kérelmezettek összehangolt magatartására és a verseny tisztaságának megsértésére utaló adatokat, körülményeket és tényeket.

Mindezek mellett az ajánlatkérő azon döntése, hogy az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdése c) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította, nem a kérelmezettek általi vélelmezett jogsértés reparálása, hanem az ajánlatkérő jogszerű és a Kbt. tételes és alapveti rendelkezéseinek megfelelő eljárása. A kérelmezettek általi vélelmezett jogsértés az ajánlatuk benyújtásával megvalósult, azon az ajánlatkérő reparálni nem tud, csak jogszerűen eljárni, ugyanakkor az ajánlatkérő jogszerű eljárása nem teszi semmissé a kérelmezetti jogsértést.

Az I. rendű kérelmezett észrevételei

28. Az I. rendű kérelmezett elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a jogorvoslati kérelemben hivatkozott Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján bírság kiszabásának nincs helye, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés szerinti esetek egyike sem áll fenn és idézte a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontját és Kbt. 165. § (6) bekezdését.

29. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján 2024. december 4. napján tett a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 43/H. § (1) bekezdése szerinti bejelentést a hivatalbóli kezdeményező felé. Hivatkozott arra, hogy a bejelentés tartalma a kérelmezett számára nem ismert, a bejelentés alapján a Gazdasági Versenyhivatal által lefolytatott eljárásról, a Tpv. 43/H § (3) bekezdés alapján hozott végzésről nincs tudomása, az ajánlatkérő polgármestere által tartott nyilvános sajtótájékoztató szerint a Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. rendelkezéseinek megsértését nem állapította meg. Az ajánlatkérő a Tpv. 11. § szerinti rendelkezések megsértését vélelmezte, a hivatalbóli kezdeményező felé bejelentéssel élt, azonban a hatáskörrel rendelkező Gazdasági Versenyhivatal a bejelentés alapján jogsértést nem állapított meg. Jelen eljárásban a Tpv. 11. § szerinti jogsértés megállapítására a Döntőbizottság hatáskörrel nem rendelkezik, és a kérelmezett álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemben bemutatott cselekmények a Tpv. 11. § szerinti jogsértés arra hatáskörrel rendelkező szervezet általi megállapításának hiányában alapveti, a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti jogsértés nem értelmezhető.

30. A kérelmezettek esetében két családi vállalkozásról van szó, kapcsolatuk nyilvános adatbázisok adatai alapján bárki számára megismerhető, sőt, ezt már a névválasztásukkal is megpróbálták nyilvánvalóvá tenni. A kérelmezett az ajánlatkérővel maximálisan együttműködött, ajánlatkérő felhívására valamennyi szükséges felvilágosítást részletesen megadta, mind a technikai körülmények (feltöltés, felhasználói mentés, stb.), mind a rokoni kapcsolatok, mind a munkavállalók vonatkozásában. Ugyanakkor a kérelmezett azt is részletesen bemutatta, hogy a kérelmezettek önálló piaci szereplők, a tárgyi közbeszerzési eljárásban is önálló döntések alapján, önálló gazdasági szereplőként, nem összehangoltan vettek részt. Amint az a Döntőbizottság határozataiban is megjelenik, a cégek vezetői, tulajdonosai közötti rokoni kapcsolatok nem zárják ki, hogy mindkét gazdasági társaság ajánlatot nyújtson be bármely közbeszerzési eljárásban.

31. Annak ellenére, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvi jogsértést, a verseny tisztaságának megsértését vélelmezte, egyáltalán nem került bemutatásra sem az ajánlatkérő, sem a hivatalbóli kezdeményező által, hogy a vélelmezett kérelmezetti cselekmény mennyiben befolyásolta volna az eljárásban a verseny tisztaságát. Álláspontja szerint összehangolt cselekményre, a kérelmezettek közötti megállapodásra, a verseny korlátozására nem került sor és erre vonatkozóan adat nem is merült fel, a bontási jegyzőkönyv szerint kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a kérelmezettek által benyújtott ajánlatok eltérőek, egymással is versenyeztek, az értékelés során egyik sem minősült volna a legkedvezőbb ajánlatnak, így eredményes eljárás esetén sem kerültek volna nyertes pozícióba, a vélelmezett jogsértés súlya egyébként is jelentéktelen, mivel az a versenyt ténylegesen nem befolyásolta.

Kiemelte, hogy a verseny tisztaságának követelménye a Kbt.-ben alapelvi jellegű generálklauzula. Egységes a joggyakorlat abban, hogy az alapelvi sérelem olyan esetben kerülhet megállapításra, ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított, a Kbt. tételes rendelkezéseinek megfelelő magatartás az alapelvi rendelkezés érvényesülését akadályozza.

A feltételezett jogsértés csekély súlyát jelzi, hogy jelen esetben a Kbt. tételes rendelkezéseinek megsértése fel sem merült, az ajánlattevők – köztük a kérelmezettek – által folytatott versennyel összefüggésben illet sem az ajánlatkérő, sem a hivatalbóli kezdeményező nem állapított meg, ilyenre egyikük sem hivatkozott. Az ajánlattevők között valódi verseny zajlott, ahol a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ténylegesen is nyertesként kerülhetett volna kihirdetésre, amennyiben a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő nem nyilvánítja eredménytelennek. Ugyanakkor az ajánlatkérő döntése, amellyel az eljárást eredménytelennek nyilvánította, a vélelmezett jogsértést a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárási cselekmény alkalmazásával az eljárás keretei között reparálta.

32. Az I. rendű kérelmezett az ajánlatkérői észrevételre előadta, hogy az ajánlatkérői észrevételben foglalt állítások tény és iratellenesek, továbbá egyértelművé teszik, hogy az ajánlatkérő nem érti a Tpv. és a Kbt. előírásainak összefüggéseit és megismételte a jogszabályi hivatkozásait. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő tehát a Tpv. 11. §-ának vélelmezett megsértése miatt fordult a hivatalbóli kezdeményezőhöz, és észrevételében is változatlanul a Tpv. 11. § szerinti „összehangolt magatartásra” hivatkozik. Az ajánlatkérő a Tpv. 11. § szerinti rendelkezések megsértését vélelmezte, a Gazdasági Versenyhivatal felé bejelentéssel élt, azonban a hatáskörrel rendelkező Gazdasági Versenyhivatal a bejelentés alapján jogsértést nem állapított meg, így az ajánlatkérői hivatkozás bármiféle Tpv. 11. §-ba ütköző összehangolt magatartásra nyilvánvalóan megalapozatlan.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti jogsértést megalapozó „összehangolt magatartásra” hivatkozó érvelése alapvetően hibás, hiszen amennyiben felmerült volna a Tpv. 11. §-ba ütköző összehangolt magatartással megvalósított jogsértés,

úgy azt a hivatalbóli kezdeményező saját eljárásában állapította volna meg. Az összehangolt magatartás hiányában azonban semmilyen adat nem támasztja alá az alapelvi sérelmet.

33. A kérelmezett az ajánlatkérői felvilágosítás kérésre a felvilágosítást benyújtotta, így értelmezhetetlen, sőt egyenesen abszurd az ajánlatkérő azon álláspontja, hogy az együttműködés a „nem elégséges kategóriába sorolható”. Kiemelte, hogy mindkét kérelmezett gazdasági társaság az ajánlatkérő székhelyén évek óta működő, közismert gazdasági társaság, amelyek között fennálló kapcsolat nyilvános és köztudomású, így értelemszerűen semmilyen „oknyomozói” tevékenységre nem volt szüksége az ajánlatkérő részéről ennek megállapításához.

34. Az ajánlatkérő álláspontja az EKR feltöltések tekintetében is téves, mivel az EKR oldalán nyilvánosan elérhető EKR Felhasználói kézikönyv 8.1.1. pontja egyértelműen rögzíti, hogy a felhasználói adatok közül a felhasználónév nem módosítható, az ajánlatkérő által is ismert, „naplózott” adat pedig pontosan – a nem módosítható – felhasználó név. B. K. K. nyugdíjazási okiratait már a felvilágosítás kérésre adott válaszához csatolva az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta a kérelmezett. Előadta, hogy B. A. 2024. augusztus 31. óta nem alkalmazottja az I. rendű kérelmezettnek, a kapcsolódó dokumentumokat, befogadó nyugtát és a 24T1041 számú kitöltött bejelentő és változásbejelentő lapot csatolta.

35. Mindezekre tekintettel kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását és a kezdeményező kötelezését a Kbt. 145. § (1) bekezdésre figyelemmel az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján 500.000.-Ft+ÁFA költség (ügyvédi megbízási díj) megfizetésére, melyre vonatkozóan a megbízási szerződést csatolta.

A Döntőbizottság döntése és indokai

36. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. augusztus 15. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2024. december 4. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. február 21. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésben foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

37. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezettek a kezdeményezésben ismertetett tényeket figyelembe véve a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a tiszta verseny alapelvet sértő magatartást valósítottak-e meg.

38. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos

jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)–(6) bekezdés].

39. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapvető rendelkezésekhez igazodnia. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

40. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében.

41. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztasági követelmények érvényesülése érdekében az ajánlatkérői szervek és az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők kötelesek az alapelvek tiszteletben tartására. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

Mindennek érdekében a jogalkotó a verseny tisztaságának biztosítása, valamint a versenyt korlátozó megállapodások létrejöttének megakadályozása céljából szabályozza, hogy a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők mely kapcsolatai tilalmazottak, hiszen a verseny tisztasága olyan garanciális alapelv, mely a valódi verseny alapján biztosítja, hogy az ajánlattevők tényleges versenyt folytassanak le áraik tekintetében. Az ajánlatkérőnek kiemelt szerepe van az eljárásában észlelt versenykorlátozó megállapodások feltárásában. Ennek érdekében a Kbt. 36. § (2) bekezdése kötelezi ajánlatkérőt, hogy amennyiben az előtte folyó közbeszerzési eljárásban versenykorlátozó megállapodást észlel vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles jelzéssel élni a Gazdasági Versenyhivatal felé. Ugyanakkor a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlattevők is kötelesek tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, azaz úgy kötelesek eljárni a közbeszerzési eljárás során, hogy magatartásukkal a tiszta verseny elvét kötelesek szem előtt tartani és ennek megfelelően az ajánlatok, ajánlati árak egyeztetésétől tartózkodni. A Döntőbizottság álláspontja szerint, bár konkrét magatartást, amelytől az ajánlattevőknek tartózkodnia szükséges a Kbt. 2. § (1) bekezdése nem határoz meg, bármilyen összehangolt magatartásra utaló körülmény megalapozza a verseny tisztaságának sérelmét, amely alkalmas arra, hogy az ajánlattevők egyeztessék, összehangolják ajánlataikat, ajánlati áraikat. A versenyszűkítő, versenyt torzító magatartás vizsgálata a rokon szálakon kötődő gazdasági szereplők esetében különösen hangsúlyos, mert ez esetben valószínűsíthető a tevékenységek egyeztetése, de legalábbis a gazdasági szereplők lépéseinek ismerete.

42. Az I. rendű kérelmezett elsődlegesen azt vitatta, hogy az ajánlatkérő a Tpv. 11. § szerinti rendelkezések megsértését vélelmezte, a Gazdasági Versenyhivatalnál bejelentéssel élt, azonban a hatáskörrel rendelkező Gazdasági Versenyhivatal a bejelentés alapján jogsértést nem állapított meg, így az ajánlatkérői hivatkozás bármiféle Tpv. 11. §-ba ütköző összehangolt magatartásra nyilvánvalóan megalapozatlan, összehangolt magatartás hiányában a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértése nem állapítható meg. A Kbt. 2. § (1) bekezdése és a Kbt. egyéb rendelkezése sem állapít meg a Döntőbizottságra nézve olyan követelményt, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértése megállapításának feltétele a Gazdasági Versenyhivatal Tpv. 11. § szerinti összehangolt magatartást megállapító döntésének a rendelkezésre állása. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a jogorvoslat tárgya a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértése a kérelmezettek által, nem pedig a Tpv. 11. §-ban foglaltak vizsgálata. A Kbt. 152. § (2) bekezdés i) pontja külön nevesíti a Gazdasági Versenyhivatalt, mint a Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezőt, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására. A Döntőbizottság hatáskörére vonatkozó szabályokat a Kbt. 145. § (2) bekezdése rögzíti, mely szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik. Ily módon a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal által indított jogorvoslati eljárás és a hivatalbóli kezdeményezésében foglaltak elbírálása is.

43. A kezdeményezésben kifejtettek alapján a Döntőbizottság vizsgálni volt köteles a kérelmezettek által benyújtott árazott költségvetéseket, ugyanis a kezdeményező ezen dokumentumokra megállapítható azonosság és azok mentését végző személy egyezősége

alapján feltételezte, hogy a kérelmezettek a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartást valósítottak meg.

44. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlattételi határidő 2024. szeptember 27. 14:00 óra volt, a kérelmezettek a tárgyi eljárásban ajánlatot tettek, a szakmai ajánlat részét képező árazott költségvetéseiket az ajánlat keretében benyújtották.

45. Az ajánlat benyújtásának időpontja az I. rendű kérelmezett esetében 2024. szeptember 26. napja 15 óra 33 perc 54 másodperc, a II. rendű kérelmezett esetében 2024. szeptember 26. napján 15 óra 13 perc 53 másodperc volt. Mindkét ajánlatban az árazott költségvetések metaadatai szerint megállapítható volt, hogy a szerkeszthető formátumú árazott költségvetéseket utoljára mentő felhasználó személye a két ajánlattevőnél azonos, a felhasználói fiókban rögzített és megjelenített név mindkét ajánlattevő esetében „Klári”, vagyis a dokumentumokat azonos felhasználói fiókból nyitották meg.

Mindez azt bizonyítja, hogy a felhasználói fiók mögött beállított, a felhasználói fiókban rögzített és megjelenített név a kérelmezettek esetében azonos volt („Klári”). Ezen tényadatokból pedig nem lehet más következtetésre jutni, minthogy az adott dokumentumokat azonos felhasználó szerkesztette és végül véglegesítette ugyanazon a számítógépen, melyre vonatkozóan a kérelmezettek nem adtak magyarázatot a tárgyi eljárásban. A Döntőbizottság megállapítása szerint mindez az eljárásban egymástól független és elkülönült jogi személyek esetében tudatos összejátszás nélkül nyilvánvalóan nem következhet be. A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy mivel a költségvetések metaadatait megvizsgálva annak azonos felhasználó által történő mentése kétséget kizáróan megállapítható, így ennek ellenkezőjét nem képes bizonyítani annak ténye sem, hogy a kérelmezetti ajánlatok EKR-be történő feltöltését nem azonos személy végezte el. Ennek kapcsán a Döntőbizottság megjegyzi, hogy mivel az EKR-ben minden gazdasági szereplő egyéni felhasználói névvel jelenik meg, ezért az EKR működéséből fakadóan technikailag nem lehetséges, hogy ugyanaz a felhasználó több, egymástól független gazdasági szereplő nevében nyújtson be ajánlatot az adott eljárásban. Tehát az, hogy az ajánlatok EKR felületére történő feltöltése tekintetében az indító felhasználó és a kapcsolattartó személye nem mutat egyezést, az ajánlattevők esetleges összejátszását nem zárja ki.

46. Az I. rendű kérelmezett azt nem vitatta, hogy B. K. K. mindkét kérelmezett esetében hozzáfért és tudomással bírt az ajánlatokban szereplő adatokhoz, mivel ő volt a dokumentumokat utoljára mentő személy. Arra hivatkozott, hogy esetében nem B. K. K. töltötte fel az ajánlatot, hanem B. A., valamint B. A. 2024. augusztus 31. óta már nem az I. rendű kérelmezett munkavállalója és B. K. K. nyugdíjasként dolgozik az I. rendű kérelmezett alkalmazásában. Az I. rendű kérelmezett által csatolt befogadó nyugta és a 24T1041 számú kitöltött bejelentő és változásbejelentő lap azonban nem alkalmas arra, hogy B. A. munkaviszonyának megszűnését igazolja, mivel változásbejelentésre és biztosítási jogviszonyra vonatkozik, az azonban nem tűnik ki belőle, hogy B. A. munkaviszonya az I. rendű kérelmezettnél megszűnt 2024. augusztus 31. napján. Mindezek alapján megállapítható volt, hogy az I. rendű kérelmezett vezérigazgatójának felesége és az I. rendű kérelmezett munkavállalója, B. A. töltötte fel a II. rendű kérelmezett ajánlatát, melyet B. K. K. állított össze és mentett utoljára, aki az I. rendű kérelmezett munkavállalója és ajánlatának utolsó mentését is ő végezte. Mindezek a körülmények azt bizonyítják, hogy a kérelmezettek egymás ajánlatait ismerve, annak tartalmáról tudva, azt ily módon feltehetően egyeztetve tettek ajánlatot a tárgyi eljárásban.

47. A tudatos összejátszás tényét erősíti továbbá az a tény, hogy a két kérelmezett vezető tisztségviselői, kapcsolattartói között szoros rokoni kapcsolat, székhelyegyezőség is fennáll. Az I. rendű kérelmezettnek azon hivatkozása, hogy köztudomású tény a két gazdasági szereplő összefonódása, hiszen két családi vállalkozásról van szó és ezt már a névválasztásukkal is megpróbálták nyilvánvalóvá tenni, még inkább abba az irányba mutat, hogy az összejátszás megvalósulhatott a kérelmezettek ajánlattétele alkalmával. Az pedig, hogy a kérelmezettek közötti kapcsolat köztudomású és a nyilvános adatbázisok alapján ellenőrizhető volt, nem cáfolja az összejátszás tényét és annak ellenére, hogy esetlegesen a két kérelmezett közötti kapcsolatot a többi ajánlattevő ismerte, nem támasztja alá a jogsértés a Kbt.-be ütköző magatartás, a verseny tisztasága megsértésének alaptalanságát. Az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell, hogy az ajánlattevők között fennállt-e annak lehetősége, hogy ajánlataikat egyeztessék, lehetőségük volt-e az összejátszásra amennyiben azt észleli, hogy az ajánlattevő gazdasági szereplők vezetői, tulajdonosai közötti rokoni kapcsolatok állnak fenn.

48. A Döntőbizottság igazoltnak látta, hogy a kérelmezettek ajánlataikat, költségvetéseiket nem önállóan készítették el, egymás dokumentumaihoz nyilvánvalóan hozzáférhettek, hiszen a költségvetéseiket utoljára mentő személy ugyanaz volt, mindezzel pedig sérült a verseny tisztasága. A kérelmezettek tulajdonosai, vezető tisztségviselői, illetve az eljárásban kapcsolattartóként eljáró és az ajánlatban szereplő dokumentumokat az EKR rendszerbe feltöltő személyek nem vitatottan egymással hozzátartozói viszonyban állnak. Az ajánlatokban szereplő dokumentumok szkennelési sorrendje, a dokumentumok felépítése a két kérelmezett esetében azonos, továbbá a dokumentumokat ugyanazon a nyomtatón állították elő, amely tényekből is következik, hogy az ajánlatok egyeztetése megtörtént.

49. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a bírálóbizottsági jegyzőkönyv alapján a legjobb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége miatt a következő legkedvezőbb ajánlatot a II. rendű kérelmezett tette, így potenciálisan az eljárás nyertese, míg az ezt követő második legkedvezőbb ajánlat az I. rendű kérelmezetté. Amennyiben az eljárás eredményes lett volna, az összejátszást megvalósító kérelmezettek közül az érvényes ajánlatot tett II. rendű kérelmezett lett volna az eljárás nyertes ajánlattevője. A kérelmezettek nyilvánvalóan jogosulatlanul előnyöket biztosítottak egymás számára más ajánlattevőkkel szemben függetlenül az eljárásban részt vett ajánlattevők számától és az értékelési sorrendben elfoglalt helyüktől.

50. A Döntőbizottság rámutat azon töretlen joggyakorlata, miszerint az ajánlattevők ajánlataikat kötelesek egymástól függetlenül elkészíteni. Nem felel meg ezen elvárásnak az, amikor két ajánlattevő esetében azonos felhasználói fiókból, azonos számítógépen kerülnek elkészítésre az ajánlat részeként benyújtott egyes dokumentumok, jelen esetben a szakmai ajánlat részét képező árazott költségvetés. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a gazdasági szereplők közötti versenyben szükségszerű, hogy döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzzék a versenytársakkal akarategységben tanúsított összehangolt piaci magatartást. Amennyiben pedig az eljárásban tapasztalt versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére bizonyos egybeesésekből és jelekből következtetést lehet levonni, úgy nem szükséges egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű közvetlen bizonyíték, vagy objektív külső személy vallomása sem (Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítélete). A jelen esetben tapasztalt azonosságok, a szakmai ajánlat mentését végző személy azonossága, mely a felhasználói névre tekintettel egyértelműen a I. r. kérelmezetthez volt köthető, mind a kérelmezettek vezető tisztségviselői és az ajánlatokat ismerő munkavállalói közötti szoros rokoni kapcsolatok egyértelműen bizonyítékát adták a kérelmezetti jogsértések fennálltának.

51. A Döntőbizottság a verseny tisztaságának a sérelmét a kérelmezettek ajánlattételt megelőzően tanúsított összehangolt magatartásának vizsgálata eredményeként állapította meg, amely azzal megvalósult, hogy az ajánlatokat ugyanazon nyomtatón állították elő, az árazott költségvetéseket utoljára mentő személy azonos volt, valamint a kérelmezettek közötti személyi összefonódások megállapíthatók voltak. Ezért nem látta szükségesnek, hogy megkeresse az EKR rendszer üzemeltetőjét az ajánlatot benyújtó IP címének közlése iránt.

52. Az I. rendű kérelmezett azon kifogására, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárásban az ügyintézési határidő a Kbt. 164. § (3) bekezdésére tekintettel nem lehet 60 nap a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Fővárosi Törvényszék 106.K.701.914/2024/14. számú ítéletében erre vonatkozóan megállapítást tett, amely az alábbiakat tartalmazza: „(...) A Kbt. 164. § (3) bekezdése olyan eseteket szabályoz, amikor a közbeszerzési eljárás már nincs folyamatban, vagy azért, mert már lezárult és a szerződést megkötötték, vagy azért, mert azt jogtalanul mellőzték. A jelen esetben, ahogyan azt a felperes maga is hangsúlyozta a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében, az eljárás eredménytelenül zárult, emiatt nem jött létre szerződés, ezért – hasonlóan a (3) bekezdés által szabályozott esetekhez – a közbeszerzési eljárás nem volt folytatható, a jogorvoslat gyors hatósági intézkedést nem igényelt. A gyors elbírálás szempontjából azonos a jogi sorsa azon esetnek, ha a közbeszerzési eljárás lezárul, és azon esetnek, ha a közbeszerzési eljárás eredményeképpen szerződést kötnek, ezért az analógia útján a (3) bekezdésben szabályozott 60 napos határidő alkalmazható. (...)”

53. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtett indokokra tekintettel a kezdeményezésben foglaltaknak helyt adva, a Kbt. 145. § (2) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértés megtörténtét állapította meg.

54. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

55. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

56. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. Az I. rendű kérelmezett a bírság kiszabása körében arra hivatkozott, hogy a hivatalbóli kezdeményező által indítványozott Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján annak nincs helye. A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslat tehető a 149. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra. Ebből következően a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt, a bírság kiszabására vonatkozó indítványt vette figyelembe, a tévesen megjelölt jogszabályhely alkalmazásához nincs kötve. A kezdeményező tehát a bírság kiszabását indítványozta, melyről a Döntőbizottságnak rendelkeznie kellett és a megállapított jogsértés alapján a bírság kiszabását az alábbiak szerint indokoltnak tartotta.

58. A Döntőbizottság a megállapított jogsértéssel összefüggésben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra, mely ítéletekben a Kúria elvi éllel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. A Döntőbizottság mindezek szem előtt tartásával a kérelmezettekkel szemben bírságot szabott ki annak indokoltsága miatt, ugyanis a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezettek igen súlyos jogsértést követtek el, hiszen bizonyítottan a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelveinek, a verseny tisztaságának a sérelme valósult meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során – az eset összes körülményének figyelembevételével – tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára, a becsült értékére (nettó 304.175.645.-Ft). A Döntőbizottság emellett figyelemmel volt arra, hogy az eljárás eredménytelen lett a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján, ezáltal a jogsértés ténylegesen kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékos volta nem zárható ki, illetve értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjára – azok természetére tekintettel – nem volt figyelemmel, hiszen a tárgyi közbeszerzés ugyan támogatásból valósult meg, ellenben jogsérelem az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra, és ebből kifolyólag az ismételt jogszabályba ütköző magatartás sem volt értelmezhető az ajánlatkérő oldalán.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a bírság kiszabása körében enyhítő körülményként nem vette figyelembe azon tény, hogy az ajánlatkérő az eljárást eredménytelenné nyilvánította és azt sem értékelte, hogy a kérelmezettekkel szemben korábban jogsértés megállapításra nem került sor, ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének alapvető kötelezettsége a közbeszerzési szabályok – így az alapelvek által biztosított tiszta verseny szabályainak – betartása.

59. A Döntőbizottság az előzőekben ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt a kérelmezettekkel szemben. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek közrehatása és jogsértésért való felelőssége azonos jellegű volt, tekintettel arra, hogy a verseny tisztaságának sérelmét megalapozó cselekmények tárgyában a két ajánlattevő ugyanazon tények, körülmények ismeretében hozta meg döntését. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét nem éri el.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul

62. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. május 26.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. rendű kérelmezett képviselője
4. II. rendű kérelmezett
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
6. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)