



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.135/7/2018.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Bill-Account Könyvelési és Tanácsadó Kft.
(Budapest, Felsőerdősor u. 9. II/5.)
(KRID: 24279392)

Az ajánlatkérő: Magyar Nemzeti Bank
(Budapest, Szabadság tér 8-9.)
(KRID: 402711715)

Az ajánlatkérő képviselője: Székely Márta
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya: Országos pénzügyi fogyasztóvédelmi hálózat kialakítása és működtetése (KBE/159/2015) – 1., 6. és 13. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 1., 6. és 13. része vonatkozásában megsemmisíti az ajánlatkérő által a kérelmező részére 2016. május 13-án küldött tájékoztatást az ajánlata érvénytelenségéről, a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére 2016. május 19-én adott ajánlatkérői választ, továbbá a 2016. június 3-án és 23-án elkészített írásbeli összegezést.

A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2016. március 9-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016/S 051-083971 szám alatt 2016. március 12-én közzétett ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a szerződés rövid meghatározása:

„Az országos pénzügyi fogyasztóvédelmi hálózat kialakítása és működtetése a 19 megyeszékhelyen kialakított és működtetett tanácsadó irodán keresztül valósul meg. Ajánlatkérő az alábbi részek szerinti részajánlattételt biztosítja: 1. Bács-Kiskun megye, Kecskemét; 2. Baranya megye, Pécs; 3. Békés megye, Békéscsaba; 4. Borsod-Abaúj-Zemplén megye, Miskolc; 5. Csongrád megye, Szeged; 6. Fejér megye, Székesfehérvár; 7. Győr-Moson-Sopron megye, Győr; 8. Hajdú-Bihar megye, Debrecen; 9. Heves megye, Eger; 10. Jász-Nagykun-Szolnok megye, Szolnok; 11. Komárom-Esztergom megye, Tatabánya; 12. Nógrád megye, Salgótarján; 13. Pest megye, Budapest (pesti oldal); 14. Somogy megye, Kaposvár; 15. Szabolcs-Szatmár-Bereg megye, Nyíregyháza; 16. Tolna megye, Szekszárd; 17. Vas megye, Szombathely; 18. Veszprém megye, Veszprém; 19. Zala megye, Zalaegerszeg.”

3. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés ismertetése pontjai a közbeszerzés 1., 6. és 13. részei tekintetében az alábbiakat tartalmazták:

„Az országos pénzügyi fogyasztóvédelmi hálózat kialakítása és működtetése a 19 megyeszékhelyen kialakított és működtetett tanácsadó irodán keresztül valósul meg. Ajánlattevőnek irodánként legalább 1 fő tanácsadó jelenlétét kell a nyitva tartási időben biztosítani azzal, hogy az iroda(k) folyamatos működésének biztosítása érdekében legalább 1 fő helyettes biztosításáról is gondoskodni szükséges. A folyamatos működés azáltal valósul meg, hogy valamennyi iroda, a hét 3 munkanapján legalább heti 18 órában – délelőtti illetve délutáni nyitva tartásban, a helyi igényekhez igazodva – fogadja az ügyfeleket.”

4. A felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjai a közbeszerzés 1., 6. és 13. részei tekintetében az alábbiakat tartalmazták:

„Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra.”

5. A felhívás II.2.7) pontjai szerint a közbeszerzés 1., 6. és 13. részei tekintetében a szerződés időtartama 26 hónap.

6. A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményeit az alábbiak szerint határozta meg:

„1) Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, ha részajánlatonként külön-külön biztosítani tudja:

1.1 legalább 1 pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadásra alkalmas iroda kialakítását és működését, a II.1.4) pontban meghatározott megyeszékhelyeken;

1.2 az irodáknak az ügyintézéshez szükséges alábbi felszereltségét: az iroda ügyfélfogadás céljára alkalmas, legalább 10 m², bútorozott, tiszta, kulturált, műszakilag rendezett és rendeltetésszerűen használható.

Az irodákra vonatkozó további minimális feltételek: irodánként újszerű egységes stílusú bútorzat (1 db íróasztal, 1 db irodai szék, minimum 2 db ügyfélszék, irattartó konténer, irattartó szekrény, szórólaptartó, dekorációs elemek). Irodánként minimum 1 db laptop, 1 db multifunkciós nyomtató, 1 db vonalas vagy mobiltelefon, internethálózat és ezen tárgyi feltételek működéséhez szükséges kiépített infrastruktúra, szoftverek.

A külső megjelenés követelményei az iroda láthatóvá, feltűnővé tétele (tájékoztató, cég, irányítótábla használata) alapfeltétel. Több iroda működtetése esetén az egységes színvonalra és stílusra törekedni kell.

1.3 a szerződés megkötését követő 14 napon belül az irodában a hét 3 munkanapján legalább heti 18 órában – délelőtti illetve délutáni nyitva tartásban, helyi igényekhez igazodva – a tanácsadó fogadja és kezeli a postán, személyesen, telefonon és e-mailen érkező megkereséseket;

1.4 a nyitvatartási idő egybefüggően nem kevesebb napi 6 óránál 8:00–18:00 órai törzsidőn belül;

1.5 a honlapon elérhetővé teszi a pénzügyekkel kapcsolatos aktuális, fogyasztókat érintő információkat, honlapja tevékenységéhez illeszkedő arculatú;

2.1 szerződés időtartamára biztosítani tud részajánlatonként legalább 1 fő tanácsadót és 1 fő helyettes tanácsadót, akik megfelelnek az alábbi feltételeknek:

- középfokú végzettség,
- pénzügyi szolgáltatások nyújtása vagy azzal összefüggésben kifejtett fogyasztói érdekérvényesítési tevékenység területén szerzett legalább 2 éves igazolt szakmai gyakorlat.

Ajánlattevőnek irodánként a nyitvatartási időben egyszerre legalább 1 fő tanácsadó jelenlétét kell biztosítania.”

7. A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása körében az alábbiakat írta elő:

„1) 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés i) pont teljesítéséhez részajánlatonként a rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírása, kitérve részajánlatonként az iroda földrajzi és az irodaépületen belüli elhelyezkedésére (pontos cím megadása), az iroda kialakításához szükséges és az iroda működtetési idejére vonatkozó használati jogosultságot alátámasztó dokumentáció benyújtására az alábbiak szerint:

- saját tulajdonú helyiség esetén 30 napnál nem régebbi tulajdoni lap,
- bérelt iroda esetén legalább 1 éves, irodabérletre vonatkozó, aláírt bérleti (elő)szerződés vagy bérbeadói nyilatkozat,
- egyéb tartós használatot biztosító megállapodás esetén a rendeltetésszerű használatot legalább 1 évre biztosító aláírt megállapodás vagy a helyiséggel rendelkezésre jogosult által tett egyoldalú nyilatkozat,
- az iroda belső elrendezését és infrastrukturális felszereltségét bemutató (bútorzat, telefon- és internethálózat, számítógépes munkahelyek) részletes leírást kell csatolni,

minimálisan az alkalmassági minimumkövetelményekben szereplő adatokkal, fotódokumentáció csatolása, ha van, az iroda nyitva tartással kapcsolatos vállalásokra, a szolgáltatás nyújtása érdekében működtetett honlap felépítésének vagy honlaptérképének bemutatására képi megjelenítések csatolásával (amennyiben ez helyszínenként egységes, akkor elegendő egyszer csatolni). A honlap arculati tervének részletesen ki kell térnie az ott fellelhető adatok és információk strukturálásának bemutatására.

2) A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pont alapján a szerződés teljesítésében résztvevő személyek bemutatása, általuk aláírt szakmai önéletrajz, végzettséget/képzettséget igazoló okiratok másolatának csatolásával, illetve szakmai tapasztalatuk ismertetésével. A szakmai önéletrajznak tartalmaznia kell a pénzügyi szolgáltatások nyújtása vagy azzal összefüggésben kifejtett fogyasztói érdekérvényesítési tevékenységet, szakmai gyakorlattal kapcsolatos adatokat, pénzügyi fogyasztóvédelmi múlt, helyi viszonyok ismerete.”

8. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlatok benyújtásának határideje 2016. április 18-án 9 óra volt.

9. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjának 4. alpontjában előírta, hogy a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosít hiánypótlási lehetőséget azzal, hogy nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

10. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjának 13. alpontjában előírta, hogy az ajánlatokra vonatkozó formai követelmények, valamint egyéb információk a dokumentációban találhatóak.

11. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjának 14. alpontjában az alábbiakat rögzítette:

„Felhívás II.3) pontjában szereplő teljesítési időtartam (26 hónap) tekintetében az ajánlatkérő tájékoztatásul az alábbiakat közli: ajánlatkérő a szerződéskötéstől számítva legfeljebb 30 nap határidőt határozott meg az iroda(hálózat) működésének megkezdésére. Ajánlattevő 30 napnál rövidebb időtartamot vállalhat a működés megkezdésére, amely bírálati részszerpont. Ajánlattevőnek a működés megkezdésétől számítva a műszaki leírásban előírt szolgáltatásokat 24 hónapon keresztül kell folyamatosan nyújtania, azt követően pedig a szerződésben foglalt jelentéstételi kötelezettsége áll fenn.”

12. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjának 17. alpontjában az alábbiakat rögzítette:

„Értékelési szempont: valamennyi részszerpont esetében azonosan a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján legjobb ár-érték arány. A bírálat módszertanának részletes kifejtését az ajánlati dokumentáció tartalmazza.”

13. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely I. részében tartalmazta az ajánlati felhívást, II. részében útmutatót tartalmazott az ajánlattevők részére, III. része tartalmazta a közbeszerzési műszaki leírást (követelményspecifikációt), IV. része tartalmazta a szerződéstervezetet, V. része nyilatkozatmintákat tartalmazott, VI. része pedig az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatványát tartalmazta.

14. A dokumentáció II. részének 1. pontjának bevezetőjében az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlatkérőnek jelen dokumentáció kiadásával az a célja, hogy a Kbt. alapelveinek, és rendelkezéseinek figyelembe vételével minél inkább elősegítse az ajánlattevők részére a sikeres ajánlattétel lehetőségét. Ezen cél elérése érdekében az eljárást megindító felhívás előírásai mellett a dokumentáció is eligazítást nyújt a közbeszerzési eljárásban részt venni kívánó ajánlattevők részére.

Az ajánlatkérő ennek érdekében felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárást megindító felhívást és a jelen dokumentációt figyelmesen tanulmányozzák át, és az ajánlatukat az ezen dokumentumokban foglalt formai és tartalmi követelményeknek megfelelően készítsék el!”

15. A dokumentáció II. részének 1.2 pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlat elkészítésének alapja jelen Dokumentáció, mely rögzíti az ajánlattételi elvárásokat, az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, a bekért nyilatkozatok és igazolások egy részére vonatkozó ajánlott mintákat, a Közbeszerzési műszaki leírást (követelményspecifikáció) és a Szerződéstervezetet.”

16. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. részének 4.1 pontjában rögzítette az ajánlattal kapcsolatos tartalmi követelményeket – egyebek mellett – az alábbiak szerint:

„Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 66. §-ának (1) bekezdésére, mely szerint az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

Ajánlattevők az ajánlatuk benyújtása előtt ellenőrizték, hogy az abban foglalt adatok, nyilatkozatok pontosak, ellentmondásmentesek legyenek; így például feleljenek meg a felhívásban és a dokumentációban megadott mértékegységnek, az ajánlat ne tartalmazzon ellentmondásos kijelentéseket. Amennyiben az ajánlattevő ajánlata az ajánlatkérő számára kitételeket, feltételeket fogalmaz meg, úgy azon ajánlattevő ajánlata érvényesnek nem fogadható el.

Az ajánlat összeállításának megkönnyítése érdekében az ajánlatkérő a jelen dokumentáció részeként nyilatkozatmintákat bocsáthat az ajánlattevő rendelkezésére az eljárást megindító felhívásban előírt kötelezően csatolandó nyilatkozatok tekintetében. Az ajánlattevő a jelen dokumentációban szereplő nyilatkozatmintákat vagy azok tartalmával teljes körűen megegyező nyilatkozatmintákat kötelesek alkalmazni, azaz cég- és egyéb adataikkal megfelelően kitölteni, cégszerűen aláírni és az ajánlat részeként becsatolni. Olyan igazolások, illetőleg nyilatkozatok tekintetében, melyekre az ajánlattételi dokumentáció nem tartalmaz nyilatkozatmintát, az ajánlattevő igazolásait, nyilatkozatait az eljárást megindító felhívás, az ajánlattételi dokumentáció, valamint a Kbt. által megkövetelt formában kötelesek megtenni.”

17. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. részének 7.1. pontjában, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján – egyebek mellett – rögzítette, hogy az ajánlattevőnek az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. Ugyanezen pontban rögzítette azt is, hogy az eljárásban kitöltendő egységes európai dokumentum formanyomtatványa a dokumentáció mellékletét képezi.

18. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. részének 8. pontjában határozta meg az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumokat. A 24. alpont az alábbiakat tartalmazta:

„Műszaki/szakmai ajánlat, melyet a közbeszerzési műszaki leírásban (követelményspecifikáció) – jelen dokumentáció III. fejezete – és a szerződéstervezetben –

jelen dokumentáció IV. fejezete – foglalt feltételeknek megfelelően maradéktalanul kell elkészíteni úgy, hogy az alapján egyértelműen megállapítható legyen a dokumentációban meghatározott valamennyi követelménynek való teljes körű megfelelés.

A műszaki szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemei az alábbiak:

- a tanácsadó iroda tevékenységének megismertetésére készített kommunikációs és marketing terv,
- nyilatkozat a pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadás alapelveinek betartásáról
- a szolgáltatás nyújtása érdekében működtetett honlap felépítésének vagy honlaptérképének bemutatása, képi megjelenítés csatolásával. A honlap arculati tervének részletesen ki kell térnie az ott fellelhető adatok és információk strukturálásának bemutatására.
- továbbá az alkalmasság megítéléséhez szükséges információkat is.”

19. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. részének 11.1. pontjában a hiánypótlással és a felvilágosítás kéréssel kapcsolatban az alábbiakat rögzítette:

„A hiánypótlás célja, hogy növelje az eljárás eredményességének esélyét, mindazonáltal az ajánlattevőknek ajánlatukat az ajánlattételi határidőre oly módon kell elkészíteniük, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő előírásainak.

Az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a alapján a jelen közbeszerzési eljárásban az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítja a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kér.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságokat az ajánlattevőnek az abban megjelölt határidőn belül kell teljesítenie, a későbbiekben ennek pótlására az ajánlatkérő a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően már nem biztosít lehetőséget. Az ajánlatkérő a hiánypótlási határidő lejártát követően teljesített hiánypótlást nem köteles elfogadni. A hiánypótlási felhívást – amennyiben hiánypótlás szükséges – ajánlatkérő valamennyi ajánlattevőnek közvetlenül és egyidejűleg megküldi.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívás megküldésére több körben is lehetősége van, azonban egy újabb hiánypótlási felhívás keretében a korábbi hiány nem pótolható! Ajánlattevőknek esetlegesen több körben is számítaniuk kell hiánypótlási felhívás megküldésére.

Az ajánlatkérő nem köteles újabb hiánypótlást elrendelni arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás – feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem (vagy csak az általa meghatározott korlátozással) rendel el újabb hiánypótlást.

Ajánlattevőknek lehetőségük van a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolni (önálló hiánypótlás), azonban az ajánlattevők által észlelt hiányok pótlására is csak az ajánlatkérő által meghatározott hiánypótlási határidő leteltéig van lehetősége.

A hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlatnak a Kbt. 71. § (3) és (8)-(9) bekezdései szerint tiltott módosítását.

A hiánypótlás formájára az ajánlatra vonatkozó előírások az irányadóak, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a hiánypótlásnak nem az a célja, hogy ajánlattevők ezen lehetőségre alapozva a hiánypótlás keretében állítsák össze ajánlatukat. Ajánlattevőknek ugyanis elsősorban az ajánlat benyújtása során kell a megfelelő gondossággal úgy eljárniuk, hogy az eljárást megindító felhívásnak, a jelen dokumentációnak, valamint a Kbt. rendelkezéseinek mindenben megfelelő ajánlatot nyújtsanak be.”

20. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. részének 12. pontjában határozta meg az ajánlatok bírálatára vonatkozó szabályokat az alábbiak szerint:

„Az ajánlatok elbírálásának szempontja: a legjobb ár-érték arány

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban foglaltakkal összhangban a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár- érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékeli.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok értékelése során a Dokumentáció V. Nyilatkozatok fejezet 2. számú melléklete szerinti formában és tartalommal elkészített és benyújtott Felolvasó lapon szereplő összegeket, továbbá a jelen dokumentáció II. fejezet 8. pontja szerinti alapján benyújtott műszaki (szakmai) ajánlat részeként megfelelően alátámasztott értékeket veszi figyelembe.

Az értékelés módszerének részletes meghatározása:

Értékelési rész- és alszempontok és azok – tényleges jelentőségével arányban álló – súlyszáma:

Értékelési részszerpont	súlyszám
1. Iroda kialakításának egyszeri ellenértéke (nettó HUF)	10
2. Iroda szerződészerű működtetésének havi ellenértéke (nettó HUF/hó)	30
3. Az iroda földrajzi és iroda épületen belüli elhelyezkedése	20
4. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata	40

Az értékelés során kiosztható pontszám alsó és felső határa valamennyi rész- és alszempont vonatkozásában egységesen: 1-10.”

21. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. részének 12. pontjában meghatározta az egyes értékelési részszerpontok esetén a pontkiosztás módszerét is.

22. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. részének 13. Egyéb információk pontjában rögzítette az alábbiakat:

„Az ajánlatban bekért információk benyújtásáért az ajánlattevő felel, nem kielégítő információk következménye az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása lehet. Ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlat benyújtásához szükséges valamennyi információt a rendelkezésre álló idő alatt beszerezze és ajánlatát ezek ismeretében tegye meg. Bármilyen mulasztás, amelyet az ajánlattevő követ el amiatt, hogy nem szerez kellő információt olyan ügyekről, amelyek befolyásolhatják vállalt tevékenysége ellátását, nem menti fel az ajánlattevőt – amennyiben ajánlata elfogadást nyert – azok alól a kockázatok, kötelezettségek és felelőségek alól, amelyek a jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés szerint rá hárulnak.

Az ajánlattevő kizárólagos felelőssége, hogy gondosan megvizsgálja a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által kibocsátott valamennyi közbeszerzési dokumentumot, és azok minden kiegészítését, valamint hogy megbízható információkat szerezzenek be minden olyan körülmény és kötelezettség vonatkozásában, amely bármilyen módon is befolyásolja az ajánlat természetét vagy mennyiségi jellemzőit vagy a szerződés teljesítését abban az esetben, ha az ajánlata elfogadást nyert.

Az ajánlattevő felelőssége, hogy ellenőrizze valamennyi a jelen eljárásban az ajánlatkérő által kibocsátott közbeszerzési dokumentum tartalmának teljességét. Az ajánlatkérő nem fogad el semmiféle kifogást azon az alapon, hogy az ajánlattevő elmulasztotta a jelen eljárásban kibocsátott közbeszerzési dokumentumok valamely részének letöltését, átvételét.

Az ajánlattevőnek teljes körű ajánlatot kell adnia a közbeszerzés tárgyának megvalósítására. Az ajánlattevő kötelessége, hogy meggyőződjön a jelen eljárásban kibocsátott valamennyi közbeszerzési dokumentumban szolgáltatott bármilyen információ pontosságáról.

Az ajánlattevő kötelessége, hogy teljes ismeretet szerezzen a maga számára a javasolt szerződéssel kapcsolatos minden ügy vonatkozásában az ajánlat benyújtása előtt.

Az ajánlat elkészítésével, benyújtásával és a dokumentáció átvételével kapcsolatban felmerülő összes költséget az ajánlattevőnek kell viselnie.

Az ajánlatokat kizárólag a jelen közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő által készített Eljárást megindító felhívásban, Dokumentációban foglaltak, valamint a Kbt. és a vonatkozó külön jogszabályok rendelkezései alapján kell elkészíteni és benyújtani (Kbt. 66. § (1) bekezdés). Az olyan ajánlat, amelyet az Ajánlattevő a saját feltételeinek, kikötéseinek beszurásával, becsatolásával dolgozott ki, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

23. A dokumentáció III. részében található közbeszerzési műszaki leírás (követelményspecifikáció) 2. pontjában rögzítette az ajánlatkérő a pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadás alapelveire vonatkozó előírásokat az alábbiak szerint:

„A pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadó iroda működtetése során az alábbi alapelveknek kell érvényesülniük.

Elfogulatlanság, pártatlanság és függetlenség elve: Amelyek értelmében a tanácsadók pénzügyi tanácsadással, vagy fogyasztói panaszokkal egyéb megbízási vagy munkaviszony keretében nem foglalkozhatnak. A hálózat és tanácsadói nem csak az MNB tv. 39. §-ában foglalt jogszabályok hatálya alá tartozó személyek és szervezetek viszonylatában, hanem az ügyfelek irányában is kötelesek megőrizni pártatlanságukat és elfogulatlanságukat. A tanácsadók kötelesek tartózkodni minden olyan tevékenységtől, amely az MNB tv. 39. §-ában foglalt személyek és szervezetek viszonylatában meglévő anyagi vagy szakmai függetlenséget, pártatlanságot veszélyeztetik. Az elfogulatlanság elvéből következik, hogy tilos az ügyfelekkel szemben diszkriminációt alkalmazni, pozitív és negatív értelemben egyaránt.

Jóhiszeműség és tisztesség elve: Amelynek értelmében a tanácsadók kötelesek az ügyfelekhez jóhiszeműen, segítő szándékkal viszonyulni. Az elvből következik, hogy a tanácsadók anyagi haszonra sem közvetve, sem közvetlenül nem tehetnek szert a megismert banktitok, vagy tanácsadás során birtokukba jutott egyéb információk révén, az ügyfelektől bármilyen anyagi juttatást a tanácsadás ellenértékéeként elfogadni tilos.

Titoktartás elve: Amelyből következik, hogy a tanácsadói tevékenység bizalmas jellegű, a személyes megkeresések intézését zárt ajtók mögött kell folytatni, ahol a tanácsadón és az ügyfélén kívül kizárólag az ügyfél kifejezett hozzájárulása esetén lehet jelen harmadik fél. Az írásbeli megkereséseket bizalmasan kell kezelni, azokat harmadik személy, vagy a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tenni tilos. A megkeresésekkel kapcsolatos adatrögzítés statisztikai célú, a személyes adatok között különleges adat nem rögzíthető! A titoktartás elvéből következik, hogy az ügyfelek adatait zártan, a banktitokra vonatkozó követelmények (különös tekintettel a Hpt. 160-166. §-ra) maradéktalan betartásával kell kezelni.

Folyamatos elérhetőség elve: Amely azt jelenti, hogy az ügyfélfogadás teljes idejében legalább egy tanácsadónak az irodában kell tartózkodnia, ügyfélfogadásra alkalmas állapotban.

Minőségi és magas színvonalú szolgáltatás követelménye: A tanácsadás színvonala akkor tekinthető megfelelőnek, ha az a mindenkor hatályos jogszabályok alapján, a Magyar Nemzeti Bank szakmai irányultságára is tekintettel, a kidolgozott és rendelkezésre bocsátott szakmai anyagokban, továbbá az eseti és rendszeres szakmai segítségnyújtásokban található iránymutatásokra figyelemmel történik, magas fokú igényességgel, a teljes körű szolgáltatás

nyújtás szándékával, empatikusan, az ügyfél igényéhez és személyes adottságaihoz igazodó, lehetőleg közérthető formában.

Az ügyfélkapcsolatok során maradéktalanul figyelembe kell venni a minőségi szolgáltatás követelményét, amely kiterjed az ügyfelekhez közeli ügyintézésre és a szakmaiság követelményének megtartására egyaránt. A minőségi szolgáltatás követelménye a folyamatos önfejlesztést, önképzést is magába foglalja, amelyhez az MNB kérésre szakmai segítséget nyújthat.

A teljes körű szolgáltatás követelménye: Az ügyfélmegkeresések megválaszolása során törekedni kell a részletes, pontos, teljes körű és szakmailag helytálló tanácsadói szolgáltatásra. A tanácsadó lehetőség szerint az ügyfél által felvetett valamennyi releváns pénzügyi fogyasztóvédelmi problémára érdemben reflektál, a nem teljesen kifejtett problémákat (mind szóbeli, mind írásbeli megkeresés esetén) további tisztázó kérdésekkel igyekszik feltárni.

Átlátható pénzügyi és szervezeti háttér: A hálózat tevékenységében résztvevő partnerek kizárólag átlátható, rendezett pénzügyi háttérű szervezetek lehetnek.”

24. A dokumentáció III. részében található közbeszerzési műszaki leírás (követelményspecifikáció) 3. pontjában rögzítette az ajánlatkérő a szolgáltatással kapcsolatos elvárásokat az alábbiak szerint:

„3.1. Tanácsadó iroda szolgáltatási köre

- A tanácsadó irodák célja a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények által érintett szervezetek és személyek természetes személy ügyfelei (a továbbiakban: fogyasztók) által ingyenesen igénybe vehető - a pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó - tájékoztatás nyújtása személyesen, postai úton, telefonon és elektronikusan, amely kiterjed a fogyasztók pénzügyi tájékozottságának, ismereteinek bővítésére és pénzügyi tudatosságának növelésére, valamint az MNB tv. 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények által érintett szervezetekkel és személyekkel összefüggő jogviszonyaiból származó érdekvédelem elősegítésére.
- A tanácsadó iroda a szerződéskötést követő hónap első napjától számított 24 hónapon keresztül fogadja a fogyasztókat.
- A fenti cél az alábbi városokban kialakított és működtetett tanácsadó irodán keresztül valósul meg:
Békéscsaba, Budapest (pesti oldal), Debrecen, Eger, Győr, Kaposvár, Kecskemét, Miskolc, Nyíregyháza, Pécs, Salgótarján, Szeged, Szekszárd, Székesfehérvár, Szolnok, Szombathely, Tatabánya, Veszprém, Zalaegerszeg
- Irodánként ügyfélfogadási időben legalább 1 fő tanácsadó jelenlétét kell biztosítani. Az iroda folyamatos működésének biztosítása érdekében legalább 1 fő helyettes biztosításáról is gondoskodni szükséges.
- Iroda nyitva tartása a hét három munkanapján legalább heti 18 órában – délelőtti illetve délutáni nyitva tartásban, a helyi igényeknek megfelelően
- Komplex problémákra reflektálni képes ingyenes pénzügyi tanácsadás (személyesen, postai úton, telefonon, e-mailben).
- Életviteli, pénzügyi, háztartásgazdálkodási tanácsadás.
- Pénzügyi fogyasztóvédelmi témákban tájékoztatás.
- MNB fogyasztóvédelmi és PBT panaszok, kérelmek, beadványok elkészítésében és benyújtásában, továbbításában aktív segítségnyújtás.
- Panaszügyek előszűrése, irányítása.
- Pénzügyekkel kapcsolatos kérdések megválaszolása, fogyasztói döntések segítése, döntési helyzet kialakítása (ügyfél dönt), a megalapozott döntéshez szükséges információk biztosítása.

- Havonta 2 alkalommal, alkalmanként - az utazási időn kívül - 6 óra kihelyezett fogyasztóvédelmi rendezvény mely magába foglal pénzügyi kultúra fejlesztése, pénzügyi tudatosság növelése témakörben tartott előadást és személyes tanácsadást. A rendezvényt megyeszékhelyen kívül, de megyén belüli településen kell megvalósítani.
- A tanácsadói szolgáltatások a fogyasztók számára díj- és térítésmentesek.
- Helyi sajtó- és intézményi kapcsolatok kialakítása, ápolása, helyi szervek és helyi irodák közötti kapcsolatépítés. Rendszeres hirdetések helyi médiában, riportok, újságcikkek megjelentetése, online kommunikációs kampány.
- Szakmai együttműködés önkormányzatokkal, családsegítő szolgálatokkal, civil szervezetekkel stb.
- Rendszeres statisztikai adatszolgáltatás.

3.2. Iroda elhelyezkedésével és kialakításával kapcsolatos elvárások

3.2.1. Földrajzi elhelyezkedés

Az irodák kialakítása során elvárásként kerül megfogalmazásra, hogy azok a megyeszékhelyen található kormányablak épületében vagy annak közelében, forgalmas közterület mentén fekvő, jól karbantartott irodaépületben kerüljenek elhelyezésre. Kiemelt szempont a tömegközlekedéssel (helyi és távolsági) történő könnyű elérés, a jó parkolási lehetőség, és az iroda akadálymentesített megközelíthetősége.

3.2.2. Irodával kapcsolatos elvárások

Az iroda méretével, kialakításával és bútorzatával kapcsolatos elvárás, hogy az alkalmas legyen a minőségi és színvonalas ügyfélszolgálatra, az üzleti és banktitkok védelmére, valamint a zavartalan tanácsadói munkára.

Az irodára vonatkozó minimális feltételek:

- Ügyfélfogadás céljára alkalmas, legalább 10 m²-es, tiszta, kulturált, műszakilag rendezett és bútorozott helyiség, mely rendeltetésszerűen használható.
- Külső megjelenés: az iroda láthatóvá, feltűnővé tétele (tájékoztató-, cég-, irányító tábla használata) alapfeltétel.
- Újszerű egységes stílusú bútorzat: íróasztal, 1 db irodai szék, minimum 2 db ügyfélszék, irattartó konténer, irattartó szekrény, szórólaptartó, dekorációs elemek.
- Telekommunikációs és informatikai infrastruktúra: laptop, multi-funkciós nyomtató, telefon, internetkapcsolat, szoftverek.
- Több iroda esetén az egységes színvonalra és stílusra kell törekedni.

3.3. A tanácsadó szolgáltatással kapcsolatos egyéb feltételek

- Kizárólag pénzügyi-fogyasztóvédelemmel, kultúrával, tudatossággal foglalkozó honlap kialakítása és működtetése. Több iroda működtetése esetén egy honlap alkalmazandó.
- A tanácsadó iroda tevékenységének megismertetésére Kommunikációs és marketing terv elkészítése szükséges. A terv fókusza az iroda megyén belüli ismertségének növelése és a megfelelő ügyfélszám elérésének terve.

3.4. Statisztika, teljesítménymutatók

A tanácsadási tevékenységről a Megrendelő által meghatározott adattartalommal havonta adatszolgáltatás benyújtása kötelező. A benyújtás módja, formája szerződéskötést követően a rendelkezésre álló erőforrások és technikai lehetőségek figyelembevételével történik. Az adatszolgáltatás benyújtásának határideje a tárgyhónapot követő hónap 5. munkanapja.

A tanácsadó iroda teljesítményéről a Megrendelő által meghatározott formában havi beszámolót kell készíteni, mely a teljesítési igazolás kiállításának az alapja. A beszámoló benyújtásának határideje a tárgyhónapot követő hónap 5. munkanapja.

Elvárt ügyfélforgalom az iroda nyitásától számított egy év múlva napi 5 személyes ügyfél- és 5 telefon megkeresés. Havonta átlagosan 10 írásos (írott és elektronikus együttvéve) megkeresés.

Teljesítési határidők

Megnevezés	Határidő
Személyes tájékoztatás	azonnal
Telefonos tájékoztatás	max. 1 munkanap
E-mail tájékoztatás	max. 3 munkanap
Postai levélben történő tájékoztatás	max. 5 munkanap”

25. A dokumentáció IV. részét képező megbízási szerződés tervezet I. pontjának 1.1.) és 1.2.) alpontjai tartalmazták a szerződés tárgyát az alábbiak szerint:

„1.1.) A Megbízó a jelen szerződés aláírásával megrendeli, a Megbízott a jelen szerződés aláírásával elvállalja a megyeszékhelyen megvalósítandó pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadó iroda kialakítását és működtetését.

Megbízott két ütemben köteles a jelen szerződés szerinti feladatát elvégezni.

1. ütem: Megbízott köteles a tanácsadó iroda kialakítására a jelen szerződés 1. számú mellékletében meghatározott követelmények és elvárások (földrajzi elhelyezkedésre és az iroda kialakítására irányadó szempontok érvényesítése) alapján a jelen szerződés aláírását követő 14 naptári napon belül; Megbízott ezen időtartam alatt köteles a 2. ütemben meghatározott szolgáltatás megkezdését megelőzően, a 2. ütemben meghatározott kötelezettség teljesítés megkezdésének előfeltételeként a Megrendelő által a témában szervezett oktatáson részt venni és azon sikeres szakmai vizsgát tenni.

2. ütem: Megbízott az 1. ütem sikeres teljesítését és Megbízó általi elfogadását követően, de a Megbízó által szervezett oktatáson tett sikeres vizsga letételét követően 24 hónapon át a jelen szerződés 1. számú mellékletében foglalt szolgáltatások és feladatok teljesítésére köteles. Ennek elvégzése során a Megbízott köteles a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények által érintett szervezetek és személyek természetes személy ügyfelei (a továbbiakban: fogyasztók) által ingyenesen igénybe vehető – a pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó – tájékoztatás nyújtására, amely kiterjed a fogyasztók pénzügyi tájékozottságának, ismereteinek bővítésére és pénzügyi tudatosságának növelésére, valamint az MNB tv. 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények által érintett szervezetekkel és személyekkel összefüggő jogviszonyaiból származó érdekvédelem elősegítésére. Ezen feladatok leírását a jelen szerződés 1. számú melléklete tartalmazza részletesen.

Felek megállapodása alapján a Megbízott vállalja, hogy részt vesz a Megbízó által a sikeres szakmai vizsga alapját képező oktatási anyagból megszerzett tudás szinten tartása érdekében minden oktatáson, a szükséges vizsgákat pedig leteszi. Megbízott ezzel azt is tudomásul veszi, hogy – mivel a 2. ütemhez tartozó szolgáltatás megkezdésének előfeltétele a vizsga – amennyiben a szinten tartó oktatáson nem eredményes vizsgát tesz, a következő hónapban a teljesítést nem folytathatja, a havi ellenérték megtérítésére sem jogosult.

1.2.) Megbízott a jelen szerződés 1. számú mellékletében szereplő alapelvek és elvárások alapján meghatározott tevékenységek ellátására köteles.”

26. A dokumentáció IV. részét képező megbízási szerződés tervezet X. pontjának 10.17.) alpontja tartalmazta, hogy – egyebek mellett – a szerződés elválaszthatatlan része:

„1. számú melléklet: Közbeszerzési műszaki leírás (követelményspecifikáció)”

27. Az ajánlattételi határidőig, 2016. április 18-án 9 óráig a közbeszerzés 1. részére három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot (a kérelmező, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület, a Dél-alföldi Regionális Fogyasztóvédelmi Egyesület), a közbeszerzés 6. részére csak a kérelmező nyújtott be ajánlatot, a közbeszerzés 13. részére pedig két ajánlattevő (a kérelmező és a Fogyasztóvédelem Magyarországi Egyesülete) nyújtott be ajánlatot.

28. A kérelmező az ajánlatának 5. oldalán csatolta a Kbt. 66. § (2) és (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot. Ezen nyilatkozatban a kérelmező cégjegyzésre jogosult képviselője – az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttekintése és elfogadása után, valamint a Kbt. rendelkezéseinek figyelembevételével, a Kbt. 66. § (2) és (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – kijelentette, hogy az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeket a kérelmező megismerte, azokat kötelezőként, feltételek nélkül elfogadja, ajánlatát az előírtaknak megfelelően készítette el, és nyújtotta be, kijelentette továbbá, hogy a vállalt szerződéses kötelezettségeit maradéktalanul teljesíti a Felolvasólapon megadott ellenszolgáltatási összegért. Rögzítette, hogy az ajánlati dokumentáció részeként kiadott szerződés tervezetét a kérelmező magára nézve kötelezőként elfogadja, ahhoz módosító, kitételeket tartalmazó észrevételt nem tesz. Ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártának napjától számított 30 napig fenntartja, az addig rá nézve kötelező érvényű, ezen időtartam alatt bármikor elfogadható. Kijelentette azt is, hogy a kérelmező mikro vállalkozásnak minősül.

29. A kérelmező ajánlatának 36. oldala tartalmazta a közbeszerzés 13. részére – Pest megye, Budapest (pesti oldal) – vonatkozóan, hogy a kérelmező 2 fő tanácsadóval mely budapesti címen található irodában tervezi kialakítani a budapesti pénzügyi fogyasztóvédelmi ügyfélszolgálati iroda működtetését. A kérelmező ajánlatának 37-38. oldalain csatolta a budapesti ingatlan tulajdonosainak nyilatkozatát, mely szerint a kérelmező közbeszerzési eljárásban való nyertessége esetén az ingatlant, mint tanácsadó irodát ügyfélfogadási iroda céljára, legalább egyéves időtartamra bérbe adják. A kérelmező ajánlatának 39-42. oldalain csatolta a budapesti ingatlan tulajdoni lapjának másolatát, 43. oldalán csatolta a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását a dokumentációban elhelyezett nyilatkozatminta alapján, a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés i) pontjára tekintettel. Ezen leírásban a „Bútorzat leírása” résznél utalt az ajánlat „Általános bútorzati leírás” fejezetére és a „Számítógépes munkahelyek leírása” résznél az ajánlat „Általános számítógépes leírás” fejezetére. A kérelmező az ajánlatának 44-45. oldalain csatolta a szakemberekről (2 fő tanácsadó) a dokumentációban elhelyezett nyilatkozatminta szerint – a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontjára tekintettel – elkészített nyilatkozatot. A kérelmező ajánlatának 46-54. oldalai tartalmazták a szakemberek szakmai önéletrajzát, a végzettségüket/képzettességüket igazoló okiratok másolatát, valamint nyilatkozatukat a rendelkezésre állásról.

30. A kérelmező ajánlatának 108. oldala tartalmazta a közbeszerzés 6. részére – Fejér megye, Székesfehérvár – vonatkozóan, hogy a kérelmező 2 fő tanácsadóval mely székesfehérvári címen található irodában tervezi kialakítani a székesfehérvári pénzügyi fogyasztóvédelmi ügyfélszolgálati iroda működtetését. A kérelmező ajánlatának 109. oldalán csatolta a székesfehérvári ingatlan üzemeltetőjének nyilatkozatát, mely szerint a kérelmező közbeszerzési eljárásban való nyertessége esetén az ingatlant, mint tanácsadó irodát ügyfélfogadási iroda céljára, legalább egyéves időtartamra bérbe adja. A kérelmező ajánlatának 110. oldalán csatolta az ingatlanra vonatkozó üzemeltetési szerződést, 111-112. oldalain pedig az ingatlan tulajdoni lapjának másolatát. A kérelmező ajánlatának 113-114. oldalai tartalmazták a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását a dokumentációban elhelyezett nyilatkozatminta alapján, a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés i) pontjára tekintettel. Ezen leírásban a kérelmező a „Bútorzat leírása” résznél utalt

az ajánlat „Általános bútorzati leírás” fejezetére és a „Számítógépes munkahelyek leírása” résznél az ajánlat „Általános számítógépes leírás” fejezetére. A kérelmező az ajánlatának 115-116. oldalain csatolta a szakemberekről (2 fő tanácsadó) a dokumentációban elhelyezett nyilatkozatminta szerint – a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontjára tekintettel – elkészített nyilatkozatot. A kérelmező ajánlatának 117-124. oldalai tartalmazták a szakemberek szakmai önéletrajzát, a végzettségüket/képztségüket igazoló okiratok másolatát, valamint nyilatkozatukat a rendelkezésre állásról.

31. A kérelmező ajánlatának 126. oldala tartalmazta a közbeszerzés 1. részére – Bács-Kiskun megye, Kecskemét – vonatkozóan, hogy a kérelmező 2 fő tanácsadóval mely kecskeméti címen található irodában tervezi kialakítani a kecskeméti pénzügyi fogyasztóvédelmi ügyfélszolgálati iroda működtetését. A kérelmező ajánlatának 127. oldalán csatolta a kecskeméti ingatlan tulajdonosának nyilatkozatát, mely szerint a kérelmező közbeszerzési eljárásban való nyertessége esetén az ingatlant, mint tanácsadó irodát ügyfélfogadási iroda céljára, legalább egyéves időtartamra bérbe adja. A kérelmező ajánlatának 128-129. oldalain csatolta a kecskeméti ingatlan tulajdoni lapjának másolatát, 130-131. oldalain csatolta a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását a dokumentációban elhelyezett nyilatkozatminta alapján, a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés i) pontjára tekintettel. Ezen leírásban a „Bútorzat leírása” résznél utalt az ajánlat „Általános bútorzati leírás” fejezetére és a „Számítógépes munkahelyek leírása” résznél az ajánlat „Általános számítógépes leírás” fejezetére. A kérelmező az ajánlatának 132-133. oldalain csatolta a szakemberekről (2 fő tanácsadó) a dokumentációban elhelyezett nyilatkozatminta szerint – a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontjára tekintettel – elkészített nyilatkozatot. A kérelmező ajánlatának 134-145. oldalai tartalmazták a szakemberek szakmai önéletrajzát, a végzettségüket/képztségüket igazoló okiratok másolatát, valamint nyilatkozatukat a rendelkezésre állásról.

32. A kérelmező ajánlatának 146. oldalán helyezte el az „Általános bútorzati leírás” fejezetet az alábbi tartalommal:

„A megrendelői elvárások szerint újszerű egységes stílusban képzeljük el az összes irodánk kialakítását. A Bill-Account Kft. a budapesti telephelyén is több munkatárs számára kialakított, irodai munkavégzésre szánt munkakörnyezettel rendelkezik. Számos fogyasztói ponton a meglévő Bill-Account-os íróasztalok, székek, ügyfélszékek kerülnek felhasználásra, ezért van bizonyos telephelynek alacsony vagy nulla egyszeri költsége, mert minden eszközzel rendelkezik ott a cég.”

A kérelmező ajánlatának 146. oldala tartalmazott egy képet egy irodáról, amely képhez kapcsolódóan a kérelmező az alábbiakat szerepeltette:

„Egységes és általános elképzelésünk ez (a kép kizárólag illusztráció!):

Amit a képpel be kívánunk mutatni:

- Irodahelyiségeink hasonlóan modern padlózattal és falakkal rendelkeznek.
- Hasonló elrendezésben, hasonlóan modern asztalokkal és székekkel, egyszerű, letisztult módon kívánjuk az irodákat felépíteni.
- Virágokkal, díszekkel kívánjuk az irodát otthonosabbá varázsolni.”

33. A kérelmező ajánlatának 146-147. oldalán helyezte el az „Általános számítógépes leírás” fejezetet az alábbi tartalommal:

„Annak a „cégcsoportnak”, aminek a Bill-Account Kft. is a tagja, van önálló informatikai főtevékenységgel rendelkező vállalkozása is. Ezt az „informatikai hátszelet” a teljes

fogyasztóvédelmi környezet kialakításában, valamint az egyes fogyasztóvédelmi pontok számítógépes felszerelésében fel kívánjuk használni.

A fogyasztóvédelmi pontokat a legmodernebb laptopokkal (Asus, Dell) szereljük fel. Multi-funkciós nyomtatóként a legmodernebb HP és Samsung nyomtatók kerülnek felhasználásra. Ezeknek az eszközöknek a jelentős része már meglévő állományban megtalálható.”

34. A kérelmező ajánlatának 147. oldala tartalmazta a „Honlap kialakítása” című részt az alábbi tartalommal:

„A sikeres pályázatot követően a Bill-Account Kft.-nek szükséges a fogyasztóvédelmi pontokat reprezentáló domain foglalása: tervek szerint a penzugyiblak.hu kerülne regisztrálásra. (Ez az MNB-vel közösen kerülne megállapításra.) Utána kerül kialakításra a honlap.

Honlap ügyben nagyon kényelmes helyzetben van a cég, mert:

- a „cégcsoportnak” van informatikai tagja
- A meglévő pénzügyi fogyasztóvédelmi honlapok informatikai minősége alacsony, kizárólag az információk „kirakása” történik meg, de a teljesség igénye nélkül 2 jelentős hiányosságot említenénk meg: mobilon vagy tableten való megjelenés támogatása, vakok vagy gyengén látók támogatása. Ahogyan az mnb.hu képes ezeket az informatikai igényeket kezelni, úgy egy modern fogyasztóvédelmi honlapnak ezt tudnia kell kezelni.

Olyan modern megjelenést kívánunk megvalósítani, mint az mnb.hu, és olyan tartalmakat, mint: irodák bemutatása, gyakori kérdések, panaszok, statisztikák, stb. További részleteket nyertesség esetén kívánunk megosztani.”

35. Az ajánlatkérő 2016. május 13-án a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban tájékoztatta arról a kérelmezőt, hogy ajánlata a közbeszerzés 1., 6. és 13. része vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az érvénytelenség indokaként az alábbiakat szerepeltette:

„Ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció II. Útmutató fejezet 8. Az ajánlatot alkotó dokumentumok jegyzéke 24. pontjában foglaltaknak megfelelő tartalmú szakmai ajánlat csatolását írta elő:

„Műszaki/szakmai ajánlat, melyet a közbeszerzési műszaki leírásban (követelményspecifikáció) – jelen dokumentáció III. fejezete – és a szerződéstervezetben – jelen dokumentáció IV. fejezete – foglalt feltételeknek megfelelően maradéktalanul kell elkészíteni úgy, hogy az alapján egyértelműen megállapítható legyen a dokumentációban meghatározott valamennyi követelménynek való teljes körű megfelelés.

A műszaki szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemei az alábbiak:

- a tanácsadó iroda tevékenységének megismertetésére készített kommunikációs és marketing terv,
- nyilatkozat a pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadás alapelveinek betartásáról
- a szolgáltatás nyújtása érdekében működtetett honlap felépítésének vagy honlaptérképének bemutatása, képi megjelenítés csatolásával. A honlap arculati tervének részletesen ki kell térnie az ott fellelhető adatok és információk strukturálásának bemutatására.

továbbá az alkalmasság megítéléséhez szükséges információkat is.”

Ajánlattevő ajánlata szakmai ajánlatot egyáltalán nem tartalmaz. Összhangban a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában foglaltakkal – „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum

tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.” – Ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiányát hiánypótlás keretében orvosolni jogszerűen nem tudta, erre tekintettel ajánlattevőnek az 1., 6. és 13. részek vonatkozásában benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

36. A kérelmező 2016. május 16-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél. Kérte az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdésének megfelelően az érvénytelenségről szóló tájékoztatását vonja vissza. Továbbá kérte az ajánlatkérőt, hogy – amennyiben nem találja egyértelműnek az ajánlat egyes részeit, esetleg hiányosságokat fedezett fel – a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerint kérjen további hiánypótlást vagy felvilágosítást.

Előadta, hogy a 2016. május 13-án kézhez vett tájékoztatásban az ajánlatkérőnek a kérelmezőre vonatkozó, érvénytelenség körében tett megállapításai jogsértőek. Álláspontja szerint az ajánlatában írt szakmai ajánlatot, az ajánlatának 5., 146. és 147. oldalain található szakmai információk, így az az állítás nem állhatja meg a helyét, hogy „ajánlattevő ajánlata szakmai ajánlatot egyáltalán nem tartalmaz”. Így az érvénytelenségi ok nem jogszerű.

Hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő tévesen értékeli a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakat, figyelemmel arra, hogy a szakmai hiányok – ha vannak, hiszen az ajánlatkérő tévesen semmilyen szakmai ajánlatot nem talált – az összarárt nem változtatják meg, illetve különös tekintettel arra is, hogy a hiányok (1. kommunikációs és marketing terv, 2. alapelvek betartásáról szóló nyilatkozat, 3. honlappal kapcsolatos kérdések) bírálati részzempontként nem kerültek megjelölésre. Ezért sem lehet az érvénytelenségi ok jogszerű.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében megjegyezte, hogy a 2016. május 3-án ugyanezen eljárásban kiadott hiánypótlási felhívás 5. oldalán található 11. pontjában az ajánlatkérő hasonló szakmai hiányok hiánypótlását írta elő egy másik ajánlattevő esetében. Továbbá megjegyezte, hogy a Döntőbizottság D.335/2015. számú határozatában (melyet ugyancsak a kérelmező kezdeményezett), annak 77. oldalán is kimondta, hogy „a Kbt. 67. § szerint a benyújtott szakmai ajánlat a Kbt. 67. § (7) és (8) bekezdésében foglalt rendelkezések keretei között módosítható”.

A kérelmező felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az érvénytelenségről szóló tájékoztatás visszavonásának elmaradása esetén a Döntőbizottság előtt jogorvoslattal kíván élni.

37. Az ajánlatkérő 2016. május 19-én válaszolt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére. Az ajánlatkérő a kérelmező azon kérelmi elemének, mely szerint az ajánlatában írt szakmai ajánlatot, helyt adott. Rögzítette, hogy a kérelmező ajánlata, ahogy azt a kérelmező is írta, tartalmaz – bár nem teljes körűen – szakmai információt. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy a kérelmező ajánlata kapcsán a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint járt el, amikor a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét állapította meg. Előadta, hogy abban a kérelmezőnek igaza van, hogy ajánlata hivatkozott oldalai tartalmazzanak szakmai információt, azonban azt a kérelmező sem vitatja, hogy az ajánlatában benyújtott szakmai ajánlat minden egyes, az ajánlatkérő által az ajánlati dokumentáció II.

Útmutató fejezet 8. 24. pontjában, a szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemeként felsorolt valamennyi tétel esetében tartalmazott volna információt.

Előadta azt is, hogy a 2016. március 12-én 2016/S 051-083971 számon megjelent ajánlati felhívásához korlátozás nélkül, térítésmentesen, közvetlenül és egyidejűleg ajánlati dokumentációt bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően, valamint figyelemmel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezéseire is, közbeszerzési műszaki leírást (követelményspecifikációt) készített és adott ki, melyben meghatározta az országos pénzügyi fogyasztóvédelmi irodahálózatok működtetésére vonatkozó követelményeket és feltételeket. Ezen belül a közbeszerzési műszaki leírás (követelményspecifikáció) 2. pontjában konkrétan meghatározta, hogy a pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadó iroda kiépítése és működtetése során a szerződéses időszak alatt mely alapelveknek kell érvényesülniük, 3.3 pontja pedig a tanácsadó szolgáltatással kapcsolatos egyéb feltételek vonatkozásában tartalmazott kikötéseket. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. Útmutató fejezet 8. pontjában felsorolta azon nyilatkozatokat, dokumentumokat, melyeket kért az ajánlat részeként csatolni. A fejezet 24. pontjában a III. fejezet Közbeszerzési műszaki leírásban (követelményspecifikációban) írt feltételekhez szorosan kapcsolódva, konkrétan meghatározta az ajánlat részeként benyújtandó szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemeit. Továbbá az ajánlatkérő a szakmai ajánlat bekérésére vonatkozó kötelező tartalmi elemek kialakítása során figyelemmel volt a beszerzés tárgyára, valamint a hatályos Kbt. II. fejezet Értelmező rendelkezések 3. § 37. pontjában a szakmai ajánlat fogalmának tartalmára. A Kbt. II. fejezet Értelmező rendelkezések 3. § 37. pontja alapján a szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. Az ajánlatkérő határozott álláspontja – ezen jogszabályi hivatkozást is figyelembe véve –, hogy a szakmai ajánlat a beszerzés tárgyához, valamint az ajánlatkérő által az ajánlati dokumentáció részeként kiadott, a beszerzés tárgyát képező országos pénzügyi fogyasztóvédelmi hálózat kialakítása és működtetése feladat elvégzéséhez szorosan kapcsolódik. Az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban, annak részeként a szerződésben és a közbeszerzési műszaki leírásban (követelményspecifikációban) foglaltak szerint megtett ajánlatot várt el, és álláspontja szerint ehhez kapcsolódóan a szakmai ajánlat az ajánlat érdemi része és az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára kiható, szerves részét képezi. Az ajánlatkérő által a szakmai ajánlatban bemutatni kért kötelező tartalmi elemek a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára, illetve egyéb szerződéses feltételekre vonatkozó dokumentumnak minősülnek, melyek esetében a hiánypótlás lehetősége az ajánlatkérő álláspontja szerint jogszerűen nem alkalmazható.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára és előadta, hogy határozott álláspontja, hogy a szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemei jelentősek, nem egyedi részletkérdések, melyekre jogszerűen hiánypótlás kibocsátása nem lett volna lehetséges, valamint az ajánlatkérőnek felvilágosítás kérés kibocsátására sem lett volna jogszerű lehetősége. Az ajánlatkérő az általa a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott igények és követelmények kérelmező általi teljesítésének képességéről csak a szakmai ajánlatból tudott volna egyértelműen és minden kétséget kizáróan meggyőződni, azonban a kérelmező ajánlata a kötelezően kért elemek közül kizárólag csak „a szolgáltatás nyújtása érdekében működtetett honlap felépítésének vagy honlaptérképének bemutatása, képi megjelenítés csatolása esetében tartalmazott némi és nem teljes körű információt”, tehát a szakmai ajánlata jelentős változtatása nélkül nem tudta volna igazolni, hogy képes teljesíteni az ajánlatkérő által meghatározott igényeket és követelményeket.

Az ajánlatkérő a kérelmező által hivatkozott hiánypótlási felhívás tartalma kapcsán megjegyezte, hogy a hiánypótlási felhívás 5. oldalán található 11. pontban az ott nevesített

ajánlattevő ajánlata esetében valamennyi szakmai ajánlat kötelező tartalmi eleme vonatkozásában tartalmazott az ajánlat szakmai ajánlatot, melyet az ajánlatkérő hiánypótlás keretében az ajánlatban meglévő szakmai ajánlat tekintetében kért pontosítani. Mivel a kérelmező ajánlata a szakmai ajánlat kötelező elemei közül több esetben sem tartalmazott semmilyen információt és ezen tényt maga a kérelmező sem vitatta előzetes vitarendezési kérelmében, így a két eset egyáltalán nem azonos, nem hasonlítható össze. Az ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozat nem a hatályos közbeszerzési törvény kapcsán született, így azt az ajánlatkérő figyelembe venni nem tudja, nem tartja relevánsnak.

Az ajánlatkérő álláspontját az alábbiak szerint összegezte. Fenntartotta döntését, miszerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége arra, hogy a kérelmező ajánlata tisztázó kérdés, vagy felvilágosítás kérés feltevésével, hiánypótlás bekérésével a Kbt. szabta kereteken belül kiegészítésre vagy pontosításra kerülhetett volna, ezáltal esetlegesen érvényesnek minősíthető lenne vagy lehetett volna.

Előadta, hogy a Kbt. 58. § (1)-(4) bekezdéseiben foglaltakkal és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseivel összhangban határozta meg a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást. Az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel összhangban az eljárást megindító felhívásban és az ajánlati dokumentációban megadta az ajánlattal kapcsolatban elvárt formai és tartalmi követelményeket, melynek körében a műszaki szakmai ajánlat kötelező tartalmával kapcsolatban az ajánlati dokumentáció II. fejezet 8.24. pontjában tett előírásokat.

Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy az ajánlat elkészítése, annak megfelelése, az előírt minimum követelményeknek, a szerződés teljesítésére való képessége megfelelésének igazolása az ajánlattevő feladata és felelőssége. Az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatnak az eljárást megindító felhívásban és az ajánlati dokumentációban meghatározott követelményeknek való megfelelését a benyújtott ajánlat tartalma és az ahhoz csatolt dokumentumok alapján vizsgálja. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása körében megvizsgálja azok érvényességét, érvénytelenségét, melynek során többek között vizsgálja az ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságát, az ajánlatnak a felhívásban és a dokumentációban meghatározottaknak való megfelelését. Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy a kérelmező által benyújtott dokumentum (ajánlat) alapján egyértelműen megállapítható a szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemei közül többnek is a hiánya.

Az ajánlatkérő a kérelmező azon kérelmi elemének, miszerint ajánlata tartalmaz szakmai ajánlatot, helyt adott, melyre tekintettel a kérelmező részére továbbított értesítést az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról ezen kérelmi elem tekintetében a következők szerint módosította:

„Ajánlattevő ajánlata szakmai ajánlatot, információt a dokumentációban felsorolt kötelező tartalmi elemek tekintetében csak a harmadik francia bekezdés „a szolgáltatás nyújtása érdekében működtetett honlap felépítésének vagy honlaptérképének bemutatása, képi megjelenítés csatolásával – A honlap arculati tervének részletesen ki kell térnie az ott fellelhető adatok és információk strukturálásának bemutatására” esetében tartalmaz. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiányzó kötelező tartalmi elemeit hiánypótlás, tisztázó kérdés feltétele keretében orvosolni jogszerűen nem tudta volna, erre tekintettel ajánlattevő az 1., 3., 4., 6., 12., 13. részek vonatkozásában benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

Az ajánlatkérő határozottan visszautasította a kérelmezőnek azon állítását, miszerint a szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemei közül a kommunikációs és marketing terv, az alapelvek betartásáról szóló nyilatkozat hiánypótlás keretében történő bekérése a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jogszerű lett volna. Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy a szakmai ajánlat a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára, illetve az egyéb szerződéses feltételekre vonatkozó dokumentum, mely tekintetében kizárt a hiánypótlás jogszerű lehetősége.

Az ajánlatkérőnek összhangban a Kbt. és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseiben foglaltak alapján elkészített és rendelkezésre bocsátott közbeszerzési műszaki leírásában (követelményspecifikáció) írt követelmények megvalósulását alátámasztó szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemeként a 3.3 pontban kért kommunikációs és marketing terv elkészítésének és bekérésének célja, hogy az ajánlatkérő részletesen megismerje, hogy az ajánlattevő a tanácsadó iroda megyén belüli ismertségét és a megfelelő ügyfélszám elérését milyen kommunikációs és marketing eszközök igénybevételével tudja biztosítani. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a megfelelő részletezettséggel kidolgozott terv fontos a közbeszerzés tárgyának sikeres, hatékony, eredményes és hosszútávon fenntartható működése szempontjából és jelentős költségtényezőként hatással lehet az ajánlati ár összegére, az iroda szerződéseszerű működtetésének ellenértékére és így az értékelési szempontokra is. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseiben foglaltak alapján elkészített és rendelkezésre bocsátott közbeszerzési műszaki leírás 2. pontjában meghatározott és a szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemeként kért tanácsadás alapelvei erős kötelezettséget jelentenek az ajánlattevő részére, ugyanis csak ezen elvek betartásának vállalásával biztosítható a megfelelő színvonalú és a fogyasztók számára is biztonságos tanácsadó tevékenység, megfelelően ezzel az ajánlatkérő által a szerződés teljesítése során támasztott követelményeknek, ezért a nyilatkozat megléte szintén fontos része a szakmai ajánlatnak.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseiben foglaltak alapján elkészített és rendelkezésre bocsátott a közbeszerzési műszaki leírás 3.3. pontjában meghatározott és a szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemeként kért honlap felépítésének és szakmai tartalmának előzetes megismerése – tekintettel a szerződésben is foglalt teljesítési határidőkre – fontos eleme a szakmai ajánlatnak, a szakmai tartalom színvonalának megítélése szempontjából lényeges tartalomnak minősül. A megfelelő színvonalú és informatív, hasznos segítséget nyújtó honlap a tanácsadó irodák fogyasztók körében kialakuló megítélésének fontos feltétele. A fentiekkel ellentétben azonban a kérelmező csak a honlapra vonatkozóan nyújtott nem túl részletes és teljes információt.

Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy a szakmai ajánlat valamennyi kötelező tartalmi eleme lényeges és fontos a beszerzés tárgyára tekintettel és lényeges kihatással bír a szerződéses kötelezettségre és a beszerzés tárgya szerinti pénzügyi fogyasztóvédelmi irodahálózat kialakításának és működtetésének végrehajtási módjára, illetve az egyéb szerződéses feltételekre. Mindezekon felül az ajánlati dokumentáció IV. fejezeteként kibocsátott szerződéstervezet 1.1 és 1.2 pontja is a szakmai ajánlat fontosságát támasztja alá.

Az ajánlatkérő végül előadta, határozott álláspontja, hogy mind a felhívás, mind az ajánlati dokumentáció elkészítése, mind az ajánlat elbírálása során jogszerűen járt el. A kérelmező a felhívás és a dokumentáció kapcsán kiegészítő értelmező tájékoztatás feltevésével nem élt. A kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt javaslat jogszerű megvalósítására az ajánlatkérő lehetőséget nem lát, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntését – a fent részletesen kifejtett álláspontjaival összhangban – változatlan tartalommal fenntartja.

38. Az ajánlatkérő a közbeszerzés 6. és 13. része tekintetében 2016. június 3-án készítette el az ajánlatok elbírálásáról az összegezést (15696-39/2016) és ezen a napon küldte meg az ajánlattevők részére.

39. Az összegezés a közbeszerzés 6. része vonatkozásában azt tartalmazta, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelen lett a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Erre a részre érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező. Az érvénytelenség indokánál az alábbiak szerepeltek:

„Ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció II. Útmutató fejezet 8. Az ajánlatot alkotó dokumentumok jegyzéke 24. pontjában foglaltaknak megfelelő tartalmú szakmai ajánlat csatolását írta elő:

„Műszaki/szakmai ajánlat, melyet a közbeszerzési műszaki leírásban (követelményspecifikáció) – jelen dokumentáció III. fejezete – és a szerződéstervezetben – jelen dokumentáció IV. fejezete – foglalt feltételeknek megfelelően maradéktalanul kell elkészíteni úgy, hogy az alapján egyértelműen megállapítható legyen a dokumentációban meghatározott valamennyi követelménynek való teljes körű megfelelés.

A műszaki szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemei az alábbiak:

- a tanácsadó iroda tevékenységének megismertetésére készített kommunikációs és marketing terv,
- nyilatkozat a pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadás alapelveinek betartásáról
- a szolgáltatás nyújtása érdekében működtetett honlap felépítésének vagy honlaptérképének bemutatása, képi megjelenítés csatolásával. A honlap arculati tervének részletesen ki kell térnie az ott fellelhető adatok és információk strukturálásának bemutatására.

továbbá az alkalmasság megítéléséhez szükséges információkat is.”

Ajánlattevő ajánlata szakmai ajánlatot egyáltalán nem tartalmaz. Összhangban a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában foglaltakkal – „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.” – Ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiányzó kötelező tartalmi elemeit hiánypótlás, tisztázó kérdés feltétele keretében orvosolni jogszerűen nem tudta volna, erre tekintettel ajánlattevőnek a 6. rész vonatkozásában benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

40. Az összegezés a közbeszerzés 13. része vonatkozásában azt tartalmazta, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelen lett a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján. Erre a részre érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező. Az érvénytelenség indokánál az alábbiak szerepeltek:

„Ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció II. Útmutató fejezet 8. Az ajánlatot alkotó dokumentumok jegyzéke 24. pontjában foglaltaknak megfelelő tartalmú szakmai ajánlat csatolását írta elő:

„Műszaki/szakmai ajánlat, melyet a közbeszerzési műszaki leírásban (követelményspecifikáció) – jelen dokumentáció III. fejezete – és a szerződéstervezetben – jelen dokumentáció IV. fejezete – foglalt feltételeknek megfelelően maradéktalanul kell elkészíteni úgy, hogy az alapján egyértelműen megállapítható legyen a dokumentációban meghatározott valamennyi követelménynek való teljes körű megfelelés.

A műszaki szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemei az alábbiak:

- a tanácsadó iroda tevékenységének megismertetésére készített kommunikációs és marketing terv,
- nyilatkozat a pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadás alapelveinek betartásáról
- a szolgáltatás nyújtása érdekében működtetett honlap felépítésének vagy honlaptérképének bemutatása, képi megjelenítés csatolásával. A honlap arculati tervének részletesen ki kell térnie az ott fellelhető adatok és információk strukturálásának bemutatására.

továbbá az alkalmasság megítéléséhez szükséges információkat is.”

Ajánlattevő ajánlata szakmai ajánlatot egyáltalán nem tartalmaz. Összhangban a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában foglaltakkal – „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.” – Ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiányzó kötelező tartalmi elemeit hiánypótlás, tisztázó kérdés feltétele keretében orvosolni jogszerűen nem tudta volna, erre tekintettel ajánlattevőnek a 13. rész vonatkozásában benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

41. Az ajánlatkérő a közbeszerzés 1. része tekintetében 2016. június 23-án készítette el az ajánlatok elbírálásáról az összegezést (15696-57/2016) és ezen a napon küldte meg az ajánlattevők részére.

Az összegezés a közbeszerzés 1. része vonatkozásában azt tartalmazta, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelen lett a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján. Erre a részre érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező. Az érvénytelenség indokánál az alábbiak szerepeltek:

„Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont, az érvénytelenség indoka – összhangban a 15696-39/2016. iktatószámú összegezésben foglaltakkal:

Ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció II. Útmutató fejezet 8. Az ajánlatot alkotó dokumentumok jegyzéke 24. pontjában foglaltaknak megfelelő tartalmú szakmai ajánlat csatolását írta elő:

„Műszaki/szakmai ajánlat, melyet a közbeszerzési műszaki leírásban (követelményspecifikáció) – jelen dokumentáció III. fejezete – és a szerződéstervezetben – jelen dokumentáció IV. fejezete – foglalt feltételeknek megfelelően maradéktalanul kell elkészíteni úgy, hogy az alapján egyértelműen megállapítható legyen a dokumentációban meghatározott valamennyi követelménynek való teljes körű megfelelés.

A műszaki szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemei az alábbiak:

- a tanácsadó iroda tevékenységének megismertetésére készített kommunikációs és marketing terv,
- nyilatkozat a pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadás alapelveinek betartásáról
- a szolgáltatás nyújtása érdekében működtetett honlap felépítésének vagy honlaptérképének bemutatása, képi megjelenítés csatolásával. A honlap arculati tervének részletesen ki kell térnie az ott fellelhető adatok és információk strukturálásának bemutatására.

továbbá az alkalmasság megítéléséhez szükséges információkat is.”

Ajánlattevő ajánlata szakmai ajánlatot egyáltalán nem tartalmaz. Összhangban a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában foglaltakkal – „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.” – Ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiányzó kötelező tartalmi elemeit hiánypótlás, tisztázó kérdés feltétele keretében orvosolni jogszerűen nem tudta volna, erre tekintettel ajánlattevőnek az 1. rész vonatkozásában benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

A kérelmező jogorvoslati kérelme

42. A kérelmező 2016. június 3-án adta postára jogorvoslati kérelmét, amely 2016. június 8-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerint semmisítse meg az ajánlatkérő döntését. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 71. §-át jelölte meg, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2016. május 19-ét.

43. A kérelmező álláspontja szerint a rendelkezésére álló és megismert eljárási dokumentumok alapján az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította az 1., 6. és 13. részajánlatát érvénytelennek. Indokolásul előadta, hogy fenntartja az előzetes vitarendezési kérelmében szereplő álláspontját, mely szerint, figyelemmel arra, hogy a szakmai hiányok az összarárt nem változtatják meg, illetve különös tekintettel arra is, hogy a hiányok (1. kommunikációs és marketing terv, 2. alapelvek betartásáról szóló nyilatkozat, 2. honlappal kapcsolatos kérdések) bírálati részszempontként nem kerültek megjelölésre, az ajánlatkérő által megjelölt érvénytelenségi ok nem lehet jogszerű. A fent idézett hiányzó pontok – ha fenn is állnak – álláspontja szerint hiánypótolhatóak a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján. A kérelmező – az előzetes vitarendezési kérelmében előadottakkal egyezően – megjegyezte, hogy a 2016. május 3-án ugyanezen közbeszerzési eljárásban kiadott hiánypótlási felhívás 5. oldalán található 11. pontban az ajánlatkérő hasonló szakmai hiányok hiánypótlását írta elő egy másik ajánlattevő esetében. A kérelmező előadta továbbá, hogy kizárólag a kommunikációs és marketing terv elmaradását ismeri el az ajánlatából, ez a 149. oldalon

volt/lett volna. Az „alapelvek betartásáról szóló nyilatkozat”-ot a kérelmező az ajánlatának 5. oldalán található nyilatkozatba értette bele.

44. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban az ajánlatkérő hosszasan magyarázta, hogy a hiányzó szakmai tartalom mitől jelentős az ajánlatkérő számára. Válaszából hiányzik az ajánlati dokumentációra vagy a műszaki tartalomra tett hivatkozás, idézet. A kérelmező elismerte, hogy a kommunikációs és marketing terv kötelező szakmai tartalom volt az ajánlati dokumentáció szerint, de az ajánlatkérő tévesen összemosta a „kötelező” és a „jelentős” kifejezéseket. Sehol nem került az ajánlatkérő által feltüntetésre az ajánlati dokumentációban, hogy mely szakmai tartalmat tartja jelentősnek vagy sem, így „utólag” már nem is értékelheti azt az ajánlattevő számára kedvezőtlenül, hátrányosan.

45. Előadta, azon ajánlatkérői álláspontot, mely szerint a hiánypótlási felhívás 5. oldalán található 11. pontban az ajánlatkérő a kommunikációs és marketing terv tekintetében nem hiánypótlást, csak pontosítást kért, a következők miatt nem tudja elfogadni. A hiánypótlási felhívás 5. oldalán található 11. pontban az alábbi szerepelt: „Kérjük hiánypótlás keretében pontosítsa szakmai ajánlatát az első és a harmadik francia bekezdés vonatkozásában!”. Előadta, hogy a Kbt. nem ismer részleges hiánypótlást, amennyiben a kommunikációs és marketing terv esetén egyik ajánlattevőnek volt lehetősége hiányt pótolni vagy pontosítani, akkor ugyanezen szakmai soron minden ajánlattevő számára lehetőséget kellett volna biztosítani a hiánypótlásra. A hiánypótlás kérdése nem függhet attól, hogy egy ajánlattevő adott szakmai ajánlatában korábban milyen mélységben tárgyalta az adott témát. A Kbt. 2. §-a alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára. A kérelmező álláspontja szerint ezzel merőben összeegyeztethetetlen ajánlatkérő eljárása, mely szerint egyéb ajánlattevőknél kiegészíthető, hiánypótolható a szakmai ajánlat ezen része.

46. A kérelmező megjegyezte, hogy 147 oldalas ajánlatából a szakmai ajánlata a 36. oldaltól a 147. oldalig tart, emiatt nem érti az ajánlatkérő hiányos, részleges és egyéb módon tett megjegyzéseit. Álláspontja szerint a dokumentáció összesen két mondatot tartalmaz a kommunikációs és marketing tervről, az alapelvek betartásáról szóló nyilatkozatról pedig egy mondatot, ez alapján állítja az ajánlatkérő, hogy jelentős szakmai tartalom pótlásáról van szó. Hivatkozott arra is, hogy számos döntőbizottsági határozatban (pl. D.335/2015.) a Döntőbizottság hasonló esetekben lehetőséget látott a szakmai ajánlat módosíthatóságára. A hiánypótlás intézménye azt a célt szolgálja, hogy minél több érvényes ajánlat szülessen az eljárások során. Az a tény, hogy a Kbt. átszámozta a törvényi helyeket és a hiánypótlásnál belekerült a „nem jelentős” kifejezés, még nem változtatta meg a törvény eredeti célját és értelmét.

Az ajánlatkérő észrevétele

47. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalan kérelmet utasítsa el és kötelezze a kérelmezőt az eljárási költségek viselésére. Előadta, hogy változatlanul fenntartja az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat, továbbá a kérelmező által előadottakra az alábbi észrevételeket tette.

48. Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során csak az ajánlat nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibája javítható vagy hiánya pótolható, és az is csak akkor, ha annak változása a teljes ajánlati árat vagy annak

értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemei jelentősek, nem egyedi részletkérdések, melyekre jogszerűen hiánypótlás kibocsátása nem lett volna lehetséges, valamint az ajánlatkérőnek felvilágosítás kérés kibocsátására sem lett volna jogszerű lehetősége.

49. Hivatkozott arra, hogy a kérelmező maga is elismerte, hogy az ajánlata nem tartalmazza a „tanácsadó iroda tevékenységének megismertetésére készített kommunikációs és marketing terv”-et, hiszen ajánlata mindösszesen 147 oldalt tartalmaz, 149. oldal nincs. Az ott „lett volna” kifejezés az ajánlatkérő álláspontja szerint e körben értelmezhetetlen.

50. A kérelmező azon álláspontjára, mely szerint az „alapelvek betartásáról szóló nyilatkozat”-ot a kérelmező az ajánlatának 5. oldalán található nyilatkozatba értette bele, előadta, hogy az ajánlat 5. oldalán tett nyilatkozat – ahogyan az a dokumentáció rendelkezéseiből is kitűnik – a következő: „Teljességi nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) és (4) bekezdés alapján”. A szakmai ajánlat körében bekért „nyilatkozat a pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadás alapelveinek betartásáról” ettől egyértelműen eltérő tartalmú nyilatkozat, ez teljesen egyértelmű a dokumentációban foglaltak alapján. A kérelmező a kérelmében rosszhiszeműen összemosni próbálja a két nyilatkozatot annak érdekében, hogy szakmai ajánlatának ezen hiányossága ne legyen megállapítható. A releváns nyilatkozat megtétele az érvényes ajánlatot tevőknek nem okozott nehézséget, azt megfelelően csatolták a szakmai ajánlatukhoz.

51. Az ajánlatkérő előadta, hogy határozott álláspontja szerint a hiánypótlás jogintézményének szakmai ajánlat tekintetében való alkalmazhatósága vonatkozásában az szab korlátot, hogy annak keretében az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. Az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában kifejtette, hogy a szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemei nagy részének hiánya – az ajánlatkérő legnagyobb jogértelmezési rugalmassága ellenére sem – tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak. Megjegyezte, hogy nem kíván részletekbe menően a „jelentős” és a „kötelező” szavak értelmezésébe bocsátkozni, hiszen egészen egyértelmű, hogy ha valamit kötelezően előír csatolni az ajánlatkérő, az jelentős. Az ajánlatkérő nem kérne jelentéktelen szakmai tartalmakat kötelezően csatolni az ajánlatban. Ugyanakkor arra is felhívta a figyelmet, hogy amennyiben a joggyakorlat abba az irányba mutatna, hogy ajánlatkérőnek a leghétköznapibb és legegyszerűbb kifejezések tartalmát is magyaráznia kell egy közbeszerzési eljárás dokumentációjában, az ellehetetlenítené az ajánlatkérői igények megvalósítását. A komoly ajánlattételi szándékkal rendelkező ajánlattevő, véleménye szerint, szakmai ajánlatát az előírások betartásával, úgy állítja össze, hogy azzal meggyőzze az ajánlatkérőt, hogy képes a majdani szerződés megfelelő színvonalú teljesítésére. Egy fél oldalas, részleges szakmai ajánlat nem tekinthető ilyennek. A hiánypótlás jogintézményéről a Kbt. 71. §-a rendelkezik, a felvilágosítás kéréssel és a számítási hiba javításával együtt. A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása tekintetében a Kbt. 71. § (8) bekezdése egyértelművé teszi, hogy ezen jogintézmények keretében „hiba javítható” vagy „hiány pótolható”, azaz az ajánlattevőknek lehetőségük van javítani, pontosítani bizonyos nem lényeges elemeket.

52. Az ajánlatkérő észrevétele végén hivatkozott arra, hogy a jogorvoslattal érintett részek tekintetében a közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult, az 1. rész tekintetében a Kbt. 75.

§ (2) bekezdés b) pontja alapján, a 6. rész esetében a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a 13. rész esetében pedig a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján lett eredménytelen az eljárás.

A Döntőbizottság döntése

53. A Döntőbizottság a 2016. július 25-én kelt D.420/11/2016. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 79. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 1., 6. és 13. része vonatkozásában megsemmisítette az ajánlatkérő által a kérelmező részére 2016. május 13-án küldött tájékoztatást az ajánlata érvénytelenségéről, annak módosítását, valamint az eljárást lezáró döntést, továbbá az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szabott ki.

54. Az ajánlatkérő keresettel kérte a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) a Döntőbizottság D.420/11/2016. számú határozatának felülvizsgálatát.

A bíróság döntése

55. A bíróság a 14.K.27.329/2016/15. számú ítéletében a Döntőbizottság D.420/11/2016. számú határozatát hatályon kívül helyezte és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

56. A bíróság álláspontja szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lényeges és az ügy érdemére kiható szabályait sértette meg, mert túllépte a kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelemben foglaltakat. A jogorvoslati kérelem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontján és a Kbt. 71. §-án alapult, a Döntőbizottság pedig a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 79. § (1) bekezdése megsértését állapította meg.

57. A bíróság rögzítette, a Döntőbizottság amellet, hogy nem a jogorvoslati kérelem által megszabott körben járt el, nem élt a Kbt. 158. § (1) bekezdése szerinti hivatalbóli kiterjesztéssel sem. Rámutatott arra, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 37. § (1) bekezdése alapján a kérelmeket a tartalmuk szerint kell elbírálni, amelyből a bíróság álláspontja szerint az is következik, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében nem csak ahhoz van kötve, hogy a kérelmező mit kér, hanem ahhoz is kötve van, hogy a kérelmező ezen kérelmét mely ténybeli és jogi indokokra alapítja, és hogy ebből következően mely jogszabálysértés megállapítását kéri. Ettől pedig a Döntőbizottság hivatalból csak akkor térhet el, ha él a Kbt. 158. § (1) bekezdése szerinti hivatalbóli kiterjesztés lehetőségével, feltéve, hogy ezen hivatalbóli kiterjesztésnek a Kbt. 158. § (1) bekezdés szerinti feltételei fennállnak és feltéve, hogy a Döntőbizottság erre vonatkozóan végzést hoz, amelyeket az eljárásban résztvevőkkel megfelelően közöl is.

58. A bíróság rögzítette továbbá, a kérelmező nem értesült arról, hogy a Döntőbizottság nem a kérelem szerinti körben, hanem attól eltérően vizsgálódik. Ennek folytán a kérelmező a Döntőbizottság által ténylegesen vizsgált és megállapított jogszabálysértések tekintetében a jogorvoslati eljárás során nyilatkozni, illetve észrevételt tenni nem tudott, álláspontját nem tudta kifejteni, ami által megsérültek a Kbt. 160. § (1) bekezdése alapján őt megillető jogok, és a Döntőbizottság a Kbt. 160. § (1) bekezdését is megsértette ezen eljárásával.

59. A bíróság előírta, hogy az új eljárásban a Döntőbizottságnak a kérelmező jogorvoslati kérelmét a kérelem által megszabott keretek között kell elbírálnia azzal, hogy amennyiben a Döntőbizottság az ezen kérelemben megállapítani kért jogszabálysértéseken túli, más jogsértést is vizsgálni kíván, arra nézve akkor vizsgálódhat, ha fennállnak a hivatalbóli kiterjesztésnek a Kbt. 158. § (1) bekezdése szerinti feltételei és ezen feltételek fennálltára tekintettel a Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztéssel élni is kíván, amelyre nézve pedig alakszerű végzést hoz, amelyet közöl az eljárásban résztvevő ügyfelekkel, így különösen a kérelmezővel és lehetővé teszi azt, hogy a hivatalbóli kiterjesztés körében – figyelemmel a Kbt. 160. § (1) bekezdésére – nyilatkozhassanak, álláspontjukat kifejtthessék.

60. A Döntőbizottság felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriánál. Kérte a Kúriát, hogy a bíróság 14.K.27.329/2016/15. számú ítéletét egészben helyezze hatályon kívül és az első fokú határozat helyett hozzon a jogszabályoknak megfelelő új határozatot. A Döntőbizottság felülvizsgálati kérelmében hangsúlyozta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartásként az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását jelölte meg és a Döntőbizottság ezen ajánlatkérői magatartást vizsgálta, a jogorvoslati kérelmen nem terjeszkedett túl. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek nem sérültek a Kbt. 160. § (1) bekezdéséhez fűződő jogai sem, ugyanis az ajánlatkérő számára nyilvánvaló kellett, hogy legyen, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon magatartását vizsgálta, amellyel érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a közbeszerzési eljárás 1., 6. és 13. része vonatkozásában. A Döntőbizottság nyomatékosította, hogy elsőként – a tényállás teljes körű tisztázását követően – abban kellett állást foglalnia, hogy mely döntés volt az ajánlatkérő végleges döntése, amelyet vizsgálni kellett, ugyanis sem a jogorvoslati kérelem, sem az ajánlatkérői észrevétel alapján nem volt egyértelmű, hogy az ajánlatkérő végül milyen indokkal nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a közbeszerzési eljárás 1., 6. és 13. része vonatkozásában.

A Kúria döntése

61. A Kúria a Kfv.III.37.193/2017/5. számú ítéletében a bíróság 14.K.27.329/2016/15. számú ítéletét hatályában fenntartotta.

62. A Döntőbizottság a Kúria döntése folytán az új eljárást 2018. április 12-én megindította.

Az ajánlatkérő új eljárásban tett észrevétele

63. Az ajánlatkérő továbbra is kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet utasítsa el, minősítse jogszerűnek az érvénytelenséget megállapító köztes döntését, az azt részletező és pontosító előzetes vitarendezési iratát, a közbeszerzési eljárást lezáró döntését (összegezését), valamint kötelezze a kérelmezőt az eljárási költségek viselésére, ennek keretében az igazgatási szolgáltatási díj viselésére, valamint a felmerülő képviselői költségek megtérítésére.

64. Rögzítette, hogy álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás 1., 6. és 13. részei vonatkozásában a kérelmező egy kérelmi elemet terjesztett elő, melyben annak megállapítását kérte a Döntőbizottságtól, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása során a Kbt. 71. § (1) bekezdésében írt hiánypótlási kötelezettségének jogszerűtlen mellőzésével jogsértő döntést hozott a részajánlatai Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenítése tekintetében.

65. Előadta, hogy a jogorvoslati kérelemmel kifogásolt döntést az ajánlatkérő – a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt vizsgálat elvégzését követően – 2016. május 13-án kiadott köztes döntése képezi, melyet az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott részletes válaszával, e válaszban a döntés ténybeli és jogi indokainak kifejtésével, illetőleg annak a döntés lényegi tartalmára nem kiható pontosításával fenntartott, melyről a Kbt. 79. § (1) bekezdés alapján az ajánlattevőket tájékoztatta, és mely döntését a közbeszerzési eljárás összegezésében sem módosította.

66. A jogorvoslati kérelemmel kifogásolt döntésből megállapítható, hogy az érvénytelenség ténybeli alapja mindhárom részajánlat tekintetében az, hogy a kérelmező az ajánlattételi határidőre gyakorlatilag nem nyújtott be a beszerzés tárgyára vonatkozóan az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentációban kötelezően előírt és a közbeszerzési eljárás során ekként figyelembe vehető, értékelhető műszaki-szakmai (rész)ajánlati tartalmakat. Az ajánlatkérő mögöttes szakmai ajánlati tartalmak hiányában nem volt abban a helyzetben, hogy a kérelmező ajánlatában az értékelési szempontokra megadott adatokat, különösen „az iroda szerződésszerű működtetésének havi ellenértékeként” megadott ajánlati árat értékelni tudja. A döntésből egyértelműen megállapítható, e ténybeli alapon nem változtat az a körülmény, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési iratában az érvénytelenség tényhelyzetének leírását akként pontosította, hogy a szakmai ajánlat részeként megkövetelt honlap felépítésének leírásával kapcsolatban a kérelmező ajánlata tartalmazott bizonyos információkat. Ezen információk ugyanis nem voltak a kiírás tükrében értékelhetők.

67. Az ajánlatkérő előadta, hogy a fenti tényekből okszerűen levont jogi következtetései tekintetében is fenntartja a köztes, valamint az eljárást lezáró döntését. Álláspontja szerint a kérelmező mindhárom részajánlatát jogszerűen érvénytelenítette azon az alapon, hogy az ajánlati kötöttség beálltára és a Kbt. 71. § (8) bekezdésében rögzített hiánypótlási korlátokra figyelemmel a kérelmező ajánlata olyan lényegi ajánlati tartalmi hibában szenved, mely a hiánypótlás jogszerű korlátai között nem orvosolható.

68. E döntés – az ajánlatkérői álláspont szerint – megfelel az Európai Unió Bírósága által a jogorvoslati kérelemmel érintett jogkérdésekben lefektetett irányadó jogalkalmazási elveinek és a Döntőbizottság kialakult töretlen és következetes joggyakorlatának. Az iránymutató joggyakorlat vonatkozásában az ajánlatkérő az Európai Bíróság C-336/12. számú Manova A/S ügyben hozott ítéletére és a C-599/10. számú, a SAG ELV Slovensko és társai ügyben hozott ítéletére, továbbá a Döntőbizottság D.628/2017. számú határozatára hivatkozott.

69. Az ajánlatkérő észrevételének részletes indokolása körében a közbeszerzési eljárás releváns ténybeli elemeire mutatott rá. Előadta, hogy a beszerzés tárgyát pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadó tevékenységet ellátó irodák létrehozása és az ajánlatkérő által meghatározott alapelvek és egyéb szolgáltatási kritériumok mentén való működtetése képezi. Az ajánlatkérő egyrészt az irodák fizikai létrehozásával, másrészt annak a szerződés hatálya alatti folyamatos működtetésével kapcsolatban fogalmazott meg a közbeszerzési dokumentumokban szakmai elvárásokat és írta elő ezekkel összefüggésben az ajánlattevők számára szakmai ajánlati tartalmak létrehozását és benyújtását. Álláspontja szerint az értékelési szempontrendszerének árképzési és egyéb ajánlati elemei kizárólag e szakmai ajánlatokkal összefüggésben értelmezhetők. Előadta, hogy a jogorvoslat tárgyát a tanácsadó irodák működtetésének közbeszerzési kiírásban szereplő szakmai elvárásokra adott – pontosabban nem adott – kérelmezői ajánlat értékelésbe való jogszerű bevonhatósága képezi.

70. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a dokumentáció III. fejezetében kiadott közbeszerzési műszaki leírásában határozta meg az irodák működtetésének feltételeit. E körben sorolta fel egyrészt azokat a fogyasztóvédelmi és tanácsadói szolgáltatási alapelveket, melyek érvényesülése az irodák működtetése során szolgáltatási alapkritériumként elvárt, másrészt ismertette a részletes szolgáltatási kritériumokat, ez utóbbi vonatkozásában egyebek mellett rögzítette, hogy az ajánlattevőnek ki kell alakítani és a szerződés teljesítése során működtetnie kell egy kizárólag pénzügyi-fogyasztóvédelemmel, kultúrával, tudatossággal foglalkozó honlapot, valamint az irodák létezésének és tevékenységének megismerése, fogyasztókhoz való eljuttatása, a megfelelő ügyfélszám elérése érdekében kommunikációs, marketing tevékenység folytatását is elvárta, és ehhez kommunikációs és marketing terv készítésének szükségességét is előírta.

71. A fenti elvárásainak megvalósítására az ajánlattevőktől szakmai ajánlat benyújtását kérte, melynek kötelező tartalmi elemeként határozta meg a kommunikációs és marketing tervet, nyilatkozatot a pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadás alapelveinek betartásáról, valamint a szolgáltatás nyújtása érdekében működtetett honlap felépítésének vagy honlaptérképének bemutatását képi megjelenítés csatolásával, azzal, hogy a honlap arculati tervének részletesen ki kell térnie az ott fellelhető adatok és információk strukturálásának bemutatására.

72. A kérelmező ajánlati dokumentumainak vizsgálata során – mely vizsgálatot az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárásban ismét elvégzett és dokumentált – az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező az ajánlattételi határidőre – mellyel az ajánlati kööttség beállt – nem nyújtott be a fenti szakmai ajánlati elemekre nézve értékelhető szakmai ajánlatot, mivel a kérelmező ajánlatában csak a honlap felépítés ismertetése vonatkozásában lelhető fel némi szakmai információ, amely azonban nem felel meg az ajánlatkérő által előírt tartalmi követelményeknek, miután abban sem a honlap felépítése, sem az adatok strukturálása nem került bemutatásra. A kérelmező ajánlata ezt meghaladóan semmilyen szakmai ajánlati elemet nem tartalmazott, így nem került benyújtásra sem a marketing és kommunikációs terv, sem a fogyasztóvédelmi alapelvek betartásáról szóló kifejezett nyilatkozat.

73. Mindezen dokumentumok hiányában az ajánlatkérő jogszerűen nem végezhetette el a kérelmező ajánlatának értékelését és a hiánypótlás törvényi korlátaira figyelemmel ezen szakmai ajánlati elemekre nézve az ajánlati kööttség beállta miatt hiánypótlást sem rendelhetett el.

74. Az ajánlatkérő a továbbiakban előadta, az előzményi jogorvoslati eljárás ismeretében szükségesnek látja, hogy kitérjen az érvénytelenséget tartalmazó döntésének ismertetésére. Az ajánlatkérő az érvénytelenségről az eljárást lezáró döntést megelőző köztes döntésével határozott, mely döntéséről a kérelmezőt megfelelően tájékoztatta. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a honlap felépítése tekintetében pontosította ugyan az érvénytelenséget megállapító köztes döntését, de e pontosítás a döntésének lényegét nem változtatta, jogszerűen nem is változtathatta meg, egyrészt a többi kötelező szakmai ajánlati elem teljes hiányára, másrészt a kérelmező ajánlatában a honlap kapcsán fellelhető információ ajánlatkérői előírásoknak való nem megfelelése folytán. A közbeszerzési eljárás összegezése az előzetes vitarendezési irat e pontosítását valóban nem tartalmazta, de ez az ajánlatkérő lényegi döntésén és annak jogi indokán nem változtat, így az az érvénytelenséget megállapító köztes döntéssel és ennek részletes kifejtését tartalmazó előzetes vitarendezési irattal az ajánlatkérő megítélése szerint koherensnek minősíthető.

75. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében tényként ismerte el, hogy az ajánlatában nem nyújtott be kommunikációs és marketing tervet, tényállítása azonban nem fogadható el a pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadás alapelveire tett nyilatkozat ajánlatának 5. oldalán szereplő Kbt. 66. § (2) és (4) bekezdés szerinti általános megfelelési nyilatkozatba való „beleérthetősége” tekintetében. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban részletesen felsorolta azokat az alapelveket, melyek mentén a tanácsadó irodáknak működniük kell, és mely alapelvek betartására vonatkozó kifejezett nyilatkozat benyújtását várta el az ajánlattevők szakmai ajánlatának egyik kötelező elemeként. E kifejezett nyilatkozat a kérelmező ajánlatában nem volt fellelhető.

76. Az ajánlatkérő álláspontja szerint téves jogértelmezésen alapul a kérelmező érvelése a szakmai ajánlata hiánypótolhatóságát illetően. Önmagában az a körülmény, hogy a szakmai ajánlat, illetve annak egyes kötelezően benyújtandó elemei közvetlenül nem kerülnek nevesítésre az értékelési szempontrendszerben, nem jelenti azt, hogy e tartalmi ajánlati kört illetően az ajánlati kötöttség automatikusan feloldható és e tartalmi elemek nem esnek a hiánypótlás korlátozása alá. Miként a kérelmező által hivatkozott azon állítás sem fogadható el, hogy a kérdéses szakmai elemek pótlása nem járna árváltozással, miután a kérelmezőnek az árkalkulációját (jelen esetben az iroda havi működtetési költségeit) az ajánlatkérő által előírt szakmai kritériumokra nézve kellett megtennie. A Kbt. szabályozási rendszere alapján önmagában egy árkalkuláció mögöttes szakmai tartalom nélkül – ha az ajánlatkérő ilyen szakmai tartalom benyújtását előírja – nem tekinthető ajánlatnak (megajánlásnak). Márpedig, az ajánlat szerves részét képező elemekre főszabály szerint nem rendelhető el hiánypótlás, kivéve a nem jelentős ajánlati hiba esetét.

77. A Kbt. a hiánypótlás elrendelésének korlátozó feltételeként a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítását vagy hiány pótlását engedi, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. E törvényi korlát hatálya tehát az ott felsorolt ajánlati dokumentumok tekintetében csak a nem jelentős egyedi részletkérdések javítására/pótolhatóságára nem terjed ki és e jelentéktelen hibákra is csak abban az esetben nem terjed ki, ha annak javítása/módosítása nem eredményez árváltozást, vagy egyéb módon nem befolyásolja az értékeléskor kialakult sorrendet. E törvényi rendelkezés a fent hivatkozott irányadó európai uniós joggyakorlatnak felel meg. Az ajánlatkérő hivatkozott a korábban kiemelt ítélet (31)-(32) pontjára:

„(31) Az egyenlő bánásmód elvével és az átláthatósági követelménnyel ellentétes valamely közbeszerzési szerződés odaítélési eljárásában az ajánlatkérő és az ajánlattevő között minden tárgyalás, ami azt jelenti, hogy az ajánlat főszabály szerint nem módosítható, (...). Ebből következik, hogy az ajánlatkérő nem kérhet felvilágosítást attól az ajánlattevőtől, amelynek ajánlatát pontatlannak vagy az ajánlattételhez szükséges dokumentációban foglalt műszaki követelményeknek meg nem felelőnek ítélte (lásd ebben az értelemben a C-599/10. sz., SAG ELV Slovensko és társai ügyben 2012. március 29-én hozott ítélet 36. és 37. pontját).

(32) A Bíróság ugyanakkor kimondta, hogy a 2004/18 irányelv 2. cikkével nem ellentétes, ha az ajánlatra vonatkozó adatokat kijavíthatják vagy kiegészíthetik, különösen amennyiben azok nyilvánvalóan csak egyszerű pontosítást igényelnek, vagy nyilvánvaló tárgyi tévedések kiküszöbölése érdekében ez szükséges (a fent hivatkozott SAG ELV Slovensko és társai ügyben hozott ítélet 40. pontja)”.

78. A kérelmező ajánlatából hiányzó kommunikációs és marketing tervet, alapelvi nyilatkozatot és honlap felépítési leírást összességében véve, az ajánlatkérő álláspontja szerint, egyértelműen a beszerzés tárgyának jellemzőire és a tanácsadó irodák szerződészerű működtetésének módjára vonatkozó ajánlati elemeknek kell tekinteni, melyre a kérelmezőnek az értékelési részszerzőpontként meghatározott havi díjat kalkulálnia kellett, és mely elemek az ajánlati kötettség beállta miatt főszabályként utólag a közbeszerzési eljárás során nem pótolhatók. Ezen ajánlati elemek hiányában – az ajánlatkérői álláspont szerint – nem ellenőrizhető, hogy a kérelmező valóban figyelembe vette-e az ajánlatkérő előírásait, annak megfelelően tette-e meg az ajánlatát, figyelemmel volt-e az ezekkel összefüggő költségekre, azaz ajánlata érvényesnek tekinthető-e. Az ajánlatkérő e körben hivatkozott a Döntőbizottság D.628/2017. számú határozatára.

79. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tanácsadó irodák működtetése körében a szakmai ajánlat kötelező részeinek gyakorlatilag, az ajánlatkérői előírások tükrében tartalmukat tekintve teljes hiánya, jelentős és nem egyedi részletkérdésre vonatkozó ajánlati hiba, így ennek korrigálására az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatkérő a Kbt. hiánypótlási szabályai alapján jogszerűen nem biztosíthatott a kérelmezőnek lehetőséget, melyre tekintettel az ajánlatkérő kéri a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét utasítsa el.

80. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében megjegyzésként írt azon felvetés, hogy az „ajánlatkérő hasonló szakmai hiányok pótlását írta elő egy másik ajánlattevő esetében” az ajánlatkérő álláspont szerint egyrészt a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában írt kötelező feltételek alapján nem tekinthető jogorvoslati kérelemnek (kérelmi elemnek); másrészt, miután az említett ajánlattevő nem a jogorvoslattal érintett részajánlati körökben (1., 6., 13. rész) tett ajánlatot, hanem a 10. részben, melyben a kérelmező ajánlattevőként nem volt érdekelt, így az említett ajánlattevővel versenyhelyzetben egyáltalán nem állt, ezért e felvetése tekintetében a kérelmezőnek nincs ügyfélképesége a Kbt. 148. § (2) bekezdés alapján; harmadrészt ezen ajánlattevő tekintetében a vizsgálat során nem a teljes szakmai ajánlat hiányát kellett megállapítani, hanem annak egy részeleme szorult pontosításra, mely a kérelmezőtől alapjaiban eltérő tényhelyzetet az ajánlatkérő a hiánypótlás szabályai szerint ennek megfelelően, eltérően kezelte.

81. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslattal érintett részek tekintetében nem kötött szerződést, e részek vonatkozásában a közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult.

A jogorvoslati eljárás kiterjesztése

82. Az eljáró tanács a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a fenti tárgyú közbeszerzés 1., 6. és 13. része esetében az ajánlatkérő a kérelmező szakmai ajánlatának elbírálása során eleget tett-e a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének, továbbá az ajánlatkérő írásban tájékoztatta-e a kérelmezőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának részletes indokáról a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, tekintettel arra, hogy fentiek érdemben kihatottak az ajánlatkérő döntésére.

Az ajánlatkérő észrevétele a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére

83. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező ajánlatának elbírálása során eleget tett a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt vizsgálati kötelezettségének, amely a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét tartalmazó döntését megjelenítő iratokból, így a 2016. május 13-án kiadott, a kérelmező ajánlatát érvénytelenítő köztes döntéséből, a köztes döntést részletező és az ajánlatkérő álláspontja szerint a döntés érdemére és jogi lényegére nem kiható ténybeli pontosítást tartalmazó előzetes vitarendezési iratból, valamint az előzetes vitarendezési irat részletes indokolását és pontosítását ugyan nem tartalmazó, de az ajánlatkérő döntését érdemben fenntartó, a közbenső döntés és az azt részletező vitarendezési irat tartalmával – lényegi ténybeli alapját és jogi következtetéseit tekintve – koherens összegezésből egyértelműen kitűnik.

84. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy az eljárása során nem sértette meg a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt részletes tájékoztatási kötelezettségét sem. Ezen jogszabályhely az ajánlatkérő szerint kifejezetten a közbeszerzési eljárásban résztvevő ajánlattevők/résztvételi jelentkezők vonatkozásában, az ajánlatukra/résztvételi jelentkezésük érvénytelenségére nézve követeli meg részletes tájékoztatás nyújtását az ajánlatkérőtől. A tájékoztatás tartalmi követelményeit és részletességének fogalmi körét a joggyakorlat munkálta ki, méghozzá azon jogszabályi célnak alárendelten, hogy (1) az ajánlatkérői döntéssel érintett személyi kör e döntés ismeretében képes legyen a jogorvoslati jogának gyakorlására, ideértve az előzetes vitarendezési kérelem benyújtását, továbbá (2) a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő döntésének felülvizsgálatára jogosult szervezet, a Döntőbizottság képes legyen a felülvizsgálati jogkörének ellátására. A töretlen joggyakorlat iránymutatása szerint a tájékoztatás akkor tölti be e jogszabályi rendeltetését, ha világosan, egyértelműen megjeleníti azokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyekben az ajánlatkérő döntése alapul (pl. a Döntőbizottság D.272/2011. számú döntése).

85. Az ajánlatkérő szerint a közbeszerzési eljárása során hozott döntéseiben a fenti jogszabályi cél érvényesült, mivel a kérelmező nemcsak formálisan, hanem ténylegesen képes is volt a jogorvoslati jogának gyakorlására. A jogorvoslati kérelemből egyértelműen kitűnik, hogy a kérelmező az ajánlatából hiányzó bizonyos dokumentumok hiánypótlásának elmaradására tekintettel sérelmezte az ajánlatának érvénytelenítését. Mivel ezen hiányzó dokumentumok a jogorvoslati kérelemben tételesen felsorolásra kerültek, és mivel e dokumentumok a sérelmezett ajánlatkérői döntésben egyértelműen beazonosíthatók, és mivel a sérelmezett ajánlatkérői döntésből az is világosan kitűnik, hogy e dokumentumok hiányával, illetve nem teljeskörűségével összefüggésben állapította meg az ajánlatkérő az érvénytelenséget, így a jogorvoslati eljárásban eldöntendő jogkérdés ténybeli alapja és az ezzel összefüggésben álló jogkérdés egyértelműen behatárolható, következésképpen az ajánlatkérő álláspontja szerint, a Döntőbizottság a kérelmező által elé tárt közbeszerzési ügyben képes a felülvizsgálati jogkörének ellátására.

86. Az ajánlatkérő lényeges tényállási elemként kérte figyelembe venni, hogy a jogorvoslati kérelemmel támadott érvénytelenségről nem az eljárást lezáró döntésben, hanem az azt megelőző közbenső döntésével határozott, mely döntésének ténybeli alapját a szakmai ajánlat kötelező elemeinek felsorolását követően akként rögzítette, hogy „az ajánlattevő ajánlata szakmai ajánlatot egyáltalán nem tartalmaz”; az ebből levont jogi következtetéseit pedig akként adta meg, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra figyelemmel „ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiányát hiánypótlás keretében orvosolni jogszerűen nem tudta, erre tekintettel

ajánlattevő (...) részek tekintetében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen”.

87. Az ajánlatkérő lényeges tényállási elemként kérte figyelembe venni továbbá, hogy a közbenső döntését – a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában – korrigálta, egyrészt a döntés részletes ténybeli és jogi indokainak kifejtésével, másrészt azzal, hogy a ténybeli indokokat a honlap felépítésének bemutatása, mint egyik kötelező szakmai ajánlati elemre nézve pontosította a következők szerint:

– Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési iratának 3. oldalán rámutatott a dokumentáció releváns rendelkezése alapján arra, hogy mely tartalmi elemek képezik a szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemeit.

– Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési iratának 4. oldalán tényszerűen rögzítette, hogy „kérelmező ajánlata a kötelezően kért elemek közül kizárólag csak „a szolgáltatás nyújtása érdekében működtetett honlap felépítésének vagy honlaptérképének bemutatása, képi megjelenítés csatolása estében tartalmazott némi és nem teljes körű információt”, tehát a szakmai ajánlata jelentős változtatása nélkül nem tudta volna igazolni, hogy képes teljesíteni az ajánlatkérő által meghatározott igényeket és követelményeket”.

– Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési iratának 4. és 5. oldalain a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának kiemelésével rámutatott, hogy „a szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemei jelentősek, nem egyedi részletkérdések, melyekre jogszerűen hiánypótlás kibocsátása nem lett volna lehetséges, valamint ajánlatkérőnek felvilágosítás kérés kibocsátására sem lett volna jogszerű lehetősége”, továbbá: „ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiányzó kötelező tartalmi elemeit hiánypótlás, tisztázó kérdés feltétele keretében orvosolni jogszerűen nem tudta volna, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen”.

– Az ajánlatkérő – a jogi álláspontját alátámasztandó – az előzetes vitarendezési iratának 5-6. oldalain azt is részletesen kifejtette, hogy a szakmai ajánlat kötelezőként megnevezett tartalmi elemei miként kapcsolódnak a beszerzés tárgyához, illetve a szerződés végrehajtásának módjához, mivel e kérdéstől függ a hiánypótlás jogszerű elrendelhetőségének, vagy el nem rendelhetőségének megítélése.

88. A fentiek szerint a közbenső döntést magyarázó előzetes vitarendezési iratban egyértelműen megnevezésre, illetőleg körülírásra kerültek a döntéssel érintett, kötelezően csatolandó ajánlati dokumentumok; az érvénytelenítésre okot adó körülmény, miszerint a kérelmező ajánlatából e kötelező dokumentumok közül egyik sem került az ajánlathoz csatolásra, kizárólag a honlaptérképpel kapcsolatban volt fellelhető némi, de nem teljeskörű információ; a megállapított tényekből levont jogi következtetés, miszerint a kérelmező ajánlata e hiányok miatt – melyek pótlására a Kbt. vonatkozó rendelkezése nem biztosít jogi lehetőséget – érvénytelen.

89. Az ajánlatkérő azt is kérte lényeges tényállási elemként figyelembe venni, hogy az előzetes vitarendezési iratban a honlap felépítése vonatkozásában tett pontosítás az ajánlatkérő érvénytelenséget megállapító döntésére, sem a döntés ténybeli alapjára, tartalmi lényegére, sem a belőle levont jogi következtetésekre nézve érdemi kihatással nem volt. Az előzetes vitarendezési iratból kétségtől megállapítható ugyanis egyrészt, hogy a honlap felépítésén kívüli többi kötelező szakmai ajánlati elem teljes hiánya is az ajánlatkérő álláspontja szerint önmagában érvénytelenséget eredményez, másrészt pedig az, hogy a honlap felépítése tekintetében megadott kérelmezői információ értékelhetetlen.

90. Az ajánlatkérő előadta a továbbiakban, való igaz, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró összegezés nem tartalmazza teljeskörűen az előzetes vitarendezési iratban foglaltakat, valamint az előzetes vitarendezési irat jelzett pontosítása helyett az érvénytelenség alapjaként azt rögzíti, hogy „az ajánlattevő ajánlata szakmai ajánlatot egyáltalán nem tartalmaz”, ugyanakkor mivel a kérdéses pontosítás az ajánlatkérő döntése szempontjából semmilyen érdemi relevanciával nem bírt, és e pontosítás jelentéktelensége magából az előzetes vitarendezési iratból is kiderül, és mivel lényegi tartalmát tekintve, a kiírás vonatkozó követelményeivel összevetve valószínűleg tekinthető az a ténymegállapítás, hogy a kérelmező ajánlata „szakmai ajánlatot egyáltalán nem tartalmaz”, és mivel az összegezés jogi következtetései ennek megfelelően okszerűek, mely okszerűség – azaz a tényállással való összefüggés – az összegezésből világosan kitűnik, az ajánlatkérő szerint az összegezés – nemcsak az előzményi köztes döntéssel és vitarendezési iratban kifejtett állásponttal együtt, de önállóan is – megfelel a Kbt. 69. § (1) és 79. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Az ajánlatkérő véleménye szerint az összegezést nem lehet a közbenső döntéstől és az előzetes vitarendezési választól elválaszthatatlanul értelmezni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

91. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2016. március 9-én indította meg, ezért a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a jogorvoslati eljárás kiterjesztésében és a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

92. A Döntőbizottság elsőként a jogorvoslati eljárás kiterjesztésében foglaltakat vizsgálta meg és abban kellett állást foglalnia, hogy a fenti tárgyú közbeszerzés 1., 6. és 13. része esetében az ajánlatkérő a kérelmező szakmai ajánlatának elbírálása során eleget tett-e a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének, továbbá az ajánlatkérő írásban tájékoztatta-e a kérelmezőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának részletes indokáról a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

93. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

94. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

95. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

96. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az eljárás eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

97. A Kbt. 79. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor a Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összezésnek minden ajánlattevő részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

98. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

99. A Kbt. 80. § (2) bekezdés szerint a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében meg kell jelölnie az írásbeli összezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkozni kell.

100. A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét is tájékoztatja.

101. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján előjáróban rögzíti, az ajánlatkérő kötelessége az ajánlatok elbírálása során, hogy megvizsgálja, az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben az ajánlatkérő a vizsgálatot követően úgy dönt, hogy az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról és ennek részletes indokáról a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül. Az ajánlatkérő további kötelessége, hogy az ajánlatok elbírálásának befejezésekor írásbeli összegezést készítsen az ajánlatokról és az írásbeli összezés minden ajánlattevő részére történő megküldésével teljesítse – egyebek mellett – az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról és ennek részletes indokáról való tájékoztatást.

102. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról köteles tájékoztatni a vitarendezést kérelmezőt.

103. A Döntőbizottság részletesen megvizsgálta a kérelmező szakmai ajánlata bírálatának egész folyamatát és megállapította, hogy az ajánlatkérő három alkalommal közölt információkat a kérelmezővel, az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban.

104. Az ajánlatkérő elsőként 2016. május 13-án a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta arról a kérelmezőt, hogy ajánlata a közbeszerzés 1., 6. és 13. része vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján azon indokkal, hogy az ajánlata szakmai ajánlatot egyáltalán nem tartalmazott és az ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiányát hiánypótlás keretében orvosolni jogszerűen nem tudta.

105. Az ajánlatkérő másodikként 2016. május 19-én, a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti – előzetes vitarendezési kérelemre adott – válaszban közölte álláspontját a kérelmező ajánlata érvénytelenségével kapcsolatban. Rögzítette, hogy a kérelmező ajánlata a közbeszerzés 1., 6. és 13. része vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján azon indokkal, hogy az ajánlata szakmai ajánlatot, információt a dokumentációban felsorolt kötelező tartalmi elemek tekintetében csak a harmadik francia bekezdés („a szolgáltatás nyújtása érdekében működtetett honlap felépítésének vagy honlaptérképének bemutatása, képi megjelenítés csatolásával – A honlap arculati tervének részletesen ki kell térnie az ott fellelhető adatok és információk strukturálásának bemutatására”) esetében tartalmaz és az ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiányzó kötelező tartalmi elemeit hiánypótlás, tisztázó kérdés feltétele keretében orvosolni jogszerűen nem tudta volna.

106. Az ajánlatkérő harmadikként, az ajánlatok elbírálásának befejezésekor – 2016. június 3-án és 23-án – a Kbt. 79. § (2) bekezdése szerint elkészített írásbeli összegezésben rögzítette, hogy a kérelmező ajánlata a közbeszerzés 1., 6. és 13. része vonatkozásában érvénytelen lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján azon indokkal, hogy az ajánlata szakmai ajánlatot egyáltalán nem tartalmazott és az ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiányzó kötelező tartalmi elemeit hiánypótlás, tisztázó kérdés feltétele keretében orvosolni jogszerűen nem tudta volna.

107. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező szakmai ajánlatának elbírálása során, az elbírálás befejezésekor, a közbeszerzés 1., 6. és 13. része esetében azt a döntést hozta, hogy a kérelmező ajánlata szakmai ajánlatot egyáltalán nem tartalmazott és az ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiányzó kötelező tartalmi elemeit hiánypótlás, tisztázó kérdés feltétele keretében orvosolni jogszerűen nem tudta volna, tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálásának befejezésekor készített írásbeli összegezésben ez a döntés jelent meg. A Döntőbizottság az ajánlatkérő ezen, végleges döntése tükrében vizsgálta azt, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének a kérelmező szakmai ajánlatának elbírálása során a közbeszerzés 1., 6. és 13. része esetében.

108. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban több helyen (a dokumentáció II. részének 1. pontjának bevezetőjében, a dokumentáció II. részének 4.1 pontjában, a dokumentáció II. részének 13. Egyéb információk pontjában) szerepeltette, hogy az ajánlattevőknek ajánlatukat az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglalt formai és tartalmi követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük.

109. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció II. részének 8. pontjának 24. alpontjában határozta meg a műszaki/szakmai ajánlattal kapcsolatos követelményeket. Rögzítette, hogy a műszaki/szakmai ajánlatot a közbeszerzési műszaki leírásban és a szerződéstervezetben foglalt feltételeknek megfelelően maradéktalanul kell elkészíteni úgy, hogy az alapján egyértelműen megállapítható legyen a dokumentációban meghatározott valamennyi követelménynek való teljes körű megfelelés. Az ajánlatkérő ugyanezen pontban meghatározta a műszaki szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemeit négy pontba szedve, az alábbiak szerint:

- a tanácsadó iroda tevékenységének megismertetésére készített kommunikációs és marketing terv,
- nyilatkozat a pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadás alapelveinek betartásáról
- a szolgáltatás nyújtása érdekében működtetett honlap felépítésének vagy honlaptérképének bemutatása, képi megjelenítés csatolásával. A honlap arculati tervének részletesen ki kell térnie az ott fellelhető adatok és információk strukturálásának bemutatására.
- az alkalmasság megítéléséhez szükséges információk.

110. A kommunikációs és marketing tervre (1. kötelező tartalmi elem) vonatkozóan az ajánlatkérő a dokumentáció III. részében található közbeszerzési műszaki leírás 3. pontjának 3.3. alpontjában rögzített további elvárást, mely szerint a tanácsadó iroda tevékenységének megismertetésére kell a tervet elkészíteni és a terv fókusza az iroda megyén belüli ismertségének növelése és a megfelelő ügyfélszám elérésének terve.

111. Az alapelvek betartásáról szóló nyilatkozattal (2. kötelező tartalmi elem) kapcsolatban a dokumentáció III. részében található közbeszerzési műszaki leírás 2. pontja tartalmazott további információt. Ebben a pontban az ajánlatkérő rögzítette, hogy a tanácsadó iroda működtetése során mely alapelveknek kell érvényesülniük, az ajánlattevőknek ezen alapelvek betartásáról kellett nyilatkozniuk az ajánlatukban.

112. A szolgáltatás nyújtása érdekében működtetett honlap felépítésének vagy honlaptérképének bemutatásával (3. kötelező tartalmi elem) kapcsolatban az ajánlatkérő – a dokumentáció II. részének 8. pontjának 24. alpontjában foglaltakon túl – az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei és a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása körében, továbbá a dokumentáció III. részében található közbeszerzési műszaki leírás 3. pontjának 3.3. alpontjában rögzített elvárásokat. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjának 1.5 alpontjában műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményként rögzítette, hogy ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, ha a honlapon elérhetővé teszi a pénzügyekkel kapcsolatos aktuális, fogyasztókat érintő információkat, honlapja tevékenységéhez illeszkedő arculatú. Ezen alkalmassági feltétel igazolására az ajánlatkérő a felhívásban a dokumentáció II. részének 8. pontjának 24. alpontjában foglaltakkal egyezően rögzítette, hogy a honlap felépítését vagy honlaptérképét kell bemutatni képi megjelenítések csatolásával és a honlap arculati tervének részletesen ki kell térnie az ott fellelhető adatok és információk strukturálásának bemutatására. Az ajánlatkérő a dokumentáció III. részében található közbeszerzési műszaki leírás 3. pontjának 3.3. alpontjában, a tanácsadó szolgáltatással kapcsolatos egyéb feltételek körében azt rögzítette, hogy az ajánlattevők feladata kizárólag pénzügyi-fogyasztóvédelemmel, kultúrával, tudatossággal foglalkozó honlap kialakítása és működtetése, több iroda működtetése esetén egy honlap alkalmazandó.

113. A műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges információkkal (4. kötelező tartalmi elem) kapcsolatban az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában tett előírásokat.

Az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei körében egyrészt az eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség tekintetében rögzített elvárásokat (részajánlatonként legalább egy iroda kialakítása és működtetése, irodák méretével, bútorzatával, számítástechnikai felszereltségével, infrastruktúrájával, külső megjelenésével, nyitvatartási idejével, honlapjával kapcsolatos elvárások), másrészt a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek vonatkozásában rögzített elvárásokat

(részajánlatonként legalább 1 fő tanácsadó és 1 fő helyettes tanácsadó, középfokú végzettséggel, és pénzügyi szolgáltatások nyújtása vagy azzal összefüggésben kifejtett fogyasztói érdekérvényesítési tevékenység területén szerzett legalább 2 éves igazolt szakmai gyakorlattal).

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása körében egyrészt a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés i) pont alapján előírta, hogy a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását kell benyújtani, kitérve az iroda földrajzi és az irodaépületen belüli elhelyezkedésére, az iroda kialakításához szükséges és az iroda működtetési idejére vonatkozó használati jogosultságot alátámasztó dokumentáció benyújtására (saját tulajdonú helyiség esetén 30 napnál nem régebbi tulajdoni lap; bérelt iroda esetén legalább 1 éves, irodabérletre vonatkozó, aláírt bérleti (elő)szerződés vagy bérbeadói nyilatkozat; egyéb tartós használatot biztosító megállapodás esetén a rendeltetésszerű használatot legalább 1 évre biztosító aláírt megállapodás vagy a helyiséggel rendelkezésre jogosult által tett egyoldalú nyilatkozat). Továbbá az iroda belső elrendezését és infrastrukturális felszereltségét bemutató (bútorzat, telefon- és internethálózat, számítógépes munkahelyek) részletes leírást kell csatolni, minimálisan az alkalmassági minimumkövetelményekben szereplő adatokkal, fotódokumentáció csatolásával, ha van, kitérve az iroda nyitva tartással kapcsolatos vállalásokra, a szolgáltatás nyújtása érdekében működtetett honlap felépítésének vagy honlaptérképének bemutatására képi megjelenítések csatolásával. A honlap arculati tervének részletesen ki kell térnie az ott fellelhető adatok és információk strukturálásának bemutatására.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása körében másrészt a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pont alapján előírta, hogy be kell mutatni a szerződés teljesítésében résztvevő személyeket, az általuk aláírt szakmai önéletrajz, végzettséget/képzettséget igazoló okiratok másolatának csatolásával, illetve szakmai tapasztalatuk ismertetésével.

114. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglalt előírásai tükrében részletesen megvizsgálta a kérelmező ajánlatát és az alábbiakat állapította meg.

115. Az 1. kötelező tartalmi elem (kommunikációs és marketing terv) esetében a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata ezen kötelező tartalmi elemet nem tartalmazta, ezen tény a kérelmező is elismerte.

116. A 2. kötelező tartalmi elem (alapelvek betartásáról szóló nyilatkozat) esetében a Döntőbizottság szintén azt állapította meg, hogy ezen kötelező tartalmi elemet a kérelmező ajánlata nem tartalmazta. Az ajánlatkérő részletesen meghatározta a dokumentáció III. részében található közbeszerzési műszaki leírás 2. pontjában, hogy a tanácsadó iroda működtetése során mely alapelveknek kell érvényesülniük (elfogulatlanság, pártatlanság és függetlenség, jóhiszeműség és tisztesség, titoktartás, folyamatos elérhetőség, minőségi és magas színvonalú szolgáltatás követelménye, teljes körű szolgáltatás követelménye, átlátható pénzügyi és szervezeti háttér) és az ajánlatkérő elvárása az volt, hogy a műszaki/szakmai ajánlat tartalmazza az ezen alapelvek betartásáról szóló nyilatkozatot. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező ajánlata kifejezetten ilyen nyilatkozatot nem tartalmaz.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező azon álláspontját, hogy ezen nyilatkozatot az ajánlatának 5. oldalán csatolt nyilatkozatba értette bele. A kérelmező az ajánlatának 5. oldalán a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot csatolt, mely szerint az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeket megismerte, azokat

kötelezőként, feltételek nélkül elfogadja, ajánlatát az előírtaknak megfelelően készítette el, és nyújtotta be, kijelentette továbbá, hogy a vállalt szerződéses kötelezettségeit maradéktalanul teljesíti a felolvasólapon megadott ellenszolgáltatási összegért. Kijelentette azt is, hogy az ajánlati dokumentáció részeként kiadott szerződés tervezetét a kérelmező magára nézve kötelezőként elfogadja és ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártának napjától számított 30 napig fenntartja.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő előírása egyértelmű volt abban a tekintetben, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozaton kívül, a műszaki/szakmai ajánlat részeként kérte csatolni az ajánlattevők azon nyilatkozatát, hogy betartják a pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadás alapelveit. Ezen előírásnak a kérelmező ajánlata nem felelt meg.

117. A 3. kötelező tartalmi elem (honlap felépítésének vagy honlaptérképének bemutatása) esetében a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmező ajánlatának 147. oldala tartalmazott a honlap kialakítására vonatkozóan információkat, azonban az ott szereplő információk nem feleltek meg az ajánlatkérői előírásoknak. A kérelmező nem mutatta be a honlap felépítését vagy honlaptérképét képi megjelenítések csatolásával, továbbá a kérelmező ajánlatának honlap kialakítására vonatkozó része nem felelt meg azon ajánlatkérői előírásnak sem, hogy „a honlap arculati tervének részletesen ki kell térnie az ott fellelhető adatok és információk strukturálásának bemutatására”.

118. A 4. kötelező tartalmi elem (alkalmasság megítéléséhez szükséges információk) esetében a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés 1. része vonatkozásában a kérelmező ajánlatának 126-145. oldalai, a közbeszerzés 6. része vonatkozásában az ajánlat 108-124. oldalai, a közbeszerzés 13. része vonatkozásában pedig az ajánlat 36-54. oldalai tartalmaztak a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges információkat. A kérelmező mindhárom rész esetében nyilatkozott arról, hogy hány fő tanácsadóval, mely címen található irodában tervezi kialakítani a pénzügyi fogyasztóvédelmi ügyfélszolgálati iroda működtetését. Mindhárom rész esetében a kérelmező csatolta az ingatlanra vonatkozó tulajdonosi vagy üzemeltetői nyilatkozatot, mely szerint a kérelmező közbeszerzési eljárásban való nyertessége esetén a tulajdonos vagy az üzemeltető az ingatlan ügyfélfogadási iroda céljára, legalább egyéves időtartamra bérbe adja. A kérelmező mindhárom rész esetében csatolta az ingatlanok tulajdoni lapjának másolatát, a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását a dokumentációban elhelyezett nyilatkozatminta alapján, valamint a szakemberekről szintén a dokumentációban elhelyezett nyilatkozatminta szerint elkészített nyilatkozatot. A kérelmező mindhárom rész esetében csatolta a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek szakmai önéletrajzát, a végzettségüket/képztségüket igazoló okiratok másolatát, valamint nyilatkozatukat a rendelkezésre állásról. A kérelmező ajánlata mindhárom részre vonatkozóan tartalmazott általános bútorzati leírást (az ajánlat 146. oldala) és általános számítógépes leírást (az ajánlat 146-147. oldalai). Következésképp a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata tartalmazott alkalmasság megítéléséhez szükséges információkat.

119. A Döntőbizottság – elsősorban a műszaki/szakmai ajánlat 4. kötelező tartalmi elemének meglétére tekintettel – megállapította, hogy a kérelmező ajánlata tartalmazott a dokumentáció II. részének 8. pontjának 24. alpontjában előírt műszaki/szakmai ajánlatot.

120. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, amikor azt állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata szakmai ajánlatot egyáltalán nem tartalmazott, ugyanis az ajánlatok elbírálása során nem vizsgálta meg

körültekintően, hogy a kérelmező ajánlata megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

121. A Döntőbizottság a továbbiakban, az ajánlatkérő végleges döntése tükrében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő írásban tájékoztatta-e a kérelmezőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának részletes indokáról a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

122. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő döntésében szereplő azon indok, hogy a kérelmező ajánlata szakmai ajánlatot egyáltalán nem tartalmazott és az ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiányzó kötelező tartalmi elemeit hiánypótlás, tisztázó kérdés feltétele keretében orvosolni jogszerűen nem tudta volna, nem részletes indok.

123. Az ajánlatkérő egyrészt nem indokolta, hogy a kérelmező ajánlatában szereplő szakmai információkat miért értékelte úgy, hogy azok nem a szakmai ajánlat részei, ebből következően miért állapította meg a szakmai ajánlat teljes hiányát. Másrészt nem adott tájékoztatást arról, hogy melyek a szakmai ajánlat hiányzó kötelező tartalmi elemei. Harmadrészt az ajánlatkérő a döntésében nem indokolta részletesen, hogy a hiányzó elemek esetében miért nincs lehetőség hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására. Az ajánlatkérőnek a döntésében részletesen ki kellett volna térnie mindazon feltételekre, amelyek a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában szerepelnek. Elsőként indokolnia kellett volna, hogy a szakmai ajánlat hiányzó tartalmi elemei miért minősülnek a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak. Másodikként indokolnia kellett volna, hogy a hiányok miért nem minősülnek nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak. Harmadikként az ajánlatkérőnek ki kellett volna térnie arra, hogy a változás a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet miként befolyásolná.

124. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő részletesen nem indokolta, hogy a kérelmező ajánlatát miért nyilvánította érvénytelenné, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

125. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott, 2016. május 19-ei válaszban tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának részletes indokáról, ugyanis az ajánlatkérő végleges döntése az ajánlatok elbírálásának befejezésekor készített írásbeli összegezésben jelent meg és az más indokot tartalmazott, mint az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz.

126. Összegezve, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 79. § (1) bekezdését

127. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette a közbeszerzési eljárás 1., 6. és 13. része vonatkozásában az ajánlatkérő által a kérelmező részére 2016. május 13-án küldött tájékoztatást az ajánlata érvénytelenségéről, annak módosítását, valamint az eljárást lezáró döntést.

128. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság jogsértés megtörténtét állapította meg és megsemmisítette az ajánlatkérő által a kérelmező részére 2016. május 13-án küldött tájékoztatást az ajánlata érvénytelenségéről, a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére

2016. május 19-én adott ajánlatkérői választ, továbbá a 2016. június 3-án és 23-án elkészített írásbeli összegezést, ezen körülmény akadályát képezi annak, hogy elvégezhető legyen a kérelmező jogorvoslati kérelmének vizsgálata. A fentiekre figyelemmel a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az alábbi rendelkezések alapján megszüntette.

129. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni.

130. A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

131. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében.

132. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

133. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

134. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, az ajánlatkérő jogsértően végezte el a kérelmező ajánlatának vizsgálatát az eljárást lezáró döntésre kiható módon. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés 1., 6. és 13. részének összesen 54.000.000.- forint összegű becsült értékére, valamint mérlegelte azt is, hogy a megállapított jogsértés az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a beszerzés nem támogatásból valósult meg.

135. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

136. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

137. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

138. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

139. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a Kp. 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

140. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. május 7.

Dr. Kriston Kinga sk
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Bill-Account Könyvelési és Tanácsadó Kft. (KRID: 24279392)
2. Magyar Nemzeti Bank (KRID: 402711715)
3. Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete (1053 Budapest, Henszlmann Imre u. 9. fszt. 1.)
4. Fogyasztói és Betegjogi Érdekvédelmi Szövetség (KRID: 18122875)
5. MERKATING Innovációs és Tanácsadó Közhasznú Nonprofit Kft. (KRID: 14295481)
6. Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület (KRID: 19025702)
7. Dél-alföldi Regionális Fogyasztóvédelmi Egyesület (6727 Szeged, Vadas Márton u. 36.)
8. Irattár