



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.33/9/2022.*

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Berente Község Önkormányzata
(Berente, Esze Tamás utca 18.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fülöp Gyula ügyvéd
(Budapest, Adria sétány 4/G. 4.em.11.)

A kérelmezett neve: H&H development Kft.
(Budapest, Szinyei Merse u. 10.)

A beszerzés tárgya, értéke: Általános iskola épületének korszerűsítése, 132.391.647.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. és 2. kezdeményezési eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 26. §-át és 32/A. § (1) bekezdés b), c) e) és f) pontját.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 3. és 4. kezdeményezési eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját, valamint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint és a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő európai uniós alapokból finanszírozva (TOP-3.2.1-15-BO1-2016-00097) a Kbt. Harmadik Rész 115. § szerinti, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat az ajánlatkérő 2019. augusztus 22. napján küldte meg az ajánlattételre felhívott nyolc gazdasági szereplő részére.

2. A felhívás II.1.4. pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:
Az ingatlan Berente belterületén, a Posta utca 7. szám alatt, 415 helyrajzi szám alatt található. Az építési terület sík, közművesített, az ivóvíz, az elektromos energia és gáz ellátás rendelkezésre áll. A szennyvízelvezetés közösségi hálózaton keresztül történik. A kiindulási alappont az épület földszint szintje. A meglévő épület szabadon álló beépítés szerint épült Beépítési mód: szabadon álló Épület szintszáma: földszint + emelet Földszinti padlóvonal: +0,00 m Tetőforma: lapostető (nem változik) A felújítás során szigetelésre kerülnek a homlokzati főfalak, cseréire kerülnek a meglévő homlokzati nyílászárók, a lapostetős födém új vízszigetelést kap a födém hőszigetelése után. A vízelvezetés jelenleg külső oldali függesztett ereszcatornával került megoldásra, ez változatlan marad. A bádogos szerkezeteket cserélni szükséges, mind a falfedés, mind az elvezetők vonatkozásában. A lapostetős részekre a hőszigetelés fogadására 16.0 cm magas vb. párkány kerül építésre, melyek közé a hőszigetelés behelyezhető. A jelenlegi korszerűtlen gázkazánok kiváltásra kerülnek, a fűtést hőszivattyús technológiával kell megoldani. A meglévő gázkazánok tartalék fűtés és esetlegesen szükséges rásegítés miatt megmaradnak. A megrendelő napenergiát hasznosító kiserőmű létesítését határozta el a fenti ingatlanon. Részletes műszaki paramétereket a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

3. Az ajánlatkérő a teljesítés időtartamát 200 napban határozta meg.

4. Az ajánlattételi felhívás III.1.5) pontja szerint az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:
Ajánlatkérő az ellenértéket a szabályszerűen kiállított és igazolt számla ellenében a szerződésben meghatározott módon és tartalommal való teljesítést követően a Kbt. 135. § (1)-(2) és (6) bekezdéseiben, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseiben, Ptk. 6:155.§-ában , illetőleg az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30.§-32/B.§-ában előírtakra figyelemmel, banki átutalással teljesíti. Az ellenérték kifizetése európai uniós támogatási forrásból történik, a finanszírozás módja: utófinanszírozás

(közvetlen ajánlatkérői kifizetés). A részletes finanszírozási feltételeket a szerződés-tervezet tartalmazza.

5. A felhívás V.2) További információk pontjának 8. alpontja szerint: A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben előírt teljes körű felelősségbiztosítás mértéke: legalább 100 millió Ft/év, de legfeljebb a nyertes ajánlat szerinti ellenérték és legalább 25 millió Ft/káresemény. A felelősségbiztosítás igazolása kizárólag a nyertes ajánlattevő feladata. Az előírt felelősségbiztosítás megléte a szerződés megkötésének feltétele, annak elmaradása szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján. A biztosítási fedezetnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjáig rendelkezésre kell állnia.

6. A közbeszerzési dokumentumok Általános tájékoztató az ajánlattevők részére cím alatt az 5.3.7. pontban rögzítette az ajánlatkérő, hogy Az ajánlatban be kell nyújtani a nyilatkozatot az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerinti felelősségbiztosítás megkötéséről, illetőleg kiegészítéséről. Erre vonatkozóan a nyilatkozatminta a közbeszerzési dokumentumokban, az Iratminták között szerepelt.

A közbeszerzési dokumentumokban szerepelt a vállalozási szerződéstervezet is, mely azonos tartalommal bírt az ajánlatkérő és a kérelmezett által 2019. szeptember 19-én, a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéssel.

7. A 2019. szeptember 2-i ajánlattételi határidőig négy ajánlat került benyújtásra be, köztük a kérelmezetté.

A kérelmezett ajánlatában benyújtotta a felelősségbiztosítás megkötéséről, illetőleg kiegészítéséről szóló nyilatkozatot a közbeszerzési dokumentumokban szereplő iratminta szerint:

„Alulírott H. L. - mint a(z) H&H Development Kft. ajánlattevő gazdasági szereplő képviselője - a tárgyi közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a alapján - amennyiben az eljárás nyertese leszek - legkésőbb a szerződéskötés időpontjára felelősségbiztosítási szerződést kötök vagy meglévő felelősségbiztosításomat kiterjesztem az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra. A biztosítás időbeli hatálya le fogja fedni a vállalozási szerződés fennállásának teljes időszakát.

Tudomásul veszem, hogy ezen feltétel elmulasztása mentesíti Ajánlatkérőt a vállalozási szerződés megkötésétől, illetőleg a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján.

Kijelentem, hogy nyilatkozatom adattartalma a valóságnak megfelel és ezért az általam képviselt gazdasági szereplő nevében felelősséget vállalok.”

8. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 13. napján az ajánlatok elbírálásáról készített összegezésben a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

9. A kérelmezett nyertes ajánlattevővel 2019. szeptember 19. napján megkötötte az ajánlatkérő a vállalozási szerződést nettó 194.367.278.-Ft vállalozói díj értékben.

A vállalozási szerződés 3.3. pontja rögzítette:

Amennyiben Vállalkozó a teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, úgy Megrendelő az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki

szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § alapján fizeti meg az ellenértéket, illetőleg Vállalkozó az abban foglaltak szerint köteles eljárni.

A vállalkozási szerződés 4. pontja a teljesítés határideje tekintetében rögzítette:

4.1. A szerződés hatályba lépése: a szerződés aláírásának napján.

4.2. A szerződés teljesítésének kezdő időpontja: munkaterület átadásának napja.

4.3. Teljesítési véghatáridő: munkaterület átadását követő 200 nap. Megrendelő a vállalt határidőhöz képest is előteljesítést elfogad.

A vállalkozási szerződés 5.4. pontja szerint:

Megrendelő az ellenértéket a szabályszerűen kiállított és igazolt számla ellenében a szerződésben meghatározott módon és tartalommal való teljesítést követően a Kbt. 135. § (1)-(2) és (6) bekezdéseiben, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseiben, illetőleg az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30-32/B.§-ában előírtakra figyelemmel, banki átutalással teljesíti.

A vállalkozási szerződés szerint egy előlegszámla, 4 részszámla és egy végszámla nyújtható be.

A vállalkozási szerződés 14.5. pontja szerint:

Vállalkozó köteles a vállalkozási szerződés hatályba lépéséig felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy a meglévő biztosítását jelen szerződéses munkára is kiterjeszteni. A felelősségbiztosítás értékének el kell érnie legalább 100 millió Ft/év és legalább 25 millió Ft/káresemény összegű értéket. A Vállalkozó köteles a felelősségbiztosítási szerződés másolatát a Megrendelő részére szerződés hatályba lépésekor átadni. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a szerződés hatályba lépésének feltétele a felelősségbiztosítás másolatának átadása.

A vállalkozási szerződés 14.7. pontja szerint:

A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben – a következő sorrend szerint - a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet, valamint az egyéb kapcsolódó jogszabályok vonatkozó rendelkezéseit, és a közbeszerzési eljárásban készített ajánlattételi felhívásban és dokumentációban, valamint a Vállalkozó ajánlatában foglaltakat kell alkalmazni.

10. A kérelmezett 2019. szeptember 20-án előlegszámlát (RKALA0025014) állított ki bruttó 74.053.932.-Ft összeggel, melyet az ajánlatkérő aznap átutalt kérelmezett részére.

11. Az eljárás irat anyagában becsatolásra került a 2019. szeptember 25. keltezésű tárgyi beruházásra szóló építésbiztosítási kötvény. A kötvény szerint a kockázatviselés kelte: 2019.09.25., vége: 2020.04.30., ezt követően 12 hónap a 003. sz. záradék. A kártérítési limit a kötvény szerint „25 000 eFt/bizt.esemény és 100 000 eFt/tartam”.

12. A munkaterület átadására 2019. november 7-én került sor.

13. A kérelmezett 2019. december 12-én 1. részszámlát (RKALA0025028) állított ki bruttó 61.711.611.-Ft összeggel.

A számlán, a hozzá kapcsolódó teljesítést igazoló jegyzőkönyvön, teljesítésigazolási jegyzőkönyvön alvállalkozói teljesítés nem került feltüntetésre.

Az ajánlatkérő 2019. december 20-án 61.711.611.-Ft-ot átutalt a kérelmezett részére.

14. A kérelmezett 2020. január 21-én 2. részszámlát (RKALA0025044) állított ki bruttó 37.026.967.-Ft összeggel.

A számlán, a hozzá kapcsolódó teljesítést igazoló jegyzőkönyvön, teljesítésigazolási jegyzőkönyvön alvállalkozói teljesítés nem került feltüntetésre.

Az ajánlatkérő 2020. február 26-án 37.026.967.-Ft-ot átutalt kérelmezett részére.

15. A kérelmezett 2020. március 9. keltezéssel, teljesítés: 2020.03.09., határidő: 2020.04.09. 3. részszámlát (HH/2020-000006) állított ki bruttó 37.026.967.-Ft összeggel.

A számlán alvállalkozói teljesítés nem került feltüntetésre.

A 2020.03.02. keltezésű teljesítést igazoló jegyzőkönyvön, és a 2020.03.09. keltezésű teljesítésigazolási jegyzőkönyvön alvállalkozói teljesítés nem került feltüntetésre.

Az ajánlatkérő 2020. március 24-én 37.026.967.-Ft-ot átutalt kérelmezett részére.

16. A kérelmezett 2020. április 22. keltezéssel, teljesítés: 2020.03.18., határidő: 2020.04.30. 4. részszámlát (HH/2020-000022) állított ki bruttó 12.342.324.-Ft összeggel.

A számlán alvállalkozói teljesítés nem került feltüntetésre.

A 2020.03.18. keltezésű teljesítést igazoló jegyzőkönyvön, és a 2020.03.18. keltezésű teljesítésigazolási jegyzőkönyvön alvállalkozói teljesítés nem került feltüntetésre.

Az ajánlatkérő 2020. május 7-én 12.342.324.-Ft-ot átutalt kérelmezett részére.

17. A kérelmezett a kivitelezési munkát 2020. május 31-én készre jelentette, a műszaki átadás-átvételi eljárást a felek 2020. június 10-én megtartották.

18. A kérelmezett 2020. június 25. keltezéssel, teljesítés: 2020.06.10., határidő: 2020.07.25. végszámlát (HH/2020-000036) állított ki bruttó 24.684.642.-Ft összeggel.

A számlán alvállalkozói teljesítés nem került feltüntetésre.

A 2020.06.10. keltezésű teljesítést igazoló jegyzőkönyvön alvállalkozói teljesítés nem került feltüntetésre.

Az ajánlatkérő 2020. december 8-án 24.684.642.-Ft-ot átutalt kérelmezett részére.

19. A kérelmezett 2021. január 4. keltezéssel, teljesítés/határidő: 2020.03.09. 3. részszámlát (HH/2021-000001, hivatkozás: HH/2020-000006) állított ki bruttó -37.026.967.-Ft összeggel.

A kérelmezett 2021. január 4. keltezéssel, teljesítés: 2020.03.09., határidő: 2020.04.09. 3. rész-számlát (HH/2021-000004) állított ki bruttó 37.026.967.-Ft összeggel.

A számlán feltüntetésre került:

„Számlázva szerződés szerint, mellékelt teljesítésigazolás alapján.

Ebből Alvállalkozói Teljesítés 15.432.600.-Ft+ÁFA”

20. A kérelmezett 2021. január 4. keltezéssel, teljesítés: 2020.03.18., határidő: 2020.04.30. 4. rész-számlát (HH/2021-000005, hivatkozás: HH/2020-000022) állított ki bruttó - 12.342.324.-Ft összeggel.

A kérelmezett 2021. január 4. keltezéssel, teljesítés: 2020.03.18., határidő: 2020.04.30. 4. rész-számlát (HH/2021-000006) állított ki bruttó 12.342.324.-Ft összeggel.

A számlán feltüntetésre került:

„Számlázva szerződés szerint, mellékelt teljesítésigazolás alapján.
Ebből Alvállalkozói teljesítés 8.188.976.-Ft+Áfa”

21. A hatósági ellenőrzési eljárás során csatolásra került a kérelmezett részéről kiállított, 2020. január 15-én kelt „Nyilatkozat az alvállalkozó bevonásáról”. Ezen nyilatkozatban a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján rögzítette, hogy a vállalkozási szerződés teljesítése során a Green Plan Energy Kft.-t, a Flairdax Kft.-t, a Soviet Építő Kft.-t és a Krisz-Hús Kft.-t veszi igénybe. Ezen alvállalkozók vonatkozásában a kérelmezett nyilatkozott, hogy „a projekt kivitelezése során foglalkoztatott ... Kft.-vel szemben nem állnak fenn ... kizáró okok”. A kizáró okokra vonatkozó kérelmezetti nyilatkozat a Green Plan Energy Kft. kapcsán 2020.01.15. keltezésű, a Flairdax Kft. kapcsán 2019.11.18. keltezésű, a Soviet Építő Kft. kapcsán 2019.11.18. keltezésű, a Krisz-Hús Kft. kapcsán 2019.11.20. keltezésű.

Csatolásra került az ajánlatkérő polgármesterének 2020.02.24-én kelt nyilatkozata, melyben nyilatkozik, hogy a tárgyi vállalkozási szerződés 14.5 pontja alapján a felelősségbiztosítási szerződés bemutatásra került.

22. A kérelmezett az alábbi alvállalkozói számlákat fogadta be és fizette ki, összesen 43.969.561.-Ft összegben:

Soviet Építő Kft.

2020.03.05. keltezésű TZBSA5250376 számla, teljesítés kelte 2020.03.05., fizetési határidő: 2020.03.13., nettó 1.574.803.-Ft, bruttó 2.000.000.-Ft.

Utalás 2020.03.27-én 1.000.000.-Ft, és 2020.04.17-én 1.000.000.-Ft.

Green Plan Energy Kft.

2020.03.11. keltezésű SZ00170/2020 számla, teljesítés kelte 2020.03.11., fizetési határidő: 2020.03.19., nettó 8.697.836.-Ft, bruttó 11.046.252.-Ft.

Utalás 2020.05.07-én 4.410.688.-Ft, 2020.05.22-én 2.148.748.-Ft, 2020.07.20-án 4.286.816.-Ft, 2020.08.19-én 200.000.-Ft.

2020.03.11. keltezésű SZ00173/2020 számla, teljesítés kelte 2020.03.11., fizetési határidő: 2020.03.19., nettó 2.697.554.-Ft, bruttó 3.425.895.-Ft.

Utalás 2020.05.07-én 3.425.895.-Ft

2020.03.11. keltezésű SZ00174/2020 számla, teljesítés kelte 2020.03.11., fizetési határidő: 2020.03.19., nettó 1.703.477.-Ft, bruttó 2.163.417.-Ft.

Utalás 2020.05.07-én 2.163.417.-Ft

2020.06.24. keltezésű SZ00445/2020 számla, teljesítés kelte 2020.06.18., fizetési határidő: 2020.07.02., nettó 8.243.493.-Ft, bruttó 10.469.237.-Ft.

Utalás 2020.11.23-án 5.000.000.-Ft, 2020.12.22-én 5.469.237.-Ft

Krisz-Hús Kft.

2020.03.27. keltezésű WSCSA3167811 számla, teljesítés kelte 2020.03.27., fizetési határidő: 2020.04.27., nettó 5.044.535.-Ft, bruttó 6.406.560.-Ft.

Utalás 2020.03.27-én 6.406.560.-Ft.

Flairdax Kft.

2020.03.30. keltezésű FD-2020-12 számla, teljesítés kelte 2020.03.27., fizetési határidő: 2020.04.04., nettó 6.660.000.-Ft, bruttó 8.458.200.-Ft.

Utalás 2020.04.08-án 5.000.000.-Ft, 2020.05.07-én 2.458.200.-Ft, 2020.05.22-én 1.000.000.-Ft.

23. A hatósági ellenőrzési eljárás során a kérelmezett csatolt egy 2020.05.31-én kelt nyilatkozatot, mely az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlatkérő és nyertes vállalkozó között nem vitásan 2019.09.09. napján vállalkozási szerződés jött létre, mely szerződés 14.5. pontja tartalmazta, hogy nyertes vállalkozónak legkésőbb a szerződéskötésidőpontjára felelősségbiztosítási kötvénnyel kell rendelkeznie. Nyertes vállalkozó a felelősségbiztosítási kötvényt Ajánlatkérő részére a szerződéskötés időpontjában bemutatta, és Felek a szerződést aláírták, hiszen annak jogi akadálya nem volt. Nyertes vállalkozó ezt követően szerzett tudomást arról, hogy a bemutatott felelősségbiztosítási kötvény nem az ajánlattételi felhívásban foglalt összegekre lett adminisztratív hiba okán megkötve, és ezt követően haladéktalanul intézkedett a megfelelő összegű felelősségbiztosítási kötvény beszerzése iránt, melyre figyelemmel felelősségbiztosítási kötvényben a kockázatviselés dátumaként megjelölt időpont és az ajánlattételi felhívás, valamint a szerződés 14.5. pontjában meghatározottak között ellentmondás keletkezett.

Nyilatkozom, hogy a munkaterület átadás-átvétel csupán 2019.11.07. napján történt meg, mely időpontban nyertes vállalkozó érvényes, az ajánlattételi felhívás és a vállalkozási szerződés 14.5. pontjában meghatározott mértékű felelősségbiztosítással rendelkezett. A munkaterületen munkavégzés a munkaterület átadás-átvételig nem történt, így nem történhetett olyan káresemény, melyért a nyertes vállalkozónak kellett volna helytállni adott esetben a felelősségbiztosítás terhére.”

24. A kérelmezett a hatósági ellenőrzési eljárás során 2021. július 23-án úgy nyilatkozott, hogy „Az előző adatszolgáltatásnál megküldtük alvállalkozóink folyószámla kartonjait, melyekből látszik, hogy végszámlánk megrendelő részéről történő teljesítésig valamennyi alvállalkozónknak megtörtént a pénzügyi kifizetés.”

25. A kérelmezett a hatósági ellenőrzési eljárás során 2021. augusztus 10-én úgy nyilatkozott, hogy „Nyilatkozunk, hogy a korábbi hiánypótlási felhívások során csatolt főkönyvi kivonatok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a teljesítésben részt vevő alvállalkozók valamennyi számlája kifizetésre került, valamint az is, hogy a Nyertes ajánlattevő számára az alvállalkozói számlák ellenértéke az Ajánlatkérő részéről kifizetésre került. Az Ajánlatkérő általi teljesítést igazoló dokumentumok mellékelten ismételt csatolásra kerültek. Nyilatkozunk továbbá, hogy Nyertes Ajánlattevő szóban tájékoztatta Ajánlatkérőt arról, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. A tájékoztatás az alvállalkozó bevonására vonatkozó bejelentéssel együtt történt meg (Soviet Kft. és Flairdax Kft. esetében 2019.11.18. napján, a Krisz Hús Kft. tekintetében 2019.11.20. napján, míg a Green Plan Energy Kft. esetében 2020.01.15. napján). Nyilatkozunk, hogy a Nyertes ajánlattevő az általa kiállított számlákban nem részletezte az alvállalkozói teljesítések mértékét. Nyertes ajánlattevő minden esetben az Ajánlatkérő teljesítését megelőzően saját forrásból rendezte az alvállalkozói követeléseket.”

A hivatalbóli kezdeményezés

26. A kezdeményező 2022. január 26-án előterjesztett kezdeményezésében kérte a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése során megvalósult jogsértések megállapítását az ajánlatkérő és a kérelmezett vonatkozásában. Indítványozta a jogsértések megtörténtének megállapítása mellett bírság kiszabását az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

A jogsértésekről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 153. § (4) bekezdése szerint a hatósági ellenőrzés befejezésének napját, 2021. december 8-át jelölte meg a kezdeményező.

27. A hivatalbóli kezdeményező négy kezdeményezési elemet jelölt meg.

28. Az első kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át, mivel a szerződéskötés napjára nem állt rendelkezésre a felhívásban előírt és a megkötött vállalkozási szerződés 14.5. pontja szerinti felelősségbiztosítási szerződés.

Tárgybani esetben a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltaknak megfelelően a felelősségbiztosítási szerződés rendelkezésre állását mind az ajánlattételi felhívás V.2) pontjának 8. alpontja, mind a közbeszerzési eljárás alapján megkötött vállalkozási szerződés 14.5. pontja előírta a szerződés hatálybalépésének napjára, amely a szerződés 4.1. pontja szerint a szerződés aláírásának napja, azaz 2019. szeptember 19. napja. A hatóság általi szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő és a kérelmezett is kizárólag egy 2019. szeptember 25-én kelt biztosítási kötvényt csatolt, mely kötvényen a kockázatviselés kezdetének napja 2019. szeptember 25. volt. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a hatósági ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatukban nem vitatták, hogy a szerződéskötés napjára nem állt rendelkezésre a szerződés 14.5. pontja szerinti felelősségbiztosítási szerződés.

Az ajánlattételi felhívás és a szerződés rendelkezései egyértelműen rögzítették a felelősségbiztosítási szerződés meglétét, mint szerződéskötési feltételt. A kérelmezett hatósági ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozata szerint a szerződéskötés napján, 2019. szeptember 19-én bemutatott az ajánlatkérő felé egy felelősségbiztosítási kötvényt, azonban a szerződéskötést követően észlelte, hogy ezen felelősségbiztosítási kötvény nem az ajánlati felhívásban foglalt összegre lett megkötve. Ennek okán haladéktalanul intézkedett a megfelelő összegű felelősségbiztosítási kötvény beszerzése iránt. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás keretében nem mutatta be az általa hivatkozott, a szerződéskötéskor bemutatott felelősségbiztosítási kötvényt, a felek által csupán egy 2019. szeptember 25. napján, azaz a szerződéskötés napját, 2019. szeptember 19-ét követően kelt biztosítási kötvény került becsatolásra.

A 322/2015. Korm. rendelet kogens rendelkezése alapján a kérelmezettnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára kellett érvényes felelősségbiztosítási szerződéssel rendelkeznie. Ezen kötelezettsége – figyelemmel a szerződés 14.5. pontjára – a szerződő felek által ismert és elfogadott tény volt. A mulasztásos jogsértés jellegére tekintettel a felelősségbiztosítás későbbi időpontban történő pótlása a jogsértést nem annulálja, az a szerződéskötés napján beállt. Erre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező szerint a feltételezett jogsértés megtörténte tekintetében nem bírhat relevanciával azon kérelmezetti indok, miszerint a munkaterület átadás-átvételének időpontjára, 2019. november 7. napjára már rendelkezett érvényes felelősségbiztosítási kötvénnyel.

Azzal, hogy a kérelmezett nem rendelkezett a szerződéskötés napján érvényes felelősségbiztosítással, a hivatalbóli kezdeményező szerint megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

29. A második kezdeményezési elem kapcsán a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b, c), e) és f) pontjait.

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b, c), e) és f) pontja kötelező alkalmazását a közbeszerzési eljárás alapján megkötött vállalkozási szerződés 3.3. és 5.4. pontjai tartalmazzák. Az ellenszolgáltatás teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, ha a nyertes ajánlattevő, a kérelmezett alvállalkozót vesz igénybe. A kérelmezett a hatósági szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt dokumentumaiban – tekintettel arra, hogy a megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül részt vettek (Kbt. 3. § 2. pontja) - alvállalkozóként jelölte meg a Green Plan Energy Kft., a Flairdax Kft., a Soviet Építő Kft. és a Krisz-Hús Kft. gazdasági szereplőket.

Az alvállalkozói számlák kiállítására a 3. és 4. részszámlához, valamint a végszámlához kapcsolódik. A 3. és 4. részszámlán és a végszámlán nem került feltüntetésre az alvállalkozói teljesítés mértéke.

A teljesítés során a 3. és 4. részszámlához és végszámlához kapcsolódó alvállalkozói számlák kiegyenlítésére egy alvállalkozói számla (a Krisz-Hús Kft. WSCSA 3167811 számú számlája) kivételével azután került sor, hogy az ajánlatkérő a kérelmezetti részszámlák és végszámla ellenértékét már kiegyenlítette. Az alvállalkozói számlák adatait az alábbi táblázat foglalja össze:

Green Plan Energy Kft.	számla	összeg	utalás (félkövér: késett)	utalt összeg	teljesítés kelte	számla kelte	fizetési hidó	részszámla
	SZ 00170/2020	11.046.252 bruttó 8.697.836 nettó	2020.05.07	4.410.688	2020.03.11	2020.03.11	2020.03.19	4.
2020.05.22			2.148.748	2020.03.11	2020.03.11	2020.03.19		
2020.07.20			4.286.816	2020.03.11	2020.03.11	2020.03.19		
2020.08.19			200.000	2020.03.11	2020.03.11	2020.03.19		
	SZ 00445/2020	10.469.237 bruttó 8.243.493 nettó	2020.12.22	5.469.237	2020.06.18	2020.06.24	2020.07.02	vég
2020.11.23			5.000.000	2020.06.18	2020.06.24	2020.07.02		
	SZ 00173/2020	3.425.895 bruttó 2.697.554 nettó	2020.05.07	3.425.895	2020.03.11	2020.03.11	2020.03.19	4.
	SZ 00174/2020	2.163.417 bruttó 1.703.477 nettó	2020.05.07	2.163.417	2020.03.11	2020.03.11	2020.03.19	4.
	Összesen	27.104.801 bruttó 21.342.360 nettó	Összesen	27.104.801				
Flairdax Kft.	számla	összeg	utalás (piros: késett)	utalt összeg	teljesítés kelte	számla kelte	fizetési hidó	részszámla
	FD 2020-12	8.458.200 bruttó 6.660.000 nettó	2020.04.08	5.000.000	2020.03.27	2020.03.30	2020.04.04	vég
2020.05.07			2.458.200	2020.03.27	2020.03.30	2020.04.04		
2020.05.22			1.000.000	2020.03.27	2020.03.30	2020.04.04		
Összesen			8.458.200					
Krisz-Hús Kft.	számla	összeg	utalás (piros: késett)	utalt összeg	teljesítés kelte	számla kelte	fizetési hidó	részszámla
	WSCSA 3167811	6.406.560 bruttó 5.044.535 nettó	2020.03.27	6.406.560	2020.03.27	2020.03.27	2020.04.27	vég
Soviet Építő Kft	számla	összeg	utalás (piros: késett)	utalt összeg	teljesítés kelte	számla kelte	fizetési hidó	részszámla
	TZBSA 5250376	2.000.000 bruttó 1.574.803 nettó	2020.03.27	1.000.000	2020.03.05	2020.03.05	2020.03.13	3.
2020.04.17			1.000.000	2020.03.05	2020.03.05	2020.03.13	3.	

30. A szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok, nyilatkozatok és az összefoglaló táblázat adatai alapján megállapítható, hogy

- a kérelmezett az alvállalkozók bevonására vonatkozó bejelentéssel egyidejűleg szóban tájékoztatta az ajánlatkérőt arról, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;
- a kérelmezett az alvállalkozó bevonására vonatkozó bejelentéssel egyidejű szóbeli nyilatkozatának megtételekor feltételezhetően nem a ténylegesen később teljesített és kiszámlázott alvállalkozói teljesítésekről tájékoztatta az ajánlatkérőt;
- a 3. és 4. részszámlán, valamint a végyszámlán nem került feltüntetésre az alvállalkozói teljesítés mértéke;
- a kérelmezett által rendelkezésre bocsátott bankszámlakivonatok szerint az alvállalkozói teljesítések kifizetésére a 3. és 4. részszámla és a végyszámla ellenértékének ajánlatkérői kiegyenlítését követően került sor;
- előző francia bekezdésben foglaltakkal ellentmondásos a kérelmezett dokumentumokkal alá nem támasztott azon nyilatkozata, miszerint az alvállalkozói teljesítések ellenértékét az ajánlatkérő teljesítését megelőzően saját forrásból rendezte; valamint
- a kérelmezett részéről nem került, és valószínűsíthetően nem is kerülhetett sor az alvállalkozói díjak átutalását igazoló bankszámlakivonatok ajánlatkérő részére történő átadására, tekintettel arra, hogy a hatóság rendelkezésére bocsátott bankszámlakivonatok szerint az alvállalkozói teljesítések kifizetésére a 3. és 4. részszámla és végyszámla ellenértékének ajánlatkérői kiegyenlítését követően került sor.

31. A kérelmezett 2021. augusztus 10. napján kelt a hatósági ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozata szerint a kiállított számlákban nem részletezte az alvállalkozói teljesítések mértékét, és minden esetben az ajánlatkérő teljesítését megelőzően saját forrásból rendezte az alvállalkozói követeléseket. Figyelemmel a Kbt. 46. § (1) bekezdése szerinti írásbeliség követelményére, valamint a megfelelő alakiság megtartása nélkül tett kérelmezetti nyilatkozatra az alvállalkozókat megillető összegek bejelentése nem feleltethető meg a 322/2015. Korm. rendelet alvállalkozók védelmét célzó jogalkotói szándéknak, melyre tekintettel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontját.

32. A kérelmezett 2021. augusztus 10. napján kelt a hatósági ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatában sem vitatottan az eredetileg kiállított HH/2020-000006 számú 3. részszámlában, a HH/2020-000022 számú 4. részszámlában, továbbá a HH/2020-000036 számú végyszámlában a kérelmezett nem részletezte az alvállalkozói teljesítés mértékét, így a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját.

33. A kérelmezett azzal, hogy a 3. és 4. részszámlához és végyszámlához kapcsolódó alvállalkozói számlák ellenértékét egy alvállalkozói számla kivételével utólag, az adott részszámla ellenértékének maradéktalan ajánlatkérői kiegyenlítését követően fizette ki, a hivatalbóli kezdeményező szerint megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontját.

34. Tekintve, hogy a kérelmezett az eredetileg kiállított HH/2020-000006 számú 3. részszámlához, a HH/2020-000022 számú 4. részszámlához, továbbá a HH/2020-000036 számú végyszámlához kapcsolódó alvállalkozói számlákat egy kivétellel utólag egyenlítette ki, nem kerülhetett sor az átutalások igazolásainak átadására, mellyel a hivatalbóli kezdeményező

szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

35. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az alvállalkozói követeléseknek saját forrásból történő kielégítésére vonatkozó 2021. augusztus 10. napján kelt a hatósági ellenőrzési eljárás során tett kérelmezetti nyilatkozat a feltételezett jogsértések tekintetében nem bír relevanciával, figyelemmel a 322/2015. Korm. rendelet kogens szabályaira, mely jogszabály 32/A. §-a alapján a szerződő felek - építési beruházás esetén, amennyiben nyertes ajánlattevő alvállalkozói teljesítést vesz igénybe - a kétfélecsős kifizetési rendhez kötvé vannak.

36. A harmadik kezdeményezési elem kapcsán a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját azzal, hogy a kérelmezetti részszámlák ajánlatkérő által történő kiegyenlítésére annak ellenére került sor, hogy a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pont szerinti kötelezettségének teljesítését igazolta volna. A kérelmezetti 3. és 4. részszámla és a végszámla szerinti ellenérték ajánlatkérői kiegyenlítésére az alvállalkozói számlák ellenértékének kiegyenlítését megelőzően került sor a Krisz-Hús Kft. alvállalkozó WSCSA 3167811 számú számlája kivételével. A 3. és 4. részszámla és a végszámla benyújtásakor az ajánlatkérő előtt ismert lehetett az alvállalkozók teljesítésbe történő részvétele figyelemmel a 2020. január 15. napján kelt, a teljesítésbe bevont valamennyi alvállalkozót tartalmazó bejelentésben foglaltakra, melyben megjelölésre kerültek az alvállalkozók által végzendő munkanemek, valamint azon 2021. augusztus 10. napján kelt kérelmezetti nyilatkozatra, mely szerint az ajánlatkérő – a kérelmezett szóbeli tájékoztatására tekintettel – tudomással bírt a teljesítésbe bevont alvállalkozókat egyenként megillető összegről.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése e) és f) pontjának kogenciájára tekintettel a kérelmezettnek az alvállalkozói számlákat haladéktalanul ki kellett volna fizetni, az utalási igazolás másolatokat az ajánlatkérőnek át kellett volna adni. Kétséget kizáróan ugyanis ebből állapítható meg, hogy sor került-e és ha igen, mikor az alvállalkozók kifizetésére.

37. A negyedik kezdeményezési elem kapcsán a hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdését megsértette azzal, hogy nem tett eleget az ellenőrzési kötelezettségének a felelősségbiztosítási szerződésnek a szerződéskötés napjára történő rendelkezésre állása, valamint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglalt, kifizetés rendjére vonatkozó előírások betartása vonatkozásában.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése – figyelemmel a Kbt. 46. § (1) bekezdésére is - az ajánlatkérő fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában, és folyamatos ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjék, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhető, megszüntethető, adott esetben korrigálható legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények. A hivatkozott rendelkezés előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy ne csak passzívan várja a szerződés teljesítésének bekövetkezését, hanem a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse.

Az ajánlatkérőnek tárgybani esetben mindenképpen ellenőriznie kellett volna a felelősségbiztosítási szerződésnek a szerződéskötés napjára történő rendelkezésre állását,

valamint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglalt, kifizetés rendjére vonatkozó előírások betartását. Az ajánlatkérő 2021. június 2. napján kelt a hatósági ellenőrzési eljárásban tett nyilatkozata szerint a vállalkozási szerződés 14.5 pontjában foglaltakkal ellentétben csak 2019. szeptember 25-én került megkötésre és bemutatásra a felelősségbiztosítás a kérelmezett részéről, továbbá nyilatkozatában elismerte, hogy a vállalkozási szerződés 14.5 pontjában szereplő felelősségbiztosítással kapcsolatos ajánlatkérői ellenőrzésre nem került sor.

A hivatalbóli kezdeményező szerint nem bír relevanciával azon hivatkozás, miszerint a munkaterület átadására már meglévő felelősségbiztosítás mellett került sor figyelemmel a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakra.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a 322/2015. Korm. rendelet, valamint a Kbt. kogenciájára tekintettel az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési kötelezettségének, amennyiben a szerződéskötés időpontjában ellenőrzi a felelősségbiztosítási szerződés meglétét, és annak hiánya esetén felhívja a kérelmezettet annak pótlására. A felelősségbiztosítás meglétének nem megfelelő ellenőrzésével az ajánlatkérő azt kockáztatja, hogy egy esetleges szerződésszegésből fakadó igénye nem érvényesíthető, amely nem áll összhangban a közpénzek felhasználása során irányadó hatékony és felelős gazdálkodás elvével. Az ajánlatkérőnek továbbá a 322/2015. Korm. rendeletben foglaltak alapján szükségképpen ellenőriznie kellett volna a benyújtott számlák tartalmát abból a szempontból, hogy megfelelnek-e a vonatkozó jogszabályoknak, az ellenőrzési kötelezettség körében észlelni kellett volna, hogy az elvégzett munkálatok alvállalkozói része az alvállalkozói teljesítéssel érintett részszámlákon nem került feltüntetésre. Az ajánlatkérő nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el, amikor elfogadta a benyújtott, alvállalkozói teljesítést nem tartalmazó számlákat, továbbá, amikor kérelmezett szóbeli nyilatkozatát elfogadta arra vonatkozóan, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. Az ajánlatkérő a részszámlákat be sem fogadhatta volna, így a számlák és a nyilatkozatok nem megfelelő tartalma alapján nem utalhatott volna a kérelmezettnek. Az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna pl. az építési napló alapján ellenőrizni, hogy volt-e a részszámla teljesítési időszakára eső alvállalkozói teljesítés, mielőtt a kérelmezetti számlákat kiegyenlíti.

A 3. és 4. részszámlák és a végszámla kapcsán az ajánlatkérő nem ellenőrizte, így nem is észlelte a számlák hibás tartalmát, továbbá kérelmezettől nem kérte a banki utalások igazolásainak átadását. Ebben a körben az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a tényleges, alvállalkozói teljesítést is magában foglaló, megfelelő tartalmú számlák kiállítására, továbbá a banki utalás igazolások másolatainak benyújtására.

Az ajánlatkérő észrevétele

38. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött vállalkozási szerződés aláírásának a napját megelőzően több körben egyeztetett a kérelmezettel, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt felelősségbiztosítást kéri bemutatni a szerződés aláírásának a napjára. A szerződés aláírásának a napján a kérelmezett rendelkezett felelősségbiztosítással, azonban megállapításra került, hogy a felelősségbiztosítási kötvény adminisztrációs hiba következtében nem az ajánlati felhívásban foglalt összegre lett megkötve. Ennek okán a kérelmezett haladéktalanul intézkedett a megfelelő összegű felelősségbiztosítási kötvény beszerzése iránt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződéskötés időpontjára a kérelmezett rendelkezett felelősségbiztosítással, de javítandó tartalommal szükséges volt az új kötvény benyújtása. A kérelmezett biztosította az ajánlatkérőt, hogy a kötvényben szereplő összeg soron kívül javításra kerül. Az ajánlatkérő részére a kötvény 2019. november 7. napján került újbóli benyújtásra és egyben javításra is

került, amely az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak teljes mértékben megfelelt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a vállalkozási szerződés aláírásakor a kérelmezett által már bemutatott felelősségbiztosítási kötvényben szereplő összeg lefedte volna a szeptember, október és novemberi hónapok biztosítását, így az ajánlatkérő megítélése alapján a javítás jóváhagyásáig nem veszélyeztette a szerződés teljesítését a kötvényben szereplő hibás összeg. Fentiek alapján a szerződéskötésre bemutatott felelősségbiztosítás rossz tartalma miatt az ajánlatkérő nem kockáztatta, hogy egy esetleges szerződésszegésből fakadó igénye nem érvényesíthető, mivel a munkaterület átadásakor már javításra került a hibás felelősségbiztosítás, amely összhangban áll a közpénzek felhasználása során irányadó hatékony és felelős gazdálkodás elvével. A biztosítás célja az esetleges károkozás esetén való helytállás és fedezet megléte. A munkaterület átadásáig a felelősségbiztosítás nem játszik szerepet, mert károkozás sem lehetséges a munkálatok megkezdéséig. Erre tekintettel az adminisztrációs hiányosság a teljesítést és annak eredményességét nem befolyásolta.

39. Az ajánlatkérő az alvállalkozói számlák kifizetésével kapcsolatban előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben részletezett kifizetések a Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltak szerinti kifizetését és azok ellenőrzését jelentősen befolyásolta, hogy a Kormány a vészhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletével a koronavírus okozta világméretű járványra és annak magyarországi terjedésére tekintettel az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, továbbá a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország területére kiterjedően veszélyhelyzetet hirdetett ki. A koronavírus járvány terjedése, a veszélyhelyzet miatt bevezetett intézkedések és a munkavállalók tömeges megbetegedése miatt jelentős adminisztratív teher hárult az ajánlatkérőre. Az alvállalkozói számlák kétféle kérelmezett általi kifizetése, valamint a Korm. rendeletben meghatározott 30 napos határidőben történő kifizetésének ellenőrzése jelentősen meghaladta az ajánlatkérő adminisztrációs állományát. Továbbá a kérelmezett arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy minden esetben az ajánlatkérő teljesítését megelőzően saját forrásból rendezte az alvállalkozói követeléseket, ennek következtében történt a 3. és 4., valamint a végszámla ellenértékének ajánlatkérői kiegyenlítése.

A fenti indokok mellett az ajánlatkérő kiemelte, hogy ő a közbeszerzések terén tapasztalatlan ajánlatkérő, így közbeszerzési tapasztalattal sem rendelkezik (évi 1 közbeszerzési eljárás lefolytatása szokott felmerülni átlagosan). Emellett kiemelő, hogy jogorvoslattal érintett eljárása az ajánlatkérőnek még nem volt, továbbá egyéb szervezet sem állapított meg még közbeszerzési jogsértést az ajánlatkérőnél.

40. A kérelmezett nem tett észrevételt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

41. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2019. augusztus 22. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését.

42. A kezdeményező az első kezdeményezési elemében azt sérelmezte, hogy a kérelmezett nem tett eleget a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában előírt kötelezettségének, nem bocsátotta rendelkezésre a szerződéskötés időpontjára az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, szerződéstervezetben (szerződésben) rögzített felelősségbiztosítást.

43. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 198. § (1) bekezdés szerint felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza

9. az építési beruházások, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzéseire vonatkozó részletes - szükség esetén e törvénytől az ilyen tárgyú közbeszerzések sajátosságai miatt eltérő - szabályokat, valamint az ilyen tárgyú szerződések teljesítésére vonatkozó részletes szabályokat, továbbá az építési beruházások megvalósítására irányuló közbeszerzési szerződések esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésének - e törvénytől és a Ptk.-tól eltérő - szabályait.

A 322/2015. Korm. rendelet 26. § szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

44. A hivatkozott kormányrendelet 26. §-a egyértelműen rögzíti a kérelmezett kötelezettségét a tekintetben, hogy felelősségbiztosítással kell rendelkeznie legkésőbb a szerződéskötés időpontjára. Tárgybani esetben az ajánlattételi felhívás V.2) pontjának 8. alpontja rögzítette, hogy a felelősségbiztosítás igazolása a nyertes ajánlattevő, jelen esetben a kérelmezett feladata, melynek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára rendelkezésre kell állnia. A szerződéstervezet, majd a megkötött vállalkozási szerződés 14.5. pontja is rögzítette, hogy a kérelmezett a felelősségbiztosítási szerződés másolatát át kell adnia az ajánlatkérő részére a szerződés aláírásának napjáig.

Tárgybani esetben a kérelmezett a felelősségbiztosítás megléte igazolásául egy 2019. szeptember 25-én kelt tárgybani építési beruházásra vonatkozó felelősségbiztosítási kötvényt csatolt, melyben a kockázatviselés kelte 2019. szeptember 25-e volt. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött vállalkozási szerződés aláírásának időpontja ezzel szemben korábban, 2019. szeptember 19-én volt. Ezen időpontokból következően az állapítható meg, hogy a kérelmezett nem igazolta azt, hogy a szerződéskötés időpontjára, jelen esetben 2019. szeptember 19-re rendelkezett volna az ajánlattételi felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban előírt felelősségbiztosítással. A felelősségbiztosítás kelte és a kockázatviselés kezdete is későbbi időpontra esett, mint a szerződéskötés időpontja. A kérelmezett mindezek alapján nem teljesítette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában előírt kötelezettségét, nem igazolta megfelelően, hogy a felelősségbiztosítással a szerződéskötés időpontjára rendelkezett. A felek egyéb felelősségbiztosítási kötvényt nem csatoltak.

A kormányrendelet a 26. §-ában rögzített kötelezettség teljesítése során egyéb körülmény figyelembe vételét nem teszi lehetővé, így a kérelmezett által hivatkozott kimentési okok nem vehetők figyelembe, nem relevánsak.

A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában előírt kötelezettségét.

45. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem kapcsán azt vizsgálta, hogy a kérelmezett eleget tett-e a teljesítésbe bevont alvállalkozók vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjaiban előírt kötelezettségeknek.

46. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;

g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;

h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;

i) részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetén a d) pont szerinti határidő harminc nap.

47. A közbeszerzési eljárás eredményeként építési beruházás tárgyában megkötött szerződés teljesítése esetére a 322/2015. Korm. rendelet részletesen megadja a nyertes ajánlattevő(k) és az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó szabályokat, ezen szabályok

betartása kötelező, az ezzel ellentétes kifizetés és számlázás a 322/2015. Korm. rendeletbe ütközik.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése egymásra épülően rögzíti építési beruházás esetén az ellenérték kifizetésének folyamatát, kötelező lépéseit. Eszerint az ajánlattevőként szerződő fél megjelöli, hogy mekkora összegre jogosult ő, illetve alvállalkozói egyenként az ellenszolgáltatásból, majd kiállítja a számlát, amiben részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét. Ezt követően az ajánlatkérő először a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét fizeti meg az ajánlattevőként szerződő félnek, aki ebből kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy esetleg egy részét visszatartja. Az ajánlattevői kifizetésről szóló igazolást átadja az ajánlatkérőnek, aki ennek birtokában fizeti meg az ajánlattevőként szerződő félnek a számlában megjelölt fővállalkozói teljesítés ellenértékét. Ha az ajánlattevőként szerződő fél az alvállalkozói számlákat nem fizeti meg és az erre vonatkozó igazolást nem adja át az ajánlatkérőnek, vagy hitelt érdemlően nem igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult a bejelentett összegre vagy annak egy részére, az ajánlatkérő az ellenszolgáltatás fennmaradó részét nem fizeti meg az ajánlattevőként szerződő félnek.

A nyertes ajánlattevőként szerződő fél csak azt követően válik jogosulttá a fővállalkozónak járó ellenszolgáltatásra, ha haladéktalanul kifizette az alvállalkozónak járó ellenértéket, és ezt igazolni is tudja. Amennyiben több számla kiállítására, részszámlák és végszámla benyújtására is lehetőség van, akkor a fenti folyamat minden részszámla kifizetése esetén kötelező.

48. Tárgybani ügyben a felek által kötött vállalkozási szerződés 3.3. és 5.4. pontjai is kifejezetten tartalmazták a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének kötelező alkalmazását, melyet mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett ismert.

49. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlattevőként szerződő fél köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.

50. A kérelmezett részéről nem volt vitatott, hogy alvállalkozókat vont be a tárgybani építési beruházás teljesítése során. 2020. január 15-én kelt nyilatkozatában megjelölte, hogy mely alvállalkozókat (Green Plan Energy Kft.-t, a Flairdax Kft.-t, a Soviet Építő Kft.-t és a Krisz-Húsz Kft.-t) veszi igénybe a szerződés teljesítése során, ezen nyilatkozatot megelőzően rögzítette, hogy ezen alvállalkozók nem állnak kizáró okok hatálya alatt.

51. A kérelmezett azonban nem nyilatkozott az ajánlatkérő felé a teljesítés során arra vonatkozóan, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. A felek által rendelkezésre bocsátott iratok között erre vonatkozó kérelmezetti nyilatkozat nem található, így a kérelmezett ezen kötelezettségének teljesítését nem tudta igazolni.

Ezzel a kérelmezett elmulasztotta a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában előírt kötelezettségének teljesítését.

A kérelmezett által hivatkozott szóbeli teljesítést a Döntőbizottság nem fogadta el, mert a közbeszerzési eljárásban és az alapján megkötött szerződés teljesítése során a kötelezettségek írásban történő teljesítését írja elő a Kbt. (46. § (1) bekezdés), a szóbeli teljesítés nem ellenőrizhető, azzal a kötelezettség teljesítését igazolni nem lehet.

52. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítés elismerését követően kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

A becsatolt iratok, számlák alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő felé a kérelmezett által a teljesítés elismerését követően kiállított részszámlák és végszámlák egyikében sem szerepeltette a kérelmezett az alvállalkozói teljesítéseket, a számlákban nem részletezte az alvállalkozói és ajánlattevői teljesítések mértékét.

A kérelmezett által 2021. január 4-én sztorizóást követően újra kiállított 3. és 4. részszámla nem teljesíti a fentiekben rögzített feltételt, az nem minősül a teljesítés elismerését követően kiállított számlának, ami alapján az ajánlatkérő a kifizetést teljesítette.

A fentiek alapján a kérelmezett elmulasztotta a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában előírt kötelezettségének a teljesítését.

53. Miután a kérelmezett az ajánlatkérő felé benyújtott számlákban nem részletezte az alvállalkozói teljesítés ellenértékét, így nem tudott az megvalósulni, hogy az alapján az ajánlatkérő neki átutalja az alvállalkozói teljesítés összegét, melyből ő kifizette volna az alvállalkozók számláit és ennek ajánlatkérő felé való igazolását követően utalja át neki az ajánlatkérő az őt megillető ellenértéket.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozói díj egy részét visszatartja és az f) pont szerint mindezt igazolja is az ajánlatkérő felé.

Részszámlák esetén minden részszámla esetében a fentiek szerint kell eljárni, tehát a részszámlához tartozó alvállalkozói teljesítéseket az ajánlattevőként szerződő félnek azt megelőzően ki kell egyenlítenie és azt igazolnia, mielőtt az ajánlatkérő részére kifizeti a fővállalkozói díjat. Tehát nem elegendő csak a végszámla előtt teljesíteni az alvállalkozói díjakat.

54. Tárgybani esetben a kérelmezett által az ajánlatkérő felé benyújtott számlák alapján, valamint az alvállalkozók által kiállított számlák adatai alapján megállapítható, a munkák teljesítésének időpontja alapján az egyes részszámlákhoz, a 3., 4. részszámlához tartozó alvállalkozói díjak összegei nem maradéktalanul az ajánlatkérő általi fővállalkozói díjak megfizetését megelőzően kerültek kiegyenlítésre a kérelmezett által, valamint az alvállalkozói díjak átutalásáról szóló igazolások sem kerültek benyújtásra az ajánlatkérő felé a fővállalkozói díjak kiegyenlítését megelőzően. Volt olyan alvállalkozói számla is (a Green Plan Energy Kft. SZ00445/2020. számú számlája), mely részben a végszámla ajánlatkérő általi kifizetését követően került csak a kérelmezett által kifizetésre.

Mivel minden részszámla esetén teljesítendő a fenti eljárási folyamat, így az sem orvosolja a hibát, hogy a kérelmezett saját forrásból megfizette az alvállalkozóknak járó ellenértékeket. Ezen körülményt a Döntőbizottság a bírság kiszabás körében tudja értékelni.

55. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett mulasztásával megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjait.

56. A kezdeményező a harmadik kezdeményezési elemében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjában előírt kötelezettségnek, mely szerint ha az ajánlattevőként szerződő fél az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő őrzi, és csak akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által bejelentett összegre.

57. A becsatolt és rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a részére a kérelmezett által becsatolt részszámlákat és végszámlát kifizette anélkül, hogy az alvállalkozói teljesítésről tájékozódott volna, valamint az alvállalkozói számlák megfizetésének igazolását a kérelmezett részéről megkövetelte volna.

Az ajánlatkérő a fentiek alapján elmulasztotta a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjában előírt kötelezettségének a teljesítését, ezzel ezen jogszabályhely sérelmét megvalósította.

58. A Döntőbizottság ezt követően a negyedik kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező az ajánlatkérővel szemben kérte vizsgálni a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megsértését.

59. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 142. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

60. A Kbt. 142. § (1) bekezdése a szerződés teljesítése során az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget rögzíti. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége közé tartozik, hogy ellenőrizze a szerződésben rögzített kötelezettség teljesítését és írásban dokumentálja a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait. Kiemelendő, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó.

61. Tárgybani ügyben a felek által a szerződés teljesítése kapcsán rendelkezésre bocsátott iratok alapján az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő nem teljesítette az ellenőrzési, illetve a dokumentálási kötelezettségét sem a felelősségbiztosítási szerződésnek a szerződéskötés napjára történő rendelkezésre állása vonatkozásában, sem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglalt, kifizetés rendjére vonatkozó előírások betartása vonatkozásában.

Az ajánlatkérőnek tárgybani esetben kötelezettsége volt, hogy legkésőbb a szerződéskötéskor ellenőrizze a felelősségbiztosítási szerződés rendelkezésre állását, és ezt írásban dokumentálja. Ugyanígy a kifizetés kötött rendjének betartását is ellenőriznie kellett volna az ajánlatkérőnek, a kérelmezett részéről benyújtott számlákat, azok tartalmát, az alvállalkozói teljesítések mértékének rögzítését, a kifizetések rendjét figyelemmel kellett volna kísérnie. Tisztáznia kellett volna, hogy az előtte is ismert alvállalkozói teljesítések a számlákban miért nem szerepelnek, azok kifizetéséről szóló igazolásokat bekérnie, az ellenőrzést, valamint az előírt rendtől való eltéréseket írásban rögzítenie.

62. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgybani szerződés teljesítésére vonatkozó ellenőrzési és dokumentálási kötelezettsége teljesítését igazolni nem tudta, így vele szemben a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítható.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján – a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel – rendelkezett a jogsértés megállapításáról és bírság kiszabásáról.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

64. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki a felekkel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

65. A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

Értékelte az ajánlatkérő és a kérelmezett tekintetében a jogsértés súlyát: az ajánlatkérő a szerződés ellenértékének kifizetési rendje során és az ellenőrzési, dokumentálási kötelezettség körében mulasztotta el a kötelezettsége teljesítését, a kérelmezett a felelősségbiztosítás igazolása és a teljesítésre vonatkozó számlák, azok kifizetési rendje során nem tett eleget kötelezettségeinek. A Döntőbizottság mindkét fél esetében értékelte a közbeszerzés tárgyát és értékét, valamint azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

A felek javára értékelte a Döntőbizottság, hogy a felekkel szemben korábban közbeszerzési jogsértés nem került megállapításra, a jogsértés szándékos megvalósítása egyik fél esetében

sem volt megállapítható, valamint a kérelmezett kapcsán azt, hogy az alvállalkozói számlákat megfizette, még ha nem is a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésben rögzítetteknek megfelelően.

A Döntőbizottság mindkét fél esetében figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb időtartam telt el, továbbá azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A fentiek alapján a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértések megállapítása mellett a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabott ki, amely nem haladja meg a közbeszerzés becsült értékének 15%-át.

66. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

68. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. április 14.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Fülöp Gyula ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. H&H development Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
6. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)