



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*E-mail: dontobizottsag@kt.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.146/19/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.  
(Budapest, Ráby Mátyás u. 26.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Farkas Edit ügyvéd,  
Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

**Az ajánlatkérő:** Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és  
Egyetemi Oktatókórház  
(Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.)

**Az ajánlatkérő képviselője** Czaga János felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
(e-elérhetőség: KRID 645677184)  
Dr. Kovács Balázs László ügyvéd  
(Budapest, Aulich u. 7. 2. em. 4.)

**A beszerzés tárgya:** Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi  
Oktatókórház központi telephely takarítási feladatainak ellátása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 58. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.020.000.-Ft, azaz egymillió-húszezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszézezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint + Áfa ügyvédi költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. április 19-én jelent meg a 2017/S 076-147171 számon, a hirdetmény feladására 2017. április 18-án került sor.

2. A felhívást és dokumentációt a jogorvoslati kérelem benyújtásáig kilenc alkalommal módosította az ajánlatkérő, melynek a jogorvoslati eljárás megindításakor rögzített tartalma a következő:

II.1.3) A szerződés típusa

Szolgáltatás megrendelés

II.1.4) Rövid meghatározás:

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház központi telephely takarítási feladatainak ellátása az ajánlati dokumentációban részletezettek szerint.

A takarítással érintett alapterület: 73.756,24 m<sup>2</sup>.

A szerződés időtartama alatt a takarítandó terület változtatásának jogát a kórház fenntartja + 30 %-os mértékben.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A takarítással érintett alapterület: 73.756,24 m<sup>2</sup>.

A szerződés időtartama alatt a takarítandó terület változtatásának jogát a kórház fenntartja + 30 %-os mértékben.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Ár

I.2.7)A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 12

A szerződés meghosszabbítható: nem

A felhívás VI.3. További információk körében – többek között – előírta:

4. Ajánlatkérő 2017. április 26. napján 14:00 órai kezdettel helyszíni bejárást tart. Találkozó helyszíne: 3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76. főbejárata. A bejárás alkalmával kérdésekre Ajánlatkérő nem válaszol. A bejáráson a munka kivitelezésével kapcsolatban felmerülő kérdéseket kizárólag a bejárás végeztével, írásban lehet feltenni és eljuttatni Ajánlatkérő részére (elektronikusan vagy faxon), aki ezt követően a beérkezett kérdésekre, folyamatosan, ésszerű határidőben írásban válaszol. Az eljárás folyamán feltett kérdéseket és az azokra adott válaszokat Ajánlatkérő minden ajánlattevőnek átadja elektronikusan. A helyszíni bejárásról Ajánlatkérő jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyvnek melléklete a jelenléti ív, melyet minden jelen lévőnek aláírásával kell ellátnia.

5. Ajánlatkérő a beszerzést folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatja le, tekintettel 321/2015. (X.30.) Korm. Rendelet (7) bekezdésére.

11. Az ajánlatok értékelési szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

3. Az ajánlatkérő Dokumentációt is készített, amelynek 4-5. oldalán részletesen ismertette a takarítandó felületeket, azok nagyságát:

„a) Takarítandó terület

A B-A-Z. Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktató Kórház központi telephely takarítási feladatainak ellátása a dokumentáció szakmai követelmények fejezetében foglaltak és az alábbiak szerint.

A takarítással érintett alapterület: 73 756,24 m<sup>2</sup>

Ssz.	Osztály	Összterület	Heti 1	Heti 2	Heti 5	Heti 6	Heti 7	Eseti	Használá- ton kívüli terület
1.	Belgyógyászati tömb	5854,38	549,81	115,3	1263,89	122,1	3700,87	102,41	0
2.	Sebészeti tömb	10700,30	1216,83	579,64	2011,36	290,89	5950,18	393	258,4
3.	Onkosebészeti tömb	3118,97	203,11	154,32	250,27	3,4	2439,24	68,63	0
4.	Sugárterápia	1971,20	116		1815,3			39,9	0
5.	Fül- orr-gége tömb	2688,18	682,92	168,3	886,2	0	382,85	476	91,91
6.	Központi épület	16803,25	1172,29	1880,07	1397,94	285,74	11567,14	314,41	185,66
7.	JAFEK épület	8984,86		1108,72	4430,6	0	2560,29	488,13	397,12
8.	volt Ortopédiai tömb	3684,72							3684,72
9.	GYEK tömb	14285,71	2514,66	518,88	4017,75	221,2	6651,35	361,87	0
10.	Főépület	5614,20	161,9	29,5	2735,9			927,8	1759,1
11.	Nukleáris medicina	442,41	35,03	25,85	376,6			4,93	
12.	Patológia	1001,48	275		726,48				
13.	Telefonközpont	63,90	50					13,9	

14.	Orvosszálló	1048,23	56,93	47,8	231			712,5	
15.	volt Nővérszálló	1610,20							1610,2
16.	Konferencia Központ	787,02			113,75			673,27	
17.	Lakótelep	596,95						596,95	
18.	Orvosi könyvtár	173,85			88			85,85	
19.	Központi raktár	772,13	666,7		105,43				
20.	Parkfenntartás	110,00	110						
21.	Egészségmegőrző	382,90			382,9				
22.	Szabadidő park	114,15						114,15	
23.	GEK zrt.	31,26						31,26	
24.	Kórlaptároló	511,00						511	
25.	Nanotechnológiai labor	273,10						273,1	
26.	Műszaki Iroda	119,00						119	
Összesen:		81743,35	8012,93 7811,18	4628,38	20631,62 20833,37	923,33	33251,92	6308,06	7987,11

A teljesítendő mennyiség a fent meghatározott mennyiségtől + 30%-os tartományban eltérhet. A takarítandó helyiségek részletes listáját – helyiségtípusonként – az 1. sz. melléklet tartalmazza.

A nyílászárók, valamint a redőnyök, reluxák, rolók tételes kimutatását a 2. sz. melléklet tartalmazza.”

4. A Dokumentáció 13. oldalán ismertette az értékelés szempontját:

„13. Az értékelés szempontjai

Az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére pénzügyi, gazdasági és műszaki, szakmai szempontból alkalmas ajánlattevőnek a jelen közbeszerzési dokumentációban meghatározott szakmai követelményeket kielégítő ajánlatait Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb ár bírálati szempont alapján értékeli.

Ha több ajánlat azonos nettó ellenszolgáltatási értéket tartalmaz, akkor arról ajánlatkérő közjegyző jelenlétében megtartott, azonos ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok közötti sorsolással dönt.

5. A Dokumentáció 18-19. oldalán az „1.e) Az ajánlattal szemben támasztott tartalmi követelmények” részben – többek között – az alábbi előírásokat tette az ajánlatkérő:

„16. Szakmai ajánlat – a szolgáltatás leírása, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott szolgáltatás megfelel / nem felel meg a specifikációban meghatározott elvárásoknak. A szakmai ajánlatnak – a specifikációban meghatározott elvárásoknak történő megfelelés megállapítása céljából – mindenképpen tartalmaznia kell az alábbi részeket:

- Létszámterv – tömbönként, óraszámok, munkakörök (felelősségi körök) megjelölésével.
- A teljesítés során alkalmazni kívánt fertőtlenítő- és tisztítószer, gépek és eszközök, a hozzá tartozó technológia bemutatása – tömbönként, figyelembe véve az adott terület specifikumait, a szerek esetében figyelembe véve az ajánlati felhívás VI.3.) pont 2. pontjában, valamint a megjelölt szabályzatokban előírtakat.
- A teljesítésben részt vevő személyek munkába állás előtti, ismétlődő, ill. szükség szerinti oktatásainak leírása.
- Részletes kalkuláció az ajánlati ár alátámasztására, amelyből Ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy hiánytalanul magában foglalja a dolgozói bérek és bérjellegű kötelezettségek megfizetését, a szükséges tisztító- és fertőtlenítőszer, gépek, eszközök

és szükséges felszerelések, minden egyéb felmerülő költséget, és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

Amennyiben Ajánlattevő szakmai ajánlatát hiányosan, vagy nem specifikusan (épülettömbökre kidolgozva) nyújtja be, úgy az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

6. A Dokumentáció 52. oldalán található „III.) SPECIFIKÁCIÓ” SZAKMAI KÖVETELMÉNYEK fejezetben rögzített nagyon részletes előírások alapján kellett a feladatot teljesíteni, melynek releváns részletei a következők voltak:

#### 1. Takarítandó terület

A kórház épületeinek alapterülete: 81 743,35 m<sup>2</sup>. A zajló struktúra váltás folyamata miatt jelenleg nem folyik beteg ellátás 7987,11 m<sup>2</sup> területen, ezért aktuálisan a takarítandó négyzetméter 73 756,24 m<sup>2</sup>.

A szerződés időtartama alatt a takarítandó terület változtatásának jogát a kórház fenntartja (+30%-os mértékig).

Az 1. sz. mellékletben adjuk meg a jelenleg takarítandó területet, és a takarítási gyakoriságot.

#### 2. Takarítási technológiára vonatkozó általános előírások

##### 2.1. Közegészségügyi szabályok

Alapdokumentum: a takarítási szolgáltatást az Országos Epidemiológiai Központ (OEK) által kiadott, érvényben lévő tájékoztató szerint kell megszervezni, melynek címe „Tájékoztató a fertőtlenítésről: A betegellátásban és a járványügyi gyakorlatban alkalmazható fertőtlenítő eljárások” – Budapest, 2007.

A kórházi takarítás célja: tiszta higiénikus környezet biztosítása a betegellátó osztályokon, járóbeteg rendeléseken és a kórház egyéb nem betegellátást végző területén.

Fertőtlenítő takarítás elvégzése a betegellátó intézmény helyiségeiben (padló, falburkolat, felszerelési tárgyak, berendezési tárgyakon) lévő patogén mikroorganizmusok elpusztítása, inaktiválása, fertőtlenítő hatású tisztítószerrel oldataival és mechanikus hatással kombinálva.

A kórházban csak és kizárólag az OTH és az OEK által bevizsgált, jóváhagyott és nyilvántartott, illetve engedéllyel rendelkező fertőtlenítőszerrel lehet alkalmazni az előírt koncentrációban.

Összhangban az alkalmassági feltételek között szereplő ISO 1400 környezetirányítási rendszer előírásaival, ajánlatkérői/megrendelői elvárás, hogy ajánlattevő legalább 20%-ban ÖKO-címkés fertőtlenítő- és tisztítószerrel megajánlásával készítse el szakmai ajánlatát.

A takarító és tisztítószerrel, valamint a fertőtlenítőszerrel minden esetben a kórház higiénés főorvosának véleményezése és írásos engedélye alapján kerülhetnek alkalmazásra. Ezek listáját az ápolási igazgatónak is meg kell küldeni.

A kórházban alkalmazott valamennyi fertőtlenítőszer és tisztítószer biztonsági adatlapját a vállalkozó rendszeresen eljuttatja az osztályok számára, szükség szerint, gondoskodik azok cseréjéről, továbbá biztosítja az ezekhez szükséges mércézett adagolókat.

Speciális fertőzések esetén, pl. MRSA ESBL, MACI, CALICI stb. esetén a vállalkozó köteles széles spektrumú fertőtlenítőszerrel biztosítani.

Felületfertőtlenítésnél lényeg a széles spektrumú fertőtlenítőszer, amely baktericid, virucid, sporocid hatással rendelkezik.

Fertőző megbetegedés előfordulása, illetve járvány esetén, a soron kívüli záró fertőtlenítés előtti takarítás végzése is a vállalkozó feladata (helyiség, bútorzat, stb.).

A kórház központi telephelyén, beleértve a műtői területek takarítását is, valamennyi a takarításhoz szükséges tárgyi és fogyó eszköz beszerzése (tisztító, fertőtlenítőszer, szennyfogó szőnyeg, takarítási eszköz stb.) a vállalkozó feladata.

A vegyszereket a kórház által biztosított tároló helyiségben, a hatósági előírások és tűzvédelmi utasításoknak megfelelően kell raktározni, amely a vállalkozó feladata.

A vállalkozó köteles biztosítani dolgozói számára, a munkavégzés során keletkező, fellépő veszélyekkel szemben védelmet nyújtó eszközöket, védőruházatot, (pl. arcmaszk, szájmazsk, fejkendő/sapka, kötény, háztartási kesztyű, csúszásmentes védőcipő stb.)

A kórházban csak fertőtlenítő takarító eljárás alkalmazható. A tisztításhoz és fertőtlenítéshez csak az előírásnak megfelelő koncentrációjú oldatot lehet használni.

### 3. Személyi feltételek (68. oldal)

3.1. A vállalkozó köteles a kórházi telephelyen irányító telephelyvezetőn kívül, közegészségügyi és járványügyi felügyelőt is foglalkoztatni, aki folyamatosan felkészíti, továbbképzzi a kórházi szakemberek segítségével, az új és régi dolgozókat (higiénés oktatások, környezetvédelmi előírások, stb.).

### 3.2. Művezető/tömbönként

A napi irányítási, szervezési, beszerzési és munkaügyi feladatok intézésére javasolt alkalmazása. Elvárás, hogy egészségügyi jártassága legyen a dolgozónak.

### 3.3. Takarítói létszám

A takarítói létszám szükséglet megállapításánál a MATISZ takarítási normát kell alkalmazni, (8 órás munkaidővel számolva) figyelembe kell venni a területek takarítási gyakoriságát is.

A takarító alkalmazásának feltétele, hogy egészségügyi szempontból alkalmas legyen a feladat ellátására, csökkent munkaképességű dolgozót fekvőbeteg osztályon nem alkalmazhatnak. A szolgáltató a távollévő dolgozók pótlására helyetteseket biztosítson.

### 4. Takarítási szolgáltatás szervezésére vonatkozó elvárások (68-69. oldal)

A külső szolgáltató a dolgozóit a Munka Törvénykönyv szerint köteles foglalkoztatni. Munkaszerződés nélküli foglalkoztatás azonnali szerződésfelbontással jár. A vállalkozó köteles bejelenteni amennyiben külső alvállalkozóval köt szerződést a takarítási feladatok végrehajtására.

A takarítók munkaideje 12, 8, vagy 6 órás munkaidő lehet a betegellátó osztályokon. 4 órás foglalkoztatás csak az irodai területen lehetséges.

Évente minimum háromszor belső továbbképzést szerveznek dolgozóik számára. Továbbá biztosítják dolgozóiknak a sugárvédelmi képzést is (Sugárterápia, Röntgen).

Biztosítsák a dolgozóiknak a három váltás védőruhát, a védőoltást és a szükséges védőeszközöket (gumikesztyű, védőkötény, szájmazsk, arcvédő, csúszásmentes cipő stb.).

A kézbesítői feladatokat a takarítói munkakör mellett látják el.

A takarítási szolgáltatást 06:00 órától 18:00 óráig, illetve a beteglátogatás végéig biztosítják. Ügyeleti szolgálatot 18:00 és 06:00 óra között kell biztosítani a Szülőszobán, Csillagpont tömbben, a GYEK-ben, azzal, hogy sürgős szükség esetén ezen dolgozók átirányíthatókká válnak más osztályra is. Ügyeleti időszakra nem tervezhető napi, heti, ill. havi takarításhoz tartozó feladat.

A központi telephely főépületének irodáit (kiemelten a 3. emelet és a Finanszírozás) a reggeli időpontban kell takarítani.

A telephely vezetője évente a szolgáltatás megkezdésekor köteles beszámolni a takarítás helyzetéről, takarítói létszámáról, takarítást végző gépek műszaki állapotáról a Főnövéri értekezleten. Ajánlatkérő/Megrendelő környezetbarát, munkakörnyezetet és a betegek és dolgozók egészségét és testi épségét nem veszélyeztető gépek és eszközök bevonását várja el Vállalkozótól a teljesítés során – összhangban az ISO 14001 környezetirányítási rendszer, valamint az MSZ 28001 munkahelyi egészségvédelmi és biztonság irányítási rendszer előírásaival -, melyet a szerződés időtartama alatt szűrőpróbaszerűen ellenőrzés alá is von majd.

A telephely vezetője gondoskodik arról, hogy a panaszügyek 8 napon belül írásban kivizsgálásra és jelentésre kerüljenek.

A kórház megfelelő eszközökkel, megfelelő eljárásokkal, megfelelő létszámmal végzett minőségi szintű takarítást vár el. Minőségi szintű szolgáltatás szakképzettség nélkül nem képzelhető el, ezért elvárás, hogy a teljesítésben résztvevő létszám minimum 20%-a szakképzett dolgozókból (OKJ-s végzettséggel, azaz tisztítástechnológiai szakmunkás, vagy azzal egyenértékű, illetve magasabb végzettséggel rendelkező dolgozókból) kerüljön kiállításra. Ezen dolgozókat a higiénés szempontból kiemelt területek takarításával bízzák meg, mint pl. intenzívek, postoperatív őrzők stb. Alapvető elvárás továbbá, hogy az irányító személyzet megfelelő szakirányú végzettséggel rendelkezzen, így szolgáltatási hiányosságok esetén, vállalkozói díj visszatartás, vagy tartósan fennálló problémák esetén, rendkívüli felmondás lehetősége fennáll.

7. Az ajánlatkérő 2017. december 19-én a kiegészítő tájékoztatás II. dokumentum 9. kérdésére úgy válaszolt, hogy „A tömbönkénti kimutatást Ajánlatkérő Ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta. Ebből pontosan kiszámolható, hogy hány fő művezetőt vár el Ajánlatkérő. Nem vonhatók össze a kisebb tömbök.”

8. Az ajánlatok bontására halasztott ajánlattételi határidőben, 2018. február 15-én került sor. A bontási jegyzőkönyv szerint 3 cég nyújtott be ajánlatot:

CNT Konzorcium: Épülettakarítás díja (nettó Ft/m<sup>2</sup>+Áfa): 24 Ft/m<sup>2</sup>+Áfa

Kérelmező: Épülettakarítás díja (nettó Ft/m<sup>2</sup>+Áfa): 343,72 Ft/m<sup>2</sup>

Jánosik és Társai Kft.: Épülettakarítás díja (nettó Ft/m<sup>2</sup>+Áfa): 499,76 Ft/m<sup>2</sup>/hónap +Áfa

9. A kérelmező ajánlata 47. oldalán csatolta a „Létszámtervet”:

Tömb	Havi óraszám			Létszám		Összes 8 órás létszám	Munkakör	Munkakör
	szakképzett	szakképzetlen	összes	szakképzett	szakképzetlen			
Belgyógyászati tömb	395	1016	1410	2	6	8	Takarító	Művezető
Sebészeti tömb	648	1665	2313	4	10	13	Takarító	Művezető
Onkosebészeti tömb	220	567	787	1	3	5	Takarító	Művezető
Sugárterápia	108	278	386	1	2	2	Takarító	Művezető
Fül- orr-gége tömb	91	233	323	1	1	2	Takarító	Művezető
Csillagpont épület	1092	2809	3901	6	16	22	Takarító	Művezető
JAFEK épület	488	1255	1744	3	7	10	Takarító	Művezető
volt Ortopédiai tömb	0	0	0	0	0	0	Takarító	Művezető
GYEK tömb	827	2126	2953	5	12	17	Takarító	Művezető
Főépület	163	420	583	1	2	3	Takarító	Művezető
Nukleáris medicina	23	59	82	0	0	0	Takarító	Művezető
Patológia	45	115	160	0	1	1	Takarító	Művezető
Telefonközpont	0	1	1	0	0	0	Takarító	Művezető
Orvosszálló	15	38	52	0	0	0	Takarító	Művezető
volt Nővérszálló	0	0	0	0	0	0	Takarító	Művezető
Konferencia Központ	1	2	3	0	0	0	Takarító	Művezető
Lakótelep	0	0	0	0	0	0	Takarító	Művezető

Orvosi könyvtár	1	1	2	0	0	0	Takarító	Művezető
Központi raktár	10	27	37	0	0	0	Takarító	Művezető
Parkfenntartás	1	2	2	0	0	0	Takarító	Művezető
Egészségmegőrző	23	58	81	0	0	0	Takarító	Művezető
Szabadidő park	0	0	0	0	0	0	Takarító	Művezető
GEK zrt.	0	0	0	0	0	0	Takarító	Művezető
Kórlaptároló	0	0	0	0	0	0	Takarító	Művezető
Nanotechnológiai labor	0	0	0	0	0	0	Takarító	Művezető
Műszaki Iroda	0	0	0	0	0	0	Takarító	Művezető
<b>Összesen</b>	<b>4149</b>	<b>10670</b>	<b>14820</b>	<b>24</b>	<b>61</b>	<b>82</b>		

10. A kérelmező ajánlatának 49. oldalán ismertette az általa alkalmazni kívánt gépeket, eszközöket, amelyek részletes bemutatását, ajánlatának 60.-61. oldala tartalmazta.

11. Az ajánlata 50.-51. oldalán tömbönként mutatta be az alkalmazni kívánt fertőtlenítő és tisztítószereseket, és 62.-75. oldalán ismertette a hozzá tartozó eljárásokat.

12. A kérelmező ajánlatának 52. -57. oldalán bemutatta „3. A teljesítésben résztvevő személyek munkába állás előtti, ismétlődő, illetve szükség szerinti oktatásának leírása”-át az alábbi főcímekekre tagoltan:

- A „T.O.M. Controll 2001 Zrt.-nél alkalmazott munkavállalói beillesztés menete” alpont Ezen pont alatt részletesen ismertetésre került a beillesztés menete.

- A „Takarítói állomány munkába állítása előtti felkészítése”, valamint „Oktatás felkészítés” alpont

A munkába állítás előtti oktatás részletes leírására az „Oktatás, felkészítés” pontban került sor, amely leírás rögzíti az elsajátítandó ismeretek főbb pontjait is (52-54. oldal).

- Az „Ismétlődő, illetve szükség szerinti oktatásának leírása” az ajánlat 55-56. oldalán került bemutatásra

Ez egyrészt a „Továbbképző, ismétlő oktatás”-ra terjed ki, részletesen bemutatva az ismétlődő jellegű oktatás célját és annak tematikáját, valamint a továbbképző oktatás tartalmát (ajánlat 55. és 56. oldal), másrészt pedig a „Változást követő oktatás”-ra vonatkozik, amelynek leírása az ajánlat 56. oldalán található.

A kérelmező az ajánlatának 57. oldalán folyamatábrán keresztül is bemutatta az „Ismétlődő oktatás folyamatát”.

13. A kérelmező ajánlatának 62-75 oldalai a kérelmező által összevont takarítandó területekre vonatkozóan ismertette az elvégzendő munkafolyamatokat, a munkafolyamat gyakorlatiát, az alkalmazott technológiát, eszközt, vegyszert (hígítási arányt).

14. A CNT Konzorcium ajánlatában létszámterv nem lelhető fel.

15. A Jánosik és Társai Kft. ajánlatában a 46. oldaltól kezdődően üzleti titokká nyilvánította a szakmai ajánlatát, közölte a becsatolt létszámtervet is.

16. Az ajánlatkérő 2018. március 23-i közbenső döntésével a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát. Tájékoztatásában az érvénytelenség okaiként a következőket jelölte meg:

„A T.O.M. Controll 2001. Zrt. ajánlatának szakmai áttanulmányozása kapcsán az alábbiak kerültek megállapításra:

- Létszámtervében üresen hagyta ajánlattevő a
    - o volt Ortopédiai tömb - használaton kívül
    - o Nukleáris medicina - ajánlatkérő itt heti 5x-i, heti 2x-i és heti 1x-i takarítási feladatokat is előírt,
    - o Telefonközpont - heti 1x-i és eseti takarítási feladatok vannak, azt is el kellene végezni,
    - o volt Nővérszálló - használaton kívül
    - o Konferencia Központ - heti 5x-i, és eseti feladatok is vannak előírva,
    - o Lakótelep - eseti feladatok vannak,
    - o Orvosi Könyvtár - heti 5x-i és eseti feladatok vannak,
    - o Központi raktár - heti 1x-i és heti 5x-i feladatok,
    - o Parkfenntartás - heti 11x-i feladatok,
    - o Egészségmegőrző - heti 5x-i feladatok,
    - o Szabadidő park - eseti feladatok,
    - o GEK Zrt. - eseti feladatok,
    - o Kórlaptároló - eseti feladatok,
    - o Nanotechnológiai labor - eseti feladatok,
    - o Műszaki Iroda - eseti feladatok - területeket
  - Létszámtervében mindösszesen 85 fő (8 órás) dolgozót jelölt meg, melyből nem állapítható meg az adott tömbön belül, hogy hány fő, hány órában, milyen beosztásban végez munkát a területen, a létszám a havi megjelölt óraszámokkal nincs összhangban.
  - o Nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely területekre jelölt meg külön művezetőt (leginkább nem jelölt meg), hány órában.
  - o A felelősségi köröket nem tömbönként, specifikusan ismertette, nem rendelte hozzá a létszámtervhez, holott nyilvánvalóan más a felelőssége egy takarítónak, művezetőnek egy kiemelt (postoperatív őrző, műtő stb.) területen, mint pl. a műszaki irodában, felelősségi körök tekintetében sem a járványügyi felügyelőt, sem az erőforrásokat biztosító vezetőket nem szerepelteti.
- A fentebb írtak szerint a létszámtervét hiányosan adta meg.
- A tisztító- és fertőtlenítőszeres esetében nem jelölte meg, hogy mely szereket értelmezi ÖKO-címkésként, továbbá megállapítható, hogy nem adott ÖKO-címkés szert.
- A Közbeszerzési dokumentumban előírt min. 20%-ban ÖKO-címkés tisztítószer alkalmazásával szemben szakmai ajánlatában ajánlattevő egyet sem jelenített meg, tehát szakmai ajánlata nem megfelelő,
- Szőnyeg-, kárpittisztító gépet megjelölt ajánlattevő, de hozzá tisztítószert nem.
  - Technológiára vonatkozó táblázata nem kellő részletességgel kidolgozott, és legfőképpen nem épülettömbönként került megadásra, - Tehát szakmai ajánlata hiányos.
  - A megajánlott tisztító- és fertőtlenítőszeres nincsenek összhangban a csatolt biztonsági adatlapokkal.
  - Az ajánlat oktatásra vonatkozó része nem tartalmazza az ajánlatkérő által kötelezően előírt oktatásokat - járványügyi felügyelő által tartott higiénés oktatások, valamint sugárvédelmi képzés.
  - o A fertőtlenítés oktatása a szakmai elvárásoknak nem felel meg — hiányos. Hiányzik pl. a %-os oldat készítésének módja, ill. a behatási idő betartása, nem különbözteti meg a fertőtlenítő letörlést, ill. felmosást.
- Szakmai ajánlata hiányos.
- Védőeszköz felsorolás:

o Nem szerepel a felsorolt védőeszközök között a dokumentációban kifejezetten előírt föliakötény (mosogatáshoz)!

- Részletes ár kalkulációjában a bérköltés + munkáltatói járulékok csupán a létszámtervben megjelölt 24 fő szakképzett és 61 fő szakképzetlen takarító bérét fedezik, semmiképpen nem fér bele a kötelezően előírt járványügyi felügyelő díjazása, valamint a fizetett ünnepekre, éjszakai műszakra kötelezően járó pótlékok, valamint ez esetben a művezető is szakképzett minimálbérrel kerül foglalkoztatásra, vezetői pótlék, ill. egyéb pótlékok nélkül.
- Nem került megjelölésre, hogy orvosi alkalmasság, illetve a kötelezően beadandó oltások költsége hol szerepel.

Szakmai ajánlata hiányos.

Összességében a szakmai ajánlat nem felel meg a dokumentációban foglaltaknak - Ajánlattevő szakmai ajánlatát hiányosan nem specifikusan (épülettömbökre kidolgozva) nyújtotta be - tehát ajánlata érvénytelen.

A létszámtervében megjelölt óraszámokkal/létszámmal a takarítási szolgáltatást megfelelő színvonalon — nem csak a MATISZ norma szerint, hanem az alapterület és gyakoriság figyelembevételével sem - nem lehet ellátni, de mivel ajánlata a szakmai ajánlat nem megfelelő volta miatt érvénytelen.

A fent leírtakra tekintettel a TOM Controll 2001 Zrt. ajánlattevő ajánlata érvénytelenítésre került a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.”

17. A kérelmező 2018. március 28-án előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, amelyet az ajánlatkérő 2018. április 4-én kelt válaszával elutasított.

### **A jogorvoslati kérelem**

18. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2018. április 16-án nyújtotta be, a jogorvoslati eljárás hiánypótlás teljesítését követően 2018. május 2. napján indult meg.

19. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné ajánlatát a 2018. március 23. napján kelt közbenső döntésével.

Az ajánlatkérőnek hiánypótlást kellett volna elrendelnie a Kbt. 71. § (1) és (8) bekezdéseire figyelemmel, amennyiben a szakmai ajánlattal kapcsolatosan bármilyen hány, vagy hiba a fent leírtak ellenére megállapítható lenne. A hiánypótlás jogintézményének célja, hogy a szakmai ajánlat kisebb hibája javítható legyen, ez a javítás azonban nem járhat az ár változtatásával vagy az ajánlattevők sorrendjét befolyásoló módosítással.

20. A hiánypótlott ajánlat úgy tekintendő, mintha azt már eredetileg is hiánytalanul nyújtották volna be, így nem helytálló az ajánlatkérő azon eljárása a közbenső döntése szerint, hogy az ajánlatot hiánypótlási felhívás nélkül nyilvánította érvénytelenné. A hiánypótlásra vonatkozó Kbt. szabályok kőgenssek, annak mellőzése jogszabálysértést okoz. Az ajánlatkérő azon előírása pedig, hogy „amennyiben Ajánlattevő szakmai ajánlatát hiányosan, vagy nem specifikusan (épülettömbökre kidolgozva) nyújtja be, úgy az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után” nyilvánvalóan a hiánypótlásra vonatkozó szabályok figyelembevételével, és azzal összhangban értelmezhető, vagyis kizárólag arra az esetre vonatkozik, ha a Kbt. szerinti hiánypótlási felhívást követően is fennáll a hiány, vagy hiba.

A Döntőbizottság egységes gyakorlata alapján számos döntésében megállapította, hogy jogsértő az ajánlatkérő eljárást lezáró, vagy közbenső döntése, amennyiben olyan okból, vagy okokból nyilvánította érvénytelennek az ajánlatot, amely tekintetében hiánypótlásnak lett volna helye, vagyis az ajánlati hiba hiánypótlással orvosolható lett volna.

21. A Kbt. 2. § (3) bekezdése a jóhiszeműség és a tisztesség követelményét várja el a közbeszerzés résztvevőitől, amely szorosan összefügg a verseny tisztaságának elvével, és az esélyegyenlőség biztosításának kötelezettségével.

22. A létszámterv hiányossága kapcsán tett megajánlások érvénytelensége: Az ajánlatkérő érvénytelenségre vonatkozó hivatkozása jogsértő, a kérelmező ajánlata nem hiányos, ajánlatában nem hagyott üresen olyan mezőt, amelyet az ajánlatkérő kötelezően kitöltendőként határozott volna meg.

A létszámterv tekintetében az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg: „Létszámterv – tömbönként, óraszámok, munkakörök (felelősségi körök) megjelölésével.” Az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelően, a létszámot a Dokumentáció 3.3 pont előírásai alapján, 8 órás foglalkoztatás esetére kellett meghatározni, függetlenül attól, hogy a kérelmező a 4. pont előírásai alapján, 12, 8, vagy 6 órás munkaidőben foglalkoztatja a munkavállalókat, mint ahogy azt a kérelmező ajánlatának 46. oldalán részletesen ki is fejtette.

23. A kérelmező nem mulasztotta el megadni az egyes – alább felsorolt - területek takarítói létszámát, hanem azért írt „0” főt létszámtervében, mert az ajánlatkérő által meghatározott takarítási gyakoriságra tekintettel a terület takarítási igénye nem éri el az 1 fő 8 órás takarítói létszámot, és tekintettel a dokumentáció 3.3 pontban meghatározottakra, amely szerint a létszámszükségletet kizárólag a 8 órás munkaidővel számolva kellett figyelembe venni.

1.2. A létszámterv 11. sorában lévő Nukleáris medicina tömb,

1.3. A létszámterv 13. sorában lévő Telefonközpont,

1.5. A létszámterv 16. sorában lévő Konferencia Központ,

1.7. A létszámterv 18. sorában lévő Orvosi könyvtár,

1.8. A létszámterv 19. sorában lévő Központi raktár,

1.9. A létszámterv 20. sorában lévő Parkfenntartás,

1.10. A létszámterv 21. sorában lévő Egészségmegőrző esetében

a dokumentáció III. Műszaki specifikáció 3. Személyi feltételek 3.3 Takarítói létszám alpontjában meghatározott feltételeire, a takarítási feladatok létszám igénye egy hónap tekintetében nem éri el az 1 fő nyolcórás létszámot, melynek következményeként a kérelmező szükségszerűen nulla értéket szerepeltetett, amely éppen az ajánlatkérői előírás okán nem kifogásolható, különösen pedig érvénytelenségét eredményezően nem bírálható az ajánlat e tekintetben meghatározott tartalma.

24. A létszámtervben megadott óraszám figyelemmel van az ajánlatkérő által előírt heti és szükség esetén az eseti takarítási feladatokra is, azonban az ajánlatkérő a teljes létszám létszámtervben való külön feltüntetésének hiányát nem kifogásolhatja, hiszen erre vonatkozó előírást nem tett, hanem kifejezetten arra vonatkozó rendelkezést írt elő, hogy a „takarítói létszám szükséglet megállapításánál, a MATISZ takarítási normát kell alkalmazni - 8 órás munkaidővel számolva”.

25. Összegezve a fentieket: Figyelemmel arra, hogy a kérelmező 82 összes havi órással kalkulált a feladat ellátásánál, nincs szó arról, hogy azt nem látná el, csupán azt nem 8 órás munkaidővel számolva látja el.

Amennyiben a szakmai ajánlat valóban hiányos lenne az ajánlatkérő által kifogásolt okból, az a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján pótolható lenne, és nem vezethetne az ajánlat érvénytelenségéhez.

A D.671/2017 számú határozatban is rögzítettek szerint „az ajánlatkérő nem állapíthatja meg egy ajánlat, szakmai ajánlat érvénytelenségét olyan okból, amely tekintetben nem rögzített konkrét előírást a közbeszerzési eljárást megindító dokumentumokban.” A létszámterv természetes személyekre vonatkozik, akik tekintetében a törtszám adat nem értelmezhető. A létszámterv törtszámokkal való kitöltésére vonatkozó ajánlatkérői előírás hiányában az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogsértő, továbbá az ajánlatkérő kizárólag és kifejezetten csak a 8 órás munkaidővel számolt takarítói létszámot kérte a létszámtervben feltüntetni. (Tehát ha az ajánlattevő tört számot szerepeltet a létszámtervben, az is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.)

Ajánlatkérő a létszámtervre vonatkozó rendelkezései körében nem tett olyan előírást, hogy a létszámterv – amennyiben nem 8 órás foglalkoztatásról van szó - törtszámokkal is kitöltendő. A létszámterv személyekre vonatkozik, és a személyek alatt kizárólag egész személyeket érthetünk. Kérelmező álláspontja szerint 0-1 közötti munkavállalói létszámról nem lehet beszélni. Mindemellett Ajánlatkérőnek kifejezett rendelkezése volt a 8 órás munkaidő alapulvételével a létszám bemutatás.

A „létszám” értelmezése vonatkozásában a 3/2010. (IV.2.) KSH közlemény tartalmaz rendelkezést, amely a főbb munkaügyi statisztikai fogalmak és azok definíciói körében az alkalmazásban állók statisztikai állományi létszámára a következőket tartalmazza:

„2.2. Alkalmazásban állók statisztikai állományi létszáma

Statisztikai állományi létszámba sorolandók a munkáltatónál munkavégzésre irányuló jogviszonyban állók, kivéve:

1.2.1. Munkaszerződés szerint havi átlagban 60 munkaóránál rövidebb munkaidőben foglalkoztatottak”

5. Az átlagos állományi létszám számítása

A statisztikai adatgyűjtésekben az adatokat, ha erre eltérő utalás nincs, általában tizedes nélkül, a kerekítés általános szabályainak figyelembevételével, egész számban kell közölni. (Kerekítés 4-ig lefelé, 5-től felfelé történik)

26. A KSH közleményben foglaltakra tekintettel a kérelmező helyesen járt el, amikor nulla, illetve a Patológia tömb esetében 1 fő 8 órás létszámot adott meg az ajánlata 47. oldalán.

27. A feladat eseti jellegére figyelemmel tett megajánlások érvénytelensége:

1.6. A létszámterv 17. sorában lévő Lakótelep

1.11. A létszámterv 22. sorában lévő Szabadidő park

1.12. A létszámterv 23. sorában lévő GEK Zrt.

1.13. A létszámterv 24. sorában lévő Kórlaptároló

1.14. A létszámterv 25. sorában lévő Nanotechnológiai labor

1.15. A létszámterv 26. sorában lévő Műszaki Iroda esetében

az „eseti” takarítási feladatainak létszám igénye egy hónapban tekintettel a Műszaki specifikáció 3. pont Személyi feltételek 3.3 Takarítói létszám alpontjában meghatározott feltételekre, valamint a takarítás eseti szükségességére, nem éri el az 1 fő nyolcórás létszámot, amelynek következményeként adott nulla értéket a kérelmező.

A Közbeszerzési Dokumentumok III. Műszaki specifikáció 1. számú mellékletében a fenti területek eseti takarítási feladataival összefüggésben az ajánlatkérő olyan feladatellátási igényt

nem határozott meg, amellyel az ajánlattevők számszerűen, és minimálisan kalkulálhattak volna. Erre figyelemmel nem kifogásolható, hogy a meg nem határozott gyakoriságú, és kizárólag esetileg felmerülő feladat tekintetében a kérelmező létszámtervében kalkulált létszám nem éri el havi viszonylatban az 1 fő nyolcórás létszámot, és a havi óraszám a havi 1 órát. Ajánlatkérő ugyanis nem adott arra információt, hogy az eseti feladatot havonta, félévente, évente, vagy kizárólag annak igénye esetén kell-e elvégezni.

28. Összegezve, a kérelmező álláspontja szerint – az 1.6., 1.11., 1.12., 1.13., 1.14., 1.15. pontok esetében - az ajánlatkérő által kizárólag „eseti jelleggel elvégzendő feladatok” tekintetében a feladatellátás szükségességének megítélését, vagy a feladatellátás gyakoriságának kalkulálását nem bízhatja az ajánlattevőkre, és a gyakoriságra, vagy a szükségességre utaló előírás hiányában utóbb nem kifogásolhatja azt, ha valamely ajánlattevő azzal – a feladat eseti jellegére figyelemmel – a létszámtervében, és a havi óraszámában nem kalkulál. Az a tény ugyanis, hogy ajánlatkérő nem határozott meg a feladatellátásra gyakoriságot azt is jelenti, hogy ilyennel az ajánlatkérő nem tud kalkulálni, amelyből adódóan a feladat eseti jellege miatt az is következhet, hogy – szükség hiányában - nem merül fel ilyen feladat ellátásának szükségessége. A feladatellátás eseti jellege annak teljes szerződéses időszak alatti elmaradását is jelentheti.

29. A D.671/2017 számú határozatban is rögzítettek szerint „az ajánlatkérő nem állapíthatja meg egy ajánlat, szakmai ajánlat érvénytelenségét olyan okból, amely tekintetben nem rögzített konkrét előírást a közbeszerzési eljárást megindító dokumentumokban. Így az ajánlat nem lehet azon okból érvénytelen, mert az eseti jellegű feladat ellátására a Kérelmező a létszámtervében sem 8 órás létszámot, sem pedig havi óraszámot nem kalkulált.

30. Kérelmező utal arra is, hogy Ajánlatkérő a felhívását és a Közbeszerzési Dokumentumait több esetben módosította. A módosítás pedig érintette a takarítandó alapterület meghatározást is.

31. Létszámtervvel kapcsolatos egyéb ajánlatkérői kifogások:

2.1 A létszámterv adatainak hiányossága, az összhang hiánya

Az érvénytelenség indoka: „Létszámtervében mindösszesen 85 fő (8 órás) dolgozót jelölt meg, melyből nem állapítható meg az adott tömbön belül, hogy hány fő, hány órában, milyen beosztásban végez munkát a területen, a létszám a havi megjelölt óraszámokkal nincs összhangban.”

32. Ajánlatkérő ezen érvénytelenségi indokolása nincsen összhangban az általa előírt műszaki leírás tartalmával, vagyis olyan indokra alapítja az érvénytelenséget, amely a Közbeszerzési Dokumentumaiból nem olvasható ki.

33. Ajánlatkérő előírása a létszámtervvel kapcsolatban az alábbi volt: „Létszámterv – tömbönként, óraszámok, munkakörök (felelősségi körök) megjelölésével”.

34. Kérelmező ajánlatának 47. oldalán tömbönként rögzítette, hogy hány fő 8 órás szakemberrel (szakképzett és szakképzetlen létszám) végzi el a feladatot, továbbá, hogy a feladat ellátását hány órában fogja ellátni (összes havi óraszám), milyen beosztású munkakörben lesznek a szakemberei (takarító, művezető).

35. A kérelmező az ajánlatának 47. oldalán - tekintettel a III. Műszaki specifikáció 3. pont Személyi feltételek 3.3 Takarítói létszám alpontjában meghatározott feltételekre - tételesen megadta, hogy az adott tömbön belül hány főt, hány órában és milyen beosztásban kíván alkalmazni.

36. Fentieknek megfelelően a kérelmező által megadott létszámtervből pontosan megállapítható, hogy az adott tömbön belül, hogy hány fő, hány órában, milyen beosztásban végez munkát a területen.

37. Azon kifogással összefüggésben, hogy a létszám a havi megjelölt óraszámokkal nincs összhangban: A kérelmező az általa meghatározott létszámterv létszáma és a ledolgozott óraszám éppen az ajánlatkérő előírása miatt nem lehet összhangban, mert az ajánlatkérő azt határozta meg, hogy 8 órás munkaidővel kell számolni. Ugyanakkor a takarítási feladatok ellátásának természetesen van munkaóra igénye, - csak ez nem éri el a nyolc órát – és ezen takarítói feladatok elvégzéséhez szükséges óraigényt adta meg a kérelmező „összes havi óraszám” elnevezésű oszlopában.

38. Azaz ajánlattevőknek ahol a létszám nem érte el a napi 8 órás foglalkoztatást ott a létszám tekintetében 0 főt kellett feltüntetnie, míg az óraszámnál meg kellett adnia a feladat elvégzésének munkaidejét. Az eltérés emiatt indokolt, okszerű, és az ajánlatkérő előírásából adódik.

39. 2.2. Művezetőre vonatkozó hiányosság

Ajánlatkérői érvénytelenségi indokolás: „Nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely területekre jelölt meg külön művezetőt (leginkább nem jelölt meg), hány órában”.

40. Ajánlati dokumentáció 70. oldal 3.2 pontjában tett alábbi előírására:

„Művezető tömbönként

A napi irányítási, szervezési, beszerzési és munkaügyi feladatok intézésére javasolt alkalmazása. Elvárás, hogy egészségügyi jártassága legyen dolgozónak.”

41. Az ajánlatkérő csupán javasolta a művezető alkalmazását, azaz a művezető alkalmazását az ajánlattevők döntési körébe helyezte, és nem írta elő, hogy művezetőt minden tömb esetében külön-külön kell alkalmazni. Egyértelmű, és kötelező előírás hiányában arra vonatkozó további elvárást sem támaszthat kötelezően, hogy valamennyi területre jelölt-e meg az ajánlattevő művezetőt, és őket hány órában kívánja igénybe venni. Egyáltalán nem volt ajánlatkérői előírás, hogy meg kell jelölni, hogy a művezetőt hány órában kívánja ajánlattevő alkalmazni, így ez számon sem kérhető.

42. Kérelmező az ajánlata 47. oldalán minden tömb esetében megjelölte, hogy kíván művezetőt alkalmazni összhangban az ajánlatkérői javaslattal. Nem felel meg a valóságnak az az ajánlatkérői hivatkozás, hogy a „művezető leginkább nem került megjelölésre”. Ahol a művezető megjelölése mellett 0 óraszámot szerepeltet a kérelmező, azt jelenti, hogy nem alkalmaz 8 órás munkaidővel számolt/ alkalmazott művezetőt, hiszen a dokumentáció III. fejezet 3.3. pontban rögzített (Takarítói létszám), és a már többször hivatkozott előírása szerint a 8 órás munkaidővel számolt szakembereket kell figyelembe venni a takarítói létszám-szükséglet megállapításánál.

Minderre figyelemmel az ajánlat 47. oldalán lévő táblázat a szakképzett havi óraszám az alkalmazásra kerülő művezetővel való kalkulációt is tartalmazza tömbönként, így az ajánlatkérő érvénytelenségi indoka minden alapot nélkülöz.

43. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza a következőt tartalmazta: „Ajánlatkérő továbbra is fenntartja azon megállapítását, hogy a Létszámtervből nem derül ki, hogy a megadott óraszámából mennyit teljesít a szakképzett takarító (OKJ-s) és mennyit a művezető — illetve, hogy megajánlásra került-e.

44. Nem volt ajánlatkérői elvárás annak bemutatása, hogy a megadott óraszámából a művezető, illetve a szakképzett takarító mennyit teljesít. Nem volt elvárás a munkakör megjelölésénél a különböző munkakörök esetében a teljesítésre kerülő óraszámok külön-külön való megjelölése, csupán azt írta elő ajánlatkérő, hogy a létszámtervben mutassa be mind az óraszámokat tömbönként, mind pedig a munkaköröket. A létszámtervvel kapcsolatos elvárás volt az óraszámok bemutatása, és nem a munkakörökkel szembeni elvárás. Ajánlatkérő nem azt írta elő, hogy a létszámtervet az egyes munkakörökre vonatkozó óraszámok megjelölésével kell bemutatni, így az erre vonatkozó utólagos értelmezés sérti a Kbt. 81. § (11) bekezdését, a Kbt. 69. § -át, valamint a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdéseit.

45. A „Létszámterv” táblázatból egyértelműen megállapítható, hogy a teljes, 8 óras foglalkoztatotti létszámból 24 fő „szakképzett” és 61 fő „szakképzetlen” munkavállaló, így a 8 óras létszámra tekintetében az előírt minimum 20%-os arány fennáll.

Megnevezés	Létszám (fő)	Százalékos arány (%)
Szakképzett létszám (fő)	24	28%
Szakképzetlen létszám (fő)	61	72%
<b>Összesen</b>	<b>85</b>	<b>100%</b>

### 2.3. Felelősségi körökre vonatkozó hiányosságra hivatkozás

Az ajánlatkérői érvénytelenségi indokolása e tekintetben a következő: „A felelősségi köröket nem tömbönként, specifikusan ismertette, nem rendelte hozzá a létszámtervhez, holott nyilvánvalóan más a felelőssége egy takarítónak, művezetőnek egy kiemelt (postoperatív őrző, műtő stb.) területen, mint pl. a műszaki irodában, felelősségi körök tekintetében sem a járványügyi felügyelőt, sem az erőforrásokat biztosító vezetőket nem szerepelteti.

46. Az ajánlatkérőnek egyrészt nem volt arra vonatkozó előírása, hogy a felelősségi köröket tömbönként külön-külön kellene meghatározni. Másrészt arra sem volt egyértelmű előírása, hogy „felelősségi kör” alatt pontosan mit kell érteni: munkakört, feladatkört, amit el kell látnia a szakembernek, és amelynek elmulasztása felelősségre vonást eredményez, ezt az értelmezést erősíti a zárójel alkalmazása, vagy pedig olyan egyéb feladatokat a munkakörön kívül, amelynek betartásáért felelősséggel tartozik a szakember. Megfelelőségi, ellenőrzési, hibaeljárási felelősségi jogköre vonatkozó értelmezés. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a „felelősségi kör” általa alkalmazott jelentését nem határozta meg egyértelműen, semmifajta értelmezés tekintetében nem alkalmazhat érvénytelenségi jogkövetkezményt a Kbt. 81. § (11) bekezdésére, a Kbt. alapelveire, és a Döntőbizottság D.671/2017 számú eljárásban már kifejtett álláspontjára figyelemmel.

47. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat tartalmaként írta elő: „Létszámterv – tömbönként, óraszámok, munkakörök (felelősségi körök) megjelölésével”. Ez az előírás azt nem tartalmazta, hogy a felelősségi köröket is a létszámterv mellett tömbönként kellene megadni.

Még az sem egyértelmű, hogy a munkakörből elkülönülő felelősségi kört kell-e meghatározniuk az ajánlattevőknek. Olyan rendelkezést pedig egyáltalán nem tartalmaz az ajánlatkérő követelményrendszere, amelyre a vitarendezésre vonatkozó válaszában hivatkozott, hogy a létszámtervben azt várta el ajánlattevőtől, hogy az adott területen ki, milyen beosztásban, milyen felelősségi szinten – részletesen megjelölve – vesz részt a takarítási szolgáltatásban. Sem a felelősségi szint megjelölését, sem annak részletes leírását nem írta elő az ajánlatkérő.

48. Az ajánlatkérő a létszámtervet tömbönként kérte elkészíteni, vagyis az volt a feladat, hogy az egyes tömbök tekintetében mutassa be az ajánlattevő a létszámot, vagyis a járványügyi felügyelő, és az erőforrásokat biztosító vezetők bemutatására nem állt fenn ajánlattevői kötelezettség, hiszen a létszámtervet kizárólag tömbönként kellett elkészíteni. A felelősségi körök meghatározására kizárólag a létszámtervben szereplő személyek vonatkozásában volt konkrét előírása az ajánlatkérőnek, és figyelemmel továbbá arra is, hogy a létszámtervben csak a 8 órás munkaidővel számolt szakemberek voltak feltüntetendők, a járványügyi felügyelő, és az erőforrásokat biztosító vezetők feltüntetése volt indokolt, és erre nem volt kifejezett ajánlatkérői előírás.

49. Technológiára vonatkozó táblázat nem kellő részletességgel kidolgozott, és legfőképpen nem épülettömbönként került megadásra: Ajánlatkérő érvénytelenségi okként hivatkozott közbenső döntésében arra, hogy kérelmező „technológiára vonatkozó táblázata nem kellő részletességgel kidolgozott, és legfőképpen nem épülettömbönként került megadásra, tehát szakmai ajánlata hiányos”.

50. Az ajánlatkérő kifogása minden alapot nélkülöz. Ajánlatkérő csak konkrét hiányt, vagy hibát fogalmazhat meg az ajánlattal szemben, a „nem kellő részletesség” -re utalás nem konkrét hiány, és mivel ajánlatkérőnek nem volt a részletesség tekintetében előírása, így e tekintetben érvénytelenséget okozó hiányosságot, vagy hibát sem állapíthat meg.

Ajánlatkérő nem határozta meg a műszaki leírásában, hogy tömbönként milyen helyiségek vannak. A műszaki specifikáció (Dokumentáció III. fejezet) 2.6. pontjában az ajánlatkérő „Betegellátó és kiszolgáló egységek takarításának elvárásainak részletezése” körében nem tömbönkénti, hanem betegellátó és kiszolgáló egységek szerinti csoportosítást tett, és emellett nem határozta meg, hogy mely tömbökben milyen egységek találhatóak. Nem állt rendelkezésre ugyanis olyan adat, amely egyértelművé tette az ajánlattevők számára, hogy az egyes tömbökben milyen helyiségek vannak, amely helyiségekből az adott tömb tekintetében alkalmazható technológiára lehetett volna következtetni. Emiatt a takarítási technológia bemutatására a kérelmező kizárólag az ajánlatkérő által meghatározott Betegellátó és kiszolgáló egységek alapján tudott sort keríteni, amely az egyes tömbökre csak akkor irányadó, ha az ajánlatkérő által a technológiát meghatározó betegellátó vagy kiszolgáló egység típus kialakításra került, vagy az ajánlatkérő döntése alapján kialakításra kerül.

51. A kérelmező nem vont össze épülettömböket, hanem az ajánlatkérő által készített közbeszerzési dokumentumok szerinti bontásban készítette el a takarítási technológiára vonatkozó műszaki ajánlatát. Ajánlatkérő tömbönkénti információt nem bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, így is nem volt mit összevonnia.

52. Oktatás leírásának hiányossága

Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntésében az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlat oktatásra vonatkozó része nem tartalmazza az ajánlatkérő által kötelezően előírt oktatásokat -járványügyi felügyelő által tartott higiénés oktatások, valamint sugárvédelmi képzés.

o A fertőtlenítés oktatása a szakmai elvárásoknak nem felel meg — hiányos. Hiányzik pl. a %-os oldat készítésének módja, ill. a behatási idő betartása, nem különbözteti meg a fertőtlenítő letörlést, ill. felmosást.”

53. Az ajánlatkérő kifogása súlyosan jogsértő, mivel az ajánlatkérő az oktatás-leírással, az oktatás bemutatásával összefüggésben sem arra nem írt elő szabályt, hogy a leírásnak milyen részletezettségűnek kell lennie, sem arra, hogy az ajánlatban konkrétan ki kell térni a sugárvédelmi képzésre, vagy a higiénés oktatás járványügyi felügyelő által való megtartására. Ezekkel összefüggésben a teljesítésre vonatkozóan volt az ajánlatkérőnek elvárása, de arra nem volt követelménye, hogy ezen elvárások teljesítésére már az ajánlatban is konkrét nyilatkozatot kell tenni.

54. Az a tény, hogy az ajánlatban nincs konkrét nyilatkozat a járványügyi felügyelő által tartott higiénés oktatásra, valamint sugárvédelmi képzésre, nem jelenti, hogy a kérelmező ajánlata azt nem tartalmazza, és a teljesítés során az mellőzésre kerül, csupán azt, hogy ilyen részletezettséggel az ajánlatban – erre vonatkozó előírás hiányában – nem került bemutatásra.

55. A kérelmező a jogsértés megállapítása esetén kérte az ajánlatkérő kötelezését 250.000.-Ft + Áfa összeg ügyvédi munkadíj megfizetésére is.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

56. Az alábbiakra tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság az alaptalan kérelmet utasítsa el.

57. A létszámterv hiányossága vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezésének válaszában néhány ponton (takarítandó terület vonatkozásában) helyt adott a kérelmező észrevételének (abban az esetben, ahol használaton kívüli területről volt szó), azonban ettől függetlenül nem befolyásolta az a többi takarítandó terület kapcsán a takarítandó létszám meg nem ajánlását. Erre tekintettel az ajánlatkérő továbbra is fenntartotta azon álláspontját, miszerint azon tételek (takarítandó területek) esetében a megajánlott „0” fő semmiféleképpen sem fogadható el, hiszen a Heti 1x-i, többször, illetve Eseti feladatokat nyertes ajánlattevőnek el kell látnia. A 0 fős megajánlás egyértelműen azt jelenti, hogy azon területek tekintetében nem kerül a feladat ellátásra. Ajánlatkérő nem írta elő sehol (sem az ajánlati felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumban, továbbá az eljárás során keletkezett iratokban sem), hogy a létszámtervben csak egész számok szerepelhetnek, így a „0” és az „1” között is ajánlhatott volna meg munkavállalói létszámot, tehát a terület létszámigényét arányosan, a MATISZ normák figyelembe vételével, a szükséges munkaóra igény alapján kellett volna beírnia. Amennyiben ez kérdéses paraméter volt a kérelmező számára, úgy élhetett volna kiegészítő tájékoztatáskérés lehetőségével.

A kérelmező látja el több, mint 10 éve ajánlatkérő székhelyének takarítási szolgáltatását, melyre tekintettel ő rendelkezik a legtöbb ismerettel a feladatellátásról, és ezzel összhangban az eseti jellegű feladatok gyakoriságáról és szükségességéről is.

Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy az eseti takarítás gyakorisága vonatkozásában semmilyen előírást nem tett, sem létszám, sem terület, sem a takarítás gyakorisága tekintetében.

58. Létszámtervvel kapcsolatos egyéb ajánlatkérői kifogások vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő továbbra is fenntartja azon megállapítását, hogy a

Létszámtervből nem derül ki, hogy a megadott óraszámából mennyit teljesít a szakképzett takarító (OKJ-s) és mennyit a művezető – illetve, hogy megajánlásra került-e művezető.

A dokumentáció 70. oldalán előírtak alapján nem helyálló a kérelmező azon okfejtése, hogy a 47. oldalon bemutatott Létszámtervből kiderülne, hogy az összes létszámból, illetve a szakképzett létszámból, mennyi tartozik a szakképzett takarítói létszámhoz, illetve a művezetőhöz.

Az ajánlatkérő számára továbbra sem állapítható meg pontosan, hogy az adott tömbön belül hány fő, hány órában, milyen beosztásban végez munkát a területen, hiszen a kérelmező saját állítása szerint is csak a 8 órás létszámot tüntette fel szakképzett és szakképzetlen dolgozók csoportosításban.

Ajánlatkérő egyértelműen előírta, miszerint a felelősségi köröket tömbönként külön-külön szükséges meghatározni a módosított közbeszerzési dokumentum 19. oldalán. A kérelmező e tekintetben is élhetett volna a kiegészítő tájékoztatáskérés lehetőségével.

Ajánlatkérő szerint a „Létszámterv – tömbönként, óraszámok, munkakörök (felelősségi körök) megjelölésével” előírás nem értelmezhető másként, minthogy a létszámtervben várta az ajánlattevőktől, hogy az adott területen ki, milyen beosztásban, milyen felelősségi szinten – részletesen megjelölve – vesz részt a takarítási szolgáltatásban.

59. Technológiára vonatkozó táblázat nem kellő részletességgel kidolgozott, és legfőképpen nem épülettömbönként került megadásra:

Ajánlatkérő fenntartotta azon megállapítását, hogy a takarítási technológia leírása nem tömbönként került kidolgozásra, nem vette figyelembe az adott terület specifikumait, az erre vonatkozó kifejezett előírás (Dokumentáció 19. oldal 16. pont második francia bekezdés) ellenére. A kérelmezőnek, mint több éves/évtizedes tapasztalattal és referenciával rendelkező szakcégnak ismerete van a kórházról/egészségügyi intézményekről, ismeri annak belső összetételét, megoszlását. Amennyiben nem vonta volna össze az épülettömböket, úgy e tekintetben szakmai ajánlata megfelelő lett volna, de így jelentős hiányosságban szenved. Az ajánlatkérő ismét hivatkozott a kérelmező helyismeretére.

60. Oktatás leírásának hiányossága:

A dokumentáció 69. oldalán a 3.1. pontja rögzítette, hogy „A vállalkozó köteles a kórházi telephelyen irányító telephelyvezetőn kívül közegészségügyi és járványügyi felügyelőt is foglalkoztatni, aki folyamatosan felkészíti, továbbképzéssel a kórházi szakemberek segítségével az új és régi dolgozókat (higiénés oktatások, környezetvédelmi előírások, stb.). Ezen pontból egyértelműen látszik, hogy az itt leírt oktatások munkába állás előtt meg kell történnenek, majd ismétlődő oktatásként újra fel kell frissíteni a dolgozók ismeretét.

A dokumentáció 69. oldal 4. pont harmadik francia bekezdésében előírás található arra vonatkozóan, hogy „Továbbá biztosítják dolgozóiknak a sugárvédelmi képzést is (Sugárterápia, Röntgen)”.

Ajánlatkérő számára egyértelmű, hogy a sugárvédelmi képzést munkába állás előtt mindenképpen meg kell valósítani, összhangban a munkavédelmi előírásokkal.

61. A kérelmező ajánlata a fentiek alapján jelentős hiányosságokban szenved, mely hiányokkal kapcsolatban az ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége hiánypótlási felhívás kibocsátására a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján, továbbá az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá a D.200/11/2014. számú határozat.

62. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson az ajánlatkérő nem lelt fel szakmai ajánlatot a CNT Konzorcium ajánlatában.

## **A jogorvoslati eljárás kiterjesztése**

63. A Döntőbizottság 2018. május 17-én D.1146/15 /2018. sz. határozatával a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlati felhívás és a dokumentáció tartalma (8 órás munkaidővel számolt takarítói létszám, eseti takarítás, létszámtervre vonatkozó előírások tekintetében) megfelel-e a verseny tisztaságára és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettségnek, figyelemmel a Kbt. 50. § (4) bekezdésére és a Kbt. 58. § (2) bekezdés második mondatára, mert az sértheti a verseny tisztaságát és az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozata a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére**

64. 8 órás munkaidővel számolt takarítói létszám vonatkozásában:

Az ajánlati dokumentáció 69. oldal 4. pont második francia bekezdésében, valamint a 3.3 pontjában előírtakból látható, hogy a 8 órás munkaidőre történő átszámolás a norma és a helyettesítés szempontjából is kiemelt jelentőséggel bír, hiszen munkaidő szempontjából megengedett a 12, 8, vagy 6 órás foglalkoztatás a betegellátó osztályokon, 4 órás foglalkoztatás az irodai területeken, tehát nem kell a MATISZ normához történő viszonyításkor mind a 12, 8, 6, vagy irodai területen a 4 órás foglalkoztatásra egyenként kiszámolni azt, hanem közös nevezőre hozva a foglalkoztatás idejét 8 órás normához szükséges viszonyítani. Ezt az ajánlattevők úgy tudják megadni egy főre vonatkoztatva, hogy 12 órás foglalkoztatás esetén 1,5 érték 8 órásnak felel meg, 8 órás esetén kerek 1 egész érték lesz, 6 órás esetén 0,75 érték, 4 órás esetén pedig 0,5 érték, stb. Ezen kívül szükség van ügyeletes takarítókra is a kiemelt területeken, ahol még több variáció lehetséges 24 óra lefedésére.

A 3.3 pont utolsó mondatára tekintettel nem mindegy, hogy egy 8 órás, vagy 12 órás takarítót hogyan helyettesít az ajánlattevő távollét esetén. Ugyanis nem elegendő, hogy 1 fő helyett 1 főt adjon, hanem nyilvánvalóan meg kell egyeznie az óraszámnak is, melyre többféle lehetőség rendelkezésre áll – adhat 1 fő 12 órásat, adhat 2 fő 6 órásat, adhat 1 fő 8 órásat + további 1 fő 8 órára beosztott takarító munkaidejének 4 órával történő meghosszabbításával is meg tudja oldani.

Ajánlatkérő mindösszesen annyit kívánt ebből a létszámtervben látni, hogy adott területen hány főnek hány órában kell munkát végeznie, a közbeszerzési dokumentum 3.1 és 3.2 pontban meghatározott szakmai vezetők irányítása mellett (3.2. Művezető/tömbönként A napi irányítási, szervezési, beszerzési és munkaügyi feladatok intézésére javasolt alkalmazása.), melyre vonatkozóan az eljárás során kiegészítő tájékoztatás kérés is érkezett, amire 2017. december 19-én kelt kiegészítő tájékoztatás megadása II. 3. oldal 9. kérdésére adott válaszában ajánlatkérő leszögezte, hogy „A tömbönkénti kimutatást Ajánlatkérő Ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta. Ebből pontosan kiszámolható, hogy hány fő művezetőt vár el Ajánlatkérő. Nem vonhatóak össze a kisebb tömbök”.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.671/12/2017. sz. határozatának 63. pontjában ismertetett azon megállapításra, mely szerint „Szintén egyértelműen megadta az ajánlatkérő a vállalás megtételéhez, a szakmai ajánlathoz szükséges felelősségi köröket, munkaköröket a dokumentáció 70. oldal 3.1 és 3.2 pontjai 3.3 pontjában, a személyi feltételek alatt. A szakmai vezetők felelősségét a szolgáltatás tárgyára tekintettel határozta meg az ajánlatkérő.”

65. A kérelmező által kifogásolt és a Döntőbizottság által jelen jogorvoslati eljárás kiterjesztése által vizsgálat alá vont „eseti takarítás” kapcsán előadta az ajánlatkérő, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét eredményező, nem megfelelőnek minősített szakmai

ajánlat indoklásául felsorolt területek esetében 6 olyan területről van szó, ahol nincs minimum heti 1x ellátandó fix feladat, hanem csupán az eseti feladatokkal kell számolni.

66. A többi területen, ahol minimum heti 1x ellátandó feladatok kerültek meghatározásra (de 5 terület esetében heti 5x – tehát hétfőtől-péntekig minden nap ellátandó feladatok vannak), hatványozottan nem biztosított a kérelmező szakmai ajánlata szerint a feladat ellátása (ugyanúgy, ahogy egyébként a fent megjelölt eseti feladatok ellátása tekintetében sem).

67. Az eseti feladatok esetében a Közbeszerzési Dokumentum az alábbiakat rögzíti:

67. oldal 2.6.16. Egyéb területek:

Lakótelep

Heti kétszeri takarítás

- lépcsőházak, folyosók lesöprése, felmosása.

Félévente:

- bejárati ajtók, lépcsőházi ablakok mosása,
- fém és fa korlátok fertőtlenítése.

Szabadidő Központ, és Szabadidőpark takarítása

Naponta elvégzendő:

- szemetes edények kiürítése, fertőtlenítő ki - és letörlése, szemetes zsák szükség szerinti cseréje,
- zsákban összegyűjtött szemét, hulladék - kórházi ügyrendben foglaltak szerint - gyűjtőhelyre való eljuttatása,
- mosdókagyló és a körülötte lévő csempe, valamint a csaptelep, piperepolc, kézfertőtlenítő, folyékony szappan és papírtörölköző adagolók, tükör, fertőtlenítő lemosása,
- csempék, mosható falfelületek szennyeződésének eltávolítása fertőtlenítő tisztítással,
- ablakpárkányok, villanykapcsolók tisztítása, berendezési és felszerelési tárgyak fertőtlenítő tisztítása,
- a padozat fertőtlenítő felmosása,
- ajtókilincs és a körülötte lévő felület fertőtlenítő lemosása, illetve szükség szerint,
- zuhanytálca fertőtlenítő lemosása,
- WC csésze, ülőke, öblítőtartály lehúzója vagy gombjának fertőtlenítő tisztítása, szükség szerint többször is (személyzeti helyiségekben egyszer),
- szabadidőpark öltözőinek takarítása időjárás függvényében

2.6.12. Egyéb helyiségek – pl. irodák, úgymint műszaki iroda,

(Főépület – pl. műszaki iroda, Orvosszálló irodái, központi raktár, aneszteziológiai és osztályos gyógyszer raktárak, diszpécser szolgálat irodái, könyvtárak helyiségeinek, kórlaptároló takarítása)

Az irodák heti öt alkalommal (a központi raktár irodái is), a kórlaptároló heti egyszer kerül takarításra. A könyvtár helyiségeivel együtt a kultúrterem előtti folyosó és mellék helyiségek is hetente 5 alkalommal, illetve szükség szerint takarítandók.

Naponta elvégzendő feladatok

- szemetes edények kiürítése, fertőtlenítése, szemetes zsák cseréje,
- padlózat felmosása, porszívózás,
- portalanítás (informatikai eszközök, TV, szekrények, polcok stb.) az íróasztalokon a szabad területek letörlése,

- kézmosók, csapok, WC-k fertőtlenítése,
- kiskonyhák/teakonyhák takarítása, mosogatás,
- aneszteziológiai és osztályos gyógyszer raktár fertőtlenítő felmosása naponta szükséges.

Hetente: virágok locsolása.

Negyedévente elvégzendő feladatok

- ajtók teljes felületének lemosása,
- üvegfelületek tisztítása,
- függönyök, sötétítők, karnisok lemosása,
- pókhálózás,
- mennyezeti lámpák portalanítása, lemosása.

68. Fentiek alapján látható, hogy ajánlatkérő az eseti takarítást is csak azon értelemben határozta meg eseti feladatellátásként, hogy nem folyamatosan működő betegellátó területekről van szó, melyek higiéniai szempontból nem kiemelt részlegek, hanem ettől valamivel alacsonyabb besorolással bírnak. Viszont a takarítás műszaki tartalmát egzakt módon rögzítette ajánlatkérő ezen területek vonatkozásában is, naponta, hetente, stb. fixen ellátandó területekről beszélünk, ahol véleményünk szerint a 0 fős 0 órában történő megajánlás továbbra is azt erősíti meg, hogy nem lesz megoldott a takarítás ezen tömbök esetében. Ajánlatkérőnek továbbra is az az álláspontja, hogy a 0 főt nem lehet vállalásként értelmezni.

69. A felhívás és a dokumentáció előírásainak jogszerűségét bizonyítja a Döntőbizottság által a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában hozott D.671/12/2017. számú határozat is, mely szerint a felhívás és dokumentáció tartalma teljes mértékben jogszerűen került meghatározásra az ajánlatkérő részéről.

70. A takarítási közbeszerzés változatlan alapterületi nagyságrend mellett, változatlan takarítási szokásokkal, protokollal került kiírásra, mint amit több mint 10 éve végez a kérelmező nagyságrendileg 160 fős takarítói létszámmal.

Jelen eljárás során a kérelmező 85 fős megajánlást tett a takarítói létszám vonatkozásában. Ugyanazon feladatot, ugyanazon szakmai követelményekkel nem lehet fele létszámmal teljesíteni, amit azzal magyaráz a kérelmező, hogy a napi 8 órát el nem érő foglalkoztatású takarítóit nem szerepeltette az ajánlatban szereplő létszámtáblában.

Ez azonban a teljes elvárt követelményszintet felrúgja, hiszen hiányzik 75-80 fő a feladat megfelelő színvonalon történő ellátásához.

Kérelmező ezen alacsony létszám megajánlását esetlegesen jelen közbeszerzési eljárás érvénytelenítése, illetve ezt követően annak újra kezdésének elősegítése érdekében tehetné, mivel ez esetben az új közbeszerzési eljárás lefolytatásáig több hónapon keresztül változatlan, lényegesen magasabb takarítási egységárral dolgozhatna továbbá az ajánlatkérő központi telephelyén.

Az ajánlatból egyértelműen kitűnik, hogy a feladatot a megajánlott létszámmal elvégezni megfelelő minőségben nem lehet, mivel az veszélybe sodorja az ajánlatkérő – Magyarország legnagyobb kórházának – működését.

71. Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentebb írtak alapján a kiterjesztett elemek esetében jogsértés nem történt.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

72. Az ajánlatkérő nyílt eljárását a 2017. április 18-án feladott felhívása indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálásánál.

73. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 2. § értelmében:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

74. A jogorvoslati eljárás kiterjesztésére a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltakra tekintettel került sor, amellyel a kérelmező az ajánlata érvénytelenségének indokát vitatta. A Döntőbizottság erre tekintettel vizsgálta meg az ajánlati felhívás és dokumentáció rendelkezéseit.

75. A közbeszerzési eljárások lényegi eleme, hogy az ajánlatkérő meghatározott beszerzési tárgyra kér ajánlatokat az ajánlattevőktől. A Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségeként írja elő a dokumentáció elkészítését az ajánlattétel elősegítése érdekében. A műszaki tartalom meghatározása ajánlatkérő feladata a Kbt. 58. § szerint.

76. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást a Kbt. 58. §-a alapján kötelező megadni, mely a konkrét eljárásban az ajánlati dokumentációban valósult meg. Az ajánlatkérő a dokumentáció 52. oldalától kezdődően rögzítette Specifikáció Szakmai követelmények cím alatt a szolgáltatás műszaki leírását. A dokumentáció ismertette a szakmai ajánlat minimális tartalmi követelményeit.

77. A dokumentáció részét ugyanakkor nem képezte az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés, illetve annak rendeltetését betöltő táblázat, amelynek egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát, és amelyet a specifikációnak megfelelő tartalommal kell elkészíteni. Az ajánlattal benyújtott költségvetés vagy táblázat alapján ellenőrizhető, hogy az ajánlattevő milyen műszaki tartalomra tett valójában ajánlatot, és az ajánlattevő által megadott ajánlati ár a teljes körű megvalósítást tartalmazza-e.

78. A verseny tisztasága és az esélyegyenlőség követelménye kizárólag abban az esetben biztosítható, amennyiben megállapítható, hogy az ajánlatok ugyanarra a műszaki tartalomra vonatkoznak.

79. A létszámterv tekintetében a Döntőbizottság egyértelműen megállapította, hogy az ajánlatkérő nem írta elő sem azt, hogy csak egész számokkal lehet az ajánlatban kalkulálni, sem azt, hogy tört számokat is fel kell tüntetni. Az ajánlattevőknek az ajánlatkérő valamennyi előírását figyelembe véve kellett a vállalásaikat megtenniük.

A dokumentációban közölt műszaki leírás 3.3. pontja szerint a takarítói létszámszükségletet kifejezetten 8 órás munkaidővel számolva kérte megadni az ajánlatkérő, amellett, hogy a műszaki leírás 4. pontja értelmében a takarítók munkaideje 12, 8 vagy 6 órás munkaidő lehet a betegellátó osztályokon, 4 órás az irodai területeken. Az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatok közül a kérelmező a 8 órás munkaidővel kalkulálva adta meg vállalását. A kérelmező jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata szerint a tört számokat egész számokra kerekítette a kerekítés általános matematikai szabályai szerint. A Jánosik és Társai Kft. ajánlatába csatolt létszámterv tört számokat is tartalmaz.

Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában maga is úgy fogalmazott, hogy a munkaerő beosztásra többféle lehetőség van 12, 8, illetve 6 órára beosztott takarítók esetén.

80. A Döntőbizottság előtt is ismert a szolgáltatás megrendelések körében az a gyakorlat, hogy az ajánlatkérő nem minden felmerülő tétel, munkanem vagy pl. létszámigény bemutatását kéri a szakmai ajánlatban bemutatni, hanem csak az általa megjelölt (pl. 8 órás munkaidővel számolva) paraméter ismertetését írja elő. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő dokumentációjában rögzített rendelkezése értelmezhető úgy is, hogy csak a 8 órás munkaidővel kalkulált létszámigény bemutatását kérte a szakmai ajánlatban.

A kérelmező és a Jánosik és Társai Kft. ajánlattevő eltérően értelmezte az ajánlatkérő előírásait. A CNT Konzorcium benyújtott ajánlatában nem található létszámterv, amelyből szintén nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy az ajánlatkérő előírásai egyértelműen értelmezhetőek voltak.

A vizsgálat kiterjesztésére megtett ajánlatkérői nyilatkozatból derül ki, hogy a műszaki leírás 3.3. és 4. pontjainak együttes értelmezését és alkalmazását az ajánlatkérő miként kívánta meg.

Ezt az ajánlatkérői okfejtést az ajánlattételi határidőt megelőzően lett volna lehetősége rögzíteni az ajánlatkérőnek.

81. Az eseti takarítás tekintetében megállapította a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg az eseti takarítás fogalmát, gyakoriságát, létszámigényét, illetve az eseti takarítás más olyan specifikumát sem határozta meg, amely alapján az ajánlattevők bármilyen gyakorisággal vagy munkaerőigénnyel kalkulálhattak az ajánlatukban. Az eseti takarítással érintett területeken napi, heti, negyedévi gyakorisággal elvégzendő feladatokból nem lehet következtetni az eseti takarítás gyakoriságára és létszámigényére, ahogy arra sem, hogy eseti takarítás keretében pontosan milyen tevékenységet kell elvégeznie majd a nyertesként szerződő ajánlattevőnek. Az érintett terület napi, heti, negyedévi gyakorisággal elvégzendő feladataiból nem következik, hogy a szerződés 12 hónapos időtartama alatt akár egyszer is sor kerül eseti takarításra. Ennek hiányában a benyújtott ajánlatokban foglaltak nem vethetők egybe az esélyegyenlőség alapelvi követelményére tekintettel.

82. Az ajánlatkérő csak olyan szempontból vizsgálhatja a megajánlásokat, melyet a dokumentációban rögzített, saját előírásait azonban köteles számba venni és értékelni az egyes ajánlatokban, különös tekintettel a kötelező elemekre. Az ajánlatkérő jelen eljárásban meghatározta a szakmai ajánlat kötelező tartalmát, azonban nem adott ki olyan dokumentumot, amely alapján a szakmai ajánlat, illetve a szakmai ajánlat egyes elemeinek kellő részletezettsége objektíven megállapítható lenne akár az ajánlatkérő dokumentációban rögzített előírásai, akár az egyes ajánlatok egymáshoz viszonyított tartalma tekintetében.

83. A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint alapvető követelmény és kiemelt jelentőséggel bír az összevetni kívánt tartalom egyértelmű rögzítése az alapelvek érvényesülése tekintetében is. Az ajánlatkérő ezzel biztosíthatja, hogy később az értékelés jogszerűsége ellenőrizhető és a bírálat átlátható legyen.

84. A Döntőbizottság álláspontja szerint az egyenlő bánásmód követelményének vizsgálata során az egyes ajánlattevők egymáshoz viszonyított helyzetét kell vizsgálni. Az ajánlatkérő által elvégzett bírálat akkor tekinthető objektívnek, amennyiben meghatározásra kerül, hogy a megtett és értékelt vállalatok közül melyeket minősít előnyösnek, melyek alapozták meg a kedvezőbb értékelés elérését, illetve mik a tényleges hiányosságok, hátrányok. Az ajánlatkérő ezen jogsértése egyben annak is akadályát képezi, hogy az értékelés jogszerűsége ellenőrizhető és a bírálat átlátható legyen.

85. A Döntőbizottság szerint nem lehet alapos az ajánlatkérő hivatkozása a kérelmező ajánlatában szereplő létszámadatokra a kiterjesztett vizsgálat körében, az ajánlati felhívás és dokumentáció rendelkezéseinek vizsgálata tekintetében.

86. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő hivatkozását a D.671/12/2017. számú határozatra, mivel az a jogorvoslati kérelemben foglaltakra tekintettel vizsgálta a felhívás és dokumentáció rendelkezéseit az ajánlattételi határidőt megelőzően, míg a tárgyi jogorvoslati eljárás során a jogorvoslati kérelem alapján a kérelmező benyújtott ajánlata és az ajánlatkérő által megállapított érvénytelenségi ok képezte a vizsgálat alapját, amelyre tekintettel került sor a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére.

87. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy álláspontja szerint súlyosan jogsértő az a jogértelmezés, amely mellőzi a Kbt. jogintézményeinek, a Kbt. 71. § által szabályozott hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés, valamint a Kbt. 72. § rendelkezésein alapuló

indokoláskérés alkalmazását a felhívás és dokumentáció rendelkezéseire hivatkozva. A hiánypótlás és felvilágosítás, valamint indokoláskérés jogintézményének éppen az a rendeltetése, hogy minél több érvényes ajánlat maradjon versenyben, amelyek közül választhatja ki az ajánlatkérő a majdani nyertes ajánlattevőt. A kérelmező ajánlatával kapcsolatban megjelölt valamennyi ok tekintetében meg kell vizsgálni a hiánypótlás lehetőségét és lehetőség szerint alkalmazni kell a jogintézményt, különös tekintettel arra is, hogy mivel a többi ajánlat bírálatára, értékelésére nem került sor, így a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja annak nem jelentheti akadályát.

88. A verseny tisztasága egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa, hogy az az ajánlattevő köthesse meg az eljárást lezáró szerződést, akinek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, és az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le a megajánlott árak tekintetében. Az ajánlatkérőnek oly módon kell meghatároznia az ajánlati felhívásban és a dokumentációban az ezzel kapcsolatos feltételeket, hogy az egyenlő eséllyel történő ajánlattétellel mindegyik ajánlattevő számára biztosított legyen.

A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás során a felhívásban és a dokumentációban rögzített ajánlatkérői rendelkezések az ajánlattevők egyenlő eséllyel történő ajánlattételét nem biztosította, amely hiányosság egyúttal kizárta a verseny tisztasága alapvető követelmény érvényesülését.

89. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ajánlata érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntést, az ajánlata érvénytelenségének megállapítását kifogásolta. A Döntőbizottság a fent rögzítettek szerint az ajánlati felhívás és dokumentáció tekintetében jogszabálysértést állapított meg és megsemmisítette az eljárást megindító felhívás és a dokumentáció rendelkezéseit, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését. Ezen dokumentumok közé tartozik az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlata érvénytelenségét megállapító döntése is, amely ellen a kérelmező jogorvoslati kérelmet nyújtott be. A megjelölt dokumentumok megsemmisítése következtében nincs az ajánlatkérőnek közbenső döntése, így annak jogszerűségi vizsgálata oka fogyottá vált.

90. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

91. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem okafogyottá vált.

92. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

94. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

95. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

96. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérő a törvényben meghatározottakon túli együttműködő magatartást nem tanúsított. Azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés az ajánlati felhívás és dokumentáció megsemmisítésével orvosolható. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés értékét (335.280.000.-Ft), továbbá azt hogy az ajánlatkérőt az elmúlt két évben tizenkét alkalommal marasztalta el. 2016 évben 7, 2017 évben 4 esetben bírsággal szankcionált jogértést állapított meg az ajánlatkérővel szemben, 2017-ben további egy alkalommal jogsértést, a tárgyi közbeszerzési eljárás során második alkalommal állapított meg jogsértést.

97. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

98. A kérelmező 1.320.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és az MvM rendelet (1)-(2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság a 300.000 forinton felül megfizetett 1.020.000.-Ft, azaz egymillió-húszezer összegű igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

99. A kérelmező 250.000.-Ft-+Áfa ügyvédi munkadíj iránti igényt terjesztett elő.

100. Az Ákr. 124. §-a alapján *[Az eljárási költség]*

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. §-a értelmében *[Az eljárási költség viselésének általános szabálya]*

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.

Az Ákr. 126. §-a alapján *[Az eljárási költség ügyfél általi viselése]*

(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. §-a szerint [*Döntés az eljárási költség viseléséről*]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

101. A Döntőbizottság a fenti jogszabályok alapján a kérelmező képviselője által kifejtett tevékenységek, így a jogorvoslati kérelem szerkesztése, annak eredményessége, a tárgyaláson való részvétel alapján határozott a rendelkező részben írt eljárási költség összegéről.

102. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

103. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

104. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

Budapest, 2018. június 1.

**Dr. Szathmári Réka sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Söpkéz Gusztávné sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Dajka Gabriella sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Farkas Edit ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház (KRID: 645677184 )
3. Dr. Kovács Balázs László ügyvéd (18653407)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)
5. Irattár