



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.36/24/2022.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Future Consulting Services Kft.
(Budapest, Csíksomlyó Utca 2. 1/B. IV/13.)

A kérelmező képviselője: Dr. Dóka Zsolt ügyvéd
(Szentendre, Széchenyi István tér 35. I/6.)

Az ajánlatkérő: Magyar Állami Operaház
(Budapest, Andrásy út 22.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bottlikné Pelczhoffer Brigitta
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya és értéke: Konyhatechnológia beszerzése a MÁO részére, 132.277.400.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 661.387.-Ft, azaz hatszázhatvanegyezer-háromszáznyolcvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen végzés bevezető részében ismertetett tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részé szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított EKR001169782021 azonosítószámon 2021. október 1-jén.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgya következő ismertetését adta meg:

„A Magyar Állami Operaház részére konyhatechnológia kialakítása valamennyi kapcsolódó beépített bútorral, konyhatechnológiai berendezéssel és konyhai árukkal az alábbi helyiségekbe:

Alapmennyiség (összesen 169 m² büfé és háttérhelyiség, továbbá pultok)

- II. emeleti büfépultok (kávépult, pezsgőspult, percespult), amely tartalmaz 4 db beépített bútor, 18 db konyhatechnológiai berendezést, és 0 db konyhai árut,

- I. emeleti büfé (kiszolgálópult), amely tartalmaz 6 db beépített bútor, 18 db konyhatechnológiai berendezést, és 0 db konyhai árut,

- Háttérhelyiség I. büfé (21,5 m²), amely tartalmaz 6 db beépített bútor, 6 db konyhatechnológiai berendezést, és 3 db konyhai árut,

- Háttérhelyiség II. büfé (előkészítő) (45 m²), amely tartalmaz 6 db beépített bútor, 13 db konyhatechnológiai berendezést, és 13 db konyhai árut,

- Művészbüfé (kiszolgálópult, fogyasztói edényzet mosogató, konyhatér, takarítószer- és eszköztárolás, Hűtőkamraállvány) (45 m²), amely tartalmaz 16 db beépített bútor, 23 db konyhatechnológiai berendezést, és 10 db konyhai árut,

- Háttérhelyiségek -2 szint (50 m²), amely tartalmaz 2 db beépített bútor, 2 db konyhatechnológiai berendezést, és 9 db konyhai árut,

- Földszinti Visit iroda (7,5 m²), amely tartalmaz 6 db beépített bútor, 9 db konyhatechnológiai berendezést, és 1 db konyhai árut,

Feltételes mennyiség (opció)

- III. emeleti cukrászda (8,8 m²) amely tartalmaz 5 db beépített bútor, 11 db konyhatechnológiai berendezést, és 0 db konyhai árut,

Szállítás, lepakolás, végleges helyre vonatkozó beállítás és beszerelés, csomagolási hulladék elszállítása, a szerelés utáni munkaterület durva takarítása a nyertes ajánlattevő feladata. A lepakoláshoz szükséges eszközt Ajánlatkérő nem biztosít. A termékek esetében elvárás a termékek üzembehelyezése vagy összeszerelése is.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, azaz Ajánlatkérő bármely, a megjelölt gyártmánnyal, típussal egyenértékű terméket elfogad.

Az egyenértékű megoldás megajánlása esetén az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevő feladata.

Az egyenértékűséget ajánlattevőnek bármely megfelelő eszközzel igazolnia kell. Bármely megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció, nyilatkozat, igazolás vagy valamely független, szakmailag elismert akkreditált tanúsító/ellenőrző szervezettől származó műszaki dokumentáció, nyilatkozat. Az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétséget az igazolással az ajánlattevőnek teljeskörűen el kell oszlatnia, amelyhez olyan egyértelmű és ellenőrizhető bizonyítékkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.

Egyenértékű termék megajánlása esetén az ajánlat részeként csatolni szükséges az egyenértékűség bizonyítására vonatkozó gyártói dokumentumot/igazolást (adott esetben). A

közbeszerzés tárgyára és mennyiségére vonatkozóan további adatokat a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás tartalmazza

Ajánlatkérő az egyenértékűséget valamennyi, a műszaki leírásban foglalt paraméter alapján vizsgálni fogja.

A műszaki leírást az árazatlan költségvetési kiírás, valamint kiviteli tervek tartalmazzák. A részletes ártáblázatot szakmai ajánlatnak tekinti Ajánlatkérő!

A háztartási készülékek, konyhai árúk tekintetében részletes gyártói termékleírás csatolandó, amely tartalmazza legalább a következőket: méret és anyag meghatározást, valamint fotót és/vagy látványtervet. Ajánlatkérő gyártó alatt a 765/2008/EK Rendelet 2. cikk 3. pontjában meghatározott fogalmat érti. Ajánlatkérő termékleírás alatt a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.

Ajánlattevő részletes árajánlatát/árazott költségvetését Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés kitöltésével, dátum és cégszerű aláírással ellátva (excel és pdf formátumban) köteles csatolni. A kiadott excel táblázat („árazatlan költségvetés”) tételein, mennyiségein módosítást végrehajtani nem lehet.

Amennyiben ajánlattevő ajánlatához nem kerül csatolásra árazott költségvetés és/ vagy valamely egységár nem kerül kitöltésre az az ajánlat érvénytelenségét jelenti. Ajánlatkérő egyebekben az árazott költségvetés vonatkozásában a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerint jár el.”

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlattételi határidőre az A.MeCoD Zrt., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

6. Az ajánlatkérő 2021. december 14-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmező lett.

Az összegezés V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő az A.MeCoD Zrt. lett.

7. Az ajánlatkérő 2021. december 15-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés javítását.

Az összegezés javításának a VI.1.7) pontja szerint a javítást az indokolta, hogy az ajánlatkérő az összegezés V.2.11. pontját adminisztratív hiba okán nem töltötte ki.

8. Az ajánlatkérő 2021. december 30-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés módosítását.

Az összegezés módosításának az V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az A.MeCoD Zrt. lett.

Az összegezés módosításának az V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként három okot jelölt meg, amelyek közül az első az alábbi:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában többek között az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevő részletes árajánlatát/árazott költségvetését Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés kitöltésével, dátum és cégszerű aláírással ellátva (excel és pdf formátumban) köteles csatolni. A kiadott excel táblázat („árazatlan költségvetés”) tételein, mennyiségein módosítást végrehajtani nem lehet.”

„A részletes ártáblázatot szakmai ajánlatnak tekinti Ajánlatkérő!”

A Közbeszerzési Dokumentumok mellékleteként rendelkezésre bocsátott módosított árazatlan költségvetésben az alábbi ajánlatkérő előírás szerepelt:

„A meglévőként jelölt berendezéseknél az anyagárnak kizárólag a meglévő berendezés újbóli beüzemeléséhez szükséges kiegészítő anyagköltségét kell tartalmaznia, a díjtétel pedig az installálás költségeit tartalmazza.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő által benyújtásra került az árazott költségvetés pdf és excel formátumban egyaránt, azonban az ártáblázat „Büfé háttérhelyiség II. - Bánya 10., továbbá a Művész büfé 38., 43. és 46. tételeire vonatkozóan is tett árajánlatot, a fenti ajánlatkérői előírás ellenére. Ajánlattevő az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció egyértelmű előírásai ellenére az árazott költségvetést nem megfelelően nyújtotta be, Ajánlatkérő a fent megjelölt tételek tekintetében nem kért új berendezésre árajánlatot, az anyagárnak kizárólag a meglévő berendezés újbóli beüzemeléséhez szükséges kiegészítő anyagköltséget kellett volna tartalmaznia, a díjtételnek pedig az installálás költségeit, így ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

Az összegezés módosításának a VI.1.4) pontja szerint a módosítást az indokolta, hogy az ajánlatkérő az A.MeCoD Zrt. 2021. december 22-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatok bírálatát felülvizsgálta.

9. A kérelmező 2022. január 3-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben az összegezés 2021. december 30-ai módosításában foglalt első érvénytelenségi okra vonatkozóan az alábbi rögzítette:

„a. Cégünk nem vitatottan az elvégzendő munka mellé, ugyanazon tételsoron eszközmegajánlást is tett.

b. T. Ajánlatkérő által megadott követelmények szerint, „A meglévőként jelölt berendezéseknél az anyagárnak kizárólag a meglévő berendezés újbóli beüzemeléséhez szükséges kiegészítő anyagköltségét kell tartalmaznia, a díjtétel pedig az installálás költségeit tartalmazza.”

c. Közbeszerzési eljárások során a szakmai ajánlat elkészítése nem vitathatóan ajánlattevői felelősség körébe tartozik.

d. Amennyiben az adott tételsor alapvetően munka elvégzését foglalja magába, úgy ajánlatkérő felelőssége, hogy olyan ajánlatot tegyen, amellyel az adott munkát felelősségteljesen el tudja végezni. T. Ajánlatkérő is megengedő volt ezen a téren, hiszen kiegészítő anyagköltséget is meg lehetett, meg kellett jeleníteni ezen tételsoron.

e. Szakmai ajánlattevőként, ajánlatadáskor a cégünk felelőssége, hogy adott díjtételt milyen kiegészítő munkával, eszközzel kíván és tud felelősségteljesen elvégezni. Tekintettel arra, hogy számunkra a meglévő eszközök állapota nem ismert, így ezen munka teljesíthetőségét, illetve az azt követő garanciavállalást akkor látjuk biztosítottnak, ha anyagszükséglet szintjén minden olyan elem a rendelkezésünkre áll tartalékként, amely esetlegesen szükséges lehet az adott meglévő eszközök állapotának függvényében. Ezen anyagköltséget, ahogy T. Ajánlatkérő kérte is beáraztuk, megajánlottuk, nevesítettük is, hogy T. Ajánlatkérő megbizonyosodhasson ezen tételsoron szereplő munka mellett esetlegesen felhasználásra kerülő egyéb anyagfelhasználásról.

f. Cégünknek a fenti munkákkal kapcsolatos kockázatot a leírt módon kívánta minimalizálni, amely a másik oldalról díjnövekménnyel járt. Ezzel cégünk árazás tekintetében versenyhátrányba is kerülhetett olyan indulóval, indulókkal szemben, akiknek esetlegesen pontosabb képe volt a meglévő eszközök állapotát illetően. A többlet műszaki tartalom miatti versenyhátrány kockázatát cégünk vállalta.

g. T. Ajánlatkérő álláspontunk szerint megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésben foglaltakat, amikor felvilágosításkérés mellőzésével nyilvánította ajánlatunkat érvénytelenné, hiszen ajánlatunk csak az általunk szükségesnek vélt kiegészítő anyagköltséget tartalmazza, ezt egy felvilágosítás megadása során ismertetni tudtuk volna.

h. Műszaki követelmények meghatározásakor ajánlatkérő által megadott minimumkövetelményeknek való megfelelés szintén ajánlattevői felelősség. Amennyiben egy adott megajánlás nem teljesíti az előírások szerinti minimum követelményeket, úgy az adott ajánlatot érvényteleníteni szükséges.

i. Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint ezen törvényben leírtaktól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt a törvény kifejezetten megengedi.

j. A hatályos Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint a többlet műszaki tartalmat hordozó megajánlásokat érvénytelenné kell vagy lehet nyilvánítani. Álláspontunk szerint T. Ajánlatkérő jogsértő módon, a Kbt. 73. § (1) e) bekezdésének helytelen alkalmazásával nyilvánította ajánlatunkat érvénytelenné pusztán azért, mert többlet műszaki tartalommal (kiegészítő anyagszükségletként teljes rendszer tartalékkal kalkulálva) készítettük el ajánlatunkat, holott maga T. Ajánlatkérő írta elő a kiegészítő anyagszükséglettel való kalkulációt.

k. Az, hogy Cégünk a szükséges anyagköltséget – pontos állapot ismeret hiány miatt – egy új, egész eszközben látta biztosítottak, egyrészt nem volt tiltott a közbeszerzési dokumentumok által, másrészt – ahogy fentebb írtam – ennek ajánlati arra gyakorolt hatásával saját magunkat hoztuk hátrányos helyzetbe, harmadrészt a szükségesnek vélt „kiegészítő anyagköltség” meghatározása kifejezetten és kizárólagosan Cégünk kompetenciája.

l. Javaslatként kérjük T. Ajánlatkérőt érvénytelenségi indokok közül ezen jogsértő elem törlését, illetve szükség esetén további felvilágosításkérést elrendelni szíveskedjen.”

10. Az ajánlatkérő 2022. január 4-én felvilágosítás kért a kérelmezőtől a harmadik érvénytelenségi okkal kapcsolatban.

11. A kérelmező 2022. január 7-én küldte meg a felvilágosítását az ajánlatkérőnek.

12. Az ajánlatkérő 2022. január 10-én a kérelmező 2022. január 3-ai előzetes vitarendezési kérelmének részben helyt adott, mert kizárólag az összegezés 2021. december 30-ai módosításában foglalt első érvénytelenségi okra vonatkozóan utasította el.

13. Az ajánlatkérő 2022. január 14-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés újabb módosítását.

Az összegezés újabb módosításának az V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az A.MeCoD Zrt. lett.

Az összegezés újabb módosításának az V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként kizárólag az alábbi jelölte meg:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában többek között az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevő részletes árajánlatát/árazott költségvetését Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés kitöltésével, dátum és cégszerű aláírással ellátva (excel és pdf formátumban) köteles csatolni. A kiadott excel táblázat („árazatlan költségvetés”) tételein, mennyiségein módosítást végrehajtani nem lehet.”

„A részletes ártáblázatot szakmai ajánlatnak tekinti Ajánlatkérő!”

A Közbeszerzési Dokumentumok mellékleteként rendelkezésre bocsátott módosított árazatlan költségvetésben az alábbi ajánlatkérő előírás szerepelt:

„A meglévőként jelölt berendezéseknél az anyagárnak kizárólag a meglévő berendezés újbóli beüzemeléséhez szükséges kiegészítő anyagköltségét kell tartalmaznia, a díj tétel pedig az installálás költségeit tartalmazza.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő által benyújtásra került az árazott költségvetés pdf és excel formátumban egyaránt, azonban az ártáblázat „Büfé háttérhelyiség II. - Bánya 10., továbbá a Művész büfé 38., 43. és 46. tételeire vonatkozóan is tett árajánlatot, a fenti ajánlatkérői előírás ellenére. Ajánlattevő az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció egyértelmű előírásai ellenére az árazott költségvetést nem megfelelően nyújtotta be, Ajánlatkérő a fent megjelölt tételek tekintetében nem kért új berendezésre árajánlatot, az anyagárnak kizárólag a meglévő berendezés újbóli beüzemeléséhez szükséges kiegészítő anyagköltséget kellett volna tartalmaznia, a díjtételnek pedig az installálás költségeit, így ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

Az összegezés újabb módosításának a VI.1.4) pontja szerint a módosítást az indokolta, hogy a kérelmező 2022. január 3-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelme folytán a kérelmezőnek küldött felvilágosítás kérésre adott felvilágosítás alapján az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát újfent felülvizsgálta, és két érvénytelenségi ok visszavonásáról döntött.

14. A kérelmező 2022. január 14-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben az összegezés 2022. január 14-ei módosításában foglalt érvénytelenségi okra vonatkozóan kérte az ajánlatkérőt, hogy a jogsértő döntését vonja vissza, a kérelmező ajánlata bírálatát folytassa le, továbbá szükséges esetben hiánypótlást/felvilágosításkérést rendeljen el!

15. Az ajánlatkérő 2022. január 18-án elutasította a kérelmező 2022. január 14-ei előzetes vitarendezési kérelmét.

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2022. január 28-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és egyéb eljárási költségek megfizetésére. A kérelmező egyéb eljárási költség tárgyban 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint + 27% ÁFA ügynédi munkadíjat kért figyelembe venni.

17. A kérelmező az első kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) (4) és (7) bekezdését, a Kbt. 66. § (1) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1), (2), (6) és (10) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 80. § (4) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát.

18. A kérelmező a második kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) (4) és (7) bekezdését, a Kbt. 66. § (1) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (8) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert jogsértően nyilvánította érvényessé az A.MeCoD Zrt. ajánlatát.

19. A kérelmező az A.MeCoD Zrt. első eljárásjogi kifogására közölte, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján az első kérelmi elemében kifejtett jogsértés tudomásra jutásának az időpontja 2022. január 18-a, mert az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról szóló ajánlatkérői tájékoztatás dátuma 2022. január 14-e, és a kérelmező e döntés ellen aznap a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont szerinti határidőben előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be,

amelyre az ajánlatkérő válaszát határidőben, 2022. január 18-án kapta meg. Ezen eljárási kifogás elbírálása szempontjából nem annak van döntő jelentősége, hogy a 2021. december 30-ai összegezésben és a 2022. január 14-ei összegezésben a kérelmezői ajánlat érvénytelenségére vonatkozó indokolásban azonos szövegrészek vannak, hanem annak, hogy a döntés alapja megváltozott a 2021. december 30-a és a 2022. január 14-e közötti eljárási cselekményekre tekintettel. A 2022. január 4-én küldött felvilágosítás kérés a kérelmezői ajánlat érvényessé tételére irányult, ezért a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapításáról szóló 2022. január 14-ei összegezésben rögzített döntés új döntésnek minősül. A 2022. január 14-ei írásbeli összegezés VI.1.4) pontjában az ajánlatkérő is elismerte, hogy a kérelmezői előzetes vitarendezési kérelmet figyelembe véve hozta meg ezen összegezésben rögzített döntését. Mivel a döntés alapja megváltozott, ezért hiába az azonos szövegrész, mégis új döntésre került sor.

20. A kérelmező 661.387.-Ft, azaz hatszázhatvanegyezer-háromszáznyolcvanhét forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az A.MeCoD Zrt. észrevétele

22. Az A.MeCoD Zrt. két eljárásjogi kifogást terjesztett elő, és mindegyik esetében kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

23. Az A.MeCoD Zrt. az első eljárásjogi kifogásában közölte, hogy a kérelmező elkésletten terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét az első kérelmi elem tekintetében, a többi kérelmi elem esetében pedig hiányzik a kérelmező ügyfélképessége az ajánlatának végleges érvénytelensége okán.

A kérelmező nem 2022. január 14-én, hanem 2021. december 30-án szerzett tudomást első alkalommal az első kérelmi elem keretében sérelmezett érvénytelenné nyilvánításról. A 2022. január 3-ai előzetes vitarendezési kérelemre adott, 2022. január 10-án kelt válaszában az ajánlatkérő egyértelműen kifejtette, hogy az első kérelmi elem keretében sérelmezett érvénytelenné nyilvánítást változatlan tartalommal fenntartja. A válasznak megfelelően ezen érvénytelenségi indok kapcsán a 2022. január 14-én megküldött összegezésben nem történt semmiféle módosítás a 2021. december 30-án megküldött összegezéshez képest. A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerint a kérelmezőnek nem 2022. január 28-áig volt lehetősége jogorvoslati kérelemmel élni, hanem 2022. január 10-ától számított 10 napos jogvesztő határidőn belül, azaz 2022. január 20-áig.

Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem a kérelmező ajánlatának érvénytelenségével összefüggő első kérelmi elem tekintetében elkéslet, ezért a Döntőbizottság és a bíróságok következetes, és a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. ítéletének meghozatala óta egységes gyakorlata alapján nem rendelkezik ügyfélképességgel, mivel az ajánlat érvénytelenné minősítésével összefüggésben nem kezdeményezett határidőben jogorvoslatot. Mivel a jogorvoslati határidő elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a kérelmező ajánlata véglegesen érvénytelennek tekintendő, így a kérelmezőnek a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés elnyerésére már nincs lehetősége, ezért közvetlen jogos érdeke megszűnt tekintettel arra, hogy az A.MeCoD Zrt. ajánlatának érvényessé nyilvánításával összefüggő esetleges jogsértés megállapítása a kérelmező jogi helyzetét pozitívan nem befolyásolja.

Az A.MeCoD Zrt. kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján szüntesse meg, tekintettel arra, hogy az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerinti visszautasításnak lett volna helye, mivel az eljárás jogszabályban meghatározott feltétele, nevezetesen a kérelmező ügyfélképessége az ajánlatának végleges érvénytelensége okán a további kérelmi elemek tekintetében hiányzik.

24. Az A.MeCoD Zrt. a második eljárásjogi kifogásában kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján bocsásson ki hiánypótlási felhívást, és szólítsa fel a kérelmezőt az A.MeCoD Zrt. ajánlatának érvényessé nyilvánításával összefüggő, feltételezett jogsértések külön-külön kérelmi elemként való kidolgozására, a Kbt. 149. §-a szerinti kötelező tartalmi elemek megjelölésére, és ezzel összefüggésben hívja fel a kérelmezőt a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet szerinti igazgatás szolgáltatási díj megfizetésére.

25. Az A.MeCoD Zrt. érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, továbbá a kérelmező kötelezését az eljárási költségek megfizetésére. Az A.MeCoD Zrt. eljárási költség tárgyban 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint + 27% ÁFA ügyvédi munkadíjat kért figyelembe venni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. október 1-jén indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2022. január 28-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

27. A Döntőbizottság elsőként az A.MeCoD Zrt. első eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a kérelmező elkésetten terjesztette-e elő a jogorvoslati kérelmét az első kérelmi elem tekintetében, és ennek következtében az A.MeCoD Zrt. ajánlatának érvényessé nyilvánítását kifogásoló kérelmi rész esetében hiányzik-e a kérelmező ügyfélképessége.

28. A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

29. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

30. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a 2022. január 14-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz 2022. január 18-ai megküldési időpontjától számította. Azonban e határidő akkor számít megtartottnak, az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját akkor lehet a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja alapján jogszerűen a vélt jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni, ha a kérelmező az ajánlatkérői választ megelőző előzetes vitarendezési kérelmet is jogszerű határidőn belül nyújtotta be. Ellenkező esetben az előzetes vitarendezési kérelem nem váltja ki a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontjában rögzített joghatást. Emiatt a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmet határidőn belül nyújtotta-e be.

32. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, hogy a kérelmezőnek a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül volt lehetősége előzetes vitarendezést kezdeményezni. Mivel a kérelmező az első kérelmi elemében az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntést jelölte meg jogsértőként, ezért a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett határoznia a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, hogy ezen ajánlatkérői döntésről a kérelmező mikor szerzett tudomást.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az összegezés 2021. december 30-ai módosításának V.2.12) pontjában rögzített érvénytelenségi okot hatályában fenntartotta az összegezés 2022. január 14-ei módosításának V.2.12) pontjában, ezért a két összegezés-módosításban azonos tartalommal szerepel az érvénytelenségi ok. Ebből következően a kérelmező a hatályos érvénytelenségi ok tartalmát 2021. december 30-án megismerte. Azonban a kérelmező a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjának megfelelő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az összegezés 2021. december 30-ai módosításában foglalt első érvénytelenségi okot kifogásolva, ezért ezen ajánlatkérői döntés tudomásszerzési időpontjának nem lehet 2021. december 30-át tekinteni. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja akkor alkalmazandó, ha az ajánlatkérő nem tesz azon kívül egyéb intézkedést, hogy az álláspontját határidőben megküldi. Viszont az ajánlatkérő tett egyéb intézkedést: 2022. január 14-én újabb módosítást hajtott végre az összegezésen, ezért a 2022. január 10-ei ajánlatkérői válaszküldési napot sem lehet a tudomásszerzési időpontként meghatározni. Amiatt, hogy a kérelmező 2022. január 14-én további előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, a Döntőbizottság az összegezés újabb módosításának 2022. január 14-ei időpontját addig nem tekintheti az ajánlatkérői döntés tudomásszerzése napjának, amíg meg nem vizsgálja, hogy a 2022. január 14-én kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás befolyásolja-e ezen időpont meghatározását.

34. Emiatt a Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a 2022. január 14-ei előzetes vitarendezési kérelem alkalmas volt-e joghatás kiváltására.

35. Mivel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hatályos érvénytelenségi ok tartalmát 2021. december 30-án ismerte meg, ezért nem valósul meg a 2022. január 14-ei előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt azon tartalmi elem, hogy azt a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül kell benyújtani. Ezért a 2022. január 14-ei előzetes vitarendezési kérelem nem volt alkalmas joghatás kiváltására. Továbbá emiatt nem lehet az ajánlatkérői döntés tudomásszerzése napjának tekinteni a 2022. január 18-ai ajánlatkérői válaszküldési napot. Ebből következően a Döntőbizottságnak az összegezés újabb módosítás 2022. január 14-ei időpontját kellett az ajánlatkérői döntés tudomásszerzése napjának tekintenie.

36. A Döntőbizottság emellett megállapította, hogy a kérelmező a 2022. január 14-ei összegezés-módosítás megküldési időpontjáig nem lehetett annak biztos tudatában, hogy az ajánlatkérő miképpen dönt az ajánlata érvényességéről, mivel az ajánlatkérőnek az összegezésben kell rögzítenie a hivatalos és joghatályos döntését e tárgykörben. Azonban az összegezés-módosítás 2022. január 14-ei megküldésekor tudatosulnia kellett a kérelmezőben annak, hogy az ajánlatkérő nem módosította az első érvénytelenségi ok tartalmát. Ezért egy teljesen azonos tartalmú, vélt jogsértésre vonatkozóan nem nyílt meg újra az előzetes vitarendezési lehetőség, mivel a kérelmező nem szerzett tudomást új adatról az első érvénytelenségi okkal kapcsolatban az 2022. január 14-ei összegezés-módosításból. Emiatt a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíznapos jogorvoslati határidő 2022. január 14-én nyílt meg, és a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja nem alkalmazható a jelen esetben. A Döntőbizottság emellett megállapította, hogy a kérelmező nem adott elő új tartalmú, új bizonyítékokon alapuló nyilatkozatot a 2022. január 14-ei előzetes vitarendezési kérelmében a 2022. január 3-án benyújtotthoz képest.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek 2022. január 24-éig kellett volna a jogorvoslati kérelmét benyújtani az első kérelmi elemre vonatkozóan, viszont ezt csak 2022. január 28-án tette meg. A Döntőbizottság ez alapján megállapította, hogy a kérelmező a szubjektív jogvesztő határidőn túl nyújtotta be a jogorvoslati kérelmének első kérelmi elemét, ezért az érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, és emiatt a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét érdemben nem vizsgálta.

38. Ezt követően a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy hiányzik-e a kérelmező ügyfélképessége az A.MeCoD Zrt. ajánlatának érvényessé nyilvánítását kifogásoló kérelmi rész esetében azon körülmény következtében, hogy a kérelmező elkésztetten terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét az első kérelmi elem tekintetében.

39. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

40. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

41. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

42. A Kúria Kf.III.37.835/2019/4. ítéletének elvi tartalma a következő az ítélet [34] és [35] pontja alapján:

[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.

43. A Döntőbizottság – figyelemmel a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. ítéletének elvi tartalmára – a Kbt. 148. § (2) bekezdése és az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a kérelmezőnek az ügyfélképessége akkor áll fenn jelen esetben, ha közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem áll fenn az A.MeCoD Zrt. ajánlatának érvényességére vonatkozó ajánlatkérői döntéssel kapcsolatban, és az érvénytelenség megállapítása esetén az adott közbeszerzési eljárásban valós esélye lenne a szerződés elnyerésére.

44. A Döntőbizottság a nemzeti törvénnyel együtt a közbeszerzések területét érintő jogorvoslatra vonatkozó közösségi szabályozást is áttekintette, amellyel összhangban köteles az irányadó európai uniós jogelvek alapján a nemzeti szabályokat alkalmazni. A 89/65/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési eljárások odaítélésre vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (2007. december 11.) 1. cikk 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevitelét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelemet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

45. A Döntőbizottság az irányelvi rendelkezések és a bírósági gyakorlat alapján megállapította, hogy a közbeszerzések területén a jogorvoslati eljárás kezdeményezésének jogosultsága kizárólag azon gazdasági szereplőket illeti meg, akiknek az adott közbeszerzési szerződés elnyerése érdekében áll, következésképpen az erre vonatkozó valós szándéka kimutatható. Az idézett irányelvi rendelkezés második fordulata a jogorvoslat igénybevitelének további konjunktív feltételként követeli meg az állítólagos jogsértéssel kapcsolatos érdeksérelem, vagy ennek veszélye fennállását. A konjunktív feltételekkel kapcsolatban hangsúlyozandó, hogy az érdeksérelem megvalósulását az irányelv a szerződés elnyeréséhez fűződő tényleges, valós érdekkeltséggel összefüggésben ismeri csak el. Összhangban a jogorvoslati irányelv kiemelt rendelkezésével kimondható, hogy jog vagy jogos érdeksérelem egy közbeszerzési eljárás során annak az ajánlattételi szervezetnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit a közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében.

46. A Döntőbizottság megállapította az első kérelmi elemre vonatkozó döntése során, hogy a kérelmező ajánlata nem nyilvánítható érvényessé, és ezért a kérelmezőnek a közbeszerzési eljárásban nincs esélye a szerződés elnyerésére, továbbá emiatt közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem sem áll fenn, és ezért nincs a jogorvoslati eljárásban ügyfélképessége az A.MeCoD Zrt. ajánlatának érvényessé nyilvánítását kifogásoló kérelmi rész esetében.

47. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem egésze érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért nem vizsgálta az A.MeCoD Zrt. további eljárásjogi kifogását, valamint érdemben a jogorvoslati kérelmet.

48. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

49. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

50. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

51. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 661.387.-Ft, azaz hatszázhatvanegyezer-háromszáznyolcvanhét forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

53. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

54. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

55. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

56. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő, az A.MeCoD Zrt. pedig a kérelmező kötelezését kérte az eljárási költségeinek a megfizetésére. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján akkor kötelezhette volna az ajánlatkérőt a kérelmező eljárási költségének a megfizetésére, ha helyt adott volna a kérelmező azon kérelmének, hogy állapítson meg jogsértést a jogorvoslati kérelem alapján. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján akkor kötelezhette volna a kérelmezőt az A.MeCoD Zrt. eljárási költségének a megfizetésére, ha helyt adott volna az A.MeCoD Zrt. azon kérelmének, hogy utasítsa el a jogorvoslati kérelmet. Azonban mivel a Döntőbizottság akként döntött, hogy a jogorvoslati eljárást megszünteti, és ezért érdemben a jogorvoslati kérelmet, valamint az A.MeCoD Zrt.-nek az arra vonatkozóan előterjesztett érdemi észrevételét nem vizsgálta, az Ákr. 125. § (1) bekezdésére tekintettel az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint megállapította, hogy az eljárási költségek a két ügyfél esetében külön-külön saját maguknál merültek fel, ezért a két ügyfélnek kell viselni azokat.

58. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

59. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. március 9.

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Dóka Zsolt ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Bottlikné Pelczhoffer Brigitta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Szigeti-Szabó Andrea ügyvéd az A.MeCoD Zrt. képviseletében (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)