



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.142/7/2018.

A tanács tagjai: Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
Budapest, Riadó u. 5.

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bodánszky Nikolett
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Eötvös Lóránd Tudományegyetem
(Budapest, Egyetem tér 1-3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Horváth Beáta Zita
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó,
Csendes Consulting Zrt.
(Budapest, József nádor tér 5-6. III. em.)

A beszerzés tárgya: Vagyon-, és felelősségbiztosítás, valamint utasbiztosítás az Eötvös Lóránd Tudományegyetem számára

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. március 29. napján indította meg a Kbt. 98. § (2) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárását.

2. Az ajánlatkérő a felhívásban a rendelkező résszel egyezően határozta meg a beszerzés tárgyát, mennyiségi adatként pedig közölte, hogy „biztosítási szerződés, melynek tárgya a Magyar Állam tulajdonában és az ajánlatkérő vagyonkezelésében és használatában lévő ingatlanok, illetve az azokban elhelyezett ingóságok vagyonbiztosítása, az ajánlatkérő felelősségének, valamint az ELTE által szervezett külföldi utazások biztosítása.

All risk, valamennyi veszélynemre kiterjedő vagyonbiztosítás: elemi károk, betöréses lopás-rablás, üvegbiztosítás, adatszolgáltatás pontosságának toleranciája, káresemény kapcsán felmerülő mellékköltségek. Összesen 54.454.219.000,- Ft értékű, 51.367.571.000,- Ft budapesti és 3.086.648.000,- Ft vidéki saját, valamint bérelt ingatlan és a bennük, valamint rajtuk található 18.027.305.000,- Ft értékű vagyontárgyakra vonatkozóan. Felelősségbiztosítások: általános, munkáltatói, oktatási szolgáltatói, bérlői- és bérbeadói felelősségbiztosítás 50.000.000,- Ft/káresemény és 100.000.000,- Ft/év biztosítási összegben. Utazási biztosítás világ területi hatályra 3500 napra.

A biztosítandó szolgáltatásokat részletesen a Műszaki leírás tartalmazza.

Irányadó még a 321/2015 Kr. 46.§ (3) bekezdése.”

3. A felhívás szerint a szerződés teljesítésének határideje: a szerződés hatálybalépésétől számított 12 hónap. A szerződés maximum 1 évvel meghosszabbítható a biztosított erre vonatkozó külön jelzése alapján, melyet legkésőbb az eredeti szerződéses időszak lejártát megelőző hónap utolsó napján köteles jelezni a biztosító felé.

4. Az ajánlattételi határidő: 2018. év 04 hónap 13. napján 11 óra 00 perc volt. Az eljárás becsült értéke 100.000.000.-Ft volt.

5. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindítása érdekében ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást a Kbt. 99. § (3) bekezdésében foglaltak alapján megküldte három ajánlattevő részére a Kbt. 98. § (2) bekezdés b) pontjára hivatkozással. Ezzel egyidejűleg a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján továbbította az ajánlattételi felhívást a Közbeszerzési Hatóság részére.

6. A hivatalbóli kezdeményező 2018. április 5. napján hiánypótlási felhívást küldött ki az ajánlatkérőnek, melyben közölte, hogy a „Kbt. 103. § (1) bekezdése értelmében a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani a Közbeszerzési Hatósághoz az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők nevééről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről, valamint a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást. A megküldött, illetve KBA-ba, saját honlapra felmentett dokumentumok között nem található a tájékoztató levél.” Kérte a hiányzó dokumentumot megküldését, valamint annak igazolását, hogy a KBA-ba történt feltöltés az eljárás megindításának napján megtörtént a KBA-ba, mivel a feltöltött dokumentumok feltöltésének dátuma 2018.04.02., ám az eljárás 2018.03.29. napján indult.

7. Az ajánlatkérő a 2018. április 10. napján megküldött levelében arról tájékoztatta a hivatalbóli kezdeményezőt, hogy a Közbeszerzési Hatóságnak megküldött tájékoztatást nem csatolta fel a KBA-ba, illetve a saját honlapjára, hiszen az olyan információkat tartalmaz, melyet az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők nem ismerhetnek meg az eljárás ezen szakaszában (felkért gazdasági szereplők neve, címe, a tárgyi eljárás becsült értéke), mely a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdésben is foglalt verseny tisztaságának, átláthatóságának, nyilvánosságának, valamint a hatékony és felelős gazdálkodás elvének alapelveibe ütközne, tekintettel arra is, hogy nem csak egy ajánlattevő vesz részt az eljárásban. Kérte ezért, hogy a Hatóság tekintsen el a Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatás ajánlatkérő honlapján, illetve a KBA-ban való közzétételétől, mivel az nem tartalmaz olyan információt, melyet a potenciális ajánlattevők az eljárás jelen szakaszában megismerhetnének. Kivéve a tárgyalásos eljárás jogalapját (nem érkezett ajánlat az eljárás során), mely információk a gazdasági szereplők már birtokában vannak az előzményi eljárás összefoglaló tájékoztatójának KBA-ba történő feltöltésével, illetve az eljárás eredményéről szóló tájékoztató feladásával.

8. Előadta azt is az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzési dokumentumokat 2018. március 29. napján, az eljárás megindításával egyidejűleg felcsatolta a KBA-ba is. 2018. április 2. napján a KBA-ban technikai módosításra került sor, amely azonban nem a közbeszerzési dokumentumok feltöltésének időpontja.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A hivatalbóli kezdeményező 2018. április 12-én jogorvoslati eljárást kezdeményezett a Kbt. 153. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozással. Előadta, hogy a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapítható, hogy a rendelkező részben meghatározott tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást 2018. március 29-én indította meg az ajánlatkérő.

10. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 103. § (6) bekezdését, ugyanis a 2018. március 29. napján megindított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással kapcsolatban elmulasztotta közzétenni a Közbeszerzési Adatbázisban, valamint honlapján a Közbeszerzési Hatóságnak megküldött, a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatót.

11. Indítványozta, hogy az eljáró tanács vizsgálja meg azt, hogy az ajánlatkérő a 2018. március 29. napján a rendelkező részben meghatározott tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárása során jogszerűen mellőzte-e a Kbt. 103. § (6) bekezdésében foglaltakat a tájékoztató tekintetében, valamint a Kbt. 165. § (2) bekezdésének e) pontja alapján alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő észrevétele

12. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet alaptalanság okán utasítsa el és a kezdeményezőt az igazgatási díj és egyéb költség viselése tekintetében elmarasztalja.

13. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság hiánypótlási felhívásra adott válaszában foglaltakat fenntartja és azt kiegészíti az alábbiakkal.

14. A szakmai álláspontja szerint megállapítható, hogy a jelenleg hatályos 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 103. § (6) bekezdése ellentmondásban van magával a Kbt. alapelveivel, továbbá a jogszabályon belül további más rendelkezéssel is, hiszen egyetlen eljárástípusban sem tehető nyilvánossá egészen az ajánlattételi határidő lejártáig az ajánlatkérő részéről potenciális ajánlattevőként ismert (ajánlattételre felkért gazdasági szereplők, érdeklődők: ún. az összefoglaló tájékoztatás alapján érdeklődését jelzett; közbeszerzési dokumentumokat letöltő; helyszíni bejáráson megjelent; kiegészítő tájékoztatás-kérést küldő) gazdasági szereplők neve, elérhetősége, továbbá amennyiben Ajánlatkérő alapos indok birtokában nem kívánja közzétenni a felhívásban, abban az esetben az Ajánlatkérő által a Kbt. 16-19. § alapján közbeszerzési eljárás becsült értékeként meghatározott összeg sem.

15. Ezzel ellentétben a Kbt. 103. § (6) bekezdése kötelezővé teszi az ajánlatkérők számára, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában valamennyi, Közbeszerzési Hatóság részére megküldött dokumentumot közzé tegyenek a saját honlapjukon, illetve a Közbeszerzési Adatbázisban. Ez az előírás sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt verseny tisztaságának, átláthatóságának és nyilvánosságának alapelvét, továbbá a Kbt. 2. § (3) bekezdésben rögzített jóhiszeműség és a tisztesség alapelvét, azzal, hogy az ajánlatkérő az eljárás megindításának időpontjában tájékoztatja az ajánlattételre felkért gazdasági szereplőket egymás nevééről és elérhetőségéről, mely elősegítheti az ajánlattevői egyezségkötések különböző formáit (pl.: kartell), valamint a Kbt. 2. § (4) bekezdésben foglalt, a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárás megindításával egyidőben az eljárás becsült értékéről is tájékoztatja az ajánlattételre felkért gazdasági szereplőket, ami pedig befolyásolhatja ajánlattevőket az árképzésben, ezáltal elvesztve a lehetőségét annak, hogy a becsült értékhez képest az ajánlatkérőhöz kedvezőbb árajánlat érkezzon.

16. Álláspontja szerint az előírás ellehetetleníti továbbá a Kbt. 25. § (1) bekezdésében rögzített kötelező jelleggel betartandó rendelkezést, mely alapján az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

17. Rámutatott arra is az ajánlatkérő, hogy a Kbt. e tekintetben nincs összhangban a 2018.01.01. napjától hatályos, a közbeszerzési eljárásokban elektronikusan gyakorolható eljárási cselekmények szabályairól, valamint az elektronikus árlejtés alkalmazásáról szóló 257/2007. (X. 4.) Korm. rendelet rendelkezéseivel, különös tekintettel a Kr. 26/A. § (7) bekezdésében foglaltakkal sem, mely előírja, hogy az ajánlatkérő ne tegye közzé a Közbeszerzési Hatóság részére megküldött ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők nevééről, címéről (székhelyéről, lakhelyéről) szóló tájékoztatást és a beszerzés becsült értékéről szóló tájékoztatást. E kivételi szabály Korm. rendeletben történő rögzítésével véleményünk szerint a jogalkotói szándék alátámasztja a fentiekben részletezett álláspontunkat.

18. Az álláspontja szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás során sem fűződhet ahhoz jogalkotói szándék, hogy a potenciális ajánlattevők az eljárás megindításának időpillanatában az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevének, elérhetőségének, valamint a közbeszerzési eljárás becsült értékének információja birtokában legyenek, mint ahogy azt konzekvensen más eljárástípusnál nem is teszi a Kbt. lehetővé.

19. Előadta, hogy egyedül a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatás tehető közzé és lehetne

nyilvános az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők számára az eljárás megindításakor a Kbt. egyéb rendelkezéseivel is összhangban. Ugyanakkor a Kbt. 98. § (2) bekezdés b) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megindításának jogalapjából következik, azaz, hogy a korábban azonos tárgyban indított eljárás azért lett eredménytelen, mert nem érkezett be ajánlat vagy érvényes ajánlat, az, hogy már az előzményi eljárás eredményéről szóló tájékoztatójából tájékozódhattak az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről. A fentiekben túlmenően a Kbt. 100. § (1) bekezdés a) pontja szerinti előírás alapján, mely szerint az ajánlattételi felhívásnak a Kbt. 50. §-ban foglaltakon túl a tárgyalásos eljárás jogcímét is tartalmaznia kell, az ajánlattételi felhívásból is kiolvasható a gazdasági szereplők számára az eljárás megindításának jogalapja, melyet a tárgyi felhívás tartalmazott is.

20. Hivatkozott továbbá a Miniszterelnökség ellenőrzési gyakorlatára, valamint a Miniszterelnökség által kiadott útmutatóira („A közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerinti folyamatba épített ellenőrzéshez” tárgyú Útmutatója, továbbá „A közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerinti Utóellenőrzéshez, valamint a folyamatba épített ellenőrzés záró szakaszához” tárgyú Útmutatója, valamint a 272/2014. (XI.5) Korm. rendelet alapján kiadott Minőségellenőrzési és Szabályossági ellenőrzési Útmutatója), melyek kifejezetten úgy rendelkeznek, hogy kifogásolni szükséges a potenciális ajánlattevő gazdasági szereplők személyének, valamint a közbeszerzési eljárás becsült értékének ajánlattételi határidő lejártáig történő nyilvánossá tételét, mivel az abban foglaltak szerint „ideális esetben egy közbeszerzési eljárásban – a tárgyalást nem számítva – az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők nem kommunikálnak egymással; a közbeszerzési dokumentumok egyértelműek és jogszerűek, nincs ok tehát arra, hogy felvegyék egymással a kapcsolatot. Mivel minden olyan kommunikáció, amely a többi potenciális ajánlattevő kizárásával zajlik, felveti a hivatkozott összeférhetlenségi szabály megsértését, ajánlatkérő számára nem javasolt a jogszabályban foglalt eseteken (eljárás iránti érdeklődés, kiegészítő tájékoztatás, iratbetekintési kérelem, tájékoztatás kérés nyertes ajánlat jellemzőiről, előzetes vitarendezés, jogorvoslat) kívül érdemben reagálnia gazdasági szereplők kezdeményezésére...”

20. Az ajánlatkérő szerint tehát azon ajánlatkérők, akik a 320/2015. (X.30) Korm. rendelet, illetve a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet szerinti Miniszterelnökségi KÖF vagy KFF ellenőrzés hatálya alá esnek (így az ELTE is), nem tudnak megfelelni egyszerre a Közbeszerzési Hatóság, valamint a Miniszterelnökség ellentmondó jogértelmezési gyakorlatának a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás Kbt. 103. § (6) bekezdése alapján történő közzététele kapcsán.

21. Kérte az ajánlatkérő, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg azt, hogy az ajánlatkérő hogyan tud jogszerűen eljárni az általa felvázolt esetben hogyan tud az ajánlatkérő egyszerre megfelelni a Döntőbizottság és a Miniszterelnökség jogértelmezési gyakorlatának a Kbt. 103. § (6) bekezdése szerint előírás vonatkozásában, ahhoz, hogy eredményes hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytathasson le.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását 2018. március 29. napján indította meg, így a jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

23. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen mulasztotta-e el a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban ajánlattételre felhívottak nevének, valamint a becsült értéknek a megadását a Közbeszerzési Hatóság részére.

24. A Kbt. 2. § (1)-(4) és (7) bekezdései:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

25. A Kbt. 103. § (1) bekezdés értelmében a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani a Közbeszerzési Hatósághoz az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők nevéről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről, valamint a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást.

26. A Kbt. 103. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdése napján köteles a Közbeszerzési Adatbázisban és honlapján is közzétenni az (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Hatóságnak megküldött minden dokumentumot, valamint a közbeszerzési dokumentumokat és az ajánlatok bontását követően a bontásról készült jegyzőkönyvet.

27. A közbeszerzési eljárásokban elektronikusan gyakorolható eljárási cselekmények szabályairól, valamint az elektronikus árlejtés alkalmazásáról szóló 257/2007. (X. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 26/A. § (7) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás EKR rendszeren keresztüli lebonyolítása esetén a közbeszerzési törvény 103. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét az ajánlatkérő az EKR rendszeren keresztül teljesíti. A Közbeszerzési Hatóság a közbeszerzési törvény 103. § (4) bekezdése szerinti döntését az EKR rendszerben teszi közzé. Az ajánlatkérő a közbeszerzési törvény 103. § (6) bekezdésében foglalt adatokat az EKR rendszerben teszi nyilvánosan közzé, a Hatóságnak küldött tájékoztatás tartalmából az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők nevéről, címéről (székhelyéről, lakhelyéről) szóló tájékoztatást és a beszerzés becsült értékéről szóló tájékoztatást nem kell előzetesen közzétenni.

28. A Döntőbizottság elsődlegesen arra mutat rá, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását nem az EKR rendszerben bonyolította le, hanem a Közbeszerzési Adatbázisba kellett feltöltenie a szükséges adatokat, így a Korm.rendelet 26/A. § (7) bekezdésére tett hivatkozása alaptalan.

29. A Kbt. a 2. § (7) bekezdése szerint kógens, attól eltérni csak akkor lehet, ha azt a Kbt. teszi lehetővé. Az alapelvek egésze áthatja a Kbt.-t, azonban azok szerepe csak akkor alkalmazandó, ha a tételes rendelkezések között nincs attól eltérő rendelkezés. A vizsgált esetben a Kbt. egyértelműen fogalmaz, az ajánlatkérőnek tájékoztatnia kell a Közbeszerzési Hatóságot a felhívott gazdasági szereplő nevééről és címéről, valamint a becsült értékről.

30. A Kbt. 103. § (1) eltérést nem engedő módon rögzíti, hogy az ajánlattételi felhívás gazdasági szereplő(k) részére történő megküldésével egyidejűleg az ajánlatkérőnek be kell nyújtania a Közbeszerzési Hatósághoz a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást, amelyben meg kell nevezni az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplő(ke)t, a becsült értéket, továbbá csatolni kell az ajánlattételi felhívást. A Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti adatoknak a Közbeszerzési Hatósággal való közlési kötelezettség tehát nem pusztán adminisztratív adatok megadása miatt szükséges, hanem azt a célt szolgálja, hogy a hivatalbóli kezdeményező meg tudjon győződni arról, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e a verseny nyilvánosságának sérülésével járó hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás mellett.

31. Ennek indoka, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételesen alkalmazható eljárásfajta, kivételes jellegét az adja, hogy csak a törvényben taxatív módon meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható. Ezen szigorú feltételek előírása azért szükséges, mivel a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban érvényesülnek legkevésbé a közbeszerzés – többek között nyilvánosságra vonatkozó – alapelvei, mivel az eljárás nem kerül előzetesen meghirdetésre. A törvényben meghatározott feltételek fennállását az ajánlatkérőnek kell igazolnia a Közbeszerzési Hatóság felé fennálló tájékoztatási kötelezettsége keretében.

32. A jogalkotó a verseny átláthatóságát kívánta biztosítani és növelni azzal, hogy az általános elváróktól szemben az ajánlatkérőknek közölnie kell a felhívott gazdasági szereplők nevét és az becsült értéket és azt fel is kell töltenie Közbeszerzési Adatbázisban és a honlapján a Hatóságnak megküldött minden dokumentumot. Ebben a körben beletartozik a Hatóság részére megküldött tájékoztatás is, mivel azt a Kbt. nem veszi ki ebből a körből. Mindezen elvárást a Kbt. 100. § (6) bekezdése egyértelműen rögzíti az (1) bekezdésre való visszautalással. Ezt azonban az ajánlatkérő elmulasztotta, és a hivatalbóli kezdeményező felhívására sem tette meg, megsértve ezzel a Kbt. 103. § (6) bekezdését.

33. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

35. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rendelkezik arról, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

36. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

37. A fenti rendelkezések alapján a Döntőbizottság bírság kiszabására a törvény erejénél fogva köteles. A Döntőbizottság bírság mértékénél figyelembe vette a becsült értéket, valamint, hogy azt, hogy a jogsértés miatti mulasztás már nem pótolható.

38. A Döntőbizottság a fenti indokok együttes mérlegelése alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

39. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. május 17.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Kezdeményező (KRID: 248798778)
2. Csendes Consulting Zrt (KRID: 26143790)
3. Allianz Hungária Zrt. (KRID: 10337587)
4. Generali Biztosító Zrt. (KRID: 10308024)
5. Uniqa Biztosító Zrt. (KRID: 10456017)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (KRID: 243778177)
7. Irattár

