



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.40/9/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** Mezőföldi Regionális Víziközmű Kft.  
(Paks, Kölesdi út 46.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Némethi Péter ügyvéd  
Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Mexikói út 52. I/5.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Haszongépjárművek beszerzése, 250.000.000.-Ft  
(EKR001385832021)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 55. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 2021. december 30-án feladott korrigendumot, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. második rész 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2021. november 30-án feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2021. december 3-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en 2021/S 235-619937 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001385832021.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:  
„20 db új haszongépjármű leszállítása, fenntartása, flottarendszerű üzemeltetése tartós bérlet formájában 60 hónapra, ebből 11 db Pick Up 4x4 típusú gépjármű, 5db közepes zárt furgon típusú gépjármű, 1 db Pick Up extra kabin 4x4 típusú gépjármű, 3 db kis zárt furgon típusú gépjármű.”

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:  
„20 db új haszongépjármű leszállítása, fenntartása, flottarendszerű üzemeltetése tartós bérlet formájában, ebből 11 db Pick Up 4x4 típusú gépjármű, 5 db közepes zárt furgon típusú gépjármű, 1 db Pick Up extra kabin 4x4 típusú gépjármű, 3 db kis zárt furgon típusú gépjármű a műszaki tartalomban foglaltak szerint. Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy a jelen eljárásban kizárólag 20 db a Műszaki leírásban megadott műszaki paramétereknek mindenben megfelelő haszongépjármű bérlete ajánlható meg! A beszerzendő járművekre vonatkozó műszaki paramétereket a Műszaki leírás tartalmazza. További részletek a közbeszerzési dokumentumokban”

4. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok a következők voltak:  
Minőségi kritérium – Név: Szállítási határidő (szerződéskötéstől számított 1-3 hónap) /  
Súlyszám: 30  
Ár - Súlyszám: 70

5. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem volt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

6. A felhívás VI.3) További információk pontjának 11. alpontja szerint:  
„AK a Kbt. 74. § (2) alapján kizárja az eljárásból azt az AT-t, akinek nem kell nemzeti elbánást nyújtani, ill. azt az AT-t, aki ajánlatában olyan származású árut ajánl, melynek nem kell nemzeti elbánást nyújtani. AK a 307/2015. Korm. rendelet 5. § (1) bek. alapján kizárja az eljárásból azt az AT-t, aki ajánlatában – az áruk összértéke tekintetében – 50%-ot meghaladóan olyan származású árut ajánl, melynek nem kell nemzeti elbánást nyújtani.”

7. Az EKR szerint az eljárásban kilenc gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

8. Az ajánlatkérő a 2021. december 10-én érkezett kiegészítő tájékoztatás kérésre 2021. december 16-án adott kiegészítő tájékoztatást, amelyben szerepelt a következő kérdés és válasz:

„Eljárás hirdetményben ajánlatkérő nemzeti elbánást kívánja alkalmazni az áruk 50% összéértékére. Az autóipari gyár áttelepítés miatt ezen feltételt nem látjuk teljesíthetőnek, így kérjük vizsgálja felül az ajánlatkérő ezen elvárását.

VÁLASZ:

Tájékoztatjuk a T. Érdeklődőket, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a verseny biztosítása érdekében korrigendum keretében a nemzeti elbánásra vonatkozó előírást törli a felhívás VI.3. pontjából és lehetővé teszi a szélesebb körben történő ajánlattételt”

9. Az ajánlatkérő a 2021. december 21-én érkezett kiegészítő tájékoztatás kérésre 2021. december 28-án adta meg a kiegészítő tájékoztatást, amelyben szerepelt a következő kérdés és válasz:

„Ezúton kívánjuk jelezni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban elvárt műszaki paramétereknek megfelelő gépjárművek vonatkozásában kizárólag olyan származású áru megajánlására van lehetősége a gazdasági szereplőknek, melyek esetében nem kell nemzeti elbánást nyújtani, így az érvényes ajánlattétel lehetősége kizárt.

A műszaki követelményeknek megfelelő gépjárművek származási országa ugyanis valamennyi gyártó esetén olyan ország, melyek vonatkozásában nem kell nemzeti elbánást nyújtani (tekintettel a Közbeszerzések Tanácsának „Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi szerződéseiről” szóló útmutatójában (KÉ 2020. évi 254. szám, 2020.12.31.) foglaltakra.), így az ajánlatot tevő gazdasági szereplők mindegyikét a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján ki kell zárnia ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásból, mely alapján már az eljárás ezen szakaszában feltételezhető az eredménytelen eljárás.

Fentiek kiküszöbölése érdekében kérjük ajánlatkérőt, hogy a nemzeti elbánás követelményét – az eredményes ajánlattétel érdekében – törölni szíveskedjen az előírások közül.

VÁLASZ:

Ajánlatkérő az 1. számú kiegészítő tájékoztatásban értesítette a T. Érdeklődőket, hogy a nemzeti elbánás követelményét törli az előírások közül, mely kapcsán korrigendum került feladásra.”

10. Az ajánlatkérő 2021. december 16-án megküldte a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) részére ellenőrzésre a változásokat vagy további információt tartalmazó hirdetményt. Az ajánlatkérő korrigenduma az ajánlati felhívás VI.3) pontjából törölte a 11. alpontot, azaz azon ajánlattevők kizárásra vonatkozó előírás alkalmazását, akiknek nem kell nemzeti elbánást nyújtani.

11. A KH HSF a 2021. december 20-án és a 2021. december 27-én kelt hiánypótlási felhívásaiban kérte, hogy az ajánlatkérő vizsgálja felül a korrigendumban megjelölt, a Kbt. 74. § (2) bekezdésének, valamint a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 307/2015. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdésének alkalmazására vonatkozó előírás törlését, és ellenőrizze a módosítás jogalapját és jogszerűségét, mivel a KH HSF álláspontja szerint a módosítás a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását eredményezi, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásoknak határidőben eleget tett, azonban a fenti jogszabályok kizáró okra vonatkozó előírásának törlését továbbra is feltüntette. A

hiánypótlási felhívásokra az ajánlatkérő által válaszként küldött korrigendumok változatlanul elhagyták a kizárás alkalmazását, hivatkozva arra, hogy a VI.3) pont szerinti módosítás adminisztrációs jellegű, nem lényeges, és a verseny szélesítése érdekében került törlésre a Kbt. 74. § (2) bekezdésének, valamint a 307/2015. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének alkalmazására vonatkozó előírás.

12. A 2021. december 30-án feladott korrigendum 2022. január 4-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en 2022/S 002-004065 számon.

A Kbt. 74. § (2) bekezdésének, valamint a 307/2015. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének alkalmazására vonatkozó előírást törölte az ajánlatkérő a korrigendummal.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

13. A hivatalbóli kezdeményező 2022. február 1-én előterjesztett hivatalbóli kezdeményezése szerint az ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2022/S 002-004065 számon, a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-25497/2021. számon megjelent módosító hirdetményével megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés időpontjaként 2022. január 4-ét, a korrigendum közzétételének napját, jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként 2022. január 5-ét, a KH HSF tájékoztatásának időpontját jelölte meg.

Kérte, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő hirdetményének jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megsértését, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmenyt.

14. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérőknek a nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig lehetőségük van a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalmának módosítására. E jogosítványuk feltételeit, tartalmi követelményeit a Kbt. 55. §-a határozza meg. E joguk gyakorlásának korlátját a Kbt. 55. § (6) bekezdése oly módon határozza meg, hogy a módosítás nem eredményezheti a beszerzés tárgyára, vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek jelentős, meghatározott mérték feletti módosítását. A jogalkotó tételesen nem határozta meg a módosítás már versenykorlátozónak és tiltottnak minősített mértékét, ugyanakkor meghatározza azokat a szempontokat, amelyeket figyelembe kell venni annak mérlegelése során, hogy a módosítás jelentősége meghaladja-e azt a nagyságrendet, ameddig még megengedett a változtatás. E szempontok pedig alapvetően azon alapelvek mentén meghatározottak, melyek a verseny, az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosításának követelményével függnek össze. A módosítás tehát nem lehet olyan jelentőségű, amely alapján az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy részt tudnak-e venni a közbeszerzési eljárásban.

15. Nyílt eljárásban nem csak azt kell mérlegelni, hogy az ajánlatkérő által már ismert, a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részvételi lehetőségeit milyen mértékben befolyásolja, korlátozza a módosítás, hanem azzal is számolni kell, hogy a módosítással nem alakítható ki olyan feltétel, akár az eredeti, az ajánlatkérő döntése alapján kizárást eredményező okok enyhítésével, amely révén – ha eredetileg is eltekintett volna azok alkalmazásától az ajánlatkérő – a közbeszerzési eljárás megkezdésekor közöltek ismeretében több lett volna az érdeklődő gazdasági szereplő.

16. Hivatkozott a Döntőbizottság D.215/14/2021. számú döntésére, amely szerint a Döntőbizottság joggyakorlata alapján nem ütközik a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe az olyan módosítás, amely

- nem változtatja meg a közbeszerzés Kbt. 8. § szerint meghatározott tárgyát,
- nem változtatja meg a szerződés jellegét,
- nem változtat az egyéb szerződéses feltételeken,
- nem változtat a műszaki paramétereken,
- nem eredményezi értékelési szempont, kizáró ok, alkalmassági követelmény módosítását.

17. A Közbeszerzési Hatóság honlapján elérhető, a Kbt. 55. § (6) bekezdésével kapcsolatosan segédanyag (a továbbiakban: segédanyag) szerint „Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő bármely olyan tartalmat elhelyezhet, amely számára a közbeszerzés tárgyát tekintve jelentős, közbeszerzési értelemben releváns [lásd a Kbt. 50. § (2) bekezdését], de ugyanez vonatkozik az egyéb közbeszerzési dokumentumokra is. Így például az értékelési részszempontoknak, azok tartalmának, illetve súlyszámának, a részekre történő ajánlattétel biztosításának, illetve kizárásának, a kizáró okok és az alkalmassági követelmények meghatározásának vagy éppen a műszaki tartalom meghatározásának alapvető jelentősége van a verseny szereplői vonatkozásában, másként fogalmazva, ezeknek a feltételeknek a módosítása befolyásolhatja az érdekelt gazdasági szereplők ajánlatadási stratégiáját.”

18. A segédanyagban hivatkozott az Európai Bíróság C-368/10. számú ítélete szerint „az ajánlattételhez szükséges dokumentációra és bármely kiegészítő iratra vonatkozó további információ útján bizonyos magyarázatokat és információkat meg lehet osztani, ám a közbeszerzési eljárás alapvető feltételeinek tartalma nem módosítható. Az Európai Bíróság C-298/15. számú ítélete alapján az ajánlatkérő szerv a módosítás keretében kivételesen kijavíthatja vagy kiegészítheti az ajánlattételhez szükséges dokumentációban foglalt adatokat, amennyiben azok csak egyszerű pontosítást igényelnek, vagy ha nyilvánvaló tárgyi tévedések kijavítása érdekében ez szükséges, feltéve hogy erről valamennyi ajánlattevőt tájékoztatják.

A C-298/15. számú ítéletben rögzítésre került, hogy az érintett módosítások, noha jelentősek lehetnek, nem lehetnek annyira lényegesek, hogy felkeltsék olyan potenciális ajánlattevők figyelmét, akik e módosítások hiányában nem tudnának ajánlatot benyújtani.

19. Jelen jogorvoslati kezdeményezés tárgyát képező korrigezum eltörölte a Kbt. 74. § (2) bekezdésének, valamint a 307/2015. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének alkalmazására vonatkozó előírást a közbeszerzési eljárás tekintetében, mely döntést az ajánlatkérő nyilatkozata szerint kiegészítő tájékoztatásokra tekintettel, a szélesebb verseny biztosítása érdekében hozta meg.

20. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azonban a korrigezum Kbt. 55. § (6) bekezdésével való összhangjának tekintetében nem értékelhető az ajánlatkérő javára azon cél, hogy szélesebb versenyt biztosítson a gazdasági szereplők számára, annak ellenére sem, hogy a közbeszerzési eljárások szempontjából kívánatos a minél szélesebb ajánlattevői kör elérése, mivel ezen cél eléréséhez nem megfelelő eszközt választott a Kbt. 74. § (2) bekezdésének, valamint a 307/2015. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének alkalmazására vonatkozó előírás korrigezum keretében történő eltörlésével.

A végrehajtott változtatás olyan jelentős módosításnak tekintendő, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

21. Az ajánlatkérő képviselője a jogorvoslati eljárásban 2022. február 8-án tett észrevételében kifejtette, hogy a módosítás szakmai álláspontja szerint nem sérti a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakat.

22. Előadta, hogy az ajánlatkérő elsődleges célja a Kbt. rendelkezéseit szem előtt tartva az eredményes és jogszerű közbeszerzési eljárás lefolytatása, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnél jelenleg használt gépjárművek állapota kritikus, elhasználódott. Az ajánlatkérő által ellátandó közszolgáltatói feladatok folytonos ellátásához feltétlenül szükséges az új gépjárművek beszerzése (karbantartások, javítások helyszínére eljutás, eszközök szállítása stb.). Az ajánlatkérő által gyakorolt közszolgáltatási tevékenység mintegy 46 települést érint, így a logisztika kiemelten fontos szereppel bír a mindennapokban.

23. Előadta, hogy kilenc gazdasági szereplő jelezte érdeklődését az eljárás iránt, továbbá kettő kiegészítő tájékoztatás kérés is érkezett az eljáráshoz. Az időközben megtörtént ajánlattételi határidőben egy ajánlat érkezett be.

Közös vonás a kiegészítő tájékoztatás kérésekben, hogy mindkét gazdasági szereplő kérte a hivatkozott pont törlését a felhívásból, ugyanis a műszaki tartalomnak megfelelő gépjárműveket valamennyi gyártó csak olyan gépjárművel tudja biztosítani, aminek nem kell nemzeti elbánást nyújtani a jelenleg hatályos közbeszerzések terén fennálló nemzetközi szerződések alapján.

24. A piaci és kereskedelmi vizsgálatok alapján ennek kifejezett oka az autóipar jelenlegi helyzete, valamint azon nemzetközi trend a költségek optimalizálása érdekében, hogy a gyárakat és összeszerelő üzemeket a gyártók jellemzően afrikai-, vagy ázsiai országokba költöztetik.

Megállapítható ugyan, hogy az Európai Uniónak van gazdasági partnerségi és/vagy szabadkereskedelmi megállapodása a SADC-GPM-államokkal, de közbeszerzések terén még nem született megállapodás az ajánlatkérő ismeretei szerint. Megjegyezte, hogy a megállapodás 17. cikke irányozza elő a jövőbeli megállapodást közbeszerzések terén.

25. Az ajánlatkérő a módosítással egyidejűleg az ajánlattételi határidőt is módosította, ezzel is biztosítva, hogy minél több gazdasági szereplő megismerhesse a kiírás feltételeit, tehessen ajánlatot. Hangsúlyozta, hogy az ajánlattételi felhívás módosítása szakmai álláspontja szerint azért nem sérti a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakat, mert a nemzeti elbánás elvétől való eltekintéssel – ahogy azt az érdeklődő gazdasági szereplők száma is igazolja – a gazdasági verseny lehetősége növekszik, tekintve, hogy a fentiekben ismertetett gépjárműipari körülmények okán többen tudnak ajánlatot tenni a műszaki leírásban foglalt gépjárművekre.

Álláspontja szerint módosításával az ajánlatkérő nem szűkítette és korlátozta a versenyt – amely valóban ellentétben állna a Kbt. szerinti alapvető rendelkezésekkel – hanem éppen szélesítette is – ahogy ezt a kiegészítő tájékoztatás keretében felmerülő igények is egyöntetűen igazolták.

26. Összegezve véleménye szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő minden körülmény szem előtt tartásával, alapos mérlegelést követően, a jelenlegi piaci viszonyoknak megfelelően döntött a hivatkozott pont törléséről az eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatása és közszolgáltatói tevékenységének folytonossága biztosítása érdekében. Kérte indokolásának tudomásulvételét és az abban foglaltak elfogadását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

27. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2021. november 30-án indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

28. A Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 55. § (6) bekezdése szerinti előírásoknak megfelelően módosította-e a korrigendumban az ajánlati felhívását és a dokumentációt azzal, hogy a Kbt. 74. § (2) bekezdésének, valamint a 307/2015. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének alkalmazására vonatkozó előírást korrigendum keretében törölte el.

29. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidő lejártáig hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetmény közzétételével egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték, így különösen akik a közbeszerzési dokumentumokat elektronikusan elérték vagy kiegészítő tájékoztatást kértek. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

A Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.

A Kbt. 74. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő kizárhatja az eljárásból

- a) azt az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, aki számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani [2. § (5) bekezdés],
- b) azt az ajánlattevőt, aki ajánlatában olyan származású árut ajánl, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani [2. § (5) bekezdés].

A 307/2015. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő kizárhatja az eljárásból azt az ajánlattevőt is, aki árubeszerzés esetében ajánlatában – az áruk összértéke tekintetében – 50%-ot meghaladóan olyan származású árut ajánl, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani.

30. Az ajánlatkérőknek az ajánlattételi határidő lejártáig lehetőségük van a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalmának módosítására. E jogosítványuk feltételeit, tartalmi követelményeit a Kbt. 55. §-a határozza meg. E joguk gyakorlásának korlátját a Kbt. 55. § (6) bekezdése oly módon határozza meg, hogy a módosítás nem eredményezheti a beszerzés tárgyára, vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek jelentős, meghatározott mérték feletti módosítását. A jogalkotó tételesen nem határozta meg a módosítás már versenykorlátozónak és tiltottnak minősített mértékét, ugyanakkor meghatározza azokat a szempontokat, amelyeket figyelembe kell venni annak mérlegelése során, hogy a módosítás jelentősége meghaladja-e azt a nagyságrendet, ameddig még megengedett a változtatás. E szempontok pedig alapvetően azon alapelvek mentén meghatározottak, melyek a verseny, az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosításának követelményével függ össze. A módosítás tehát nem lehet olyan jelentőségű, amely alapján az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy részt tudnak-e venni a közbeszerzési eljárásban, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket más, több gazdasági szereplő részvételét biztosító módon kellett volna meghatároznia. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 55. § (6) bekezdésében előírt korlátok valamennyi közbeszerzési eljárásban irányadóak. Nyílt eljárásban tehát nem csak azt kell mérlegelni, hogy az ajánlatkérő által már ismert, a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részvételi lehetőségeit milyen mértékben befolyásolja, korlátozza a módosítás, hanem azzal is számolni kell, hogy a módosítással nem alakítható ki olyan részvételi feltétel, akár az eredeti alkalmassági követelmények enyhítésével, amelyeknek a közbeszerzési eljárás megkezdésekor közöltek ismeretében több lett volna az érdeklődő gazdasági szereplő.

31. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megvizsgálta a korigendummal végrehajtott módosítást. Az ajánlatkérő a felhívás és a dokumentáció a Kbt. 74. § (2) bekezdésének, valamint a 307/2015. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének alkalmazására vonatkozó előírást törölte el a korigendumban.

32. A Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon jogi álláspontját, mely szerint a korigendummal végrehajtott változtatás olyan jelentős mértékű volt, amely nem felelt meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésében előírtaknak. A nemzeti elbánás elvét rögzítette az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban. A gazdasági szereplők az abban szereplő információk alapján döntötték el, hogy érdeklődésüket jelzik-e az ajánlatkérő felé vagy sem. A beszerzés tárgya haszongépjárművek beszerzése: 20 db új haszongépjármű leszállítása, fenntartása, flottarendszerű üzemeltetése tartós bérlet formájában 60 hónapra, ebből 11 db Pick Up 4x4 típusú gépjármű, 5db közepes zárt furgon típusú gépjármű, 1 db Pick Up extra kabin 4x4 típusú gépjármű, 3 db kis zárt furgon típusú gépjármű volt. A beszerzés tárgyára, a piaci specifikumokra is tekintettel kell az eljárást előkészíteni, az ajánlatkérői előírásokat rögzíteni. Az ajánlatkérő az előkészítés során úgy döntött, hogy a felhívásában rögzíti a nemzeti elbánás elvét. Kiegészítő tájékoztatás kérését követően jutott arra az ajánlatkérő, hogy a beszerzés tárgyára, a piaci szereplők reakciójára tekintettel törölte ezen előírását.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ajánlattételi felhívás módosítása szakmai álláspontja szerint azért nem sérti a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakat, mert a nemzeti elbánás elvétől való eltekintéssel – ahogy azt az érdeklődő gazdasági szereplők száma is igazolja – a gazdasági verseny lehetősége növekszik, tekintve, hogy a fentiekben ismertetett gépjárműipari körülmények okán többen tudnak ajánlatot tenni a műszaki leírásban foglalt gépjárművekre. Álláspontja szerint módosításával az ajánlatkérő nem szűkítette és

korlátozta a versenyt – amely valóban ellentétben állna a Kbt. szerinti alapvető rendelkezésekkel – hanem éppen szélesítette is – ahogy ezt a kiegészítő tájékoztatás keretében felmerülő igények is egyöntetűen igazolták.

E körben a Döntőbizottság kiemeli, hogy a korrigendum, az ajánlati felhívás és dokumentáció előírásainak a módosításának a jogszerű mivolta szempontjából nem csak annak van jelentősége, hogy az ajánlatkérő a korrigenduma által növelte-e a versenyt vagy korlátozta-e azt, hanem annak is, hogy az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni. Az ajánlati felhívásban szerepelt a nemzeti elbánásra vonatkozó előírás, a gazdasági szereplők ennek ismeretében mérlegelték azt, hogy jelzik-e a részvételi szándékukat, tudnak-e, tesznek-e ajánlatot. Az ajánlati felhívás információi alapján abban alappal nem bízhattak, hogy az ajánlatkérő majd korrigendummal módosítja, törli az előírást. Tehát az ajánlati felhívásban szereplő előírások alapján döntöttek a gazdasági szereplők az eljárásban való indulásukról. Miután az ajánlatkérő a korrigendumával törölte a nemzeti elbánásra vonatkozó előírást, a végrehajtott változtatás olyan jelentős módosításnak tekintendő, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

33. Az ajánlatkérő előadta azt is, hogy a kiegészítő tájékoztatás keretében a gazdasági szereplők kérték a nemzeti elbánásra vonatkozó pont törlését, mert a műszaki tartalomnak megfelelő gépjárműveket valamennyi gyártó csak olyan gépjárművel tudja biztosítani, aminek nem kell nemzeti elbánást nyújtani a jelenleg hatályos közbeszerzések terén fennálló nemzetközi szerződések alapján.

Véleménye szerint a piaci és kereskedelmi vizsgálatok alapján ennek kifejezett oka az autópálya jelenlegi helyzete, valamint azon nemzetközi trend a költségek optimalizálása érdekében, hogy a gyárakat és összeszerelő üzemeket a gyártók jellemzően afrikai-, vagy ázsiai országokba költöztetik. Megállapítható ugyan, hogy az Európai Uniónak van gazdasági partnerségi és/vagy szabadkereskedelmi megállapodása a SADC-GPM-államokkal, de közbeszerzések terén még nem született megállapodás az ajánlatkérő ismeretei szerint. Megjegyezte, hogy a megállapodás 17. cikke irányozza elő a jövőbeli megállapodást közbeszerzések terén.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által előadottak alapján rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérőknek az eljárás előkészítése során az a kötelezettségük, hogy a beszerzési igényükre tekintettel felmérjék az adott piac sajátosságait, a kiírásbeli állapotokat és az alapján állítsák össze az ajánlati felhívását, az abban szereplő információk alapján dönthetik el a gazdasági szereplők, hogy annak eleget tudnak-e tenni, tudnak-e ajánlatot tenni. Az ezt követően megjelentetett korrigendumban szereplő információk, az előírás törlése során az ajánlatkérő nem tudta a Kbt. 55. § (6) bekezdésben előírt kötelezettségét teljesíteni.

34. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a korrigendumban jogszerűen módosította az ajánlati felhívást és a dokumentációt oly módon, hogy a Kbt. 74. § (2) bekezdésének, valamint a 307/2015. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének alkalmazására vonatkozó előírást korrigendum keretében törölte el, ezért az ajánlatkérő terhére megállapította a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megsértését.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3)

bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette a 2021. december 30-án feladott korigendumot, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését, eljárási cselekményét a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

36. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

37. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívását és a dokumentációt jogsértő módon módosította.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét (250.000.000.-Ft), és azt is, hogy a jogsértés csak a korigendum megsemmisítésével orvosolható. A Döntőbizottság továbbá figyelemmel volt arra is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában nem történt ismételt jogsértés. Mérlegelte a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. Az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértést a közbeszerzési eljárás feltételrendszere vonatkozásában állapította meg, a megsemmisítés által a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

38. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

39. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

41. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. március 7.

***Dr. Peleskey Viktória sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapja:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)