



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.150/14/2018.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Nádor Rendszerház Kft.
(Budapest, Telek u. 7-9.)

A kérelmező képviselője: Dr. Zamadits Péter ügyvéd
(Budapest, Hévízi út 31. fszt. 3.)

Az ajánlatkérő: HungaroControl Zrt.
(Budapest, Igló utca 33–35.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Süvöltős András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(1011 Budapest, Fő u. 14-18. „A” lépcsőház, VII. emelet)

A beszerzés tárgya: 1K méretű LCD monitorok beszerzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének második és harmadik kérelmi elemét elutasítja, az első kérelmi elem vonatkozásában az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a megszüntetésre tekintettel a kérelmező részére térítsen vissza 116.666.-Ft, azaz száztizenhatezer-hatszázhatvanhat forintot a határozat megküldését követő 8 napon belül. A jogorvoslati eljárás során felmerült ezt meghaladó költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. október 13-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívása 2017. október 17-én 2017/S 199-410212 számon jelent meg az Európai Unió hivatalos lapjában. Az ajánlatkérő felhívását 2017/S 231-482529 számon módosította, mely a jelen eljárás szempontjából nem releváns.

2. A felhívás II.1.4) pontjában a beszerzés rövid meghatározásaként az ajánlatkérő az alábbiakat közölte: „Adásvételi szerződés 298 db 1K méretű, a légiforgalmi irányítás céljait szolgáló LCD monitor beszerzése tárgyában.”

3. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés ismertetéseként az alábbiakat határozta meg: „A beszerzés tárgya 290 darab 21” 4:3 képarányú és 8 darab 24” 16:10 képarányú monitor 1K méretű LCD monitor beszerzése légi forgalomirányítás számára. Ajánlattevőnek a szállítandó berendezésekhez angol és/vagy magyar nyelvű üzembentartói és végfelhasználói kézikönyvet/leírást kell biztosítania. Ajánlattevő feladata monitorok lepróbálása, csomagolása, leszállítása, továbbá a berendezésekre tartalékalkatrész-ellátás és jótállás biztosítása a szerződésben meghatározott feltételekkel.

A beszerzés tárgyát képező monitorok részletes paramétereit a műszaki leírás tartalmazza.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk 7.) pontjában előírta, hogy „Az ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell egy szakmai ajánlatot, amely szakmai anyag tartalmazza a műszaki kiírásnak megfelelő, de Ajánlattevő által megajánlott monitortípus, vagy monitortípusok valamennyi műszaki paraméterét, ismertetőjét, esetleges szervizigényét. A szakmai ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá a dokumentáció mellékletét tartalmazó műszaki adattáblát.”

5. A felhívás mellé az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Műszaki leírásban többek között az alábbi releváns paraméterek is előírásra kerültek:

Méret	24” /61 cm
USB	
Funkció	1 port a monitor vezérléshez
Energia	
Teljesítményigény	AC 230 - 240 V, 50 / 60 Hz
Maximális energiafogyasztás	</= 35 W
Tipikus felvett teljesítmény	</= 15 W
Energiatakarékos mód	</= 0.3 W
Energiagazdálkodás	igen
Multimédia	Kamera és hangszóró nélkül

6. Az ajánlatkérő a rendelkezésre bocsátott dokumentációban az alábbiakat is rögzítette:
„10. Kiegészítő tájékoztatás

Ajánlatkérő az ajánlattevőktől kiegészítő tájékoztatás körében érkező kérdéseket és a kérdésekre adott válaszokat az ajánlati felhívás I.3) pontjában meghatározott címen / elérhetőségen teszi közzé.”

7. A 2017. december 4-i ajánlattételi határidőre a kérelmező és az R+R Periféria Kft. nyújtott be ajánlatot.

8. Az R+R Periféria Kft. ajánlatának 58-62. oldalán található a szakmai ajánlata, melyben az alábbiak is fellelhetők:

A szakmai ajánlatában a 24”-os monitorra az EIZO EV-2455 típust ajánlotta meg, melynek a 60-62. oldalon elhelyezett műszaki leírásában az alábbi adatok is fellelhetők:

USB funkció: 1 port a monitor vezérléséhez

Maximális energiafogyasztás: 49W

Tipikus felvett teljesítmény: 13W

Energiatakarékos mód: 0.3W

Energiagazdálkodás: igen

Multimédia: hangszóró

9. Az ajánlatkérő 2017. december 13-án az alábbi felvilágosítás-kéréssel (a továbbiakban: felvilágosítás-kérés I.) fordult az R+R Periféria Kft. ajánlattevőhöz:

„Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírásban megfogalmazta a teljesítendő műszaki paraméterekkel kapcsolatos elvárásait a 24”-os monitorok vonatkozásában is („Műszaki dokumentációHUN_24” Excel táblázat).

Ajánlattevő ajánlatának 60-62. oldalán csatolt műszaki ajánlatából megállapítható, hogy a megajánlott 24”-os monitor típus hangszóróval felszerelt, holott a követelmény kamera és hangszóró nélküli típus volt, továbbá megállapítható, hogy a maximális energiafogyasztása vonatkozásában – a ≤ 35 W követelményhez képest – 49 W érték került megadásra.

Kérjük, felvilágosítás adás keretében tisztázza a műszaki követelmények és a megajánlott termék fenti paramétereinek közötti ellentmondást.”

10. Az R+R Periféria Kft. ajánlattevő határidőre benyújtotta felvilágosítását, melyben az alábbiakat közölte:

„Az Eizo EV2455-BK monitor ugyan rendelkezik beépített hangfallal, de ez a funkció kikapcsolható, és így használva a maximális fogyasztása is lecsökken értelemszerűen, ami már megfelel Ajánlatkérő igényeinek!

A hangfal a kijelző méretét fizikailag nem növeli, az megfelel ajánlatkérő igényeinek, kimondottan vékonykávás modellt ajánlottunk!”

11. Az ajánlatkérő 2017. december 14-én az alábbi felvilágosítás-kérést (a továbbiakban: felvilágosítás-kérés II.) intézett az R+R Periféria Kft. ajánlattevőhöz:

„Ajánlatkérő az R+R Periféria Kft. ajánlattevő határidőben beérkezett felvilágosítás adását megvizsgálta és az abban szereplő nem egyértelmű kijelentésre tekintettel – figyelemmel a Kbt. 71. §-ban foglalt rendelkezésekre – újabb felvilágosítás adásra hívja fel az ajánlattevőt.

Ajánlattevő a felvilágosítás adásában jelezte, hogy a megajánlott vékonykávás típusnál a hangfal a kijelző méretét fizikailag nem növeli és kikapcsolható. Jelezte továbbá, hogy a hangfal kikapcsolásával a maximális fogyasztás is lecsökken, ami már megfelel ajánlatkérő igényeinek.

Ajánlatkérő a fogyasztással kapcsolatos kijelentését nem támasztotta alá számadatokkal és dokumentumokkal.

Kérem felvilágosítás adás keretében nyilatkozzanak arról, hogy miként alakul a megajánlott monitor típus maximális energiafogyasztásának értéke kikapcsolt hangszórók esetén. Kérem, hogy a megadott W-ban kifejezett számadatot gyártói adatlap (vagy prospektus/nyilatkozat) becsatolásával támasszák alá.”

12. Az R+R Periféria Kft. ajánlattevő határidőre benyújtotta felvilágosítását, melyben az alábbiakat közölte:

„...a megajánlott Eizo 24” kijelző műszaki paraméterei a fenti gyártói nyilatkozat szerint alakulnak. A kijelző maximális fogyasztása bekapcsolt hangfalaknál is 27W, ennek egyetlen feltétele, hogy külső fogyasztót ne kapcsoljanak rá USB-n keresztül. A kijelző rendelkezik USB porttal melyen keresztül tölteni is lehet, ez egy kényelmi funkció, mely nem volt elvárás a kiírásban. A kijelző maximális megjelölt fogyasztása 49W, amit csak úgy érhetünk el, hogy külső eszközöket töltünk a monitor portján keresztül!”

13. A hivatkozott gyártói nyilatkozat magyar fordítása az alábbi adatokat is tartalmazta:
„6.2. Power Supply

Adat	Érték	Feltételek
Maximális energiafogyasztás	max. 49W	Külső fogyasztó csatlakoztatva. (USB-n keresztül)
	<u>max. 27W</u>	<u>Külső fogyasztó nincsen csatlakoztatva</u>
Általános energiafogyasztás	Ált. 13W (AC100V) ált. 13W (AC200V)	USB-UP kikapcsolva. Külső fogyasztó nincsen csatlakoztatva. Megjelenített kép: fehér háttér, D-sub bemenőjel, 120cd/m ² , Alapbeállítások.
Energiatakarékos üzemmód	1,2W vagy kevesebb	AC100/115/240V, Kiválasztott bemenet: Auto USB-UP bekapcsolva. Hangfal kikapcsolva, minden bemeneteli jel. Bemeneteli választék: Automata alapbeállítások

14. Az ajánlatkérő 2018. február 14-én az alábbi felvilágosítás-kéréssel (a továbbiakban: felvilágosítás-kérés III.) fordult az R+R Periféria Kft. ajánlattevőhöz:

„Ajánlatkérő az R+R Periféria Kft. ajánlattevő – 2017. december 14. napján megküldött felvilágosítás kérésre határidőben beérkezett – felvilágosítás adását megvizsgálta és az abban szereplő nem egyértelmű kijelentésre tekintettel – figyelemmel a Kbt. 71. §-ban foglalt rendelkezésekre – újabb felvilágosítás adásra hívja fel az ajánlattevőt.

Ajánlattevő ajánlatának 60-62. oldalán csatolt műszaki ajánlatából megállapítható, hogy a megajánlott 24”-os monitor típusnál az „energiatakarékos mód” vonatkozásában – az előírt követelményekkel (≤ 0.3 W) összhangban – 0.3 W fogyasztást adott meg.

A 2017. december 14-én megküldött „Felvilágosítás kérés II” tárgyú ajánlatkérői levélre becsatolt gyártói nyilatkozat részét képező táblázatban az „Energiatakarékos üzemmód” vonatkozásában „1,2 W vagy kevesebb” érték szerepel kiegészítve az ahhoz tartozó feltételekkel („AC100/115/240V; Kiválasztott bemenet: Auto; USB-UP bekapcsolva; Hangfal kikapcsolva, minden bemeneteli jel.; Bemeneteli választék: Automata alapbeállítások”).

A csatolt táblázatból nem állapítható meg egyértelműen az „energiatakarékos mód” vonatkozásában előírt minimumkövetelménynek ($\leq 0.3 \text{ W}$) való megfelelés.

Kérem felvilágosítás adás keretében nyilatkozzanak arról, hogy a gyártói nyilatkozatban szereplő „1,2 W vagy kevesebb” energiatkarékos üzemmódban megjelölt fogyasztás milyen körülmények fennállása esetén éri el az ajánlatkérő által minimumkövetelményként meghatározott ($\leq 0.3 \text{ W}$) értéket, illetve hogy lehetséges-e ezen érték elérése. Kérem, hogy a benyújtandó felvilágosítás adást gyártói adatlap (vagy prospektus/nyilatkozat) becsatolásával támasszák alá.”

15. Az R+R Periféria Kft. ajánlattevő határidőre benyújtotta felvilágosítását, melyben az alábbiakat közölte:

„Az általunk megajánlott 24” monitor típusa Eizo Flexscan EV2455, melynek gyári adatlapján a fogyasztási értékekre ez található:

Power Safe Mode [Watt] 0,3

Power Consumption Off [Watt] 0,0

Mi ennek megfelelően nyilatkoztunk az eredeti ajánlatban. Ezt alátámasztandó csatoljuk az Eizo gyári adatlapját, mely az interneten is elérhető: http://www.eizo.hu/fileadmin/datasheet/EV2455-BK_HU.pdf

A gyártói nyilatkozatban található érték „1,2W vagy kevesebb” arra vonatkozik, ha az USB porton fogyasztó van csatlakoztatva a készülékhez (USB-UP bekapcsolva), tehát egy külső egység fogyasztása is a monitoron megy keresztül. Ez nem magának a monitornak a fogyasztása!”

16. A hivatkozott gyártói honlapon fellelhető az ajánlattevő által beidézett „Power Safe Mode [Watt] 0,3” adattartalom.

17. Az ajánlatkérő 2018. február 27-én az alábbi felvilágosítás-kérést (a továbbiakban: felvilágosítás-kérés IV.) intézett az R+R Periféria Kft. ajánlattevőhöz:

„Ajánlatkérő az R+R Periféria Kft. ajánlattevő - 2018. február 14. napján megküldött felvilágosítás kérésre határidőben beérkezett - felvilágosítás adását megvizsgálta és – figyelemmel a Kbt. 71. §-ban foglalt rendelkezésekre – újabb felvilágosítás adásra hívja fel az ajánlattevőt.

Kérem, hogy a 2017. december 18. napján megküldött felvilágosítás adás részeként csatolt gyártói nyilatkozathoz hasonlóan nyújtsák be – egységes szerkezetbe foglalva – a korábbi felvilágosítás adás keretében lenyilatkozottakat, miszerint a 0,3 W érték elérése lehetséges energiatkarékos üzemmódban.

Ajánlatkérő a kérdéses értékek (max. energiafogyasztás és energiatkarékos mód) teljesülését egy egységes szerkezetbe foglalt, a gyártó által kiadott dokumentummal kívánja leellenőrizni, amelyben szereplő értékek – más dokumentumokra hivatkozás nélkül is - egyértelműen alátámasztják a megfelelést.”

18. Az R+R Periféria Kft. ajánlattevő határidőre benyújtotta felvilágosítását, melyben az alábbi tartalmú, a HRP EUROP Kft., mint hivatalos magyarországi forgalmazó által kiállított nyilatkozatot csatolta:

„Az R+R Periféria Kft. által megajánlott Eizo Flexscan EV2455 24”-os monitor, melynek gyártói adatlapján feltüntetett power safe mód értéke 0,3W vagy kevesebb, valós érték, azaz a fent nevezett monitor a Kíró által elvárt műszaki paramétereknek maradéktalanul megfelel.”

19. Az ajánlatkérő mindkét ajánlattevőt felszólította a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentumok benyújtására, majd 2018. március 23-án megküldte az ajánlattevők részére az

eljárás összegezését. Az összegezésben mindkét ajánlattevőt érvényesnek nyilvánította az ajánlatkérő, nyertesként az R+R Periféria Kft.-t jelölte meg, és a kérelmező lett a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő.

20. A kérelmező a 2018. április 3-i iratbetekintésen megtekintette az R+R Periféria Kft. ajánlatát, és az általa benyújtott további dokumentumokat.

21. A kérelmező 2018. április 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kifogásolta az R+R Periféria Kft. ajánlatának műszaki megfelelőségét egyrészt a maximális energiafogyasztás, másrészt a hangszórók tekintetében.

22. Az ajánlatkérő 2018. április 9-én megküldött válaszában a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította az alábbiak szerint:

- álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelem elsődlegesen elkésett az ajánlatkérő honlapján közzétett felvilágosítás kérések és az azokra adott válaszokra tekintettel. Erre figyelemmel a 2018. március 23-án megküldött összegezéshez képest március 28-án lejárt a vitarendezésre nyitva álló határidő;
- a 2017. december 14-én csatolt gyártói nyilatkozatra alapozva az ajánlatkérő elfogadta a kikapcsolt opcionális többletfunkciók üzemeltetése nélküli 27W maximális energiafogyasztást;
- a hangszórók vonatkozásában kifejtette, hogy a megajánlott monitor megfelelt a műszaki leírásban előírtaknak, míg más nem releváns jellemzői (beépített hangfal) nem meghatározók, az eszköz használatát nem befolyásolják annak kikapcsolhatósága okán.

Jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező 2018. április 18-án előterjesztett kérelmében, melyet a hiánypótlás során pontosított, kérte jogsértés megtörténeének megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, valamint ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

24. A kérelmező ismertette, hogy a jogsértés tudomásra jutásának időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontja, 2018. április 9. napja.

25. A kérelmező első kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő válaszában a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elkésettnek minősítette, mivel a jogsértő eseményről való tudomásszerzés nem a 2018. április 3-i iratbetekintés, hanem az összegezés 2018. március 23-i kézhezvétele.

26. Kiemelte, hogy sem a dokumentációban (módosított dokumentációban) sem pedig a felvilágosítás kérésekben nem került megjelölésre annak ténye, hogy a felvilágosítás kérések és arra adott válaszok feltöltésre kerülnek az ajánlatkérő honlapjára. Véleménye szerint a tudomásra jutás időpontja az iratbetekintés időpontja 2018. április 9-e.

27. A kérelmező szerint a felvilágosítás kérések és az arra adott válaszok az ajánlatkérő honlapjára való feltöltése és nyilvánosságra hozatala sérti a versenytisztaságát és az esélyegyenlőséget a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján, mivel ezen információk nem nyilvánosak. Tárgyalási nyilatkozatában közölte, hogy azért került ezen kérelmi elem

előterjesztésre, mivel az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a kérelmet elkésztettnek minősítette.

28. A kérelmező második kérelmi elemében ismertette, hogy az R+R Periféria Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő által megajánlott Eizo EV2455-BK monitor maximális energiafogyasztása 49W az ajánlatkérő által meghatározott maximális 35W-hoz képest. Az ajánlatkérő előírta továbbá minimum 1 USB port meglétét a monitor vezérléshez. Az R+R Periféria Kft. a maximális energiafogyasztás vonatkozásában gyártói nyilatkozatot nyújtott be, melyben nem a hangszóró kikapcsolt állapotára vonatkozóan adta meg válaszát, hanem leírta azon feltételeket, melyek teljesülése esetén a kívánt fogyasztás elérhető. Többek között kiemelte, hogy amennyiben nincs csatlakoztatva az USB porton keresztül külső fogyasztó, úgy a maximális energiafogyasztás 27W. A kérelmező álláspontja szerint a nyilatkozatból egyértelműen kiderült, hogy amennyiben USB-n keresztül külső fogyasztót csatlakoztatnak a maximális fogyasztás 49W. A műszaki kiírásban az ajánlatkérő egyértelműen jelezte, hogy szükséges 1 USB port megléte, így annak kikapcsolása nem elfogadható. Az USB port használata során azonban a maximális energiafogyasztás már meghaladja az elvárt értéket.

29. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában kiemelte, hogy nincs tudomása arról, hogy a gyártó honlapján szerepelne a 27 W-os energiafogyasztásra vonatkozó információ. Egyébiránt álláspontja szerint helytelenek a számítások, amelyeket az ajánlatkérő az észrevételében elvégzett, hiszen itt input 0,85 milliamper áram bemenetről beszélünk, ami nem terheli a monitor tápegységet, így az a külső egység által befolyt áramot jelenti. A vezérlésre használandó USB kapcsán közölte, hogy bemenő árammal kell csak számolni, ami nem befolyásolja a tápegység energiaellátását, a vezérlő input tekintetében tette ezt a nyilatkozatát.

30. Véleménye szerint helytelenül fordította le az R+R Periféria Kft. a gyártói adatlapon szereplő input energia ellátásra vonatkozó szövegrészt, és ebből adódik az is, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő számításokat végzett az észrevételében. Az USB portok energiafelvétele kapcsán sem helyes a számítás, mivel egy USB portot nem lehet figyelembe venni, hiszen azt csak a vezérlésre lesz használva, itt csak bejövő áram van, ami a tápegységet nem terheli, így csak a másik két USB port vehető figyelembe, amelynél 1 A kimenő árammal számolva 10 W az energiafogyasztás, ami a 49 W maximális fogyasztásból levonva 39 W, és ez nem felel meg az ajánlatkérő által maximalizált 35 W teljesítménynek.

31. Kiemelte azt is, hogy az Eizo honlapján lévő műszaki adatokban a gyártó kifejezetten egy USB portot jelölt vezérlésre és kettőt streamelésre. A kérelmező nem vitatta a gyártó becsatolt nyilatkozatának valóságtartalmát, de a nyilvános honlapon erre az adatra nem talált információt. Álláspontja szerint ezt az ajánlatkérő sem fogadhatta volna el és érvénytelené kellett volna az R+R Periféria Kft. ajánlatát nyilvánítani.

32. A harmadik kérelmi elemében a kérelmező kifejtette, hogy az eljárás dokumentumaiban nem adott lehetőséget az ajánlatkérő arra, hogy az ajánlattevők kikapcsolható hangszóróval rendelkező monitort is megajánlhatnak, ezzel sértve az ajánlattevők Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőségét.

33. A dokumentáció Műszaki leírásában „Multimédia: kamera és hangszóró nélkül” paraméter került meghatározásra, mely a kérelmező álláspontja szerint azt jelenti, hogy nem lehet hangszóróval rendelkező monitort megajánlani. Az R+R Periféria Kft. által megajánlott Eizo EV2455-BK monitor beépített hangszórót tartalmaz, ellentétben a műszaki leírásban

foglaltakkal, ami által nem egyenértékű az ajánlatkérő által meghatározott hangszóró nélküli monitorral. Az ajánlatkérő egyenértékűnek fogadta el a kikapcsolható hangszóróval rendelkező terméket, ami ellentmond a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltaknak. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy az ajánlatkérői műszaki leírása teljesen egyértelmű volt, azaz ha olyat kért, hogy „nélküli kivitel”, akkor az egyértelműen azt jelenti, hogy nem lehet megajánlani ilyen funkcióval, műszaki tulajdonsággal rendelkező terméket.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, és az első kérelmi elem kapcsán ügyfélképeség hiánya okán az eljárás megszüntetését.

35. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel összefüggésben közölte, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (5) bekezdése szerint „Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.” Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége (nem egyértelmű kijelentés) alapján felhívta az R+R Periféria Kft. ajánlattevőt, hogy igazolja az előírt műszaki követelményeknek való megfelelést a maximális energiafogyasztás tekintetében. Az ajánlattevő a megfelelést a második felvilágosítás adása keretében becsatolt gyártói nyilatkozattal igazolta, miszerint külső fogyasztó csatlakoztatásának hiányában (USB-n keresztül) a maximális energiafogyasztás 27 W, amely a megadott határértéken belülre esik.

36. Az ajánlatkérő ismertette, hogy az ajánlattevő által megajánlott monitor – az előírt egy darabhoz képest - 3 db USB porttal rendelkezik (1 Up-/ 2 Down-Stream, Rev. 3.0). A gyártói nyilatkozatból kiderült, hogy külső fogyasztó USB-n keresztül történő csatlakoztatása esetén a maximális bemeneti feszültség 0,55 illetve 0,85 A. Ebből megállapítható, hogy a monitor vezérléséhez előírt 1 USB port használata esetén – annak maximális 4,25 Wattos (0,85 A x 5 Volt) fogyasztását figyelembe véve – is az előírt határértéken (35 W) belülre esik a maximális fogyasztási érték.

37. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előírt 35 W maximális fogyasztási határérték az ajánlatkérői elvárásokra tekintettel értelmezhető. Mégpedig arra tekintettel, hogy az előírásoknak megfelelő funkciók maximális kihasználása esetén ezen határértéken belülre esik-e a maximális fogyasztás. Az ajánlatkérő a gyártói nyilatkozatban megadott értékeknél csak az előírt funkciók fogyasztásának maximális értékét vette figyelembe, az általa ki nem használt – ezáltal nem is fogyasztó – többletfunkciók (további USB portok valamint beépített hangszóró) fogyasztását nem.

38. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot nem sértette meg azáltal, hogy nem biztosította minden ajánlattevő számára, hogy a monitor feltételekhez kötötten is elérheti az előírt maximális energiafogyasztást, hiszen bármely ajánlattevőnek lehetősége van a Korm. rendelet 46. § (5) bekezdése alapján bizonyítani, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek. Amennyiben létezik az eszköznek olyan konfigurációja, melynek alkalmazásával az ajánlatkérő által előírt műszaki előírások teljesülnek, ajánlatkérő csak a Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésének megsértésével

nyilváníthatná érvénytelennek az ajánlatot, tekintettel arra, hogy a megajánlott termék rendelkezik egy USB csatlakozóval és egy USB csatlakozó használata mellett az előírt fogyasztási értékek is teljesülnek. Az ajánlatkérő véleménye szerint nem feltételhez kötött paramétereket fogadott el, hanem azt vizsgálta meg a Korm. rendelettel összhangban, hogy létezik-e az eszköznek olyan konfigurációja, amely az ajánlatkérői elvárásoknak megfelel, és amely alkalmazásával a monitor az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelően üzemeltethető.

39. Hivatkozott e körben arra is, hogy bármely érvényességi feltételt csak a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékig írhat elő – ennek figyelembe vételével a termék kizárása azon az alapon, hogy van olyan ajánlatkérő által egyébként nem használt (a szerződés teljesítéséhez nem szükséges) funkciója, a már idézett jogszabályi rendelkezésen túl a Kbt. 2. § (2) bekezdését sértené.

40. A harmadik kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a Kbt. 3. § 30. pontja szerint „műszaki egyenértékűség: létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti.” A hozzá fűzött indokolás szerint: „Ajánlatkérő álláspontja szerint a műszaki egyenértékűséggel kapcsolatos, a Kbt. 3. § 30. pontjában található fogalom meghatározás alkalmazása semmiképpen nem szűkíthető le az alkalmassági körre (referencia). Ha a rendelkezés érdemét, tartalmát tekintjük, megállapítható, hogy az előírt műszaki paraméterektől eltérő műszaki jellemzőkkel bíró megajánlások egyenértékűségét ajánlatkérőnek vizsgálnia kell, amely bizonyítása ajánlattevő kötelessége.”

41. Az ajánlatkérő a tervezett felhasználási területre figyelemmel írta elő a 24”-os monitorral szemben támasztott funkcionális elvárásait. Erre tekintettel került a műszaki leírásba a „hangszóró nélkül” előírás, hiszen ilyen funkcióra ajánlatkérőnek nincs szüksége. Az ajánlatkérő felhívására adott ajánlattevői válaszban jelezte, hogy a hangfal funkció kikapcsolható, így nem fogyaszt energiát, továbbá megléte a kijelző méretét fizikailag nem növeli, ami ezáltal megfelelt az ajánlatkérői igényeknek.

42. Hangsúlyozta, hogy a termék műszaki adatapján (https://www.eizo.hu/fileadmin/datasheet/EV2455-BK_HU.pdf) szereplő adatokból megállapította, hogy a monitor beállításainál mind a hangforrás, mind a hangerő tekintetében lehetséges azok beállítása. Továbbá hangforrás kifejezett csatlakoztatása nélkül nem is működik ezen funkció.

43. Kiemelte azt is, hogy a műszaki leírásban a szerződés teljesítéséhez szükséges minimális funkciókat határozott meg. A multimédia esetében az ajánlatkérőnek nincs (nem volt) kifejezett műszaki igénye hangszóró biztosítására, hiszen az esetlegesen szükséges hangforrás más eszközzel is megoldható. Ez a többletfunkció (használatos, kikapcsolható hangfal) nem korlátozza a rendeltetészerű használatot, nem befolyásolja az eszköz szerződés tárgya szerinti megfelelő működését, így nincs jogszabályi lehetőség a műszaki érvénytelenség megállapítására.

44. A Kbt. 2. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára. Ezen elv fejeződik ki a Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésében, illetve a Kbt. 3. § 30. pontjában meghatározott műszaki egyenértékűségben is. Az esélyegyenlőségből következően lehetséges az, hogy a bemutatott megoldással, az azzal elérni kívánt célnak egyenértékű módon megfeleljen. Az ajánlatkérő szerint a fentiekben hivatkozott gyártói nyilatkozatban foglaltakra tekintettel nem

nyilváníthatta érvénytelennek az ajánlatot, mert az minden funkciójában megfelelt a műszaki leírásnak. Hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.414/2014. számú ügyben hozott határozatára, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy egyenértékűnek kell elfogadni az ajánlatkérő által megajánlott terméket, berendezést, anyagot, ha az kielégíti az ajánlatkérő által előírt műszaki és funkcionális követelményeket. Egy meghatározott gyártmányú termék sok szempontú jellemzővel bír, az egyenértékűség körében nem várható el, hogy a megajánlott, eltérő gyártmányú termék minden szempont szerint, minden tekintetben megfeleljen az ajánlatkérő által meghatározott terméknek.

45. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a bírálókat során ellenőriznie kell, hogy az előírt műszaki jellemzőket a megajánlott termék egyenértékű módon teljesíti-e. A Korm. rendelet alapján teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával adta meg a közbeszerzés műszaki dokumentációját, ennek megfelelően azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlattevő által megajánlott berendezéssel az előírt műszaki és funkcionális követelményeknek megfelelően fog-e a rendszer működni. A monitor esetében a kérelmező által jelölt műszaki adatok nem befolyásolják a termék rendeltetésszerű és elvárt működését. Az ajánlatkérő minden eljárási cselekmény kapcsán a Kbt. és végrehajtási rendeletek vonatkozó előírásai és alapelvei tiszteletben tartásával járt el, nem sértve sem az esélyegyenlőség, sem az egyenlő bánásmód alapelvét.

46. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában ismertette, hogy nem vitatja a vitarendezési kérelem határidőben történő benyújtását, így nem tartja fenn a vitarendezés elkésettség okán kifejtett álláspontját. Az első kérelmi elem kapcsán közölte, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre érdemi választ adott a kérelmező számára, így a jogorvoslati eljárás vonatkozásában a kérelmezőnek nincs jogos érdeksérelme.

47. A 3. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a műszaki specifikációban kamera és hangszóró nélküli kivitelre kér ajánlatot, de itt a funkcióhasználat és a rendeltetés tekintetében megfeleltethető egy olyan termék is, ami bár rendelkezik ezekkel a funkciókkal, de ez a funkció kikapcsolható. Ennek kapcsán hivatkozott a D.151/2011. és a D.296/2011. számú Döntőbizottsági döntésekre, amelyeket jóváhagyott a Gyulai Bíróság 7.K.23484/2011. számú ítéletével. Ennek okán a kérelmező 3. kérelmi eleme alaptalan. A 2. kérelmi elem az ajánlatkérő szerint alaptalan, hiszen itt az ajánlatkérő élt azokkal az eljárási jogintézményekkel, amely alapján meg tudott győződni arról, hogy egy jövőbeni teljesítés alapján történő szállítandó eszköz megfelel azon műszaki paramétereknek, hogy a maximális energiafogyasztása 35 W alatt lesz. Az ajánlatkérőnek nem áll rendelkezésére semmi olyan dokumentum, ami az egyéb érdekelt által becsatolt gyártói nyilatkozattal ellentétes adatot tartalmazott volna, így álláspontja szerint megfelelő döntés eredményeként hirdette ki érvényesnek és nyertes ajánlattevőnek a R+R Periféria Kft.-t.

48. Álláspontja szerint nem vitatható annak ténye sem, hogy esetlegesen egy adott ajánlattevő az adott konkrét közbeszerzési eljárás kapcsán kap a gyártótól egy nyilatkozatot egy műszaki paraméterre, ennek nincs relevanciája abból a szempontból, hogy az az adott termék meg fog felelni annak a műszaki paraméternek, hiszen nyilatkozatban ezt vállalta a gyártó.

49. Kiemelte továbbá, hogy a hangszóró, illetve a kamera nélküli berendezés árcsökkentő tényező ezért írta ezt elő, hiszen nem volt fontos számára.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

50. Az ajánlatkérő nyílt eljárását a 2017. október 13-án indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálásánál.

51. A Döntőbizottság hivatalbóli kötelezettségének eleget téve és ajánlatkérő hivatkozására tekintettel először az első kérelmi elem vonatkozásában az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg és a következőket állapította meg.

52. A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata alapján, e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

53. A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

54. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

55. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes gyakorlata szerint azt kell megvizsgálni a jogos érdeksérelme tekintetében, hogy a kérelmezőnek okoz-e az ajánlatkérő döntése bármilyen érdeksérelmet és az jogos-e.

56. A Kbt. kógens szabályozásában, a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

57. A Döntőbizottságnak a jogszabályi követelményekre tekintettel vizsgálnia kellett, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához.

58. A kiemelt jogszabályi rendelkezések alapján az ügyfélképesség megállapításához az szükséges, hogy a kérelmező vonatkozásában megállapítható legyen a jogos érdeksérelme. A

Kbt. nem biztosítja általánosságban mindenki számára a jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogát. A jogorvoslat az olyan személyek számára elérhető, akiknek érdekében áll valamely szerződés elnyerése, illetve akinek jogát vagy jogos érdekét a vélt jogsértés sérti vagy veszélyezteti.

59. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének joga attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszának mely magatartását kifogásolja.

60. A Kbt. 148. § (2) bekezdésének kógens szabályozása és az állandósult joggyakorlat a kérelmező tekintetében közvetlenül követeli meg a jogos érdek sérelmét. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kívánt meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie.

61. A kérelmező kérelmének első kérelmi elemében annak megállapítását kérte, hogy bár az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem közölte az ajánlattevőkkel, ennek ellenére a felvilágosítás kéréseket és az arra adott R+R Periféria Kft. válaszait a honlapján nyilvánosságra hozta, megsértve ezzel a Kbt. alapelvi rendelkezéseit.

62. A kérelmező előadta továbbá, hogy az ügyfélképességét arra alapította, hogy a vitarendezésben az ajánlatkérő ezen nyilvánosságra hozott információkra tekintettel nyilvánította a kérelmező vitarendezési kérelmét elkésztettnek.

63. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő ezen elkésztettségi álláspontját a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson visszavonta, továbbá hangsúlyozta, hogy a vitarendezésben érdemi választ adott a kérelmezőnek.

64. Mindezekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek nem fűződik közvetlen jogos érdeke annak megállapításához, hogy az ajánlatkérő a R+R Periféria Kft. ajánlatával kapcsolatos felvilágosítás kéréseket és az arra adott válaszokat nyilvánosságra hozta.

65. A Döntőbizottság a konkrét esetben a közvetlen érdeksérelem fennállását nem látta megvalósulni, mivel a kérelmező jogos érdekét nem befolyásolta a vélt jogsértés. Emiatt a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja van, így a Döntőbizottság ezen kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati kérelmet érdemben már nem vizsgálta.

66. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

67. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

68. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

69. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

70. A Döntőbizottság ezt követően a harmadik kérelmi elemet vizsgálta, melyben a kérelmező azt kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérői előírások alapján hangszóróval rendelkező monitor megajánlása és ennek érvényesként történő elfogadása sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség alapelvét.

71. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta.

72. A Kbt. 2. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

73. A Kbt. 3. § értelmében e törvény alkalmazásában: 30. műszaki egyenértékűség: létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti.

74. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

75. A (3) bekezdés alapján a szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

76. A (4) bekezdés szerint a (2) bekezdés *a)* pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

77. Az (5) bekezdés rögzíti, hogy a (2) bekezdés *b)* pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

78. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kell döntenie, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott monitor megfelel-e az ajánlatkérő azon követelményének, mely szerint a monitor nem rendelkezik hangszóró funkcióval. A Döntőbizottság megállapítja, hogy a multimédia kapcsán az ajánlatkérő fizikai kialakításra nem, kizárólag funkcionális jellemzőre tett előírást.

79. A Döntőbizottság megvizsgálva az ajánlatkérői előírásokat megállapította, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban szereplő műszaki leírásában rögzítette az általa elvárt követelményeket. Megállapítható, hogy a 24"-os monitorok vonatkozásában a Műszaki leírás "Multimédia: kamera és hangszóró nélkül" paramétert határozott meg.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy azáltal, hogy a hangszóró funkció kikapcsolható a megajánlott terméken, az egyéb érdekelt ajánlata megfelel az ajánlatkérő előírásának, így az érvénytelenné nyilvánítás jogalapja nem állapítható meg, ezért a kérelmező 3. kérelmi eleme nem megalapozott.

81. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező 2. kérelmi elemét vizsgálta meg.

82. A kérelmező ezen kérelmi elemében azt állította, hogy az R+R Periféria Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e)* pontja alapján érvénytelen, mivel az által megajánlott Eizo EV2455-BK monitor maximális energiafogyasztása 49W az ajánlatkérő által meghatározott maximális 35W-hoz képest.

83. A Kbt. 69. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

84. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

85. Megállapítható, hogy az eljárásban az ajánlatkérő az alábbi műszaki követelményeket határozta meg:

Maximális energiafogyasztás	$\leq 35 \text{ W}$
Tipikus felvett teljesítmény	$\leq 15 \text{ W}$
Energiatakarékos mód	$\leq 0.3 \text{ W}$
Energiagazdálkodás	igen
Multimédia	Kamera és hangszóró nélkül
	minimum 1 USB port megléte a monitorvezérléshez

86. Az R+R Periféria Kft. által megajánlott Eizo EV2455-BK monitor maximális energiafogyasztása 49W.

87. Az ajánlatkérő 2017. december 13-án kibocsátott felvilágosítás kérésére, mely a monitor 49W maximális energiafogyasztására vonatkozott, az R+R Periféria Kft. közölte, hogy a beépített hangfallal rendelkező monitoron a hangfal kikapcsolható, így a monitor maximális fogyasztása is lecsökken, megjelölve az adott teljesítmény értéket.

88. Az ajánlatkérő a második felvilágosítás kérésére az R+R Periféria Kft. csatolta azon gyártói nyilatkozatot, mely szerint „USB porton keresztül külső fogyasztó csatlakoztatása nélkül a maximális energiafogyasztás 27W”.

89. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban tartott tárgyaláson állította, hogy nem vitatja a gyártói nyilatkozat valóságtartalmát, csupán a megadott 27W teljesítményérték a gyártó honlapján nem található.

90. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak kiemelését, hogy a közbeszerzési eljárásban tett gyártói nyilatkozat valóságtartalmát a kérelmező nem vonta kétségbe, így ezen érték tényszerűen elfogadható. Az a kérelmezői következtetés, hogy ha az USB portra csatlakoztatnak egy fogyasztót, akkor már 49W a készülék fogyasztása, azért sem elfogadható, mivel a csatlakoztatott eszköz áramfelvétele határozza meg, hogy milyen többleteljesítményként mutatkozik a monitor fogyasztásában. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő kifejezetten 1db USB portot kíván használni, így a kérelmező azon állítása, hogy a nem használt funkcióként elérhető további 2db USB porton esetlegesen lehetne a monitor terhelését növelni, mely a készülék teljesítményfelvételét az előírt 35W maximális érték fölé emelné, nem bír relevanciával, hiszen éppen azért írta elő az ajánlatkérő az 1db vezérlő USB portot, mivel nincs szüksége további portok használatára. Az 1db USB port vezérlőportként történő alkalmazása – a Döntőbizottság által elfogadott kérelmezői álláspont szerint – nem jelent további terhelést a monitor részére, hiszen a vezérlő funkció nem fog teljesítményigénnyel jelentkezni a porton. Ennek értelmében a gyártói nyilatkozatban feltüntetett 27W teljesítményfelvételen felüli további teljesítményigénnyel nem kell számolni a monitor teljesítményigényének meghatározása során. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmező azon előadásával, hogy a vezérlésnél kizárólag a bemenő árammal kell csak

számolni, ami nem befolyásolja a tápegység energia felvételét, azaz a monitor felvett teljesítményét nem növeli.

91. Azon tényállítás, mely szerint a gyártó arra nem tett nyilatkozatot, hogy a hangfal kikapcsolásával teljesíti-e a maximális 35W teljesítményt a monitor szintén nem releváns, tekintettel arra, hogy a 27W gyártói nyilatkozat kapcsán nincs jelentősége annak, hogy a hangszóró ki/bekapcsolt állapotban van, mivel ezt a funkciót az ajánlatkérő nem kívánta használni, ezért a maximális energiafogyasztással kapcsolatos előírása kizárólag e funkció nélküli működtetésre érvényesíthető.

92. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező második kérelmi elemét is elutasította annak alaptalanságára tekintettel.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a második és harmadik kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmi elemeket elutasította, az első kérelmi elem kapcsán a fenti jogszabályi rendelkezések alapján az eljárást megszüntette.

94. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 151. (8)-(9) bekezdései alapján rendelkezett.

95. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

96. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. május 22.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. dr. Süvöltős András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 18115927)
2. Dr. Zamadits Péter ügyvéd (KRID: 53777120)
3. R+R Periféria Kft. (1535 Budapest, Pf. 755.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
5. Irattár