



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.151/8/2018.

**A tanács tagjai:** Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzetgazdasági Minisztérium RFP Jogi és Felülvizsgálati Főosztály  
(Budapest, József nádor tér 2-4.)  
(KRID: 235236916)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Fekete Csongor jogtanácsos  
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

**Az ajánlatkérő:** Lőkösháza Község Önkormányzata  
(Lőkösháza, Eleki út 28.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kállai Sándor ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)  
(KRID:50070046)

**A beszerzés tárgya:** Egészségház épületének energetikai korszerűsítése Lőkösházán

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2017. november 11-én küldte meg a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja – a Kbt.

115. § (2) bekezdés szerinti eltérésekkel – szerinti nyílt közbeszerzési eljárását megindító ajánlattételi felhívását az eljárás iránt érdeklődésüket kifejező gazdasági szereplőknek, közöttük a Galéria Invest Kft.-nek (a továbbiakban: egyéb érdekelt).

2. Az ajánlatkérő a beszerzését európai uniós forrásból finanszírozza, a támogatási projekt azonosító száma: TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00002. Az eljárás becsült értéke 24.998.377.-Ft volt.

3. Az ajánlattételi felhívás II.2.2) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakban ismertette a közbeszerzés mennyiségét:

„Az Egészségház épületének energetikai felújítása, amely magában foglalja:

1. Az épület homlokzati felületének teljes hőszigetelését.

2. Nyílászárók cseréjét.

3. Teljes padlás-és tetőszigetelést

4. Akadálymentesítést

5. Napelemek kihelyezését

6. Gázkazán cseréjét

7. A fentiekhez kapcsolódó teljes gépészeti és villanszerelési munkák elvégzése. A felújítandó teljes terület: 442,7 m<sup>2</sup> (földszint: 279,49 m<sup>2</sup>, I. emelet: 163,21 m<sup>2</sup>)

A felújítási munkák nem érintenek tartószerkezeti elemeket, ezért a felújítás nem tartozik az építési engedélyhez kötött tevékenységek közé.

Részletes adatok a tervekben és a műszaki leírásban találhatóak.”

4. A felhívás II.2.4) pontja szerint az értékelés szempontja a legjobb ár-érték arányú ajánlat:

Egyösszegű nettó ajánlati ár	Súlyszám: 10
------------------------------	--------------

Minőségi szempont:

1. M/2.1. pontban bemutatott szakember alkalmasságán felüli szakmai tapasztalata a (min 0, max. 24 hó)	Súlyszám: 10
--	--------------

2. M/2.2. pontban bemutatott szakember alkalmasságán felüli szakmai tapasztalata a (min 0, max. 24 hó)	Súlyszám: 10
--	--------------

3. M/2.2. pontban bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata a (min 0, max. 24 hó)	Súlyszám: 10
--	--------------

5. A felhívás II.2.5) pontja alapján a szerződés teljesítésének határideje: 2018. június 30.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az M.2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel vonatkozásában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlattevőre (közös ajánlattevőre) vonatkozó, a műszaki, illetve szakmai alkalmasságot kizáró tényezők:

M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek közül

M.2.1. legalább 1 fő szakember nem rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” szerinti (vagy hatályos átsorolás előtti) építési szakterületi jogosultság megszerzéséhez szükséges képzéssel, és minimum 36 hónap szakmai tapasztalattal.

M.2.2. legalább 1 fő szakember nem rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-ÉG” építménygépészeti szakterületi jogosultság megszerzéséhez szükséges képzéssel, valamint 36 hónap szakmai tapasztalattal.

M.2.3. legalább 1 fő szakember nem rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-ÉV” építményvillamossági szakterületi jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítéssel, valamint az 36 hónap szakmai tapasztalattal.

A szakemberek között az átfedés megengedett.

Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján az előírt alkalmassági követelménynek az ajánlattevő(k) bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek.

Közös ajánlattevők műszaki, illetve szakmai alkalmasságának vizsgálata a Kbt. -ben előírtak szerint történik.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az ajánlattevő műszaki illetve szakmai alkalmasságát az alábbiak szerint köteles igazolni:

M.2. Az ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek megnevezése, végzettségének vagy képzettségének, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe /Kr. 21.§ (2) b)/.

A szakemberek bemutatása során a képzettséget alátámasztó önéletrajz, a szakemberek végzettségét, szakképzettségét igazoló dokumentumok, valamint az adott szakember a rendelkezésre állás tekintetében aláírt nyilatkozat csatolandó, valamint annak a szervezetnek a megjelölését, amellyel az adott szakember az ajánlattétel időpontjában munkaviszonyban, vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll.

Az ajánlatkérő lehetővé teszi, hogy az ajánlattevő a Kr. 21.§ (2)-ben foglalt igazolási módok helyett az ajánlattevő nyilatkozatot csatoljon, mely szerint megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek /Kr. 25.§ (2)/.”

7. A felhívás VI.1) További információk pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„VI.1.1.) Alvállalkozók igénybevétele

Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlatban meg kell jelölni:

- a közbeszerzésnek azt (azokat) a részét (részeit), amelyeknek a teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,
- az ezen a részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert vállalkozókat.”

8. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános információkat, a műszaki leírást, a nyilatkozatmintákat és a szerződéstervezetet. A 14. sz. iratminta alapján az alkalmassági követelményekről az alábbi nyilatkozat volt megtehető:

„ Alulírott ..... (név), mint a(z)..... (ajánlattevő megnevezése, székhelye) Ajánlattevő képviselője büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam képviselt Ajánlattevő megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek (M/1. és M/2.1, M/2.2. és M/2.3.) az alábbiak szerint:

(...)

M.2. Ajánlattevő be tud mutatni az eljárásban közreműködő

1. legalább 1 fő műszaki vezető szakembert, aki rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” szerinti (vagy hatályos átsorolás előtti) építési szakterületi jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítéssel, és minimum 36 hónap szakmai tapasztalattal.

2. legalább 1 fő szakági műszaki vezető szakembert, aki rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-ÉG” építménygépészeti szakterületi jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítéssel, valamint 36 hónap szakmai tapasztalattal

3. legalább 1 fő szakági műszaki vezető szakembert, aki rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-ÉV” építményvillamossági szakterületi jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítéssel, valamint az 36 hónap szakmai tapasztalattal.

(...)

Megjegyzés: Vagylagos nyilatkozat! Az ajánlatkérő lehetővé teszi, hogy az ajánlattevő a 321/2015 (X. 30.) Korm. r. 21. § (2)-ben foglalt igazolási módok helyett az ajánlattevői nyilatkozatot csatoljon, mely szerint megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek /Kr. 25.§ (2)/.”

9. A 2017. december 13. napi ajánlattételi határidőben az ajánlatkérő a Futizo Kft. és az egyéb érdekelt ajánlatát bontotta fel.

Az egyéb érdekelt ajánlatának 40. oldalán található az ajánlattevő Kbt. 66.§ (6) bekezdés a)-b) pontja szerinti nyilatkozata.

„a) Alulírott (...), mint a(z) GALÉRIA INVEST Ingatlanértékesítési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhely: Békéscsaba, Irányi u. 2.I. em. 5.) Ajánlattevő képviselője hogy Ajánlattevő a közbeszerzés teljesítésével összefüggésben a közbeszerzés alábbi részének teljesítéséhez vesz igénybe alvállalkozókat: felelős műszaki vezetések, elektromos munkák részmunkái, gépészeti munkák részmunkái.

aa) Nyilatkozunk a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján, hogy a szerződés teljesítéséhez az ajánlat benyújtásakor már ismert alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozó(k) mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik:

Az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozó (név, székhely/lakcím)	A közreműködéssel érintett rész (ld. a) pont) megjelölése
(...) Kft.	M/2.1.(MV-É-fmv)
(...) e.v.	M/2.2. (MV-ÉG fmv)
Horváth System Kft.	M/2.3.(MV-ÉV fmv)

10. Az egyéb érdekelt az ajánlat 48. oldalán csatolta a 14. sz. iratminta szerint megtett nyilatkozatát az alkalmassági követelményekről.

11. Az ajánlatkérő 2017. december 21-én küldte meg az ajánlattevőknek az összegezést. Az eljárást lezáró döntés szerint mindkét ajánlat érvényes volt, a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

12. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet 2018. április 19-én terjesztette elő a kezdeményezését, amelyben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatának elbírálása során megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Előadta, hogy az ajánlattételi felhívás III.1.3. pontjában az ajánlatkérő lehetővé tette a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 25. § (2) bekezdésének alkalmazását is. Ennek megfelelően az egyéb érdekelt ajánlata tartalmazza a Korm. rendelet 25. § (2) bekezdés

szerinti nyilatkozatot, amelyet az egyéb érdekelt önállóan, a saját nevében tett meg. Ugyanakkor az egyéb érdekelt a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontok szerinti nyilatkozatában – kifejezetten utalva az ajánlattételi felhívás III.1.3. pont M.2.1-2.3. alpontjaiban rögzített alkalmassági feltételekre – megnevezte azokat az alvállalkozókat, melyeket az ajánlattételi felhívás III.1.3. pont M.2.1-2.3. alpontjai szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételek, mint a közbeszerzési eljárás érintett részei teljesítéséhez igénybe vesz.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a fenti ellentmondást az ajánlatkérő elmulasztotta tisztázni, ezért megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

13. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében kérte a jogsértés hiányának megállapítását. Előadta, hogy a Korm. rendelet 25. § (2) - (3) bekezdése értelmében az ajánlattételi felhívásban lehetővé tette, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására az ajánlattevő egyszerű nyilatkozatot csatoljon. Az alkalmasság igazolása lehetséges akár kapacitást nyújtó szervezet útján is, hiszen a törvény az erre vonatkozó szabályokat is alkalmasság fejezetében tárgyalja. Álláspontja szerint a Korm. rendelet 25. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtása objektíven alkalmas az alkalmassági feltételek igazolására, az ajánlatkérőnek ezt követően nem kötelessége tisztázni, hogy az alkalmasság saját erőforrással vagy más gazdasági szereplő kapacitásával áll fenn. A jogalkotó, amikor ezt a szabályt hozta, nyilvánvalóan könnyíteni akarta a gazdasági szereplők, és az ajánlatkérők dolgát, és egyszerűsíteni és gyorsítani akarta az eljárások menetét, hiszen ebben az eljárásban még alkalmassági feltételeket sem kötelező előírni.

Az ajánlatkérő lehetővé tette az alkalmasság körében egyszerű nyilatkozat benyújtását, melynek az ajánlattevő eleget is tett. A hiánypótlási felhívás abban az esetben lett volna kötelező, ha a Korm. rendelet 25. § (2) bekezdése szerinti könnyítést nem alkalmazta volna az ajánlatkérő. A Korm. rendelet 25. § (3) bekezdése nem írja elő kötelezően a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazását, azt az ajánlatkérő mérlegelésére bízta. Jelen esetben ajánlatkérő elfogadta az ajánlattevő alkalmassága körében tett nyilatkozatát, és nem kért be további igazolásokat.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

14. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2017. november 27-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálásánál.

15. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárásokban mind a jogorvoslati kérelemhez, mind a hivatalból benyújtott kezdeményezéshez kötve van. A vizsgálata terjedelmét és annak tartalmát a jogorvoslati kérelem és a hivatalbóli kezdeményezés tartalma határozza meg, azon a Döntőbizottság nem terjeszkedhet túl.

16. A hivatalbóli kezdeményezés a jogsértést arra alapította, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta tisztázni az egyéb érdekelt ajánlatában megjelölt, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontok szerinti, valamint az M.2.1-3. műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelésére vonatkozóan megtett nyilatkozati tartalmak között vélelmezett ellentmondást.

17. A Kbt. 65. § (4) bekezdése szerint külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 69. § (7) bekezdése szerint ha az ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések és az ajánlatok bírálata során alapos kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Korm. rendelet vonatkozó szabályai:

21. § (2) bekezdés b) pont értelmében az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük, vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe;

25. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott eljárásban, ha a Kbt. 115. §-a alapján jár el, és előír alkalmassági követelményt, a 21. § (2) bekezdésében foglalt igazolási módok helyett elfogadhatja az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező arra vonatkozó nyilatkozatát is, hogy megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban lehetővé tette.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő a (2) bekezdésben foglalt esetben is csak olyan alkalmassági követelményt írhat elő, amely a 21. § (2) bekezdésében foglalt dokumentumokkal igazolható, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pedig - ahol az ajánlatkérő lehetővé tette - választása szerint jogosult a 21. § (2) bekezdésében foglaltak

helyett nyilatkozattal igazolni alkalmasságát. Ha az elbírálás során az ajánlatkérőnek kétsége merül fel a nyilatkozat valóságtartalmával kapcsolatban, a Kbt. 69. § (7) bekezdésének megfelelően előírhatja a 21. § (2) bekezdése szerinti igazolás benyújtását.

18. A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljes körűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét, e vizsgálat során a Kbt.-ben szabályozottak szerint biztosított annak lehetősége, adott esetben fennáll annak kötelezettsége, hogy az ajánlatkérő hiánypótlásra, felvilágosítás megadására hívja fel az ajánlattevőt, vagy egyes ajánlati elemek vonatkozásában indokolást, magyarázatot kérjen.

19. A Döntőbizottság ténybelileg megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerint lefolytatott építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárásában alkalmazta a Kbt. 115. §-át. Előírt az ajánlattételi felhívásban műszaki és szakmai alkalmasságra meghatározott követelményeket, amelyek között az M.2.1-3. feltételek a teljesítésbe bevonandó szakemberek vonatkozásában tartalmaztak feltételt. E követelményeknek való megfelelést az ajánlatkérő a Korm. 21. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott módon írta elő igazolni, egyúttal lehetővé tette a Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésének alkalmazását, amelynek értelmében a 21. § (2) bekezdésben foglalt igazolási módok helyett elfogadta az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát is, hogy megfelel az alkalmassági követelménynek.

Az ajánlatkérő a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján a felhívásában azt is előírta, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azon részeit, amelyek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, továbbá az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt, és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

20. Az egyéb érdekelt a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján megtett nyilatkozatában az M.2.1-3. alkalmassági feltétellel is érintett részeket, a felelős műszaki vezetéseket is megjelölte, amelyek teljesítéséhez alvállalkozót kívánt igénybe venni, egyúttal megnevezte a bevonni kívánt alvállalkozókat. Az egyéb érdekelt az M.2.1-3. alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolása során élt a Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésében és a felhívásban biztosított lehetőséggel, és a dokumentációban kiadott 14. sz. minta szerint nyilatkozott arról, hogy megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek, be tud mutatni az eljárásban közreműködő, megfelelő képesítésű és szakmai tapasztalattal rendelkező szakembereket.

21. A fenitek rögzítése mellett a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő arról dönt, hogy az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező megfelel-e az ajánlattételhez előírt alkalmassági követelményeknek, illetőleg az előírtak szerint igazolta-e a követelményeknek való megfelelést. Az ajánlatkérő abban az esetben is az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező alkalmasságáról dönt, ha a követelményeknek nem önállóan, hanem más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván megfelelni. Ennélfogva a Korm. rendelet 25. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot kizárólag az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező teheti meg, függetlenül attól, hogy az alkalmasság körében előírt feltételeknek miként felel meg. A jogszabályi előírás alapján a nyilatkozatban azt sem szükséges megjelölni, hogy az alkalmassági követelménynek az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező önállóan vagy más szervezet, személy kapacitására támaszkodva képes-e megfelelni, és abban az esetben is kizárólag az ajánlattevő/részvételre jelentkező nyilatkozatát kell csatolni, ha az alkalmassági követelménynek csupán más szervezet, személy kapacitására támaszkodva képes megfelelni. A nyilatkozatot az ajánlattevő vagy a részvételre

jelentkező tehát saját nevében teszi meg, ám pusztán e tény nem szükségképpen hordoz magában egyúttal az önálló megfelelés igazoltságára vonatkozó többlettartalmat is.

22. A Döntőbizottság megvizsgálta az egyéb érdekelt ajánlatában csatolt, a hivatalbóli kezdeményezésben kifogásolt nyilatkozatokat, és megállapította, hogy azok tartalmában nincs ellentmondás, nem egyértelmű kijelentés, amelynek tisztázására fennállt volna a Kbt. 71. § (1) bekezdés alkalmazásának kötelezettsége. Az egyéb érdekelt az alkalmassági követelményeknek való megfelelése tényéről nyilatkozott, de nem tett olyan állítást, mely szerint önállóan képes teljesíteni a feltételeket. Az ajánlatból egyértelműen kitűnik, hogy az M.2.1-3. követelményeknek más személyek kapacitására támaszkodva felel meg, amelyeket a teljesítésbe is be kíván vonni. A hivatalbóli kezdeményező maga sem hivatkozott olyan tényre, körülményre, amely alapján az ajánlatkérőnek alapos kétsége kellett volna, hogy felmerüljön az egyéb érdekelti nyilatkozat valóságtartalmára vonatkozóan.

23. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

24. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

25. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

26. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

27. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. május 3.

***Uherné dr. Laczi Orsolya sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Fekete Csongor jogtanácsos (KRID: 235236916)
2. Dr. Kállai Sándor ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID:50070046)
3. Irattár