



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.43/11/2022.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
Budapest, Riadó u. 5.

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
KRID: 248798778

Az ajánlatkérő: Balatonszárszó Nagyközség Önkormányzata
Balatonszárszó, Hősök tere 1.
KRID: 353526342

Az ajánlatkérő képviselője: Koppándi Ügyvédi Iroda, Dr. Koppándi Dániel
ügyvéd
KRID: 19226477

A beszerzés tárgya, értéke: Bölcsőde kialakítása Balatonszárszón – 2. megism.,
75.105.837.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 187. § (3) bekezdését, ezt meghaladóan jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő és a Somogy Megyei Önkormányzat 2019. július 29-én konzorciumi együttműködési megállapodást kötött támogatási kérelem benyújtására „A Balatonszászói mini bölcsőde kialakítása” című projekthez. A megállapodás szerint a Somogy Megyei Önkormányzat végzi a szakmai megalapozó dokumentum elkészítését és a projektmenedzsment feladatok ellátását. A Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóság, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.4.1-19 Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-1.4.1-19-SO1-2019-00016 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2019. július 31-én, amelyet a támogató 2020. január 22-én kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogató döntése alapján az ajánlatkérő vissza nem térítendő támogatásban részesül. A támogatási szerződés aláírására 2020. február 28-án került sor. A támogatási szerződés 3. számú melléklete tartalmazta a projekt mérföldköveit, illetve meghatározta a mérföldkövek esetére az elvégzendő feladatokat. Ezen melléklet

- az 1. mérföldkő esetére rögzítette: „A mérföldkő teljesítéséhez kapcsolódóan az alábbiak benyújtása szükséges: a) Engedélyezési és kiviteli tervek, és a tervező által megjelölt normagyűjtemény szerinti azonosítókkal ellátott tételes tervezői költségvetés [...]”
- a 2. mérföldkő esetére rögzítette: „Közbeszerzés lefolytatása”.

2. Az ajánlatkérő 2021. február 18-án megbízási szerződést kötött H. M. S. megbízottal, amely szerződés a jelen jogorvoslattal kapcsolatban az alábbi információkat tartalmazta:

- Az I. fejezetben: „Megbízó megbízza Megbízottat, Megbízott pedig elvállalja Megbízó részére történő pályázati szaktanácsadói, pályázatfigyelési, valamint pályázat elkészítési feladatok ellátását, amely magában foglalja a pályázat előkészítését és szakmai valamint pénzügyi elszámolását is. [...] A megbízás általános, keret jellegű, egyes konkrét pályázatok során külön megállapodás keretében Megbízó és a felsorolt szervezetek tekintetében, a pályázatok kapcsán felmerülő projektelőkészítési és projekt menedzsmenti feladatok ellátására a pályázati kiírásban valamint támogatói okirat alapján szerződnek felek.”

- A II. fejezet 1.) pont szerint: „[...] Az adott pályázatbenyújtása esetén a Felek az I.) pontban foglaltaknak megfelelően külön megállapodást kötnek.

- A II. fejezet 1.1.) pont szerint: „A Megbízott megbízási díja havi bruttó 600.000.- Ft.”

- A II. fejezet 2.) pont szerint: „Egyedi, konkrét külön megállapodásban rögzítésre kerülő projekt-előkészítési-, projektmenedzsmenti feladatok. [...] Megbízott a projekt- előkészítési-, és/vagy projektmenedzsment feladatok tekintetében az adott pályázat vonatkozásában teljes körű feladatellátást, koordinálást vállal. Megbízó köteles a Megbízottnak a feladatellátás érdekében minden szükséges információkat, adatokat, dokumentumokat, szükséges engedélyeket átadni, és a hivatal dolgozóival a folyamatos, szakmai egyeztetést biztosítani, függően a pályázat céljától. [...]”

- A II. fejezet 2.2) pont szerint: „Megbízó a projekt-menedzsmenti feladatok ellátása során vállalja a pályázat komplett lebonyolítását, koordinálását:

- a támogatási szerződés szükséges módosításainak lebonyolítását, a hozzá szükséges alátámasztó dokumentumok előkészítésével,
- a projekt előlegigényléseinek lebonyolítása,

- az ehhez kapcsolódó szerződéskötési tevékenység koordinálása, a szükséges közbeszerzési eljárások során a Megbízó által alkalmazott közbeszerzővel való együttműködés,
- a pályázat előre haladásának segítése,
- részvétel a szükséges projektkoordinációkon
- a projekt szakmai beszámolóinak, ahhoz kapcsolódó hiánypótlásoknak teljesítése, a szükséges alátámasztó dokumentáció előkészítésével,
- a projekt pénzügyi elszámolás(ai)nak, ahhoz kapcsolódó hiánypótlásoknak teljesítése, koordinálása, a szükséges alátámasztó dokumentáció előkészítésével,
- a projekt zárásával kapcsolatos feladatok elvégzése, koordinálása (záró beszámoló benyújtása, hiánypótlása).”

3. Az ajánlatkérő és a Somogy Megyei Önkormányzat 2020. február 28-án konzorciumi együttműködési megállapodást kötött a támogatásban részesített projekt megvalósítására. A megállapodás 3.3 pontja szerint mindkét fél részt vesz a támogatással érintett projekt előkészítésében.

4. Az ajánlatkérő 2020. április 22-én megbízási szerződést kötött a Közbesz Magiszter Kft.-vel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói feladatok ellátására, az ajánlatkérő TOP-1.4.1-19-SO1-2019-00016 kódszámú „A Balatonszárszói mini bölcsőde bővítése” pályázat megvalósítása során felmerülő közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos tevékenységek ellátására. A megbízási szerződés 2.2 pontja szerint a megbízott feladata – többek között – a közbeszerzési eljárások előkészítése, lefolytatása.

5. Az ajánlatkérő képviselőtestülete a 2021. március 25-én meghozott 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendeletében szabályozta a hivatali igazgatási szünetek időtartamát. A rendelet a téli igazgatási szünet időtartamát 2021. december 22-től 2021. december 31-ig határozta meg.

6. Az ajánlatkérő 2021. május 11-én léptette hatályba a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban hozott közbeszerzési szabályzatát. A közbeszerzési szabályzat

- II. fejezete szerint:

„A jelen Közbeszerzési Szabályzat célja, hogy Ajánlatkérő: - meghatározza a közbeszerzési eljárás előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét; [...].”

„A szabályzat hatálya kiterjed különösen:

- a közbeszerzési eljárás előkészítésére (pl.: eljárástípus kiválasztása, érvényességi és az alkalmassági kritériumok meghatározása stb.);

- a választott eljárásfajtának megfelelő eljárás megindító felhívás elkészítésére;

- a közbeszerzési dokumentumok összeállítására; [...].”

- III. fejezet szerint: „Az eljárásban részt vevő személyek, szervezetek

- DÖNTÉSHOZÓ (...)

- BÍRÁLÓBIZOTTSÁG (...)

A jelen eljárásban a Bírálóbizottság tagjai:

Név: K. R. – pénzügyi szakértelem

Név: H. L. és N. J. – közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem

Név: dr. F. GY. közbeszerzési és jogi szakértelem

Név: T. Z. – jogi szakértelem [...]

A BB tagok munkájuk megkezdése előtt kötelesek írásban nyilatkozatot tenni az összeférhetetlenségre, a titoktartásra és a szakértelemre vonatkozóan. [...]

- FELELŐS AKKREDITÁLT KÖZBESZERZÉSI SZAKTANÁCSADÓ [...]

- AZ ELJÁRÁSBA BEVONT SZEMÉLYEK, SZERVEZETEK

A közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során az Ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevont személyeknek, illetőleg szervezeteknek [...]”

- IV. fejezet szerint: „A közbeszerzési eljárás dokumentálási rendje”

„Ajánlatkérő a jelen szabályzattal érintett közbeszerzési eljárást – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig terjedően – írásban dokumentálja, [...]”

7. Az ajánlatkérő 2021. május 30-án a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárást indított saját beszerzési szabályok alkalmazásával, a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A közbeszerzési eljárásról a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2021/102 számában 9534/2021 iktatószám alatt jelent meg 2021. május 31-én. Az ajánlattételi határidőre – a 2021. június 25-én kelt bontási jegyzőkönyv szerint – három db ajánlat került benyújtásra, köztük a Ramiép Kft. részéről is. Az ajánlatkérő a 2021. július 23-i döntésével a közbeszerzési eljárást eredményesnek, a Ramiép Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánította, és az eljárás nyertesének hirdette ki. Az összegezés – a döntésnek megfelelő tartalommal – 2021. július 28-án jelent meg. A vállalkozási szerződés a nyertes ajánlattevő Ramiép Kft.-vel 2021. augusztus 12-én került aláírásra.

8. A Közbeszerzési Hatósághoz 2021. december 5-én közérdekű bejelentés érkezett az ajánlatkérő alábbi szerződéseivel, beszerzéseivel, illetve közbeszerzésével kapcsolatosan összeférhetlenség és jogtalan előnyszerzés tárgyban (többek között):

- H. M. S. megbízottal szaktanácsadói, pályázatfigyelési, valamint pályázat elkészítési feladatok ellátására, 2021. január 1. napjától 2021. december 31. napjáig terjedő időszakra kötött szerződés;

- „Bölcsőde kialakítása Balatonszárszón – 2. megism.” tárgyú, a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárás (EKR000568982021).

A bejelentés szerint az ajánlatkérő 2021. február 18-án H. M. S. megbízottal, visszamenőleg 2021. január 1-jei hatállyal megbízási szerződést kötött pályázati szaktanácsadói, pályázatfigyelési és pályázat előkészítési feladatok ellátására, havi 600.000.-Ft díjazásért. H. M. S. megbízott egyben a Ramiép Kft. egyik tulajdonosa is. A 2021. július 23-i ülésén az ajánlatkérő képviselőtestülete elfogadta a bölcsőde kivitelezésére ajánlatot benyújtó Ramiép Kft. 75 millió 202 ezer forintos ajánlatát. A bejelentés kiemelte, hogy a tulajdonosok között szerepel H. M. S. megbízott.

9. A kezdeményező 2021. december 14-én a T-02995/02/2021/ számú levélben (amelyet az ajánlatkérő 2021. december 16-án a kezdeményező által csatolt letöltési igazolás alapján átvett) tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől, melyben – többek között – az alábbiakat is kérte:

- A H. M. S. megbízottal szaktanácsadói, pályázatfigyelési, valamint pályázat elkészítési feladatok ellátására, 2021. január 1. napjától 2021. december 31. napjáig terjedő időszakra kötött szerződés, valamint a 2019. és 2020. évben azonos vagy hasonló tárgyban kötött szerződések csatolását.

- Annak bemutatását, hogy a hivatkozott szerződés alapján milyen feladatok ellátására került sor, továbbá, hogy a fent hivatkozott beszerzések/közbeszerzések előkészítésében, lebonyolításában H. M. S. megbízott részt vett-e, és amennyiben igen, milyen szerepet töltött be.

- Beszerzésenként minden olyan szerződés, főkönyvi kivonat vagy számla rendelkezésre bocsátását, mely a hivatkozott projektekhez kapcsolódnak, valamint a ráfordítások pontos értékének bemutatását.

- Minden érintett beszerzés kapcsán a támogatási szerződéseket, valamint a támogatás elszámolhatósága és a projekt megfelelése körében keletkezett iratokat.

- A „Bölcsőde kialakítása Balatonszárszón – 2. megism.” tárgyú, a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárás (EKR000568982021) közbeszerzési dokumentumait, különösen a közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó dokumentumokat, a közbeszerzési eljárásban részt vevők által megtett összeférhetlenségi nyilatkozatokat, a bírálóbizottság tagjaira vonatkozó iratokat, valamint a nyertes ajánlatot. A támogatási szerződést, valamint a támogatás elszámolhatósága és a projekt megfelelése körében keletkezett iratokat.

- Annak a bemutatását, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdésének megfelelően az ajánlatkérő milyen intézkedéseket hozott annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását az adott közbeszerzési eljárásban.

10. Az ajánlatkérő az adatszolgáltatást – a megadott határidőben – 2021. december 21-én hiányosan teljesítette, a fenti – szűkített – kérésekből kizárólag H. M. S. megbízott két megbízási szerződését és a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező támogatási szerződést, annak módosítását és az elszámolhatósági dokumentumokat küldte meg.

11. A kezdeményező a hiányos adatszolgáltatásra tekintettel 2021. december 27-én ismételten tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől (amelyet az ajánlatkérő 2021. december 29-én átvett), melyben – többek között – a következőket kérte:

- Annak bemutatását, hogy az adatszolgáltatása körében rendelkezésre bocsátott szerződések (H. M. S. megbízottal 2020. január 14-én és 2021. február 18-án fenti tárgyban kötött szerződések) alapján milyen feladatok ellátására került sor, továbbá annak bemutatását, hogy a fent hivatkozott beszerzések/közbeszerzések előkészítésében, lebonyolításában H. M. S. megbízott részt vett-e, és amennyiben igen, milyen szerepet töltött be.

- Az adatszolgáltatása körében rendelkezésre bocsátott 2020. március 16-án kötött megbízási szerződés 3.) pontja szerint az ajánlatkérő az ott meghatározott mértékben sikerdíj kifizetését is vállalta, emiatt annak bemutatását, hogy sor került-e ilyen sikerdíj kifizetésére, és amennyiben igen, milyen összegben.

- Minden olyan szerződést, főkönyvi kivonatot vagy számlát, mely a hivatkozott projektekhez kapcsolódnak. A ráfordítás pontos értékének bemutatását.

- A „Bölcsőde kialakítása Balatonszárszón – 2. megism.” tárgyú, a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárás (EKR000568982021) közbeszerzési dokumentumait, különösen a közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó dokumentumokat, a közbeszerzési eljárásban részt vevők által megtett összeférhetlenségi nyilatkozatokat, a bírálóbizottság tagjaira vonatkozó iratokat, valamint a nyertes ajánlatot.

- Azoknál a – fent jelzett – beszerzéseknél, amelyek megvalósítására közbeszerzési eljárás lefolytatására került sor, annak bemutatását, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdésének megfelelően milyen intézkedéseket hozott annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását az adott közbeszerzési eljárásban.

12. Az ajánlatkérő az adatszolgáltatást 2022. január 12-én hiányosan teljesítette. A fenti – szűkített – kérésekből annak bemutatását, hogy H. M. S. megbízott milyen feladatokat látott el, illetve a közbeszerzési eljárásban részt vevők által megtett összeférhetlenségi nyilatkozatokat ismételten nem küldte meg.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A kezdeményező 2022. február 3-án benyújtott kezdeményezésében ismertette a hozzá érkezett közérdekű bejelentésben foglaltakat, az ajánlatkérő részére 2021. december 14-én és

27-én küldött megkeresései tartalmát, az azokra adott válaszokat és az ajánlatkérő által csatolt iratokat. Mindezeket mellékelte kezdeményezéséhez.

14. Ismertette, hogy az ajánlatkérő 2022. január 12-i válaszában előadta, hogy H. M. S. és közte nem került megkötésre megbízási szerződés szaktanácsadói, pályázatfigyelési valamint pályázat készítési feladatokat ellátására, továbbá a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásokban nem vett részt az érintett és a részére nem került kifizetésre sikerdíj. Az ajánlatkérő ugyanakkor kétszeri felhívás ellenére elmulasztotta annak bemutatását, hogy az adatszolgáltatása körében rendelkezésre bocsátott szerződések alapján milyen feladatok ellátására került sor. Ismertette továbbá, hogy az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlatok beérkezését követően a legkedvezőbb ajánlat ellenőrzésére került sor, a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazva csak a legkedvezőbb Ramiép Kft. ajánlatát vizsgálta. E körben az ajánlattevő társaság cégkivonatát lekérve ellenőrizte a társaságban szereplő személyeket, melynek során megállapításra került, hogy a Ramiép Kft. nem összeférhetetlen, figyelemmel arra, hogy tagjai nem vettek részt az eljárás előkészítésében, többletinformációval nem rendelkeztek. Az eljárás előkészítését a bíráló bizottság végezte, szakértelem szerint felosztva a feladatokat, az előkészítés során a bíráló bizottság munkájában és egyéb előkészítő tevékenységben az ajánlattevőkhöz kapcsolható személy nem vett részt. Az eljárás során egyébiránt nem merült fel összeférhetlenségre utaló jel.

15. A kezdeményező kifejtette, hogy a tárgyi közbeszerzés esetében fennállhat a gyanúja a Kbt. 25. § (1) bekezdése, valamint a 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontja megsértésének, ugyanakkor nem tudta megvizsgálni, hogy az összeférhetlenség Kbt. szerinti feltételei fennállnak-e tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő két ízben is megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségét, és ezzel akadályozta a Hatóság vizsgálatát, a tényállás feltárását.

16. A kezdeményezés első eleme szerint az ajánlatkérő felhívás ellenére sem tett tényállást tisztázó nyilatkozatot, a kért indoklásokat nem adta meg és a kért dokumentumoknak is csak egy részét küldte meg. Az ajánlatkérő második adatszolgáltatásakor megsértette a tájékoztatási kötelezettség teljesítésére megszabott határidőt, valamint – a Közbeszerzési Hatóság kétszeri felhívása ellenére – elmulasztotta annak bemutatását, hogy a H. M. S. megbízottal 2020. január 14-én és 2021. február 18-án kötött szerződések alapján milyen feladatok ellátására került sor. Erre tekintettel a kezdeményezőnek nem volt lehetősége annak kivizsgálására, hogy a tárgyi közbeszerzés kapcsán esetlegesen fennállhatnak-e a Kbt. 25. § szerinti feltételek. Hivatkozott a Döntőbizottság D.448/10/2019. számú határozatában foglaltakra, amelyet a Kbt. 187. § (3) bekezdésének értelmezése tekintetében irányadónak tart. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését, amikor két ízben sem tett eleget teljeskörűen a tájékoztatási kötelezettségének, valamint az ismételt tájékoztatás iránti kérés tekintetében az előírt 10 napos határidőt is megsértette, ezáltal akadályozta a Közbeszerzési Hatóság feladatellátását, a közérdekű bejelentés tényállásának teljes felderítését.

17. Az első kezdeményezési elemet érintő hiánypótlásában nyilatkozott a kezdeményező, hogy a tárgyi közbeszerzés, illetve potenciálisan egyéb eljárásokkal kapcsolatos összeférhetlenség vizsgálatával összefüggésben az ajánlatkérő első adatszolgáltatásában elmulasztotta annak bemutatását, hogy a hivatkozott szerződés alapján milyen feladatok ellátására került sor, továbbá, hogy a fent hivatkozott beszerzések/közbeszerzések előkészítésében, lebonyolításában H. M. S. részt vett-e, és amennyiben igen, milyen szerepet töltött be. Az ajánlatkérő a felhívás ellenére nem küldte meg a kezdeményező részére a

közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumait, elmulasztotta annak bemutatását, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdésének megfelelően milyen intézkedéseket hozott annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását az adott közbeszerzési eljárásban. Nem tett nyilatkozatot és tényállást feltáró indokait nem tárta a Hatóság elé azzal kapcsolatosan, hogy I. G.-vel 2021. évben térkövezés, járdaszegély, urnafal építése tárgyban kötött szerződést megelőzően az alábbi beszerzések megvalósítása során sor került-e közbeszerzési eljárás lefolytatására:

- a „Balatonszárszó központ strandfejlesztés IV.” tárgyú, a TOP-1.2.1-15-SO1-2016-00020 számú „Balatonszárszó kulturális és aktív turisztikai fejlesztése” elnevezésű pályázat megvalósítása során „5 db versmegálló tábla keret” tárgyú beszerzés;

- a TOP-1.4.1-19-SO1-2019-00016 számú „A Balatonszárszói bölcsőde bővítése” c. projekt megvalósítása során felmerülő tervezési tevékenységek ellátása tárgyú beszerzések.

Az ajánlatkérő elmulasztotta annak bemutatását, hogy a TOP-1.2.1-15-SO1-2016-00020 számú „Balatonszárszó kulturális és aktív turisztikai fejlesztése” elnevezésű pályázat megvalósítása során „5 db versmegálló tábla keret” tárgyú beszerzés előkészítésében, lebonyolításában T. T. képviselő részt vett-e, és amennyiben igen, milyen szerepet töltött be. Nem bocsátotta rendelkezésre a kért szerződéseket, főkönyvi kivonatokat vagy számlákat, mely a hivatkozott projektekhez kapcsolódnak, valamint nem végezte el a ráfordítások pontos értékének bemutatását. Az ajánlatkérő 2021. december 27-én kelt tájékoztatása keretében kizárólag a kért közbeszerzési terveket, T. T. képviselő ajánlatát tartalmazó határozatot, a TOP-1.4.1-19-SO1-2019-00016 sz. projekt támogatási szerződését és annak módosítását, valamint a projekt kapcsán a kifizetések jóváhagyásáról szóló dokumentumokat, H. M. S.-val és I. G.-vel kötött szerződéseit küldte meg. Az ajánlatkérő a második adatszolgáltatásakor megsértette a tájékoztatási kötelezettség teljesítésére megszabott határidőt, továbbá a tárgyi közbeszerzést érintően elmulasztotta annak bemutatását, hogy a H. M. S.-val 2020. január 14-én és 2021. február 18-án kötött szerződések alapján milyen feladatok ellátására került sor.

18. Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatával kapcsolatosan kifejtette, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése kógens rendelkezéseket tartalmaz, mely vonatkozásban nincs helye kimentésnek, a tájékoztatási kötelezettség határidőben történő teljesítésének megítélete objektív kérdés. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő – a letöltési igazolás alapján – a kezdeményező adatkérését 2021. december 29-én vette kézhez, így a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti határidő 2021. december 30-án vette kezdetét és 2022. január 10-én telt le. Álláspontja szerint vizsgálata megállapíthatóan hátrányt szenvedett, mivel a Kbt. 152. § (2) bekezdésére tekintettel 60 nap állt rendelkezésére annak a kérdésnek megítéléséhez, hogy a közérdekű bejelentésben vitatott jogsértések fennállnak-e. A Kbt. szerinti szubjektív határidőbe értelemszerűen az adatkérések megválaszolásának ideje is beleszámít, így amellet, hogy a kétszeri tájékoztatási iránti kéréssel időt veszített a határidejéből, a hiányos adatszolgáltatásokra tekintettel nem volt lehetősége megítélni a lehetséges összeférhetlenség fennállását. Véleménye szerint továbbá az ajánlatkérő nyilatkozatában foglaltakkal szemben kétszeri felhívás ellenére is elmulasztotta annak bemutatását, hogy H. M. S.-val 2020. január 14-én és 2021. február 18-án kötött szerződések alapján milyen feladatok ellátására került sor. A kellő mélységű vizsgálat elvégzéséhez szükség lett volna ezekre az iratokra, önmagában az ajánlatkérő nyilatkozata nem elegendő.

19. A kezdeményezés második eleme szerint a 2020. január 14-án, valamint 2021. február 18-án H. M. S.-val kötött megbízási szerződések időtartama alatt, 2021. május 30-án került megindításra a tárgyi közbeszerzési szerződés, melyben nyertes ajánlattevő a Ramiép Kft. lett. Az e-cégjegyzékben nyilvánosan elérhető adatok, valamint a Hatóság által hozzáférhető, egyéb rendszerekben rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy H. M. S.

többségi (51%) tulajdonos a Ramiép Kft.-ben. A leírtak alapján az ajánlatkérő tekintetében fennállhat a gyanúja a Kbt. 25. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontja megsértésének, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy nem tudta megvizsgálni, hogy az összeférhetetlenség Kbt. szerinti feltételei fennállnak-e tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő két ízben is megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségét.

Az ajánlatkérő észrevételei

20. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemmel kapcsolatosan rögzítette, hogy az adatszolgáltatások teljesítése során törekedett a teljességre. Ennek keretein belül igyekezett a szükséges válaszokat megadni és okmányokkal alátámasztani azon állításukat, hogy szabályszerűen jártak el az előkészítés során, és összeférhetetlenségi helyzet nem merült fel. Előadta, hogy az első felhívás ügyintézési határideje 2021. december 16-án indult, amelyre 2021. december 21-én került megküldésre a válasz, a második határideje 2022. január 3-án kezdődött, amelyre 2022. január 12-én került megküldésre a válasz. Az igazgatási feladatait ellátó Balatonszárszói Közös Önkormányzati Hivatalban 2021. december 22-től 2021. december 31-ig igazgatási szünet lett elrendelve az 5/2021 (III. 25) önkormányzati rendelettel, ügyelet biztosításával, ami az anyakönyvi ügyekre korlátozódott. Megjegyezte, hogy 2022. január hónapban a COVID járvány okozta megbetegedések miatt az ajánlatkérő igazgatási feladatait ellátó Balatonszárszói Közös Önkormányzati Hivatal feladattal foglalkozó pénzügyi ügyintézői vesztégzárban, illetve ehhez fűződően gyermekeik okán, táppénzen voltak. A párnapos határidőtúllépés – álláspontja szerint – méltányolható okból történt és a hatóság ellenőrzése hátrányt nem szenvedett. E körben hivatkozott azon tényre, hogy a második tájékoztatáskérés az ünnepi időszak alatt zajlott – amikor az ajánlatkérőnél igazgatási szünet volt elrendelve –, továbbá az ajánlatkérő tapasztalatlan, akinek közbeszerzési területen sem hatósági ellenőrzése, sem jogorvoslati eljárása nem volt korábban.

21. A kezdeményezés azon megállapításával összefüggésben, amely azt kifogásolta, hogy nem adott választ azon kérdésekre, miszerint H. M. S. megbízott tevékenysége mennyiben kapcsolódik a kiírt közbeszerzési eljáráshoz, valamint rendelkezett-e olyan többletinformációval, ami nem volt ismert a többi gazdasági szereplő számára, hivatkozott a 2022. január 12-én kelt BSZ/25-2/2022. ügyiratszámú válaszelevele 1. és 4. pontjában foglaltakra. Álláspontja szerint egyértelmű választ adott arra, hogy összeférhetlenségi helyzet nem állhatott fent, megválaszolta, hogy H. M. S. megbízott a közbeszerzési eljárással kapcsolatban egyáltalán nem végzett tevékenységet, ezáltal többletinformációval sem rendelkezhetett. A kezdeményező rendelkezésére állt mindazon információ ajánlatkérői nyilatkozat formájában, mely alkalmas volt arra, hogy döntsön az ellenőrzés kimeneteléről. Álláspontja szerint azonban nem volt egyértelmű a hatóság elvárása sem: „Annak bemutatását, hogy az adatszolgáltatása körében rendelkezésre bocsátott szerződések alapján milyen feladatok ellátására került sor, továbbá annak bemutatását, hogy a fent hivatkozott beszerzések / közbeszerzések előkészítésében, lebonyolításában H. M. S. megbízott részt vett-e, és amennyiben igen, milyen szerepet töltött be.” Valóban nem részletezte a hivatkozott szerződések tartalmát, azonban az a ténymegállapítás szempontjából irreleváns, mert az ajánlatkérő nyilatkozata szerint H. M. S. megbízott nem vett részt a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó egyetlen folyamatban sem. Adatszolgáltatása informatív volt és a Közbeszerzési Hatóság részére elegendő információ állt döntése meghozatalához.

22. A kezdeményezés második elemét érintően idézte a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a jogszabályi hivatkozásra tekintettel munkafolyamatonként az alábbiak szerint mutatta be az előkészítés egyes szakaszait és abban szereplő személyeket. A tárgyi projekt pályázatírási

szakasza az alábbiak szerint zajlott: „Felmerült a fejlesztési igény a települési önkormányzatnál. Első körben megvizsgálták, hogy a fejlesztés milyen pénzügyi fedezetet igényel és hogy az az önkormányzat költségvetéséből finanszírozható-e. Mivel pályázati forrás bevonása volt szükséges, úgy a települési önkormányzat megkereste a Somogy Megyei Önkormányzatot a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. Rendelet 3.8.2.3 és 3.8.2.5. pontja szerint: „3.8.2.3. A megyei önkormányzat – a megye területén lévő megyei jogú város járásán kívül – a területén található települési önkormányzatok és területi kiválasztási eljárásrendben kiválasztott projektek esetén a megyei jogú város járásában található települési önkormányzatok esetében is, e rendelet hatálya alá tartozó támogatásból megvalósuló közfeladat fejlesztési projektjei projektmenedzsment tevékenységének, valamint a 3.12.1. pontban foglalt további tevékenységek ellátásában köteles részt venni, ha azt a települési önkormányzat kéri.

3.8.2.5. A közreműködés a 3.8.2.2. és 3.8.2.3. pont esetén a települési önkormányzat és a megyei önkormányzat, a megyei jogú város önkormányzata, ezek által alapított költségvetési szerv, vagy olyan gazdálkodó szervezet között létrejött konzorciumi együttműködésben történhet, amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.”

A Somogy Megyei Önkormányzat megvizsgálta, hogy a települési önkormányzat fejlesztési igényének megvalósításához milyen pályázati lehetőségek álltak rendelkezésre, ennek függvényében kezdődhet meg a közös munka. A települési önkormányzat képviselő-testülete döntött arról, hogy a konkrét pályázat megírására és benyújtására a Somogy Megyei Önkormányzattal konzorciumra lép, ezt követően az érintett felek Konzorciumi együttműködési megállapodást kötnek (a Konzorciumi együttműködési megállapodás sablon alapján készül, mely minden Felhívás esetében elérhető a palyazat.gov.hu-ról. Ez esetben letölthető <https://www.palyazat.gov.hu/top-141-19-blcsdei-frhelyek-kialaktsa-bvtse--1#>

linkről, a Segédletek, Szakmai mellékletek alól, a dokumentum elnevezése: Konz_megall_felhivashoz.docx). Konzorciumi partnerként a Somogy Megyei Önkormányzat kijelölt projektmenedzsere megírta a pályázatot. A benyújtott pályázat nyertességét követően a további együttműködés céljából Konzorciumi együttműködési megállapodást kötöttek a felek a konkrét projekt lebonyolítására, menedzsmentjére. (a Konzorciumi együttműködési megállapodás sablon alapján készül, mely minden Felhívás esetében elérhető a palyazat.gov.hu-ról. Ez esetben letölthető <https://www.palyazat.gov.hu/top-141-19-blcsdei-frhelyek-kialaktsa-bvtse--1#> linkről, a Segédletek, Szakmai mellékletek alól, a dokumentum elnevezése: Konz_megall_megvalhoz.docx). Ez a Konzorciumi együttműködési megállapodás mellékletét képezi a Támogatási Szerződésnek.” Véleménye szerint megállapítható, hogy a pályázatírás és pályázatelőkészítés szakaszában a Somogy Megyei Önkormányzat jár és járt el. Külsős személy, így H.M.S. megbízott a pályázatelőkészítésben és írásban nem vehetett részt, annak menetét a 272/2014. (XI. 5.) Korm. Rendelet 3.8.2.3 és 3.8.2.5. pontjai a Megyei Önkormányzatok hatáskörébe delegálja. A fentiek okán H. M. S. megbízott többletinformációhoz nem juthatott, azzal nem rendelkezhetett.

23. Ezt követően a közbeszerzési eljárás előkészítési folyamatát ismertette az alábbiak szerint. „A közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően az ajánlatkérő 2021. május 11-én eseti közbeszerzési szabályzatot fogadott el. A közbeszerzési szabályzat a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésére tekintettel egyedüli döntéshozói jogosultsággal a polgármestert ruházta fel. A közbeszerzési szabályzat Bírálóbizottság felállításáról is rendelkezett, melybe az alábbi tagok kerültek delegálásra: Pénzügyi szakértelem: K. R.; Közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem: H. L. és N. J.; Jogi szakértelem: T. Z. és dr. F. Gy.; Közbeszerzési szakértelem és FAKSZ: dr. F. Gy. Mind a döntéshozó, mind a bíráló bizottság

nyilatkozott arról, hogy velük szemben nem állnak fent a Kbt. 25. §-ban foglalt kizáró körülmények, összeférhetlenségi okok. Az ajánlatkérő az eljárás megindítását megelőzően meghatározta a belső felelősségi rendet a közbeszerzési eljárás előkészítésével és lefolytatásával kapcsolatban, ezzel teljes mértékben eleget tett a Kbt. 27. § (1) bekezdés foglaltaknak. Az eljáró személyeket és felelősségi rendjüket megfelelően dokumentálta, összeférhetlenségüket nyilatkozási szinten vizsgálta.” Véleménye szerint megállapítható, hogy nevezett személyeken kívül más személy nem vett részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában – így H. M. S. megbízott sem –, ezáltal összeférhetlenségi helyzet nem állt fent.

24. H. M. S. megbízott szerződéseit és tevékenységét az alábbiak szerint ismertette: „A többször hivatkozott szerződések alapján H. M. S. megbízott általános pályázatfigyelő tevékenységet végzett az ajánlatkérőnek és elsősorban olyan pályázatokat keresett, amivel a település versenyképessége növelhető, így pl.: Magyar Falu projektek vagy Önkormányzati cégek számára egyéb piaci pályázatok. Tevékenysége keretében tájékoztatást küldött az ajánlatkérő meghatározott e-mail címére. Az ajánlatkérő által szükségesnek ítélt pályázati lehetőség esetén a felek közösen egyeztették a pályázat benyújtásának lehetőségeit, feltételeit, az ajánlatkérő jogosultságát. Az egyeztetés alapján az ajánlatkérő döntött az adott pályázat benyújtásáról. A szerződési alapján feladati voltak többek között az alábbiak is:

„2.1.) A projekt- előkészítés keretében megbízott vállalja a pályázat komplett előkészítését, koordinálását:

a támogatási kérelem elkészítését

a szükséges tanulmány, megalapozó dokumentum, üzleti terv, pénzügyi tervelőkészítését,

a csatolandó mellékletek teljes körének előkészítését,

a pályázat, pályázati felületre való feltöltését,

a támogatási kérelemhez érkező hiánypótlások teljesítését,

közreműködést a támogatási szerződés megkötésében.

2.2.) Megbízó a projekt-menedzsmenti feladatok ellátása során vállalja a pályázat komplett lebonyolítását, koordinálását:

a támogatási szerződés szükséges módosításainak lebonyolítását, a hozzá szükséges alátámasztó dokumentumok előkészítésével,

a projekt előlegigényléseinek lebonyolítása,

az ehhez kapcsolódó szerződéskötési tevékenység koordinálása, a szükséges közbeszerzési eljárások során a Megbízó által alkalmazott közbeszerzővel való együttműködés,

a pályázat előre haladásának segítése

részvétel a szükséges projekt-koordinációkon

a projekt szakmai beszámolóinak, ahhoz kapcsolódó hiánypótlásoknak teljesítése, a szükséges alátámasztó dokumentumok előkészítésével,

a projekt pénzügyi elszámolás(ai)nak, ahhoz kapcsolódó hiánypótlásoknak a teljesítése, koordinálása, az ahhoz szükséges alátámasztó dokumentumok előkészítésével

a projekt zárásával kapcsolatos feladatok elvégzése, koordinálása (záró beszámolók benyújtása, hiánypótlása).”

Az ajánlatkérő véleménye szerint mindezeket alátámasztja az e-mail levelezés, mely igazolja, hogy H. M. S. megbízott elsősorban a Magyar Falu Program egyes felhívására hívta fel az ajánlatkérő figyelmét, és annak keretein belül igyekezett tevékenységet ellátni. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az érintett eljárás előkészítésében a 2.1. pontban foglalt okok miatt nem is vehetett részt.

25. Végül az alábbi egyéb tényezőkre hívta fel a figyelmet. „A Ramiép Kft-vel kapcsolatban a hivatalbóli kezdeményező bemutatta, hogy abban H. M. S. megbízott többségi tulajdonosként szerepel. Fontos azonban azt is megjegyezni, hogy a társaság helyi cég (székhelye: 8624 Balatonszárszó, Ady Endre utca 5.), így eleve kedvezőbb pozícióból, árelőnnyel és helyismerettel indul, mely nagyon sokat jelent egy nyílt eljárás árazása során. Az eljárás nyílt eljárás volt, azaz a részvétel széles körben biztosítva volt. Az eljárást – így az előkészítést és összeférhetetlenséget – a Magyar Államkincstár utóellenőrzés keretében vizsgálta és IKT-2019-614-Ii-00001591/0000048 számmal támogató tanúsítványt bocsátott ki, jogsértést nem állapított meg.” Álláspontja szerint megállapítható, hogy H. M. S. megbízott többségi információval nem rendelkezett az eljárással kapcsolatban, ezáltal az eljárás során összeférhetlenségi helyzet nem állt fent, a Kbt. 25. § (1) bekezdése és 69. § (2) bekezdése nem sérült.

26. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során előadta, hogy H. M. S. megbízottal a 2021. február 18-án megkötött megbízási szerződésen kívül 1 db egyedi megbízási szerződés készült a „Balatonszárszó központi strandfejlesztés IV.” megvalósításához szükséges feladatok ellátására, tehát a jelen jogorvoslat tárgyával kapcsolatosan egyedi megbízási szerződés nem készült. Továbbá nyilatkozott, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás előkészítési feladatait a 2020. április 22-én megkötött megbízási szerződés alapján a Közbesz Magiszter Kft. látta el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. május 30-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezést. A kezdeményező 2022. február 3-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

28. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés első eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő mulasztást követett-e azzal, hogy a kezdeményező felhívására nem küldte meg a tárgyi közbeszerzési eljárással összefüggésben kért dokumentumokat, illetve nem adta meg a kért tájékoztatást a számára.

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése egyértelműen akként rendelkezik, hogy a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviseleti szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni. Ezen kötelezettségének a felhívott szervezet minden körülmények között köteles eleget tenni, a felhívás nem teljesítésével mulasztást következik be.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. nem határozza meg a szervezet fogalmát, ezért a szervezet hétköznapi értelmezése irányadó. Ezen értelmezés alapján az ajánlatkérő szervezetnek minősül, ekként köteles volt a kezdeményező tájékoztatáskérésének eleget tenni.

31. Tényként kell rögzíteni, hogy a Közbeszerzési Hatósághoz 2021. december 5-én közérdekű bejelentés érkezett az ajánlatkérő több szerződésével, beszerzésével, illetve közbeszerzésével kapcsolatos összeférhetlenség és jogtalan előnyszerzés tárgyában, melynek alapján a kezdeményező 2021. december 14-én tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől. A megkeresést az ajánlatkérő 2021. december 16-án vette át, az adatkérések között szerepelt az

ajánlatkérő azon nyilatkozata, hogy H. M. S. megbízott a megbízási szerződése szerint milyen tevékenységet végzett, illetve a közbeszerzési eljárásban részt vevők által megtett összeférhetlenségi nyilatkozatok. Az ajánlatkérő az adatszolgáltatást – a megadott határidőn belül – 2021. december 21-én hiányosan teljesítette, nem nyilatkozott arról, hogy H. M. S. megbízott, milyen tevékenységet végzett, nem küldte meg a közbeszerzési eljárásban részt vevők által megtett összeférhetlenségi nyilatkozatokat. Az ajánlatkérő Közbeszerzési Szabályzatának azon rendelkezése alapján, mely szerint „A BB tagok munkájuk megkezdése előtt kötelesek írásban nyilatkozatot tenni az összeférhetlenségre, a titoktartásra és a szakértelemre vonatkozóan.”, ilyen irattal az ajánlatkérőnek a kérdéses időszakban már rendelkeznie kellett volna. Tényként állapítható meg az is, hogy a kezdeményező 2021. december 27-én ismételt tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől, amelyet 2021. december 29-én átvett. Ebben szerepelt többek között, hogy az ajánlatkérő mutassa be, hogy H. M. S. megbízott a megbízási szerződése szerint milyen tevékenységet végzett, illetve a közbeszerzési eljárásban részt vevők által megtett összeférhetlenségi nyilatkozatok. Az ajánlatkérő adatszolgáltatására nyitva álló időszak határideje ebben az esetben 2022. január 10. volt. Az ajánlatkérő az adatszolgáltatást 2022. január 12-én, hiányosan teljesítette. Annak bemutatását, hogy H. M. S. megbízott, milyen feladatokat látott el, illetve a közbeszerzési eljárásban részt vevők által megtett összeférhetlenségi nyilatkozatokat ismételt nem küldte meg.

32. Az ajánlatkérő hivatkozott a képviselőtestülete 2021. március 25-én hozott 5/2021 (II. 25.) önkormányzati rendeletére, amelyben szabályozta a hivatali igazgatási szünetek időtartamát. A rendelet a téli igazgatási szünet időtartamát 2021. december 22-től 2021. december 31-ig határozta meg. Megjegyzendő, hogy amennyiben a hivatali szünet akadályoztatást jelentett az ajánlatkérőnek, még abban az esetben is a 2022. január 10-i határidőig öt munkanap állt rendelkezésére, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően, továbbá szükséges itt figyelembe venni azt is, hogy annak bemutatását, hogy H. M. S. megbízott milyen feladatokat látott el, illetve a közbeszerzési eljárásban részt vevők által megtett összeférhetlenségi nyilatkozatokat a kezdeményező már 2021. december 14-én, az első tájékoztatás kérése során is kérte. Annak bemutatása, hogy H. M. S. megbízott milyen feladatokat látott el a megbízási szerződése tekintetében azért rendkívül fontos az összeférhetlenség megítélésében, mert a megbízási szerződése szerint nevesített feladata volt részt venni a közbeszerzési eljárásokban, egyeztetési kötelezettsége volt az ajánlatkérő által megbízott közbeszerzési szakértővel, illetve a projekt – tehát a közbeszerzési eljárásban meghatározott feladat – teljesítése során segítenie kellett a projekt előrehaladását, részt kellett vennie a szükséges projekt koordinációkon, a projekt szakmai és pénzügyi beszámolóit elő kellett készítenie, illetve a projekt zárásával kapcsolatos feladatokat el kellett végeznie. A hivatalbóli kezdeményező ezen okból kérte két alkalommal is ezen nyilatkozat megküldését. Az ajánlatkérő továbbá 2021. május 11-én léptette hatályba közbeszerzési szabályzatát. A közbeszerzési szabályzat III. fejezete rögzítette, hogy „a BB tagok munkájuk megkezdése előtt kötelesek írásban nyilatkozatot tenni az összeférhetlenségre, a titoktartásra és a szakértelemre vonatkozóan” Ezen dokumentum szükséges elsődlegesen ahhoz, hogy a közbeszerzésben részt vevők összeférhetlenséggel kapcsolatos nyilatkozata a vizsgálatot folytató hatóság számára megismerhetővé váljon, e nélkül a közbeszerzésben részt vevők összeférhetlensége nem állapítható meg. A kezdeményező ezen okból kérte két alkalommal is ezen dokumentumok megküldését.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kezdeményező mindkét adatkérése esetében elmulasztotta a vizsgálat lefolytatásához alapvetően szükséges nyilatkozat és dokumentumok megküldését, továbbá megállapítható az is, hogy a második

adatkérés esetében az egyébként továbbra is hiányos adatszolgáltatását nem a Kbt. által kötelezően előírt határidő megtartásával tette meg, így megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

34. A kezdeményezés második eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését, mivel nem tett meg mindent annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását. Továbbá megsértette a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját, mivel nem zárható ki, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárásban olyan szervezet vett részt ajánlattevőként, akinek tulajdonosát az ajánlatkérő az eljárással, illetve annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta és közreműködése ezzel a verseny tisztaságának sérelmét okozta.

35. A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 25. § (3) bekezdése szerint összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként [...]

b) az a szervezet, amelynek [...]

bb) tulajdonosát, [...] az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta,

ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

36. A kezdeményező is hangsúlyozta kezdeményezésében, hogy az ajánlatkérő hiányos adatszolgáltatása miatt a jogsértést csak valószínűsíteni tudta, arról meggyőződni nem volt képes. A Döntőbizottság ezért eljárásában ismételten adatszolgáltatásra és iratok csatolására hívta fel az ajánlatkérőt. Az iratok alapján megállapítható, hogy H. M. S. megbízottat a 2021. február 18-án kelt második megbízási szerződése alapján az ajánlatkérő kizárólag pályázatfigyelési feladattal bízta meg. Az ezen kívül a megbízási szerződésben szereplő minden egyéb feladat ellátása nem volt a megbízási szerződés része, azokat a feladatokat kizárólag további egyedi megbízási szerződés megkötése esetén, további külön díjazás fejében volt köteles elvégezni H. M. S. A jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzéssel kapcsolatban az ajánlatkérő és H. M. S. megbízott külön megállapodást nem kötöttek, tehát a megbízási szerződésben felsorolt – a közbeszerzési eljárásban történő közreműködéssel és a szerződés támogatási szerződés szerinti elszámolásával kapcsolatos – feladatokra nem kötöttek szerződést. Megállapítható az is, hogy kifejezetten ezen feladatokra az ajánlatkérő 2020. április 22-én a Közbesz Magiszter Kft.-vel kötött szerződést, amely alapján a Közbesz Magiszter Kft. végezte – többek között – a jelen jogorvoslati eljárás szerinti közbeszerzési eljárás előkészítését, lefolytatását. Mindezek alapján nem állapítható meg, hogy H. M. S. megbízott részt vett volna a jelen jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárás előkészítési feladataiban, ezért nem állapítható meg az sem, hogy az ajánlatkérő megsértette a kezdeményezés tárgyát képező jogszabályokat. A Kúria Kf.VI.37.786/2018/5. számú, jelen ügyben is irányadónak tartott ítéleti rendelkezése szerint az összeférhetlenséggel kapcsolatos „jogsértés megállapításához vizsgálni kell, hogy volt-e konkrét, a Kbt.-ben körülírt olyan tevékenység, cselekmény a felperes (ajánlatkérő) részéről, amely összeférhetlenségi helyzetet teremtett, illetve ténylegesen is előidézte az összeférhetlenségi jogsértés megvalósulását. Az új irányelvek elfogadásával lényegében nem változott a korábbi szabályozás, a jogsértés megállapításához továbbra sem elegendő pusztán az összeférhetlenség, a verseny tisztasága sérelmének lehetősége. Arról van tehát szó, hogy [...] olyan további tényeket, körülményeket, egyéb bizonyítékokat is fel kell

sorakoztatni, amelyek – az ellenbizonyítás eredményét is értékelve – kellően alátámasztják a jogsértés tényleges megvalósítását.” A Döntőbizottság a fenti ítéleti előírásra figyelemmel áttekintette a rendelkezésére álló iratokat, továbbá előbbieket és az ügyfelek nyilatkozatait alapján rögzítette a tényállást, amelynek alapján jogsértésre utaló körülményt nem talált.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kezdeményezés első eleme tekintetében rendelkező rész szerinti jogsértést állapította meg, a kezdeményezés második eleme körében pedig a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapította meg a jogsértés hiányát.

38. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

39. A Döntőbizottság jelen esetben a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azáltal, hogy a kezdeményező jogsértés feltárására irányuló tevékenységét, ezzel a közbeszerzési eljárásokat érintő panaszok kivizsgálására irányuló hatáskörét, jogszabályi kötelezettsége gyakorlását akadályozta. A Kbt. 187. § (3) bekezdés megsértését állapította meg az ajánlatkérő terhére a kezdeményezés körében, amelynek címzettje az ajánlatkérő is, és a jogszabály alapján a Közbeszerzési Hatóság elnöke megkeresésének valamennyi szervezet, így az ajánlatkérő is köteles eleget tenni. A jogsértés súlya körében figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a kezdeményező két megkeresést is küldött az ajánlatkérő részére, és ezek közül a jogsértés végül is mindkettő teljesítésével kapcsolatosan felmerült. A bírság összege körében figyelembe vételre került a közbeszerzés értéke, amely nettó 75.105.837.-Ft volt, továbbá, hogy a jogsértés ugyanazon közbeszerzés vonatkozásában ismételtelen került elkövetésre, tekintettel arra, hogy két megkeresést küldött az ajánlatkérő részére a kezdeményező, amelyekkel összefüggő válaszok mindegyike esetében jogsértés merült fel. A bírságösszeget csökkentő tényezőként volt lehetőség ugyanakkor annak figyelembe vételére, hogy a második megkeresés határidejének egy részében igazgatási szünet volt az ajánlatkérőnél, továbbá, hogy COVID megbetegedés miatti vesztegár is volt, bár utóbbi körülményt az ajánlatkérő nem igazolta. A Döntőbizottság

nem értékelte a bírságkiszabás körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pont első fordulatában foglaltakat, mert a jogsértés elkövetésével kapcsolatosan nem merült fel, hogy az kapcsolatos lenne a közbeszerzés tárgyával, továbbá az irreleváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d-f) pontjaiban foglaltakat. Arra sem talált a Döntőbizottság egyértelmű hivatkozást, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

40. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben, amely még mindig jóval alatta van a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximumnak (a becsült érték 1 %-a alatti összeg).

41. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

42. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. április 11.

Dr. Fáy Zoltán sk
a tanács elnöke

Mag László sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Pénzügyminisztérium, mint támogató, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton