



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

- Az ügy iktatószáma:** D.44/8/2022.
- A tanács tagjai:** Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos
- A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)
- A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
- Az ajánlatkérő:** Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata
(Budapest, Pesti út 165.)
- Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kiss Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
- A kérelmezett:** Elektro-Contract 2001. Kft.
(Nagykátán, Rákóczi körút 4.)
- A közbeszerzés tárgya, értéke:** Férőhely bővítő beruházás a Százszorszép Óvodában - 296.552.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjait.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. §-a alapján, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével 2019. június 2-án a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított a bevezető rész szerinti építési beruházás tárgyában.

2. Az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok jogorvoslat szempontjából releváns részei:

A felhívás II.1.4) pontja alapján a közbeszerzés mennyisége:

„Vállalkozási szerződés keretében férőhelybővítő beruházás a Százszorszép Óvodában: A Rezgő és Irsa utca saroktelkén szabadonálló beépítésű épületegyüttes három részből áll:

- „A” földszintes épületrész - Rezgő utca felől - kiszolgáló helyiségekkel

- „B” földszint+emeletes épületrész - Irsa utca felől - 4 db csoportszoba, - a játszóudvaron raktár/pavilon épület.

A korszerűsítés és bővítés tervezési programjának főbb elemei:

- kapacitásbővítés 2 új csoport részére és 100 m²-es tornaszoba-rendezvényterem létesítése,

- a gyermekek és kísérőik által használt területek („B”, „C” épületrész) elválasztása az intézmény kiszolgáló tereitől („A” épületrész),

- az épület energetikai tulajdonságainak javítása (hőszigetelés, levegős hőszivattyú),

- akadálymentesítés:

- meglévő, „A” és „B” épületrész fizikai akadálymentesítése,

- új, „C” épületrész: komplex akadálymentesítése,

- raktár/pavilon bontása [...].”

A felhívás II.1.5) pontjában a teljesítés időtartama 210 napban került meghatározásra.

Az ajánlattételi felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és /vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma: VEKOP-6.1.1-15-BP1-2016-00011.

Az ajánlattételi felhívás III.1.4. pontja a szerződés biztosítékai körében az alábbiakat is rögzítette:

„Ajánlattevőként szerződő fél köteles - legkésőbb a szerződéskötés időpontjára összkockázatú kombinált építési és szerelési (dologi- és felelősség) felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő összkockázatú kombinált építési és szerelési felelősségbiztosítását kiterjeszteni legalább 200.000.000,-Ft/év és legalább 50.000.000.-Ft/káresemény mértékű felelősségbiztosításra.

Az ajánlattételi felhívás III.1.5) pontja szerint az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei az alábbiak voltak:

„A vállalkozói díj a műszaki ellenőr által igazolt teljesítést követően a szerződés szerű és a jogszabályoknak megfelelően benyújtott számla ellenében, a számla/részszámla az Ajánlatkérő általi kézhezvételét követő 30 naptári napon belül átutalással kerül kiegyenlítésre, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseiben, illetőleg a Kbt. 135. § (1) – (3) és (5) bekezdéseiben foglaltak szerint, valamint a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-ban, és 32/B. §-ban meghatározottak szerint kerül sor az ellenszolgáltatás teljesítésére. AK a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32. § (2) bekezdésében foglaltak alapján 1db előlepszámla, és 4 db számla, azaz 3 részszámla és 1 végszámla benyújtására ad lehetőséget. Nyertes ajánlattevő a Kbt.135. § (7) bekezdése alapján áfa nélkül számított - nettó összegű ajánlati ár 5 %-ának megfelelő összegű előleg igénybevitelét kérheti. Az ellenszolgáltatás teljesítésére vonatkozó részletes előírásokat a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2019. július 9-én 14:00 óráig három ajánlat került benyújtásra.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2019. szeptember 11. napján készült, az ajánlatok elbírálásáról készített összegezésében eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként az Elektro-Contract 2001. Kft.-t (a továbbiakban: kérelmezett) jelölte meg.

A kérelmezett a benyújtott ajánlatában az M/1.1. pont szerinti műszaki-szakmai alkalmasság körében Gy. K. ev. építészeti felelős műszaki vezetőt mutatta be, mely szakember értékelési részszempont tekintetében is megjelölésre került.

A kérelmezett a közbeszerzési eljárás során benyújtott, 2019. június 27. napján kelt, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában alvállalkozóként jelölte meg Gy. K. ev.-t felelős műszaki vezetői feladatok ellátása vonatkozásában.

4. A közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő 2019. november 7-én nettó 298.608.360.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződést (továbbiakban: Szerződés) kötött a kérelmezettel.

A Szerződés 3.1. alpontjában rögzítésre került, hogy: „A Vállalkozó vállalja, hogy a kivitelezési munkát a jelen szerződésben foglaltaknak megfelelően a munkaterület átadásától számított, az építési-kivitelezési munka műszaki átadás-átvételi időtartamával együtt 210 napon belül elvégzi.”

A Szerződés fizetési feltételekre vonatkozó 5. pontja az alábbiakat is tartalmazta:

„5.3. A vállalkozói díj a műszaki ellenőr által igazolt teljesítést követően a szerződés szerű és a jogszabályoknak megfelelően benyújtott számla ellenében, a számla/részszámla a Megrendelő általi kézhezvételét követő 30 naptári napon belül átutalással kerül kiegyenlítésre, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseiben, illetőleg a Kbt. 135. § (1) – (3) és (5) bekezdéseiben foglaltak szerint, valamint a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-ban, és 32/B. §-ban meghatározottak szerint kerül sor az ellenszolgáltatás teljesítésére.

[...]

5.14. Amennyiben Vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a kifizetésre a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet

32/A. § rendelkezései alapján kerül sor.

5.15. A kifizetés a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/B. § rendelkezéseinek megfelelően történik, mely rendelkezést mind a Vállalkozó, mind az alvállalkozó esetében alkalmazni kell. [...]

5.18. [...]

A benyújtásra kerülő számla mellékletei:

- Teljesítési igazolás
- Nyilatkozat alvállalkozókról
- A 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A § rendelkezései szerinti nyilatkozatok [...]"

A Szerződés egyéb feltételekre vonatkozó 18. pontja az alábbiakat is tartalmazta:

„18.8. Vállalkozó köteles - legkésőbb a szerződéskötés időpontjára - összkockázatú kombinált építési és szerelési (dologi- és felelősség) felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő összkockázatú kombinált építési és szerelési felelősségbiztosítását kiterjeszteni legalább 200.000.000,- Ft/év és legalább 50.000.000,- Ft/káresemény mértékű felelősségbiztosításra. A Vállalkozó felelősségbiztosítási kötvényét a szerződés 2. számú melléklete tartalmazza. A fenti kötelezettség elmulasztása szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján, melynek következtében a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval köti meg Ajánlatkérő a szerződést.”

A Szerződés 2. számú melléklete tartalmazta a kérelmezett felelősségbiztosítási kötvényének másolatát. Az Allianz Hungária Zrt. által a kérelmezett részére kiállított 325942751 számú építésszerelési biztosítási kötvény, melynek tárgya Férőhelybővítő beruházás a Százszorszép Óvodában a felelősségbiztosítás körében kártérítési limitként 200.000.000,-Ft/év és 50.000.000,-Ft/káresemény összeget jelölt meg.

A felelősségbiztosítási kötvény szerint a kockázatviselés kezdete 2019. október 30. napja, vége 2020. július 15. napja. Ezt követően 6 hónap a 004. sz. záradék szerint majd 6 hónap a 003. sz. záradék szerint.

Záradékok

003. A szavatossági időszakra vonatkozó fedezet

Tartam: 6 hónap a 004. záradék szerinti fedezet lejártát követően

Kártérítési limit a 003 és 004 záradéokra összevontan: 10.000 eFt/bizt. esemény/tartam

Önrészesedés (levonások) I. Fejezet szerint

004. A szavatossági időszakra vonatkozó kiterjesztett fedezet

Tartam: 6 hónap az alábbiak közül a legkorábbi időpontot követően:

- műszaki átadás-átvételt,
- üzembe-helyezés vagy használatbavétel,
- I. Fejezet alapfedezetének lejártá

Kártérítési limit a 003 és 004 záradékra összevontan: 10.000 eFt/bizt. esemény/tartam

Önrészesedés (levonások) I. Fejezet szerint

5. Az építési napló adatai szerint a munkaterület átadására 2019. november 11-én került sor. A Szerződés szerint a 210 nap teljesítési határidő 2020. június 8-án járt le.

A felek a szerződést 2020. június 5-én - a teljesítés időtartamának 304 napra növelésével – módosították.

A kérelmezett 2020. június-szeptember között - az építési napló bejegyzései alapján - építési munkát végzett.

A felek a Szerződést 2020. szeptember 2-án - a teljesítés időtartamának 327 napra növelésével – ismételten módosították. A teljesítési határidő így 2020. október 3-án járt le.

A kérelmezett 2020. szeptember 10-én a kivitelezést készre jelentette. Ezt követően a hibajegyzék szerinti javítási munkák folytak. 2020. szeptember 28-án a műszaki átadás-átvételi eljárás befejeződött. A kérelmezett a munkaterületet visszaadta az ajánlatkérő részére.

6. A kérelmezett a teljesítés során 1 db előlegszámlát, 3 db részszámlát, valamint 1 db végszámlát állított ki az ajánlatkérő részére.

Az I. részteljesítésről a teljesítésigazolás 25 %-os készültségről 2020. március 3-án került kiállításra az ajánlatkérő részéről.

A kérelmezett 2020. március 3. napján kelt nyilatkozata szerint alvállalkozói kifizetés nem történt.

A kérelmezett 2020. március 3-ai keltezésű, 2020-6 számú, 1. részszámlát állított ki az ajánlatkérő részére. A fizetési határidő 2020. április 2-a volt.

A fővállalkozói számla kiegyenlítése 2020. március 18-án megtörtént, nettó 74.652.090.-Ft összegben.

A II. részteljesítésről a teljesítésigazolás 50 %-os készültségről 2020. május 11-én került kiállításra az ajánlatkérő részéről.

A kérelmezett 2020. május 12-én kelt nyilatkozata szerint az alábbi alvállalkozói kifizetések történtek:

- R. I. ev.	2.100.000,- Ft
- Kovács Intarzia Kft.	9.500.000,- Ft
- Törekvő Bt.	1.066.800,- Ft
- Lifttechnika Kft.	1.897.500,- Ft
- VGF 2004 Kft.	11.149.891,- Ft

A kérelmezett 2020. május 12-ei keltezésű, 2020-25 számú, 2. részszámlát állított ki az ajánlatkérő részére. A fizetési határidő 2020. június 11-e volt.

A 2. részszámlán az alvállalkozói teljesítések mértékét nem tüntették fel.

A fővállalkozói számla kiegyenlítése 2020. május 22-én megtörtént, nettó 74.652.090.-Ft összegben.

A III. részteljesítésről a teljesítésigazolás 75 %-os készültségről 2020. július 6-án került kiállításra az ajánlatkérő részéről.

A kérelmezett 2020. július 6-án kelt nyilatkozata szerint az alábbi alvállalkozói kifizetések történtek:

- ACO LICHT Kft.	1.177.500,- Ft
- Faltörő Kft.	500.000,- Ft
- Törekvő Bt.	1.409.000,- Ft és 1.160.000,- Ft
- Best Bau Trade Kft.	963.000,- Ft
- Kovács Intarzia Kft.	3.912.000,- Ft és 1.052.000,- Ft
- I. Zs. B. ev.	1.736.000,- Ft
- Földi doktor Kft.	1.535.000,- Ft

A kérelmezett 2020. július 6-ai keltezésű, 2020-34 számú, 3. részszámlát állított ki az ajánlatkérő részére. A fizetési határidő 2020. augusztus 5-e volt.

A 3. részszámlán az alvállalkozói teljesítések mértékét nem tüntették fel.

A fővállalkozói számla kiegyenlítése 2020. július 17-én megtörtént, nettó 74.652.090.-Ft összegben.

A IV. részteljesítésről a teljesítésigazolás 100 %-os készültségről 2020. október 6-án került kiállításra az ajánlatkérő részéről.

A kérelmezett 2020. október 7-én kelt nyilatkozata szerint az alábbi alvállalkozói kifizetések történtek:

- Petrol Work Kft.	2.922.500,- Ft
- Káta Parkett Kft.	2.905.453,- Ft

- Törekvő Bt. 1.447.840,- Ft
- IlleBau Kft. 1.391.745,- Ft
- LTD Bau Kft. 1.591.480,- Ft
- Coutruttoe dl Casa Kft. 9.489.000,- Ft

A kérelmezett 2020. október 7-ei keltezésű, 2020-59 számú, vég számlát állított ki az ajánlatkérő részére. A fizetési határidő 2020. november 1-je volt.

A vég számlán az alvállalkozói teljesítések mértékét nem tüntették fel.

A fővállalkozói számla kiegyenlítése 2020. október 26-án megtörtént, nettó 59.721.672.-Ft összegben.

7. A kérelmezett a jogorvoslati eljárásban az alvállalkozói kifizetésekkel kapcsolatosan az alábbi teljesítés igazolásokat és banki kifizetési bizonylatokat nyújtotta be.

Alvállalkozó/munka típusa	Teljesítés igazolás dátuma/összege	Banki utalások dátuma/összege
GY.K. ev. FMV	2020.04.09. 300.000.-Ft	
Törekvő Bt. tereprendezési és földmunka, építési hulladék elszállítás	2019.12.06. 393.000.-Ft 2019.12.06. 393.000.-Ft 2019.12.06. 660.000.-Ft 2019.12.17. 290.000.-Ft 2019.12.18. 420.000.-Ft 2019.12.19. 1.584.000.-Ft 2020.04.16. 880.000.-Ft 2020.04.17. 480.000.-Ft 2020.06.16. 1.160.000.-Ft 2020.07.01. 1.520.000.-Ft 2020.08.31. 1.140.000.-Ft	2019.12.03. 444.500.-Ft 2019.12.10. 1.231.200.-Ft 2019.12.23. 2.835.080.-Ft 2020.03.27. 1.066.800.-Ft 2020.06.02. 1.409.000.-Ft 2020.06.17. 1.160.000.-Ft 2020.07.18. 1.520.000.-Ft 2020.10.01. 1.447.840.-Ft 2020.11.03. 1.575.000.-Ft 2020.12.02. 914.400.-Ft 2020.12.30. 2.197.000.-Ft
Kovács Intarzia Kft. kőműves és szakipari munka	2020.07.22. 2.460.300.-Ft 2020.08.21. 744.894.-Ft 2020.12.04. 9.000.500.-Ft 2020.12.12. 5.969.000.-Ft	2019.12.13. 5.000.000.-Ft 2020.08.03. 2.460.300.-Ft 2020.08.28. 744.894.-Ft 2020.12.14. 4.000.500.-Ft 2020.12.14. 5.969.000.-Ft
Petrol Work Kft. festési munka	2020.07.29. 582.500.-Ft 2020.08.13. 1.902.500.-Ft 2020.08.28. 600.000.-Ft 2020.09.11. 2.322.500.-Ft 2020.09.25. 1.367.500.-Ft 2020.12.02. 1.400.000.-Ft	2020.07.29. 582.500.-Ft 2020.08.14. 1.902.500.-Ft 2020.08.28. 600.000.-Ft 2020.09.11. 2.322.500.-Ft 2020.10.01. 1.367.500.-Ft 2020.12.02. 1.400.000.-Ft
ACO LICHT Kft. kupolaépítés	2020.06.29. 1.177.500.-Ft 2020.09.25. 392.500.-Ft	2020.05.26. 1.177.500.-Ft 2020.11.04. 392.500.-Ft
Káta Parkett Kft. melegburkolási munka	2020.08.05. 712.954.-Ft 2020.08.10. 2.000.000.-Ft 2020.10.02. 1.000.000.-Ft	2020.08.25. 905.453.-Ft
LTD Bau Kft. nyílászárók	2020.07.13. 1.193.610.-Ft 2020.09.03. 1.591.480.-Ft 2020.10.05. 3.431.810.-Ft	2020.07.13. 1.193.610.-Ft 2020.09.04. 1.591.480.-Ft 2020.10.13. 3.431.810.-Ft
FlorinAfuzza Kft.		2020.07.25. 414.000.-Ft
Monapetrik Trade 2010 Kft. gépi glettelés	2020.08.27. 565.600.-Ft	2020.08.28. 565.600.-Ft
Best Bau Trade Kft. belső vakolási munka	2020.06.12. 963.000.-Ft 2020.07.23. 1.260.000.-Ft	2020.06.15. 963.000.-Ft 2020.07.23. 1.260.000.-Ft
Lifttechnika Kft. személyfelvonó beépítés	2020.02.13. 1.897.500.-Ft 2020.07.01. 3.162.500.-Ft 2020.12.17. 1.265.000.-Ft	2020.03.19. 1.897.500.-Ft 2020.07.18. 3.162.500.-Ft 2020.12.30. 1.265.000.-Ft
Fóliadoktor Kft. lapos tető vízszigetelése	2020.07.03. 1.535.000.-Ft 2020.07.10. 2.290.000.-Ft	2020.07.06. 1.535.000.-Ft 2020.07.18. 2.290.000.-Ft
I. Zs. B. ev.	2020.05.29. 1.736.000.-Ft	2020.07.01. 1.736.000.-Ft

bádogos munka	2020.10.14. 1.493.700.-Ft	2020.11.05. 800.000.-Ft 2020.12.22. 693.700.-Ft
Faltörő Kft. betonvágás	2020.04.24. 500.000.-Ft 2020.07.31. 416.850.-Ft	2020.05.26. 500.000.-Ft 2020.10.13. 416.850.-Ft
R. I. ev. tetőszerkezet megerősítése	2020.03.27. 2.100.000.-Ft	2020.04.02. 2.100.000.-Ft
VGF 2004 Kft. gépezési munkák	2020.03.13. 11.149.891.-Ft 2020.07.07. 11.149.891.-Ft 2020.10.26. 11.149.891.-Ft 2021.02.12. 11.149.891.-Ft	2020.04.16. 11.149.891.-Ft 2020.08.12. 5.000.000.-Ft 2020.10.27. 17.299.782.-Ft 2021.03.16. 5.000.000.-Ft
IlleBau Kft.		2020.04.15. 33.528.-Ft 2020.05.29. 970.673.-Ft 2020.09.01. 1.391.745.-Ft 2020.10.16. 220.321.-Ft 2021.01.28. 36.360.-Ft
2XS Biztonság Kft. tűzjelző rendszer telepítése	2020.09.24.	2020.10.16. 2.203.368.-Ft
Coutruttoe dl Casa Kft.		9.489.000,- Ft
Licencia Mérnöki Kft. hangszigetelő tolófal	2020.07.13. 3.358.300.-Ft	2020.10.09. 2.014.980.-Ft 2020.08.25. 1.343.320.-Ft

8. A Közbeszerzési Hatóság figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdésére, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Akr.) 103. § (1) bekezdésére – a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és a kérelmezett között megkötött szerződés teljesítésére és módosítására tekintettel 2021. március 10-én szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzést rendelt el.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A hivatalbóli kezdeményező 2022. február 4-én hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezést nyújtott be, melyben három kezdeményezési elemet jelölt meg.

10. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem körében hivatkozott arra, hogy a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b), c) és f) pontjait.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának megsértése tekintetében a 2020-6 sorszámú 1. részszámlához kapcsolódó nyilatkozat keltének napját 2020. március 3-át, a 32/A. § (1) bekezdése c) pontjának megsértése tekintetében 2020. március 3-át az 1. részszámla kiállításának napját, a 32/A. § (1) bekezdése f) pontjának megsértése tekintetében 2020. március 19-ét, az 1. részszámlában szereplő ellenszolgáltatás kifizetésének napját követő napot jelölte meg. A jogsértés tudomásra jutásának napját mindhárom esetben 2021. december 6-át, a hatósági ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

11. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése határozza meg azt, hogy amennyiben a szerződés teljesítéséhez alvállalkozó kerül bevonásra, az ajánlatkérőnek milyen szabályok szerint kell az ellenszolgáltatást teljesítenie. A szabályozás célja az, hogy először a teljesítésbe bevont alvállalkozók részére történő kifizetésre kerüljön sor, és csak ezt követően intézkedjen az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt megillető ellenszolgáltatás megfizetéséről. A Szerződés 5.3. pontja szintén rögzítette, hogy az

alvállalkozói kifizetésekre a felek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltakat tekintik irányadónak.

12. A hivatalbóli kezdeményező ismertette, hogy az ajánlatkérő felé bejelentett gazdasági szereplők – az Ille Bau Bt. kivételével – a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt a Szerződés teljesítésében. Az alvállalkozói szerződések tárgyát képező tevékenység alapján továbbá a gazdasági szereplők nem tartoztak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, ezért a kifizetés során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § szerint kellett eljárni. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során a Közbeszerzési Hatóság irányába nem csatolta teljes körűen a nyilatkozatokon feltüntetett, valamint a további alvállalkozók részére kiállított teljesítésigazolásokat, a Közbeszerzési Hatóság felhívása ellenére az alvállalkozók által kiállított számlák egyáltalán nem kerültek becsatolásra. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése tekintetében releváns adatokat az alábbi táblázat tartalmazza.

a) AT-i számla	b) AT-i nyilatkozat alvállalkozókat megillető összegről	c) Teljesítésbe bevont alvállalkozók AT-i TIG és banki utalások alapján	d) AK-i TIG	e) AT-i számla kelte	f) Fővállalkozói számla kiegyenlítése	g) AT tényleges utalásának releváns nettó összege (jogsértő utalás)
2020-6 számú 1. rész számla	2020.03.03. a nyilatkozat alvállalkozói teljesítést nem tartalmaz	Törekvő Bt. 3.740.000,- Ft (6 db TIG által igazolt időszak: 2019.12.06. – 2019.12.19.) Liftechnika Kft. 1.897.500,- Ft (TIG kiállításának időpontja: 2020.02.13.)	2020.03.03.	2020.03.03.	2020.03.18. 74.652.090,- Ft	Törekvő Bt. 3.740.000,- Ft Liftechnika Kft. 1.897.500,- Ft
2020-25 számú 2. rész számla	2020.05.12. R. I. e. v. 2.100.000,- Ft Kovács Intarzia Kft. 9.500.000,- Ft Törekvő Bt. 1.066.800,- Ft Liftechnika Kft. 1.897.500,- Ft VGF 2004 Kft. 11.149.891,- Ft	A b) oszlopban feltüntetett alvállalkozók mellett: - Faltörő Kft. 500.000,- Ft	2020.05.11.	2020.05.11.	2020.05.22. 74.652.090,- Ft	
2020-34 számú 3. rész számla	2020.07.06. ACO LICHT Kft. 1.177.500,- Ft Faltörő Kft. 500.000,- Ft Törekvő Bt. 2.569.000,- Ft Best Bau Trade Kft. 963.000,- Ft Kovács Intarzia Kft. 4.964.000,- Ft I. Zs. B. e. v. 1.736.000,- Ft Fóliadoktor Kft. 1.535.000,- Ft	A b) oszlopban feltüntetett alvállalkozók mellett: VGF 2004 Kft. 11.149.891,- Ft Liftechnika Kft. 3.162.500,- Ft Petrol Work Kft. 1.128.500,- Ft	2020.07.06.	2020.07.06.	2020.07.17. 74.652.090,- Ft	

2020-59 számú Végszámla	2020.10.07. Petrol Work Kft. 2.922.500,- Ft Káta Parkett Kft. 2.905.453,- Ft (TIG: 3.000.000,- Ft + 712.954,- Ft) Törekvő Bt. 1.447.840,- Ft IlleBau Kft. 1.391.745,- Ft (nem alvállalkozó) LTD Bau Kft. 1.591.480,- Ft (TIG: 1.193.610,- Ft + 1.591.480,- Ft + 3.431.810,- Ft) Coutruttoe dl Casa Kft. 9.489.000,- Ft	A b) oszlopban feltüntetett alvállalkozók mellett: - Kovács Intarzia Kft. - Best Bau Trade Kft. - Fóliadoktor Kft. - Florin Afuza Kft. - Monapetrik Trade 2010 Kft. - ACO LICHT Kft. - Licencia Mérnöki Kft. - 2XS Biztonság Kft. - Faltörő Kft. - VGF 2004 Kft.	2020.10.06.	2020.10.07.	2020.10.26. 59.721.672,- Ft	Petrol Work Kft. 4.825.000,- Ft Törekvő Bt. 1.520.000,- Ft LTD Bau Kft. 4.625.420,-Ft Kovács Intarzia Kft. 3.205.197,- Ft Best Bau Trade Kft. 1.260.000,- Ft Fóliadoktor Kft. 2.290.000,- Ft Florin Afuza Kft. 414.000,- Ft Monapetrik Trade 2010 Kft. 565.600,- Ft ACO LICHT Kft. 392.500,- Ft Licencia Mérnöki Kft. 3.358.300,- Ft 2XS Biztonság Kft. 2.203.368,- Ft Faltörő Kft. 416.850,- Ft VGF 2004 Kft. 22.299.782,- Ft Liftechnika Kft. 3.162.500,- Ft
-------------------------------	--	---	-------------	-------------	-----------------------------------	--

13. A hivatalbóli kezdeményező szerint azonban, a hiányos adatszolgáltatás ellenére is megállapítható, hogy a kérelmezett 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatai nem megfelelően kerültek kiállításra és benyújtásra az alábbiakra tekintettel:

A kifizetés rendje körében a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozataiban az 1. részszámlán nem tüntetett fel alvállalkozói teljesítést, ugyanakkor a Törekvő Bt. és a Liftechnika Kft. részére teljesítésigazolásokot állított ki és kifizetéseket teljesített.

A hiányosan megküldött teljesítésigazolásokra tekintettel feltételezhető továbbá, hogy a kérelmezett a 2. és 3. részszámlára vonatkozóan benyújtott nyilatkozataiban, valamint a végszámlára vonatkozó nyilatkozatában nem az alvállalkozókat megillető tényleges összegeket, és nem valamennyi alvállalkozót tüntette fel figyelemmel a táblázat c) oszlopában foglaltakra. Így a 2. részszámlához tartozó nyilatkozat tekintetében ellentmondás mutatkozik a Törekvő Bt., a Faltörő Kft., a Liftechnika Kft., a Kovács Intarzia Kft., a 3. részszámlához tartozó nyilatkozat tekintetében I. Zs. B. ev. és az Aco Licht Kft. alvállalkozók kivételével valamennyi megjelölt alvállalkozó tekintetében. A végszámla esetében a táblázat c) oszlopában megjelölt alvállalkozók esetében a Monapetrik Trade Kft., az Aco Licht Kft. és a VGF 2004 Kft. annak ellenére nem került a kérelmezetti nyilatkozatban feltüntetésre, hogy a kérelmezett teljesítésigazolásokot állított ki és az alvállalkozói díjat, vagy annak egy részét az alvállalkozóknak megfizette. A Kovács Intarzia Kft., a Best Bau Trade Kft., a Fóliadoktor Kft., a Florin Afuza Kft., a Licencia Mérnöki Kft., a 2XS Biztonság Kft. és a Faltörő Kft. alvállalkozók felé a kérelmezett kifizetést teljesített, azonban teljesítésigazolások becsatolására nem került sor.

Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett nem a megfelelő tartalommal tette meg sem a részszámlák, sem a végszámla tekintetében arra vonatkozó nyilatkozatait, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az adott részszámlák és a végszámla szerinti ellenszolgáltatásból, amely miatt a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontját.

Továbbá a 2. részszámlához és a végszámlához tartozó, az alvállalkozókat egyenként megillető összegeket tartalmazó kérelmezetti nyilatkozatok nem a teljesítés elismerésének időpontjáig (azaz a 2. részszámla tekintetében 2020. május 11. napjáig, illetve a végszámla tekintetében 2020. október 6. napjáig), hanem azt követően, 2020. május 12. és 2020. október

7. napján kerültek az ajánlatkérőhöz benyújtásra, melyre figyelemmel a kérelmezett feltételezhetően ezáltal is megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontját.

14. A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá a kérelmezett nem a megfelelő tartalommal állította ki sem a részszámláit, sem végszámláját, tekintettel arra, hogy a számlákhoz tartozó nyilatkozatokban feltüntetett, illetve az alvállalkozói teljesítésigazolások és kifizetési dokumentumok alapján megállapítható alvállalkozói részvétel ellenére nem részletezte az alvállalkozói teljesítés mértékét a számlákban, melyre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját.

15. A hivatalbóli kezdeményező előadta továbbá, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatában az M/1.1. pont szerinti műszaki-szakmai alkalmasság körében Gy. K. ev. építészeti felelős műszaki vezetőt mutatta be, mely szakember értékelési részszerzőpont tekintetében is megjelölésre került. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárás során benyújtott, 2019. június 27. napján kelt, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában alvállalkozóként jelölte meg Gy. K. ev.-t felelős műszaki vezetői feladatok ellátása vonatkozásában, álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját azáltal, hogy Gy. K. ev. részére teljesítésigazolást feltételezhetően nem állított ki, így sem a részszámlák, sem a végszámla kibocsátása előtt nem adta át az ajánlatkérőnek az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait, annak ellenére, hogy az építési napló tartalma alapján Gy. K. ev. részéről történt alvállalkozói teljesítés.

16. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem körében hivatkozott arra, hogy a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át, tekintettel arra, hogy az építési tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződését nem tartotta fenn a Szerződés 18.8. pontjában előírt mértékben és terjedelemben.

17. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a kérelmezett kizárólag a 325942751 számú építésszerelési biztosítási kötvény 2020. július 15. napja szerinti lejáratáig rendelkezett a Szerződés 18.8. pontjában előírt mértékű felelősségbiztosítással. A rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a kérelmezett 2020. július 16. és 2020. szeptember 28. (műszaki-átadás átvétel lezárásának időpontja) között csökkentett mértékű, a 004. sz. záradék szerinti felelősségbiztosítással rendelkezett, amely azonban nem felel meg a Szerződés 18.8. pontjának. Véleménye szerint a kérelmezett által a szerződés-ellenőrzés során csatolt 324424267 számú, határozatlan idejű építés/szerelésre vonatkozó biztosítási kötvény – tekintettel arra, hogy annak mértéke csupán 20.000.000,- Ft/káresemény és 30.000.000,- Ft/év limittel állt fenn - nem feleltethető meg a Szerződés 18.8. pontja szerinti felelősségbiztosításnak.

18. A hivatalbóli kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem körében hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségét a megfelelő felelősségbiztosítás fenntartásának ellenőrzése és a kifizetés rendjének ellenőrzése körében.

19. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel

kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy ne csak passzívan várja a szerződés teljesítésének bekövetkezését, hanem a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse.

20. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy figyelemmel a második kezdeményezési elem körében rögzítettekre, a kérelmezett felelősségbiztosításának fenntartása körében az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének. Az ajánlatkérő azzal, hogy a 325942751 számú építésszerelési biztosítási kötvény 2020. július 15. napja szerinti lejártát követően ugyan észlelte, hogy a 324424267 számú biztosítási kötvény nem terjed ki a Szerződés 18.8. pontjában előírt mértékű felelősségbiztosításra, a 324424267 számú biztosítási kötvényt – amely a 2021. április 28. napján kelt nyilatkozata szerint „elegendő volt” a lejáró kötvény kiváltására – elfogadta, és nem hívta fel a kérelmezettet arra, hogy kössön új felelősségbiztosítást, vagy a 325942751 számú, illetve a 324424267 számú biztosítási kötvények egyikét terjessze ki a Szerződésben előírt mértékűre.

21. A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá az ajánlatkérő a kifizetés rendje körében sem tett eleget teljes körűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett által a közbeszerzési eljárás során megnevezett Gy. K. e. v. építészeti felelős műszaki vezető alvállalkozó bevonása - a Szerződés és az építési napló adatai alapján – ismert volt az ajánlatkérő előtt, az ajánlatkérőnek – tekintettel a feladat jellegére - valamennyi részszámla és a végszámla kifizetését megelőzően ellenőriznie kellett volna az alvállalkozót megillető összeg kérelmezett általi kifizetését.

Hivatkozott továbbá arra, hogy - figyelemmel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés első kezdeményezési eleme tekintetében rögzítettekre - a Monapetrik Trade Kft. esetében elmulasztotta ellenőrizni az alvállalkozó 322/2015. Korm. rendelet szerinti kifizetését az alábbiak okán. A kérelmezett 2020. augusztus 10. napján kelt nyilatkozatával az alvállalkozót bejelentette, az építési napló 2020. augusztus 17. és 18. napi bejegyzései alapján a Monapetrik Trade Kft. alvállalkozó Szerződés teljesítésében történő részvétele igazolt volt, azonban a 2020. október 7. napján kelt, a végszámlához kapcsolódó és a teljesítésbe bevont alvállalkozókat egyenként megillető összeget tartalmazó nyilatkozatban a Monapetrik Trade Kft. nem került feltüntetésre. A Monapetrik Trade Kft.-hez hasonlóan a 2XS Biztonság Kft. esetében ugyancsak elmulasztotta ellenőrzési kötelezettségét az ajánlatkérő, figyelemmel az építési napló bejegyzéseire, mely alapján a 2XS Biztonság Kft. 2020. szeptember 21-23. napjai között a Szerződés teljesítésében a Nyertes ajánlattevő által bevontan, közvetlenül részt vett.

Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett részszámláit és végszámláját sem fogadhatta volna be, mivel azokban nem került külön részletezve az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértéke. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő feltételezhetően elmulasztotta a kérelmezett nyilatkozatainak és számláinak építési napló bejegyzései alapján történő ellenőrzését, melyre tekintettel ajánlatkérő feltételezhetően szintén megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettséget.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő 2022. február 14-én benyújtott észrevételében a harmadik kezdeményezési elem körében előadta, hogy a kérelmezett az építési beruházás kivitelezésének időtartamára kötött, 325942751 számú kötvénye mellett a beruházás teljes időtartama alatt általános építési szerelési biztosítással (324424267 kötvényszám) is

rendelkezett. A 325942751 kötvényszámú biztosítás lejártát, azaz 2020. július 15. napját követően is rendelkezett a kérelmezett érvényes, építési és szerelési felelősségbiztosítással. Tárgyi építési beruházás kivitelezésének időtartamára kötött felelősségbiztosítás lejártakor a beruházás aktuális készültségi szintjére valamint a szerződésből még hátralévő idő mértékére tekintettel az ajánlatkérő képviselőjében eljáró projektmenedzser úgy ítélte meg, hogy a kérelmezett hatályban lévő általános felelősségbiztosításának mértéke elegendő, tekintettel a kérelmezett addigi – káresemények nélküli – munkavégzésére, és hogy a kérelmezett általános felelősségbiztosításának káronkénti kártérítési limitje megfelelt a közbeszerzési eljárásban és a szerződésben meghatározott felelősségbiztosítás káronkénti kártérítési limitjével. Az ajánlatkérő álláspontja szerint 2020. július 15-ét követően fennálló felelősségbiztosítás mértéke arányos volt az eredeti felelősségbiztosítás mértékére és a fennmaradó kivitelezési időtartamra figyelemmel, és jelen vállalkezési szerződés teljesítése során esetlegesen bekövetkező káresemény során érvényesíthető lett volna. Az ajánlatkérő tudomása szerint tárgyi építési beruházás kivitelezésének időtartama alatt nem történt olyan cselekmény, károkozás, melyre vonatkozóan szükség lett volna a kérelmezett felelősségbiztosítási kötvényének igénybe vételére, azaz a kérelmezett felelősségbiztosításának érvényesítésére nem került sor az építési beruházás kivitelezésének időtartama során.

23. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési iratok között megküldte a Monapetrik Trade Kft, a 2XS Biztonság Kft., valamint Gy. K. ev. alvállalkozók tekintetében az alvállalkozók kérelmezett általi kifizetésének igazolásait a vonatkozó teljesítésigazolásokkal együtt. A megküldött dokumentumokból megállapítható, hogy a kérelmezett által a Monapetrik Trade Kft, a 2XS Biztonság Kft., valamint Gy. K. ev. alvállalkozók és a kapcsolódó alvállalkozói teljesítések mértéke Ft-ban kifejezve adminisztrációs hibából kifolyólag nem kerültek a végszámla mellékletét képező dokumentumokban feltüntetésre, azonban a kérelmezett által az említett alvállalkozók a végszámla ajánlatkérői kifizetését megelőzően kifizetésre kerültek, így pénzügyi érdeksérelem nem történt, és tárgyi közbeszerzési eljárás teljesítése során az említett alvállalkozói kifizetések a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés vonatkozó részeinek megfelelően történtek. Fentiekben foglaltak alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségébe tartozó alvállalkozók esetében az alvállalkozói kifizetések jogszerűen történtek meg. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezett kötelessége és felelőssége volt a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltak betartása, így többek között az arra vonatkozó teljeskörű nyilatkozat megtétele is, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, az alvállalkozói és ajánlattevői teljesítés megfelelő és pontos részletezése, valamint az adott számlában történő feltüntetése is.

24. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a kérelmezett által benyújtott 2. és 3. számú részszámlákon, valamint a végszámlán nem került külön-külön részletezésre az alvállalkozói, és a fővállalkozói teljesítés mértéke, azonban a számlák mellékletét képező nyertes ajánlattevői nyilatkozatokból egyértelműen megállapítható volt az adott részszámla vonatkozásában az alvállalkozói, illetve a fővállalkozói teljesítés mértéke. Hivatkozott arra is, hogy a közreműködő szervezet a támogatás elszámolásának ellenőrzésekor nem kifogásolta a számlák kiállításának módját, nem kérte hiánypótlás keretében javítószámlák csatolását, illetve a számlák oly módon történő javítását, hogy az al-, és fővállalkozói teljesítések külön soron szerepeljenek a számlákon, sem a részszámlák, sem a végszámla tekintetében. A közreműködő szervezet elfogadta a számlákat a mögöttes igazoló dokumentációkkal együtt, ami egyértelműen igazolja az alvállalkozói teljesítés mértékét és a kifizetések megtörténtét.

A kérelmezett észrevétele

25. A kérelmezett a 2022. február 14-én benyújtott nyilatkozatában az első kezdeményezési elemre vonatkozóan előadta, hogy az alvállalkozói teljesítéseket mellékletként csatolta a számlákhoz, valóban nem részletezte ki a számlán a teljesítés mértékét, ezt a hibát elismerte.

Hivatkozott arra, hogy az első részszámlán a Törekvő Bt. és a Lifitechnika Kft. azért nem került feltüntetésre, mert előleg kifizetés történt, amivel az ajánlatkérő kapcsolattartója is egyetértett. A Folrin Afuza Kft. teljesítésigazolása lemaradt, de a többi cég teljesítésigazolása csatolva lett.

Nyilatkozott arról, hogy a szerződésekben foglalt összegek hiánytalanul kifizetésre kerültek az összes alvállalkozóval szemben.

Hangsúlyozta, hogy az Európai Unió 100 %-os támogatásával valósult meg a beruházás. Ezzel kapcsolatban a minisztérium is ellenőrzést tartott és kifogásolni valót nem talált.

26. A kérelmezett a második kezdeményezési elemre vonatkozóan előadta, hogy az Allianz Biztosítónál a mai napig is érvényben lévő biztosítást az ajánlatkérő elfogadta, hivatkozva a kötvény záradékaiban szereplő tételek alapján.

A kötvényben szereplő tételek az alábbiak:

Építésbiztosítás keretbiztosítás/Építés teljesítés összesen 220 000 000 Ft./év.

Kártérítési limit: 50 000 000.-Ft/kár. (kötvény csatolva)

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárását 2019. június 2-án indította meg, így a jogorvoslati eljárásra a vonatkozó jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

28. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjait.

29. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjai szerint:

„32/A. § (1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni. Ennek értelmében, amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és kötelező jelleggel alkalmazniuk kell. A Kbt. 135-136. §-ai a közbeszerzési szerződések teljesítésére vonatkozó sajátos szabályokról rendelkeznek. E körben – építési beruházások esetében – kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében az ajánlatkérőnek és az ajánlattevőnek, amennyiben az ajánlattevőként szerződő szervezet a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lenniük az ellenszolgáltatás kifizetése során. Ezen rendelkezés értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik, az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő előzetes nyilatkozata és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. Összhangban a Döntőbizottság állandósult joggyakorlatával, rögzítendő, hogy a hivatkozott rendelkezésben foglaltakat mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő köteles szem előtt tartani.

31. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elemén belül a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjainak kérelmezett általi megsértését állította, amelyeket a Döntőbizottság külön-külön vizsgált meg.

32. A hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését abban látta, hogy a kérelmezett nem megfelelő tartalommal állította ki sem az 1-3. részszámlák, sem a végszámla tekintetében arra vonatkozó nyilatkozatait, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak a részszámlák és a végszámla összegéből.

A Döntőbizottság megvizsgálta az egyes részszámlákhoz és a végszámlához benyújtott alvállalkozói teljesítésekről szóló nyilatkozatokat, majd összevetette azokat a kérelmezett által a jogorvoslati eljárásban benyújtott alvállalkozói teljesítésigazolásokkal és banki fizetési bizonylatokkal és a következő megállapításokra jutott.

A kérelmezett az 1. részteljesítéshez benyújtott 2020. március 3-i nyilatkozata szerint alvállalkozói kifizetés nem történt. Ezzel szemben azonban a benyújtott dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az 1. részteljesítési időszakban a kérelmezett a Törekvő Bt. részére 6 db teljesítésigazolást állított ki (2019.12.06. 393.000.-Ft; 2019.12.06. 393.000.-Ft; 2019.12.06. 660.000.-Ft; 2019.12.17. 290.000.-Ft; 2019.12.18. 420.000.-Ft; 2019.12.19. 1.584.000.-Ft) és 3 db banki kifizetést teljesített (2019.12.03. 444.500.-Ft; 2019.12.10. 1.231.200.-Ft; 2019.12.23. 2.835.080.-Ft), továbbá a Liftechnika Kft. részére is teljesítésigazolást állított ki (2020.02.13. 1.897.500.-Ft).

A kérelmezett a 2. részteljesítéshez benyújtott 2020. május 12-i nyilatkozata szerint a következő alvállalkozói kifizetések történtek: R. I. ev. 2.100.000,- Ft; Kovács Intarzia Kft. 9.500.000,- Ft; Törekvő Bt. 1.066.800,- Ft; Liftechnika Kft. 1.897.500,- Ft; VGF 2004 Kft. 11.149.891,- Ft. Ezzel szemben azonban a benyújtott dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a 2. részteljesítési időszakban a kérelmezett eltérően a nyilatkozatban foglaltaktól a

Törekvő Bt. részére 1.360.000.-Ft kifizetést teljesített, továbbá a nyilatkozatban nem szereplő Faltörő Kft. részére 2020.04.24-én 500.000.-Ft összegű teljesítésigazolást állított ki.

A kérelmezett a 3. részteljesítéshez benyújtott 2020. július 6-i nyilatkozata szerint a következő alvállalkozói kifizetések történtek: ACO LICHT Kft. 1.177.500,- Ft; Faltörő Kft. 500.000,- Ft; Törekvő Bt. 1.409.000,- Ft és 1.160.000,- Ft; Best Bau Trade Kft. 963.000,- Ft; Kovács Intarzia Kft. 3.912.000,- Ft és 1.052.000,- Ft; I. Zs. B. ev. 1.736.000,- Ft; Fóliadoktor Kft. 1.535.000,- Ft. Ezzel szemben azonban a benyújtott dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a 3. részteljesítési időszakban a kérelmezett a nyilatkozatban nem szereplő Liftechnika Kft. részére 2020.07.01-jén 3.162.500.-Ft összegű teljesítésigazolást állított ki.

A kérelmezett a 4. részteljesítéshez benyújtott 2020. október 7-i nyilatkozata szerint a következő alvállalkozói kifizetések történtek: Petrol Work Kft. 2.922.500.- Ft; Káta Parkett Kft. 2.905.453.-Ft; Törekvő Bt. 1.447.840.-Ft; IlleBau Kft. 1.391.745.-Ft; LTD Bau Kft. 1.591.480.- Ft; Coutruttoe dl Casa Kft. 9.489.000.- Ft. Ezzel szemben azonban a benyújtott dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a 4. részteljesítési időszakban a kérelmezett eltérően a nyilatkozatban foglaltaktól a Petrol Work Kft. részére 8.175.000.-Ft kifizetést teljesített, a Káta Parkett Kft. részére 3.712.954.-Ft összegű teljesítésigazolást állított ki, a Törekvő Bt. részére 7.654.240.-Ft kifizetést teljesített, az LTD Bau Kft. részére 6.216.900.-Ft kifizetést teljesített.

Továbbá a nyilatkozatban nem szereplő alábbi alvállalkozók részére is történtek kifizetések: Kovács Intarzia Kft. 13.174.694.-Ft, Best Bau Kft. 1.260.000.-Ft, Fólia Doktor Kft. 2.290.000.-Ft, FlorinAfuza Kft. 414.000.-Ft, Monapetrik Trade 2010 Kft. 565.600.-Ft, ACO LICHT Kft. 392.500.-Ft, Licencia Mérnöki Kft. 3.358.300.-Ft, 2XS Biztonsági Kft. 2.203.368.-Ft, Faltörő Kft. 416.850.-Ft, VGF 2004 Kft. 27.299.782.-Ft, Liftechnika Kft. 1.265.000.-Ft.

33. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett nem az egyes részteljesítések időszakában az alvállalkozók részére ténylegesen kiállított teljesítésigazolások és banki kifizetések alapján tette meg az 1-3. részszámlák, és a végszámla tekintetében arra vonatkozó nyilatkozatait, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak a részszámlák és a végszámla összegéből, ezzel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

34. A Döntőbizottság egyetértett a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozókról szóló a 2. részszámlához és a végszámlához tartozó kérelmezetti nyilatkozatok nem a teljesítés elismerésének időpontjáig, hanem azt követően, 2020. május 12. és 2020. október 7. napján kerültek az ajánlatkérőhöz benyújtásra, melyre figyelemmel a kérelmezett szintén megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontját.

35. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra is, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját, mivel az alvállalkozói teljesítésekről szóló nyilatkozatok ellenére nem részletezte az alvállalkozói teljesítés mértékét a részszámlákban és a végszámlában.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett által kiállított 1-3. részszámlákat és a végszámlát, és megállapította, hogy azokon csak a kérelmezetti teljesítés összege szerepel, az alvállalkozói teljesítés mértékét nem tartalmazzák. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját.

36. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott továbbá arra is, hogy a kérelmezett az ajánlatában nyilatkozott arról, hogy Gy. K. ev-t, mint alvállalkozót kívánja felelős műszaki vezetőként foglalkoztatni, azonban a szerződés-ellenőrzési eljárás során részére kiállított teljesítésigazolás nem került benyújtásra, ezért feltételezhető, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját azáltal, hogy sem a részszámlák, sem a végszámla kibocsátása előtt nem adta át az ajánlatkérőnek az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait, annak ellenére, hogy az építési napló tartalma alapján Gy. K. ev. részéről történt alvállalkozói teljesítés.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás során a kérelmezett részéről benyújtásra került a kérelmezett által 2020. április 9-én kiállított Gy. K. ev. felelős műszaki vezető részére kiállított 300.000.-Ft összegű teljesítésigazolás, illetőleg az ugyanezen a napon Gy. K. ev. által kiállított 300.000.-Ft összegű számla. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező hivatkozásának ténybeli alapja megdőlt, ezért 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjának megsértését nem állapította meg a kérelmezett terhére.

37. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az első kezdeményezési elem körében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) és c) pontját.

38. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át, tekintettel arra, hogy az építési tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződését nem tartotta fenn a Szerződés 18.8. pontjában előírt mértékben és terjedelemben.

39. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezést vette figyelembe.

A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattételi felhívás III.1.4) pontja, illetőleg a Szerződés 18.8. pontja előírta, hogy a vállalkozó köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára összkockázatú kombinált építési és szerelési felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő összkockázatú építési és szerelési felelősségbiztosítását kiterjeszteni legalább 200.000.000.-Ft/év és legalább 50.000.000.-Ft/káresemény mértékű felelősségbiztosításra. A kérelmezett az előírt mértékű felelősségbiztosítást megkötötte, amelyet a Szerződés 2. számú melléklete tartalmazott. A Férőhelybővítő beruházás a Százszorszép Óvodában tárgyú 32594251. számú biztosítási kötvény 2020. július 15-ig volt érvényben, ezt követően a szavatossági időszak 6 hónapjára a 004. sz. záradék szerinti csökkentett 10.000 eFt/bizt.esemény/tartam mértékű felelősségbiztosítás állt fenn. A kivitelezési munka 2020. szeptember 28-án a műszaki átadás-átvétel lezárásnak napján fejeződött be, így a kérelmezett a 2020. július 16. és 2020. szeptember 28-a közötti időszakban nem rendelkezett a Szerződés 18.8. pontjában előírt mértékű felelősségbiztosítással.

A kérelmezett hivatkozott arra, hogy rendelkezik egy határozatlan idejű 32442467. számú építés/szerelésre vonatkozó biztosítási kötvénnyel, amely a fent jelzett időszakban is hatályban volt, és megfelel a Szerződés 18.8. pontjában előírt felelősségbiztosításnak.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett által benyújtott 32442467. számú biztosítási kötvényt és megállapította, hogy annak kártérítési limitje 50.000.000.-Ft/kár és 50.000.000.-Ft/biztosítási időszak mértékű, amely nem feleltethető meg a Szerződés 18.8. pontja szerinti 200.000.000.-Ft/év és legalább 50.000.000.-Ft/káresemény mértékű felelősségbiztosításnak.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át, amikor az építési tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződését nem tartotta fenn a Szerződés 18.8. pontjában előírt mértékben és terjedelemben.

41. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségét a megfelelő felelősségbiztosítás fenntartásának ellenőrzése és a kifizetés rendjének ellenőrzése körében.

42. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

43. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét fogalmazza meg a szerződés teljesítése szakaszában, és folyamatos ellenőrzési kötelezettséget határoz meg számára. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nem teljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, és amennyiben arra sor került, a szerződésszegéssel kapcsolatos igényeit érvényesítse.

Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére.

44. A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta, hogy habár az ajánlatkérő észlelte az építési-szerelési felelősségbiztosítás 2020. július 15-ei lejártát, nem hívta fel a kérelmezettet a Szerződésben előírt mértékű felelősségbiztosítás fenntartására. Kifogásolta azt is, hogy a kifizetés rendjének ellenőrzése körében nem vizsgálta meg, hogy valamennyi az építési naplóban feltüntetett a teljesítésbe bevont alvállalkozó vonatkozásában a kérelmezett nyilatkozott-e az alvállalkozók bevonásáról és az őket a teljesítésből megillető összegről, illetőleg nem ellenőrizte teljes körűen az alvállalkozók kifizetését. Továbbá kifogásolta az 1-3. részszámlák és a végszámla befogadását is, mert azokon nem került feltüntetésre az alvállalkozói teljesítés mértéke.

Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott arra, hogy a beruházás aktuális készültségi szintjére, valamint a kivitelezés még hátralévő idejére tekintettel úgy ítélte meg, hogy a kérelmezett 324424267. számú biztosítási kötvénye felelősségbiztosításának mértéke is elegendő az esetlegesen bekövetkező károk esetén. A kifizetés rendjének ellenőrzése körében hivatkozott arra, hogy a Monapetrik Trade Kft., a 2XS Biztonsági Kft., valamint Gy. K. ev. alvállalkozók esetében az alvállalkozói teljesítések mértékéről szóló kérelmezetti nyilatkozatban csak adminisztrációs hibából kifolyólag nem kerültek feltüntetésre ezek az

alvállalkozók, ugyanakkor az alvállalkozók kérelmezett általi kifizetésének igazolásai és a vonatkozó teljesítésigazolások rendelkezésre állnak. Azt az ajánlatkérői is elismerte, hogy a részszámlákon és a végszámlán nem került külön-külön részletezésre az alvállalkozói és a fővállalkozói teljesítés mértéke, azonban a számlák mellékletét képező nyertes ajánlattevői nyilatkozatokból egyértelműen megállapítható volt az adott részszámla vonatkozásában az alvállalkozói, illetve a fővállalkozói teljesítés mértéke.

45. A Döntőbizottság rögzíti, azt maga az ajánlatkérő is elismerte, hogy észlelte, miszerint a kérelmezett 324424267. számú biztosítási kötvénye felelősségbiztosításának mértéke nem éri el a Szerződésben előírt mértéket, de úgy ítélte meg, hogy az is elegendő lesz az esetlegesen bekövetkező károk biztosítására. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a közbeszerzési szerződést mind az ajánlatkérőnek, mind pedig a kérelmezettnek a benne foglalt rendelkezések alapján kell teljesítenie, a szerződéstől eltérő teljesítés egyik fél számára sem megengedett. Így tehát az ajánlatkérőnek az ellenőrzési kötelezettsége körében intézkednie kellett volna a Szerződésben előírt mértékű felelősségbiztosítás fenntartása érdekében.

46. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérőnek és az ajánlattevőnek, amennyiben az ajánlattevőként szerződő szervezet a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lenniük az ellenszolgáltatás kifizetése során. Az ellenszolgáltatás két lépcsőben történő megfizetése (először az alvállalkozók majd az ajánlattevők kifizetése) csak akkor tud az előírások szerint megtörténni, ha az ajánlatkérő az ajánlattevő alvállalkozókkal kapcsolatos nyilatkozattételi és kifizetési kötelezettségeit ellenőrzi. Ebbe az ellenőrzési körbe beletartozik annak vizsgálata is, hogy valamennyi bejelentett, az építési naplóban feltüntetett alvállalkozóval kapcsolatosan benyújtásra kerültek-e az alvállalkozói teljesítés mértékéről szóló nyilatkozatok, illetőleg sor került-e azok alapján az alvállalkozók kifizetésére.

A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy az ajánlatkérőnek ellenőrzési kötelezettsége van azzal kapcsolatban is, hogy megvizsgálja a benyújtott számlák tartalmát, hogy azok megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak, összhangban vannak-e az alvállalkozói teljesítésekről szóló nyilatkozatokkal. Az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettsége arra is kiterjed, hogy amennyiben azt észleli, hogy a kérelmezett nem megfelelően járt el, felszólítsa a jogszabály szerinti eljárásra.

Nem tesz eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének az ajánlatkérő, amennyiben a 2 és 3. részszámla, valamint a végszámla tekintetében benyújtott alvállalkozói teljesítésekről és kifizetésekről szóló kérelmezetti nyilatkozatok tartalma alapján a számlákon nem követeli meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában előírt alvállalkozói teljesítés mértékének feltüntetését. Továbbá szintén elmulasztja ellenőrzési kötelezettségét az ajánlatkérő, ha nem észleli a végszámla kifizetését megelőzően, hogy az építési naplóban feltüntetett három alvállalkozóval kapcsolatban (Monapetrik Trade Kft., és a 2XS Biztonsági Kft., Gy.K ev.) a kérelmezett alvállalkozói teljesítés mértékéről szóló nyilatkozatot nem tett.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem teljes körűen tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének.

47. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján mindhárom kezdeményezési elem tekintetében jogsértést állapított meg,

továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

48. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

49. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

50. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

51. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

52. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a becsült érték 296.552.000.-Ft volt.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem volt szándékos, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, és a Döntőbizottság az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

54. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. április 25.

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Pénzügyminisztérium, mint támogatást nyújtó, kizárólag elektronikus úton
5. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton