



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.153/27/2018.

A tanács tagjai: Dr. Csanádi Péter Tamás közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Bábolna Bio Kártevőirtó Szolgáltató Kft.
(Budapest, Szállás u.6.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bűrös László ügyvéd,
(Budapest, Kinizsi u.21-25.B.lh.I/2.)

Dr. Jenovai Petra ügyvéd

(Budapest, Illatos út 23.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros Önkormányzata
(Budapest, Városház u-9-11.)

Az ajánlatkérő képviselője Mohai Ügyvédi Iroda, Dr. Mohai László ügyvéd,
(Budapest, Lövház u.2-6. IV.e.)

Dr. Mittákné Dr. Horváth Georgina Janka egyéni
ügyvéd

(Budapest, Lövház u.2-6. IV.e.)

A beszerzés tárgya: Budapest Főváros Önkormányzata által fenntartott egyes szociális intézmények csótánymentesítése, illetve a csótánymentesség fenntartása a 2018-2022. évekre vonatkozóan.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdését. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdését, a jogorvoslati kérelem 3. eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdésére és a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontjai alapján hivatalból megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a Lakidar Kft. és a Növényvédő és Kártevőirtó Kft. (Kártevőirtó Csoport) közös ajánlattevők között 2018. április 27-én létrejött Budapest Főváros Önkormányzata által fenntartott egyes szociális intézmények csótánymentesítése, illetve a csótánymentesség fenntartása a 2018-2022. évekre tárgyú vállalkozási szerződés semmis,

érvénytelen a Kbt. 137. (1) bekezdés c) pontja szerint és az érvénytelenség jogkövetkezményeként a szerződéskötés előtti eredeti állapot helyreállítását rendeli el.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek jogi képviselési díj címén 335.375 Ft -ot az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utaljon vissza 100.000-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. december 1-én „Budapest Főváros Önkormányzata által fenntartott egyes szociális intézmények csótánymentesítése, illetve a csótánymentesség fenntartása a 2018-2022. évekre vonatkozóan” szolgáltatás tárgyában a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívása 2017. december 5-én jelent meg a TED-en 2017/S 233-485061 számon. A hirdetmény tájékoztató jelleggel a Közbeszerzési Értesítőben is megjelent 2017.12.06-án KÉ-16583/2017. iktatószámom.

Az eljárás becsült értéke 42.454.000.-Ft volt.

2. A felhívás II.2.4) pontja szerint /a közbeszerzés ismertetése/:

„Budapest Főváros Önkormányzata által fenntartott egyes szociális intézmények csótánymentesítése, illetve a csótánymentesség fenntartása a 2018-2022. évekre vonatkozóan
A csótánymentesség fenntartási kezeléseit a mindenkor érvényben lévő, az Országos Epidemiológiai Központ által "Tájékoztató az engedélyezett irtószerekről és az egészségügyi kártevők elleni védekezés szakmai irányelveiről" címmel kiadott szakmai-módszertani

kiadványban meghatározottak szerint kell végezni. Alapkövetelmény, hogy az irtásnál használandó készítmények az EMMI Tisztifőorvosi Feladatokért Felelős Helyettes Államtitkárság engedélyével és biztonságtechnikai adatlappal rendelkezzenek, amelyeket csatolni kell az ajánlathoz.

Az integrált kártevőirtás alkalmazásának folyamata:

- a csótányfertőzöttség felderítése,
- a fertőzött területek vizsgálata, amely kiterjed az objektum jellemzőire és az oda bekerülő anyagok, valamint az általános higiénés körülmények vizsgálatára,
- szükség esetén a kártevő irtása,
- folyamatos monitorozás.

Az integrált kártevőirtás magába foglalja az érintett intézmények képviselőinek szakszerű és rendszeres felvilágosítását, a különböző védekezési módszerek, illetve a fertőzöttség megelőzésére és felszámolására alkalmas irtószerek alkalmazását.

A kártevőirtást az integrált kártevőirtási program alkalmazásával szükséges megvalósítani, szoros együttműködésben az érintett intézmények képviselőivel. A program tartalmazza többek között:

- a kártevők életmódjának ismertetését,
- a fertőzöttség kialakulásának okait,
- az újbóli behurcolás/bevándorlás és az ismételt elszaporodás lehetőségeit,
- a kezelés elhagyásának következményeit,
- az integrált kártevőirtási program gyakorlati végrehajtásának részleteit.

Vegyai módszerek alkalmazása esetén a felhasználásra kerülő irtószerek ismertetése mellett, azok veszélyeinek kivédése érdekében a biztonsági előírásokat is ismertetni kell.

A szolgáltatás félévente minimum egy alkalommal végzendő, kiterjed az intézmények minden egyes helyiségére, különös tekintettel az intézmények ételmezési blokkjaira, mosodáira, alagsori helyiségeire.

A mentesség fenntartása érdekében csótányfertőzöttségre vonatkozó felmérést szükséges végezni. Fertőzöttség esetén a kötelező kezeléseken felül újabb mentesítést kell végrehajtani.

A fenntartási munkák helyszíneinek összes területe: 137.910 m²

Az összterület mennyiségét illetően +10% eltérés lehetséges.

A részletes műszaki, szakmai követelményrendszert a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák”.

3. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok a következők voltak:

- 1.) M2) a) alkalmassági követelményre bemutatott szakemberen felüli szakember létszám (max. 10 fő)/ Súlyszám: 10
- 2.) KSH adott évre vonatkozó hivatalos árindexéhez viszonyított áremelés mértéke % -osan / Súlyszám: 10
- 3.) Nettó ár (nettó Ft/hó) /Súlyszám: 80

A felhívás II.2.7.) pontja szerint a szerződés időtartama hónapokban: 60.

A felhívás II.1.6.) és II.2.10.) pontja szerint a beszerzés nem részekből áll és változatok nem voltak elfogadhatóak.

4. A felhívás II.2.13. pontja szerint a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

5. A felhívás III.1.3. pontja szerint a műszaki illetve szakmai alkalmasság körében az ajánlatkérő az alábbi kiválasztási szempontokat sorolta fel és ismertette:

„Ajánlattevőnek a 321/2015. Korm. rend 1. § (1) alapján a Korm. rendelet II. Fej-ben (5. §) foglaltaknak megfelelően az ESPD benyújtásával előzetesen igazolja, hogy megfelel a meghatározott alkalmassági követelményeknek. A Korm. rend. 2. § (5) alapján Ajánlatkérő elfogadja a gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, azaz az ESPD IV. Rész „α: Az összes kiválasztási szempont általános jelzése” szakaszát kell kitölteni, további részeket nem.

A Kbt. 67. § (3), ajánlattevő az előírt alkalmassági követelménynek más kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, az érintett szervezetek/személyek mindegyike által kitöltött és aláírt külön formanyomtatványokat is benyújtja. Az alkalmassági feltételek vonatkozásában Ajánlatkérő elfogadja az érintett szervezetek/személyek egyszerű nyilatkozatát, azaz az ESPD IV. Rész „α: Az összes kiválasztási szempont általános jelzése” szakaszát kell kitölteni, a további részeket nem.

Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők mindegyike külön formanyomtatványt nyújt be. A Kbt. 69. § (4)–(7) alapján a felhívott gazdasági szereplőknek a 321/2015. Korm. rendelet IV. fejezetnek megfelelően és az alábbiak szerint kell igazolnia, hogy megfelel ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatkérő nem kéri az érintett Ajánlattevőtől a 321/2015. Korm. rendelet IV. Fej. szerinti részletes igazolást, ha Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdésben foglaltaknak megfelelően közvetlenül hozzáfér a IV. Fejezetben nem említett, a gazdasági szereplő alkalmasságát igazoló adatbázisokhoz, és a gazdasági szereplő ezek elérhetőségét az ESPD-ben megjelölte.

A 321/2015. Korm. rendelet IV. Fejezetben meghatározott igazolási módok a Korm. rendelet V. Fejezetnek megfelelően kiválthatók, ha az érintett gazdasági szereplő minősített ajánlattevői jegyzéken való szerepléssel bizonyítja, hogy megfelel a közbeszerzési eljárásban előírt követelményeknek.

Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén ajánlatkérő az igazolások hitelességét a 321/2015. Korm. rendelet VI. Fejezetnek megfelelően ellenőrzi.

M/1.

Ajánlattevő/közös ajánlattevő ismerteti a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3) bek. a) pontja alapján a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) lezárt, szerződészerűen teljesített legjelentősebb közbeszerzés tárgya (csótányirtási tevékenység) szerinti munkáit, a 321/2015. Korm. rendelet 22. § (1)–(2) bekezdésekben foglaltak szerint.

Az igazolás/nyilatkozat tartalmazza legalább a következőket (olyan részletezettséggel, melyből megállapítható az előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés):

- a szerződést kötő/megrendelő fél neve hivatalos megnevezése, címe;
- a teljesített szolgáltatásra vonatkozóan a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölése;
- a szolgáltatás tárgyának a leírása;
- a teljesítés ideje (legalább év, hó megadása, kezdő és befejező időpont megjelölésével);
- a teljesítés helye;
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e;
- a referencia-igazolást kiadó (az információt adó) személy nevét és elérhetőségét (e-mail cím és/vagy tel. szám).

Ha az igazolás/nyilatkozat szerinti a szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, akkor meg kell adni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó részösszeget/mennyiségi adatot/műszaki tartalmat.

Ajánlatkérő a 3 év (36 hónap) teljesítési igazolás előírásnál a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven (72 hónap) belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. Korm. rendelet. 22. § (5) bek-re. és a 24. § (1) bekezdésre, a Kbt. 65. § (6), (7), (9) és (11) bekezdésre, valamint a 140. § (9) bekezdésre is.

M/2. Ajánlattevőnek a 321/2015. Korm. rendelet 21.§ (3) bekezdés b) pontja alapján csatolni kell azoknak a szakembereknek/szervezeteknek a megnevezését, végzettség/ képzettség, szakmai tapasztalat ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolni kell a szakember/szervezet által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot, és a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot olyan formában és tartalommal (szakmai tapasztalat év/hónap bontásban, a konkrét végzett tevékenység megjelölésével), hogy abból az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): 2

M1. Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben legalább 2 darab szerződésszerű, összesen 60.000 m² összterületen elvégzett, a közbeszerzés tárgya (csótányirtási szolgáltatás) szerinti szolgáltatásból származó referenciával.

M2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel

- a) legalább 2 fő, akik rendelkeznek az egészségügyi kártevőirtószerrel, valamint gázosítószerekkel végzett tevékenység szabályairól szóló 16/2017. (VIII. 7.) EMMI rendelet 2.§ 16. pontja szerinti szakképesítéssel vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel, és legalább 3 éves, a közbeszerzés tárgya szerinti (csótányirtásra vonatkozó) tevékenység végzése során szerzett tapasztalattal
- b) legalább 1 fő, aki rendelkezik egészségügyi kártevőirtószerrel, valamint gázosítószerekkel végzett tevékenység szabályairól szóló 16/2017. (VIII. 7.) EMMI rendelet 2.§ 10. pontja szerint előírt egészségügyi gázmesteri szakképesítéssel vagy ezzel egyenértékű egészségügyi gázmesteri oklevéllel vagy ezzel egyenértékű dokumentummal és akinek majd a szerződés teljesítése során a szakmai irányítása alatt végzik az M2) a) pont szerinti szakemberek a tevékenységüket.

Az egyenértékűség bizonyítása Ajánlattevő feladata.

Ajánlattevő külön nyilatkozatának csatolása szükséges arról, hogy nyertessége esetén az általa bemutatott szakemberek a szakmai működési nyilvántartásba való bejegyzését a szerződés megkötéséig megszerzik és a szerződés érvényessége alatt fenntartják. Ajánlattevőnek továbbá nyilatkoznia kell arról, hogy tudomásul veszi, hogy a működési nyilvántartásban való nem szereplés ténye az ajánlattevő Kbt. 131. § (4) bekezdés szerinti szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül, melynek következtében a Kbt. 131. § (4) bekezdés szerinti esetben, a következő legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval köti meg ajánlatkérő a szerződést, ha őt az írásbeli összegezésben megjelölte”.

6. A felhívás III.2.1). pontja szerint a meghatározott szakmára (képzettségre) vonatkozó információk a következők:

„A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3.) NM rendelet, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény, egészségügyi kártevőirtószerrel, valamint gázosítószerekkel végzett tevékenység szabályairól szóló 16/2017. (VIII.7.) EMMI rendelet.”

7. A felhívás IV.2.2). pontja szerint az ajánlattételi határidő 2018. január 5-e volt.

8. A felhívás VI. /Kiegészítő információk/ 3)5. pontja szerint az ajánlattevő a jogszabályokban, a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelmények szerint készíti el, nyújtja be ajánlatát. A felhívás VI. /Kiegészítő információk/

3)6. pontja szerint az ajánlatkérő a műszaki, szakmai alkalmassági feltételeit és igazolását a 321/2015(IX.30.) Kr. 28. § (3) bek-hez képest szigorúbban határozta meg(M/1.M/2.). A felhívás VI. /Kiegészítő információk/ 3)15. pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 132.§ (1) bekezdése szerint a szerződés teljesítésére vonatkozó sajátos környezetvédelmi feltételeket határoz meg, melyek a közbeszerzési dokumentációban részletezésre kerülnek.

9. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumai tartalmazták az útmutatót, a nyilatkozat mintákat, a műszaki leírást és a vállalkozási szerződés tervezetét.

A közbeszerzési dokumentumok tartalmazták a következő releváns előírásokat a 13/84. oldalon.

„Későbbiekben, Ajánlatkérő külön felhívására (Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdései) benyújtandó dokumentumok

„3.15.Műszaki-szakmai alkalmasság igazolása az ajánlatok bírálata során (Ajánlatkérő külön felhívása esetén)

Az ajánlati felhívás III.1.3. pont M1. alpontja szerint Ajánlattevőnek ismertetnie kell a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) sikeres átadás-átvétellel lezárt, szerződésszerűen teljesített legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti munkáit, a 321/2015. Korm. rendelet 22. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak szerint.

Az alkalmassági követelménynek való megfelelés a következő módon igazolható:

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (1)-(2) bekezdései alapján:

a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

Az igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a felhívásban feltüntetett adatokat.

Amennyiben a referenciaigazolás/nyilatkozat szerinti szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, akkor a referenciaigazolásban/nyilatkozatban meg kell adni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó részösszeget /mennyiségi adatot / műszaki tartalmat!”

10. A dokumentáció 13-14 /84. oldalán az ajánlatkérő az alábbi releváns előírásokat tette:

„Az ajánlati felhívás III.1.3. pont M2. alpontja szerint ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolni kell azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, végzettségük, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, valamint nyilatkozni szükséges, hogy milyen pozícióra kívánja igénybe venni a megnevezett szakembert (szervezetet).

- Csatolandó a szakember (szervezet) által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata, valamint a szakember által aláírt szakmai önéletrajz olyan formában és tartalommal (év/hónap bontásban, a konkrét végzett tevékenység megjelölésével), hogy abból az előírt alkalmassági követelménymegléte egyértelműen

„Az ajánlati felhívás III.1.3. pont M2. alpontja szerint Ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolni kell azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, végzettségük, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, valamint nyilatkozni szükséges, hogy milyen pozícióra kívánja igénybe venni a megnevezett szakembert (szervezetet).

- Csatolandó a szakember (szervezet) által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata, valamint a szakember által aláírt szakmai önéletrajz olyan formában és tartalommal (év/hónap bontásban, a konkrét végzett tevékenység megjelölésével), hogy abból az előírt alkalmassági követelmény megléte egyértelműen megállapítható legyen.

- Amennyiben a szakember szakterületi jogosultsága a Kbt. 69. § (11) bekezdésének megfelelő nyilvántartásban szerepel, a nyilvántartás megjelölése – ideértve a szakterületi jogosultságot igazoló nyilvántartási szám megadását is – mellett a szakterületi jogosultság igazolása nem szükséges. Amennyiben a szakember szakterületi jogosultsága nem szerepel a Kbt. 69. § (11) bekezdésének megfelelő nyilvántartásban, vagy ilyen nyilvántartás nem elérhető, akkor a szakterületi jogosultságot érvényesen és hatályosan igazoló dokumentum benyújtása szükséges, valamint mellékelni kell a szakember (szervezet) nyilatkozatát arról, hogy a nyilatkozat benyújtásakor átmenetileg sincs eltítva a szakmagyakorlási tevékenység gyakorlásától.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése alapján azokban az esetekben, amelyekben a 28. §-ban és a 36. §-ban meghatározott minősített ajánlattevők hivatalos jegyzéke - figyelemmel a 30. §-ban és a 39. §-ban foglaltakra is - bizonyítja, hogy a gazdasági szereplő megfelel az adott alkalmassági követelménynek, a minősített ajánlattevők elektronikusan elérhető hivatalos jegyzékén való szereplés tényét, illetve az Európai Unió egy másik tagállamában letelepedett gazdasági szereplő által benyújtott, a letelepedési helye szerinti, az elismert ajánlattevők hivatalos listáját vezető szervezettől származó jegyzék szerinti igazolást is köteles az ajánlatkérő elfogadni a 21. § (2) bekezdésében foglalt egyéb igazolási módok helyett.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és a felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (9) bekezdés alapján az előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására az ajánlattevő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitását, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A Kbt. 65.§ (1) bek. c) pontja szerinti követelmény igazolására csak akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkező kötelezettsége fennáll. A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján a közös ajánlattevők az M/1 és M/2 alkalmassági feltételeknek együttesen is megfelelhetnek.”

11. Az ajánlatkérő a dokumentáció 16/84 oldalán az ajánlatok értékelésére vonatkozóan az alábbiakat írta elő:

Értékelési szempont	Súlyszám	Az ajánlatok értékelése
Ajánlati ár (nettó Ft/hó)	80	fordított arányosság
M2)a) alkalmassági követelményre bemutatott szakemberen felüli szakember létszám (fő)	10	közvetlen pontkiosztás
KSH adott évre vonatkozó hivatalos árindexéhez viszonyított áremelés mértéke %-osan (az árindex %-ában)	10	fordított arányosság

A dokumentáció 81/84. oldalán az ajánlatkérő az M2) a) alkalmassági követelményre bemutatott szakemberen felüli szakember létszám (fő) értékelési szempont tekintetében az alábbiakat írta elő:

„2. Az M2) a) alkalmassági követelményre bemutatott szakemberen felüli szakember létszám (fő) értékelési szempont tekintetében Ajánlatkérő a közvetlen pontkiosztást alkalmazza.

Minden egyes 3 évet elérő vagy meghaladó, az egészségügyi kártevőirtószerekkel, valamint gázosítószerekkel végzett tevékenység szabályairól szóló 16/2017. (VIII.7.) EMMI rendelet 2.§ 16. pontja szerinti szakképesítéssel vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel rendelkező és a közbeszerzés tárgya szerinti (csótányirtási) tevékenység végzésében tapasztalattal rendelkező szakember bevonása 1 pontot ér (az MSZ.2) alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakemberen kívül).

ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 10 fő,

elérhető pontszám: 10 pont

Ajánlatkérő kizárólag az MSZ.2) a) pont vonatkozásában bemutatott szakembereken felüli további szakemberek bemutatását veszi figyelembe az értékelés során.

Az értékelési szempont tekintetében bemutatott szakember esetében szükséges benyújtani az adott szakember által aláírt szakmai önéletrajzot, amelyből a bemutatott szakember szakmai tapasztalata megállapítható, továbbá a képzettséget, végzettséget igazoló okirat másolati példányát, a szakmai önéletrajz mellett. Csatolni kell továbbá a szakember nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlat keretében való bemutatásáról tudomása van, ehhez kifejezetten hozzájárul és kész a teljesítés során történő személyes közreműködésre.

Amennyiben egyetlen szakember sem kerül bemutatásra, az ajánlattevő 1 pontot kap, ellenkező esetben a fentiekben megadott pontot.

A fenti módszerrel értékelt tartalmi elemre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza az eljárást megindító felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja”.

12. A közbeszerzési műszaki leírás az alábbi releváns előírásokat tartalmazta:

„A csótánymentesség fenntartási kezeléseit a mindenkor érvényben lévő, az Országos Epidemiológiai Központ által "Tájékoztató az engedélyezett irtószerekről és az egészségügyi kártevők elleni védekezés szakmai irányelveiről" címmel kiadott szakmai-módszertani kiadványban meghatározottak szerint kell végezni. Alapkövetelmény, hogy az irtásnál használandó készítmények az EMMI Országos Tisztifőorvosi Feladatokért Felelős Helyettes Államtitkár engedélyével és biztonságtechnikai adatlappal rendelkezzenek, amelyeket csatolni kell az ajánlathoz.

Az integrált kártevőirtás alkalmazásának folyamata:

- a csótányfertőzöttség felderítése,

- a fertőzött területek vizsgálata, amely kiterjed az objektum jellemzőire és az oda bekerülő anyagok, valamint az általános higiénés körülmények vizsgálatára,
- szükség esetén a kártevő irtása,
- folyamatos monitorozás.

Az integrált kártevőirtás magába foglalja az érintett intézmények képviselőinek szakszerű és rendszeres felvilágosítását, a különböző védekezési módszerek, illetve a fertőzöttség megelőzésére és felszámolására alkalmas irtószerek alkalmazását.

Az integrált kártevőirtás során fontos a védekezés alapelveinek figyelembevétele, a megelőzés és az irtás egymásra épülő alkalmazása.

A kártevőirtást az integrált kártevőirtási program alkalmazásával szükséges megvalósítani, szoros együttműködésben az érintett intézmények képviselőivel. A program tartalmazza többek között:

- a kártevők életmódjának ismertetését,
- a fertőzöttség kialakulásának okait,
- az újbóli behurcolás/bevándorlás és az ismételt elszaporodás lehetőségeit,
- a fertőzöttség megelőzésének szempontjait,
- a kezelés elhagyásának következményeit,
- az integrált kártevőirtási program gyakorlati végrehajtásának részleteit.

Az integrált kártevőirtási program alkalmazása során a megelőzés érdekében a veszélyeztetett területeket folyamatosan monitorozni kell, mivel a fertőzöttség korai felfedezése általában lehetővé teszi az ártalom egyszerűbb módszerekkel, kevesebb irtószert felhasználásával, környezetkímélőbb módon történő megszüntetését.

Vegyí módszerek alkalmazása esetén a felhasználásra kerülő irtószerek ismertetése mellett, azok veszélyeinek kivédése érdekében a biztonsági előírásokat is ismertetni kell, valamint az irtószert ellenszerét.

A szolgáltatás félévente minimum egy alkalommal végzendő, kiterjed az intézmények minden egyes helyiségére, különös tekintettel az intézmények ételmezési blokkjaira (konyha, ebédlő, előkészítő, raktárak), mosodáira, alagsori helyiségeire, vizes helyiségeire.

Amennyiben a kezelés után csótányfertőzöttség észlelhető, akkor a kezelést meg kell ismételni mindaddig, amíg a csótánymentes állapot be nem következik.

A mentesség fenntartása érdekében – az intézmények külön kérése alapján – csótányfertőzöttségre vonatkozó felmérést szükséges végezni. Fertőzöttség esetén a kötelező kezeléseken felül újabb mentesítést kell végrehajtani.

A csótánymentesség fenntartása érdekében biztosításra kerül, hogy az intézmények gazdasági vezetői, illetve azok megbízottjai támogassák a szolgáltatót az integrált kártevőirtási program sikeres végrehajtásában.

A szolgáltatónak a fenntartási munkát a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet idevonatkozó előírásai szerint kell végrehajtania.”

Az alábbiakban megadott intézmények részéről előfordulhat soron kívüli igény a csótánymentesítésre. A szolgáltatónak vállalnia kell, hogy legkésőbb 24 órán belül reagál az intézményi igénybejelentésre. A reagálás alatt azt értjük, hogy a csótányészlelésnek a Szolgáltató részére történő telefonos, e-mailes bejelentésétől a helyszínen való megjelenésig és a probléma megszüntetése céljából történő irtás megkezdéséig hány óra telik el.

A vállalkozási szerződés tervezete szerint a vállalkozónak (Vállalkozó kötelezettségei III.) a szerződés megkötését követő 10 napon belül féléves ütemtervet kell készítenie a teljes mentességre törekvő integrált védekezés szakmai lépéseiről, de ezen felül csótányfertőzöttség esetén az intézmények jelzésére a bejelentéstől számított 48 órán belül irtást kell végeznie az érintett intézményben.

A Megrendelő kötelezettségei, vállalkozói díj című IV.2. pont szerint a feladat ellátásához a személyi feltételeken túl minden eszköz-és anyagszükséglet biztosítása is a szerződés időtartama alatt a Vállalkozó kötelezettsége. A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a szerződés teljesítése érdekében esetlegesen felmerülő hétvégi, ünnepnap, illetve éjszakai munkavégzés esetén, díj-, illetve költségtöbbletre nem tarthat igényt.”

13. Az ajánlattételi határidőre az alábbi ajánlatevők nyújtottak be ajánlatot:

Kártevőirtó csoport (Lakidar Kft. és Növényvédő és Kártevőirtó Kft.)

Értékelési szempont	Megajánlás
Ajánlati ár (nettó Ft/hó)	413.730.-Ft
M2) alkalmassági követelményre bemutatott szakemberen felüli szakember létszám (fő)	10 fő
KSH adott évre vonatkozó hivatalos árindexéhez viszonyított áremelés mértéke %-osan (az árindex %-ában)	0%

Agrárium Kft.	
Értékelési szempont	Megajánlás
Ajánlati ár (nettó Ft/hó)	830.000.-Ft
M2) alkalmassági követelményre bemutatott szakemberen felüli szakember létszám (fő)	7 fő
KSH adott évre vonatkozó hivatalos árindexéhez viszonyított áremelés mértéke %-osan (az árindex %-ában)	0%

Kérelmező	
Értékelési szempont	Megajánlás
Ajánlati ár (nettó Ft/hó)	582.500.-Ft
M2) alkalmassági követelményre bemutatott szakemberen felüli szakember létszám (fő)	10 fő
KSH adott évre vonatkozó hivatalos árindexéhez viszonyított áremelés mértéke %-osan (az árindex %-ában)	89%

A Lakidar Kft. - Növényvédő és Kártevőirtó Kft. közös ajánlattevők ajánlatának 5-6. oldalán szereplő nyilatkozat szerint az alábbi 5 főt kívánta a 2. értékelési részszerzőpont körében az M2. a) pontban megjelölt szakember létszámon felül bevonnai a teljesítésbe.

T. Zoltán: egészségügyi gázmester

B. József: egészségügyi gázmester

V. József: egészségügyi gázmester

V. József Péter: egészségügyi gázmester

M. Sándor: egészségügyi kártevőirtó szakmunkás

Az ajánlat 6. oldalán szereplő nyilatkozatban M. Sándor neve mellett feltüntetésre került az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal nyilvántartásában szereplő nyilvántartási száma (220519) is.

Az ajánlat 14-18. oldalain szerepelt a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozata.

14. Az ajánlat 68. oldalán szerepelt ajánlattevő nyilatkozata a tárgyi referenciákról a Bonduelle Central Europe Zöldségfeldolgozó Kft. és az U és U Édesipari és Termékgyártó Kft. megjelölésével.

Az ajánlat 69. oldalán szerepelt a Bonduelle Central Europe Zöldségfeldolgozó Kft. által a Növényvédő és Kártevőirtó Kft. részére kiállított referencia igazolás. Az igazolás egyebek mellett tartalmazta:

„A szolgáltatás kiterjed a rejtett életmódú rovarok két alkalommal végzett irtására és a mentes állapot fenntartására az IPC rendszernek megfelelően, heti monitorozással.”

Az ajánlat 70. oldalán szerepelt az U és U Édesipari és Termékgyártó Kft. által a Növényvédő és Kártevőirtó Kft. részére kiállított referencia igazolás, mely egyebek mellett tartalmazta:

„A szolgáltatás kiterjed a rejtett életmódú rovarok két alkalommal végzett irtására és a mentes állapot fenntartására az IPC rendszernek megfelelően, heti monitorozással.”

A szerződés tárgyaként az alábbi szövegezés szerepelt:

„Rejtett életmódú rovarok évente két alkalommal történő irtása és a mentes állapot fenntartása az IPC rendszernek megfelelően, heti monitorozással. „

A 2. értékelési részszerpont („M2) a) alkalmassági követelményre bemutatott szakemberen felüli szakemberlétszám”) tekintetében a Lakidar Kft. - Növényvédő és Kártevőirtó Kft. közös ajánlattevők felolvasólapján szereplő megajánlása 10 fő, a kérelmező ajánlata 10 fő, az Agrárius Kft. ajánlata pedig 7 fő volt.

15. Az ajánlatkérő 2017. február 28-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki, a Kártevőirtó csoport részére az alábbi tisztázó kérdést tette fel ajánlatkérő:

(...)

„Ajánlattevő ajánlatának 4. oldalán a felolvasólapon 10 fő szakember megajánlást tett az M2) alkalmassági követelményekre bemutatott szakemberlétszámon felül, azonban az ajánlatának 5-6. oldalán csatolt nyilatkozatban teljesítésbe bevonni kívánt szakember esetében 5 fő megajánlás szerepel.

Kérjük szíveskedjenek felvilágosítás nyújtás keretében tisztázni a felolvasólapon és a csatolt szakmai ajánlatban a szakember létszámra vonatkozó ellentmondást.”

A Kártevőirtó csoport az alábbi felvilágosítást adta:

„Az ajánlat felolvasólapján 10 fő szerepelt tévesen, a helyes szám 5 fő, a szakmai ajánlatban szereplő szakember létszámához igazodva.”

16. Az ajánlatkérő 2018. március 21-én arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 69.§ (2) bekezdése alapján lefolytatott előzetes ellenőrzés alapján nincs olyan ajánlat, amelyet érvénytelennek kellene nyilvánítani, továbbá nincs olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni. Ugyanezen a napon felhívta az ajánlattevőket a Kbt. 69.§ (4) és (6) bekezdés értelmében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó igazolások benyújtására.

A Kértevőirtó csoport által Nyilatkozatok-Igazolások dokumentuma a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről szóló nyilatkozata további szakembereket tartalmazott az eddig megjelölt 5 főn felül:

Cs. Szabolcs	egészségügyi gázmester
Cs. László	egészségügyi gázmester
P. Norbert	egészségügyi gázmester

17. Az ajánlatkérő 2018. április 4-én küldte meg az összegezést az ajánlattevők részére. Nyertes ajánlattevők a Kártevőirtó csoport közös ajánlattevők lettek. Az ajánlatkérő az összegezésének 4. oldalán a Lakidar Kft. - Növényvédő és Kártevőirtó Kft. közös ajánlattevők részére a 2. értékelési részszerpontra („M2) a) alkalmassági követelményre bemutatott szakemberen felüli szakemberlétszám”) 50 pontot (5*10 pont) adott, vagyis az értékelés során 5 fő értékelés körében bevont szakembert vett figyelembe.

A jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében a kérelmező 2018. április 9-én kezdeményezett előzetes vitarendezést, amelyben vitatta a nyertes ajánlattevő ajánlati árának a megfelelőségét. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés kérelmet 2018. április 12-én elutasította.

2018. április 12-én és 18-án a kérelmező iratbetekintésen megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatát az M/1 és M/2 alkalmassági előírások tárgyában.

Az ajánlatkérő 2018. április 27-én a közbeszerzési szerződést a nyertes közös ajánlattevőkkel megkötötte.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a 2018. április 20-án benyújtott jogorvoslati kérelem alapján a hiánypótlás 2018. április 27-ei teljesítését követően 2018. május 2-án indította meg.

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező 2018. április 20. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyet 2018. április 27-én hiánypótlott. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjai alapján semmisítse meg az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését és kötelezze az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek – ideértve az ügyvédi munkadíjat is – a megfizetésére.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a nyertes ajánlattevők ajánlatának az érvényességét az első kérelmi elem (aránytalanul alacsony ár) tekintetében a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, a Kbt. 77. § (4) bekezdését megsértve, a második kérelmi elem (M1 alkalmassági feltételnek való megfelelés) tekintetében a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 77. § (4) bekezdését megsértve, továbbá a harmadik kérelmi elem (M2a) alkalmassági feltételnek való megfelelés és az 1. értékelési részszerzőpont szerinti értékelés) tekintetében a Kbt. 81. § (11) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését megsértve.

A kérelmező előadta, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja az első kérelmi elem tekintetében a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerint a határidőben kezdeményezett vitarendezési kérelemre vonatkozó, egyéb intézkedést nem tartalmazó ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontja, amely 2018. április 12. napja.

A második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pont szerinti iratbetekintés napja, amely 2018. április 12-e.

A harmadik kérelmi elem tekintetében a Kbt. 148. § (3) bekezdés szerinti tudomásszerzés napja, amely 2018. április 18-a.

18.1. A kérelmező álláspontja szerint a rendelkezésére álló információk megalapozzák a nyertes közös ajánlattevők ajánlatában foglalt ajánlati ár aránytalanul alacsony árként történő minősítését.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevők ajánlati ára tekintetében az aránytalanul alacsony árra alapított indokolás kérés elmaradásáról, a nyertes ajánlattevők ajánlata érvényességéről szóló végleges döntésről csak az eljárást lezáró döntésről készült írásbeli összegezés kézhezvételével szerzett tudomást, ezért nem alapos az ajánlatkérőnek az elkésettségre vonatkozó kifogása a Kbt. 69. §-a szerinti utólagos igazolásokra vonatkozóan.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás tárgyát képező tevékenység beszerzésére már korábban is folytatott le közbeszerzési eljárást, melynek keretében a 2014-2017-es évekre szerezte be lényegében

azonos szakmai-műszaki tartalom mellett a csótányirtási szolgáltatásokat. Ennek a közbeszerzési eljárásnak a nyertese a kérelmező lett nettó 19.470.000,- Ft ajánlati árat tartalmazó ajánlatával. Az ajánlatkérő 11876/2014 iktatószámom a KÉ 2014/75 számában közzétett, a 2011. évi CVIII. törvény 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás megindítására vonatkozó hirdetményének II.3. pontja szerint a szerződés 37 hónapra szól („Kezdés 2014/11/26 (év/hó/nap) Befejezés 2017/12/31 (év/hó/nap)”). Az ajánlati dokumentáció részét képező szerződéstervezet IV.2. pontja szerint ajánlattevőknek a szerződés teljes időtartamára kellett árajánlatot adniuk. Ennek megfelelően a nyertes ajánlat szerint a szolgáltatás ellenértéke egy hónapra vetítve az ajánlatkérő 2014-2017-es időszakra lefolytatott azonos tárgyú (csótánymentesítése, illetve a csótánymentesség fenntartása) közbeszerzése esetén 524.374,- Ft volt ($19.470.000,- \text{ Ft} / 37,13 \text{ hó} = 524.374,- \text{ Ft/hó}$). A kérelmező hivatkozott arra, hogy a korábbi az ajánlatkérő e tárgyban kötött szerződése szerinti ellenszolgáltatás egy óra vetített ellenértéke (524.374,- Ft) és a nyertes ajánlatban rögzített ajánlati ár (413.730,- Ft) közötti eltérés mértéke 21,1%.

A kérelmező kiemelte a fenti két ár közötti fenti eltérés mértékét illetően, hogy a kérelmező ára a három és fél évvel ezelőtt megadott, az időközben bekövetkezett, és a szolgáltatás teljesítéséhez kapcsolódó költségelemek (bérköltségek, anyag, eszköz beszerzési költségek) emelkedéséből eredő korrekciót nem tartalmazza. A jelen közbeszerzési eljárásban a kérelmező által benyújtott, második legkedvezőbbnek minősített ajánlatban foglalt ajánlati árhoz viszonyítottan (582.500,- Ft) a nyertes ajánlattevő megajánlott árának az eltérése a mértéke 29%. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által hivatkozott legalacsonyabb indikatív ajánlati ár nem lehet mérce a becsült érték meghatározása során még abban az esetben sem, ha valóban releváns piaci szereplőtől származik. A Kbt. 16. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a becsült értéket a közbeszerzés tárgyáért a piacon általában kért vagy kínált teljes ellenszolgáltatás alapján kell meghatározni. Ez pedig – indikatív árakon alapuló becsült érték meghatározás esetében - csak a releváns piaci szereplőktől származó indikatív árakból képzett átlagár alapján történhet, melyek közül azonban a legalacsonyabb sem minősíthető olyan árként, mely önmagában viszonyítási alapul szolgálhatna a Kbt. fogalomkörében aránytalanul alacsony ajánlati ár kizártságának megállapítását illetően. A nyertes közös ajánlattevőknek ajánlati árának a 2014 óta megemelt kötelező minimálbérrre, megnövekedett munkabér terhekre, a szolgáltatás nyújtásához szükséges áruk és eszközök megemelkedett árára figyelemmel kellene arányosnak minősülnie és biztosítani a szerződés szerinti teljesítés anyagi fedezetét. A kérelmező kalkulációi szerint a piacon elérhető legolcsóbb irtószer (a kötelező rotáció miatt az irtószer 1/3-ára magasabb árú szerekkel számítva) használata és a kötelező minimálbérrel foglalkoztatott munkavállalók alkalmazása esetén sem lehet a szolgáltatást gazdaságilag észszerűen (nyereség realizálása mellett) a nyertes ajánlattevők által megajánlott áron nyújtani. Az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 72. §-a szerinti ár indokolás kérését és a nyertes közös ajánlattevők ajánlatának érvényességi vizsgálatát és az ajánlattevőknek az eljárás nyerteseként történő megjelölése jogsértő volt.

18.2. A Lakidar Kft. - Növényvédő és Kártevőirtó Kft. közös ajánlattevők által benyújtott referencia nyilatkozatok és referenciaigazolások „rejtett életmódú rovarok” tekintetében végzett szolgáltatásokra vonatkoznak, melyek nem tartalmazzák a csótány kifejezést, azaz nem kifejezetten a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységre (csótányirtási tevékenység) vonatkoznak. A rejtett életmód nem csak a csótányokra, hanem többféle – a közbeszerzés tárgyát nem képező - rovatfajra is jellemző.

A Lakidar Kft. - Növényvédő és Kártevőirtó Kft. közös ajánlattevők nem határozták meg a közbeszerzés tárgyára vonatkozó részösszeget/mennyiségi adatot/műszaki tartalmat.

Mindezek alapján nem azonosítható be, hogy a Lakidar Kft. - Növényvédő és Kártevőirtó Kft. közös ajánlattevők által benyújtott referenciák a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységre

(csótányirtási tevékenység) vonatkoznak-e, amennyiben igen, akkor pedig milyen mennyiségi/ellenszolgáltatási adatokkal. Erre vonatkozóan az ajánlatkérő az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságának vizsgálata során nem kért felvilágosítást illetve hiánypótlást. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmassága e körben a benyújtott referencia nyilatkozatok/igazolások alapján nem volt megállapítható, ezért az ajánlat érvényesnek minősítése és az ajánlattevőknek az eljárás nyerteseként történő megjelölése jogsértő volt.

18.3. A kérelmező előadta, hogy a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében ajánlatkérő előírása az „M2) a) alkalmassági követelményre bemutatott szakemberen felüli szakember létszám (max. 10 fő)” megjelölése volt. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 81. oldalán rögzítette, hogy „kizárólag az MSZ.2) a) pont vonatkozásában bemutatott szakembereken felüli további szakemberek bemutatását veszi figyelembe az értékelés során.”

A Lakidar Kft. - Növényvédő és Kártevőirtó Kft. közös ajánlattevők M. Sándor szakembert az M2. a) pont szerinti alkalmassági követelmény és a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében is megjelölte a 2. értékelési részszerzőpont szerint értékelt mindösszesen 5 fő szakember egyikeként, mely ellentmondás feloldására nem kért felvilágosítást, illetve hiánypótlást, megsértve a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Továbbá az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (1) bekezdésébe ütközően kötöttségét megsértve eltért az értékelési szempontok bírálati módszerére vonatkozó saját előírásától.

A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére adott nyilatkozatában fenntartotta az álláspontját mindhárom kérelmi elemére vonatkozóan. Az 1. kérelmi elem vonatkozásában kifejtette, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdés nem zárja ki annak a lehetőséget, hogy az ajánlatkérő a 2. bírálati szakaszban árandokolást kérjen, illetve az ajánlat érvénytelenségét állapítsa meg az eljárást lezáró döntéséig. A beszerzés becsült értéke viszonyítási alapként szolgálhat az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során is és a kérelmező árához képest 29%-os, az ajánlatkérő korábban megkötött szolgáltatási szerződése szerinti ellenszolgáltatáshoz képest 21.1%-os és a becsült értékhez képest 41.5%-os eltérés szükségessé tette az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kérését. A kérelmező a 2014-2017. éves időszakra vonatkozó szolgáltatási periódus és a tárgyi beszerzés műszaki tartalma összehasonlítása és a releváns árképző tényezők vonatkozásában az alábbiakat adta elő.

- a technológiai kiírásban (követelményben) lényegi változás nem történt,
- az objektumok száma mindkét kiírásban 40 db,
- területi változás történt, az egyik objektum területe több mint 11.000 m²-rel csökkent.

A szociális intézményekben azonban mindenütt kezelést kell végezni, mert a nagy része az objektumoknak lakóterek, hálószobák (70-80%), a többi vizesblokkok, tálaló konyhák, ebédlők, fürdők, WC-k, alagsori területek, folyosók. Az érintett objektumok száma alapján a kezelések és kiszállások száma változatlan, ezért a terület csökkenése nem jelent egyenes arányos árcsökkenést is.

- az elmúlt években ezekben az intézményekben végzett kezelések tapasztalata alapján a területek minimum 20 %-án szükséges a két kezelés között pótkézelés. A pótkézelések szükségességét a közbeszerzésben meghatározott intézményekben végzett csótányirtási munkálatok elmúlt évek tapasztalatai és az intézmények műszaki állapota indokolja.

a felhívás szerint az integrált kártevőirtási program alkalmazása során a megelőzés érdekében a veszélyeztetett területeket folyamatosan monitorozni kell. A szolgáltatás félévente minimum egy alkalommal végzendő, kiterjed az intézmények minden egyes helyiségére, különös tekintettel az intézmények ételmezési blokkjaira (konyha, ebédlő, előkészítő, raktárak), mosodáira, alagsori helyiségeire, vizes helyiségeire.

- amennyiben a kezelés után csótányfertőzöttség észlelhető, akkor a kezelést meg kell ismételni mindaddig, amíg a csótánymentes állapot be nem következik.

□ A mentesség fenntartása érdekében – az intézmények külön kérése alapján – csótányfertőzöttségre vonatkozó felmérést szükséges végezni. Fertőzöttség esetén a kötelező kezeléseken felül újabb mentesítést kell végrehajtani.”

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a legalább középfokú iskolai végzettséget, illetve középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló 2014. évi garantált bérminimuma 2018. január 1-re 53%-al emelkedett, valamint a 2014-2018-as időszakban kérelmező piaci ismeretei alapján az irtószer és szerelvény beszerzési árak 4-8%-kal emelkedtek.

A kérelmező a 2. kérelmi elem kapcsán hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a dokumentumok 74. oldalán lehetségesnek tartotta a referencia megbontását, amennyiben a referenciaigazolás szerinti szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, továbbá a nyertes közös ajánlattevők által megajánlott irtószeres irtási spektrumába tartozó rovarok, így a csótány e körbe tartozása sem helytálló hivatkozás, mivel az ajánlatban megjelölt vegyszerek a jövőben kerülnek felhasználásra, a referencia vizsgálata viszont múltbeli teljesítésre vonatkozik.

A kérelmező a 3. kérelmi elem kapcsán hivatkozott arra, hogy mivel a 2. értékelési szempont tekintetében az ajánlatkérő nem az alkalmasság megállapításához szükséges minimumlétszámon felüli megajánlást írta elő, hanem az M2) a) alkalmassági kritérium tekintetében ténylegesen megajánlott szakemberállományon felüli szakemberek megjelölését.

A nyertes közös ajánlattevők a ajánlatkérő felhívására úgy nyilatkoztak, hogy az érintett M.S. szakembert az M2) a) pont alkalmassági követelmény igazolásaként is bevonják, ezért irreleváns a megajánlott szakemberek képzettségének egyenértékűsége, mivel nem állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevőt kit jelöltek meg az M2) a) pont alkalmassági követelmény igazolásaként és mely szakembert a 2. értékelési szempont tekintetében.

A kérelmező a Döntőbizottság felhívására igazolta a jogi képvisellel felmerült költségeit a megbízási szerződés, a megbízás teljesítésére vonatkozó időráfordítás kimutatás és a számla benyújtásával.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az 1. kérelmi elem tekintetében elsődlegesen elkészttség miatt a jogorvoslati eljárás megszüntetését, illetőleg az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását, valamint kérelmező kötelezését az eljárási költségek viselésére.

19.1.1. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megfelelően 2018. február 27. napján „Hiánypótlási felhívás” tárgyú levelet küldött ajánlattevők részére, melyben pótolható hiányosságokat állapított meg, azonban nem kért indoklást aránytalanul alacsony árra vonatkozóan, ugyanis az előzetes piacfelmérésre és a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító külső szakértő véleményére alapozva az ajánlatkérő megbizonyosodott az értékelésre kerülő ajánlati elemek megalapozottságáról.

Ezt követően az ajánlatkérő 2018. március 21. napján, miután megállapította, hogy nincs olyan ajánlattevő akit aránytalanul alacsony ár okán, vagy egyéb más okból érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerint az eljárás eredményéről szóló döntést megelőzően felkérte az értékelési sorrend szerint 1. és 2. helyen lévő legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot benyújtó ajánlattevőket, azaz a kérelmezőt és a Kártevőirtó Csoport (Lakidar Kft.- Növényvédő és Kártevőirtó Kft.) közös ajánlattevőket, hogy nyújtsák be a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolására szolgáló dokumentumokat.

Amennyiben az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár okán az előzetes bírálat alapján érvénytelenné kívánta volna nyilvánítani nyertes ajánlattevő ajánlatát, legkésőbb eddig az időpontig köztes döntésként közölnie kellett volna valamennyi érintett ajánlattevővel, ezért e kérelmi elem elkészt.

19.1.2. Az ajánlatkérő érdemben is megalapozatlannak tartotta az 1. kérelmi elemet, mivel számításai alapján a- 2014-2017 évre vonatkozóan megkötött korábbi szerződés nem a teljes 48 hónapra, hanem a 2014. november 26-tól 2017. december 31-ig terjedő időszakra szólt, tehát a szolgáltatás időtartama 37,17 hónap volt; a 2015-2017 évekre kifizetett összeg 1 hónapra vetítve nettó 523.618 Ft / hó volt. A korábban a kérelmező által ellátandó terület nagysága 150.087 m² volt, ezért arányosítva a jelen beszerzés ellátandó területével (137.910 m²) a kérelmező 2014-ben nettó 481.135 Ft / hó összeget ajánlott volna a mostani nagyságú területre. A jelen eljárásban a nyertes ajánlattevő nettó 413.730 Ft/hó díjat ajánlott, ez a korábbi ár 86 %-a, azaz az eltérés csak 14%-os mértékű a korábbi közbeszerzési eljárásban tett vállaláshoz képest. További eltérés, hogy a kérelmező által megajánlott és a nyertes ajánlattevők által megajánlott irtószerek eltérőek, ezért sem az előző közbeszerzési eljárás ajánlata, sem pedig a jelen közbeszerzési eljárásban tett kérelmezői és nyertes ajánlat műszaki tartalma nem azonos. Az eltérő szereknek eltérő a beszerzési ára, illetve a különböző irtószerekből eltérő mennyiség szükséges. Az ajánlatkérő ismeretei szerint jelentős költségmegtakarítás érhető el, ha a vállalkozó szakmailag alaposan átgondolja, hogy az irtással érintett területen milyen funkciójú helyiségek vannak és azokban melyek a fokozott kockázatú területek, és ehhez igazodóan választja meg, hogy mely helyiségben illetve ezek egyes területein melyik irtószert és azt milyen mennyiségben alkalmazza. Mindez pedig megalapozza az ajánlati árak közötti nagyobb eltéréseket. Nem releváns a kérelmezőnek a D.740/20/2016. sz. döntőbizottsági határozatra történt hivatkozása, mivel annak 32. oldal 4. bekezdése szerint abban az ügyben valamennyi ajánlattevőnek ugyanazon feltételek mellett kellett az ajánlati árat meghatározni, és ezért került sor az ajánlatok egymáshoz való viszonyítására.

A nyertes Kártevőirtó Csoport által benyújtott ajánlatban az ajánlati ár: 413.730 Ft/hó volt egy évre ez 4.964.760.Ft., mely ajánlati ár vállalás az ajánlatkérő véleménye szerint a fentiekre tekintettel nem marad el jelentősen a kérelmező által hivatkozottól. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a korábbi törvényi szabályozáshoz képest eltérés, hogy a Kbt. elhagyta annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek és az ajánlatkérő azokat vizsgálni volt köteles. Az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdése értelmében a becsült érték meghatározására objektív alapú módszert alkalmazott, nevezetesen a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérését. A beérkezett indikatív árajánlatok alapján megállapítható volt, hogy a piacon van olyan gazdasági szereplő, aki a Kártevőirtó Csoport - Lakidar Kft. eljárásban megajánlott ajánlati áránál is alacsonyabb ajánlati árat nyújtott be a megküldött műszaki feladatkiírás alapján (Abatox Kft. indikatív árajánlata 2.452.040. Ft volt).

19.2. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kifogásolt referencia megfelelőségét, és a nyertes ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát az általa megbízott szakértő egyértelműen megállapíthatónak találta.

A Kártevőirtó Csoport Lakidar Kft. által benyújtott ajánlat 69-70. oldalán benyújtott referencia igazolásokban szereplő rejtett életmódú rovarok irtására vonatkozó referencia egy édesipari termékgyártó üzemtől (U és U Édesipari és Termékgyártó Kft.) és Magyarország egyik vezető zöldségfeldolgozó cégétől (Bonduelle Central Europe Kft.) származnak. A szakértő állásfoglalása szerint ezen cégek üzemében folyó tevékenységek egyértelműsítik a csótány, mint rejtett életmódú rovar előfordulását és az irtási tevékenység szükségességét.

Továbbá a nyertes ajánlattevők az ajánlatuk 71. oldalán az irtószerekről szóló nyilatkozatukban olyan irtószerek alkalmazásáról nyilatkoztak, melyek rejtett életmódú rovarok (csótányok) ellen használatosak. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a bírálat során a szakértői véleményre alapozva egyenértékűnek tekintette a csótányirtásra és más egyéb

rejtett életmódú rovarok irtására vonatkozó referenciát, amelyet az azonos irtási módszeren túl az is alátámasztott, hogy a bemutatott irtószerek nemcsak a csótány, hanem más egyéb rejtett életmódú rovarok esetén is alkalmazhatóak.

19.3. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint az M2 a) alkalmasságnak az is meg tud felelni, aki az EMMI rendelet 2. § 16. pontja felsorolt képesítésekkel egyenértékű valamit ennél magasabb szintű képzettséggel bír, azaz az egyenértékű szakmai képzettséget igazolni lehetett. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdés értelmében felhívta ajánlattevőket a kizáró okok és az alkalmassági követelmények teljesítésére. A Kártevőirtó Csoport ajánlattevő a fenti alkalmassági követelményekre benyújtott nyilatkozata a 14-16. oldalán megnevezett szakemberekkel igazolta a szakmai alkalmasságnak való megfelelését. A Kártevőirtó Csoport ajánlata a 3 fő szakemberen felül feltüntette az értékelés során figyelembe vett további 5 szakembert is, – tekintettel arra, hogy nekik is meg kell felelni a szakmai alkalmassági feltételeknek – de a nyilatkozatokból megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezik 2 fő M2) a) és 1 fő M2 b) alkalmassági feltételnek megfelelő szakemberrel, ezen felül továbbá rendelkezik 5 fő szakemberrel akik a II.2.5. szerinti az értékelési szempontok tekintetében kerültek figyelembe vételre.

Az ajánlatkérő 2018. május 16-án előterjesztett kérelmében kérte a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés megkötése engedélyezését, illetve a közbeszerzési szerződés 2018. április 27-ei megkötésére tekintettel - előadása szerint adminisztratív tévedés miatt - annak hatályban tartását, mely kérelmét a Döntőbizottság elutasította.

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a 2018. április 27-én megkötött vállalkozási szerződés alapján teljesítés nem történt., a szerződés hatályba nem lépett. Az ajánlatkérő a vonatkozásában felmerült ügyvédi munkadíj összegét a csatolt megbízási szerződés szerint 20.000 Ft + ÁFA óradíjban, és a megbízott és a helyettes ügyvéd által teljesített összesen 33,25 ügyvédi munkaóra figyelembe vételével 665.000 Ft + ÁFA összegben jelölte meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2017. december 1-én feladott felhívással indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálásánál, azzal, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell, A Döntőbizottság továbbá figyelembe vette a Kbt. 145. § (3a) bekezdésben foglalt és a Kbt. 137. § (1) bekezdés szerinti a közbeszerzési szerződés semmiségére vonatkozó hatásköri szabályok 2018. január 1-ei hatályú változását.

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai

közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 77. § (4) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint, ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 131. § (7) bekezdése szerint, ha jogorvoslati kérelmet [148. § (2) bekezdés] vagy kezdeményezést [152. §] nyújtanak be, a szerződést - a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést - az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés]. Ha időközben a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejárt, az ajánlatkérő akkor köthet vele szerződést, ha a nyertes ajánlattevő nyilatkozik, hogy ajánlatát fenntartja.

A Kbt. 137.§ (1) bekezdés c) pontja szerint semmis a szerződés, ha a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok [80. § (5) bekezdése, 115. § (2) bekezdése, 131. § (6)-(8) bekezdése] megsértésével kötöttek szerződést, és ezzel megfosztották az ajánlattevőt a szerződéskötést megelőző jogorvoslat lehetőségétől, egyben olyan módon sértették meg a közbeszerzésekre vonatkozó szabályokat, hogy az befolyásolta az ajánlattevő esélyét a közbeszerzési eljárás megnyerésére.

21. A Döntőbizottság az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján tett 2018. március 21-ei, az ajánlatok érvényessége vonatkozásában tett előzetes nyilatkozatára alapozott elkésettési kifogásának nem adott helyt. A Kbt. két szakaszban határozza meg az ajánlatok érvényességi bírálatát, ehhez képest az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésig terjedő

időszakban végzett érvényességi vizsgálat alapján az összegezésben határozott végleg az ajánlatok érvényességéről és a kérelmező csak az összegezés adatai valamint az 1. kérelmi eleme tekintetében lefolytatott előzetes vitarendezési eljárásban adott ajánlatkérői válasz alapján szerzett arról tudomást, hogy az ajánlatkérő a nyertes közös ajánlattevők ajánlatát érvényesnek minősítette és nem tartja szükségesnek a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlati ár vizsgálatát a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelem alapján.

22. A Döntőbizottság a fentiek alapján érdemben vizsgálta az 1. kérelmi elemet és megállapította, hogy az alapos.

A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia az 1. kérelmi elem kapcsán, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint a nyertes közös ajánlattevők ajánlati ára a megkötni tervezett vállalkozási szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összegű volt-e és ennek függvényében az ajánlatkérőnek kérnie kellett e erre tekintettel objektív alapú indokolást az aránytalanul alacsony ár indokolására.

A Döntőbizottság a Kbt. rendelkezései szerint mindenekelőtt a közbeszerzés tárgyával összefüggő szolgáltatás mennyiségi és minőségi jellemzőit vette figyelembe. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevők által megajánlott ár reális, teljesíthető volta megítélése során a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tudott támaszkodni. Amennyiben ezen viszonyítási adatok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, akkor az ajánlatkérőnek beáll az indokoláskérési kötelezettsége.

Mindenekelőtt a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja szerint az indikatív ajánlatok átlagolt voltát határozta meg a közbeszerzési eljárás becsült értékeként. Az ajánlatkérő hivatkozásával szemben tehát nem az egyes, így az ajánlatkérő által hivatkozott legalacsonyabb összegű indikatív ajánlat képezte a becsült érték alapját, hanem a benyújtott 3 indikatív ajánlat átlaga képezte a havi szolgáltatási díj átlagos és a becsült érték alapját képező összegét. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen becsült értékhez képest (42.454.000-Ft/5 év) 40%-al meghaladó mértékben alacsonyabb a nyertes közös ajánlattevők ára (24.823.800-Ft/5 év), A kérelmező részéről a megelőző időszakra vonatkozó ajánlati vállalás – az ajánlatkérő számítása szerint - (523.374-Ft/hó) volt, mely a 2017-2022. évekre a nyertes ajánlat szerinti ajánlati árhoz képest (413.730-Ft) 21%-al alacsonyabb, mely az időközi, főleg a szakmunkás munkabér és minimálbér emelkedés tényére tekintettel szintén megalapozta az árindokolás szükségességét még az ajánlatkérő által meghatározott 14%-os eltérés esetén is. Továbbá a nyertes ajánlati ára és a kérelmező, mint második legelőnyösebb ajánlat ajánlati ára között 29%-os eltérés állapítható meg.

Mindezen viszonyítási értékekhez képest a nyertes ajánlati ár a beszerzés mennyiségi adataira és a szolgáltatás végrehajtására vonatkozó alábbiakban részletezett ajánlatkérői előírásokat figyelembe véve feltétlenül indokolt lett volna az árindokolás kérése az ajánlatkérő részéről.

Mindenekelőtt az ajánlatkérő előírása szerint csak minimumfeltétel volt a félévente egy alkalommal történő kártevőirtás, ehhez képest, ha a fertőzöttség továbbra is megállapítható a kártevő rovarok vonatkozásában, akkor az ajánlatkérői előírások szerint ismételni kell a csótányirtást a fertőzöttség megszüntetéséig, illetőleg a csótánymentes állapot eléréséig. A mentesség fenntartása érdekében – az intézmények külön kérése alapján – csótányfertőzöttségre vonatkozó felmérést szükséges végezni és a fertőzöttség esetén a kötelező kezeléseken felül újabb mentesítést kell a szolgáltatónak végrehajtani.

Továbbá az intézmények részéről előfordulhat soron kívüli igény a csótánymentesítésre és a szolgáltatónak vállalnia kell, hogy legkésőbb 24 órán belül reagál az intézményi rendkívüli igénybejelentésre, mely határidőn belül a csótányirtást is meg kell kezdeni. A közbeszerzési dokumentumok vállalkozási szerződés tervezete szerint a vállalkozónak a szerződés

megkötését követő 10 napon belül féléves ütemtervet kell készítenie a teljes mentességre törekvő integrált védekezés szakmai lépéseiről, de ezen felül csótányfertőzöttség esetén az intézmények jelzésére a bejelentéstől számított 48 órán belül irtást kell végeznie az érintett intézményben. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése érdekében esetlegesen felmerülő hétvégi, ünnepnap, illetve éjszakai munkavégzés esetén, díj-, illetve költségdöbblet nem tarthat igényt a vállalkozási szerződés tervezet szerint, mely szintén további költség tényező a nyertes ajánlattevő számára.

Nem mellőzhető annak figyelembevétele, hogy az integrált kármentesítés körében a szoros értelemben vett kártevőirtáson kívül állandó monitorozási tevékenységet is kell végezni a szolgáltatónak. Továbbá a megadott helyiségek m² területe vonatkozásában az ajánlatkérő + 10%-os opciós lehetőséget is előírt az ajánlattevők számára, így a nyertes ajánlattevőnek adott esetben a megadott helyiségekre irányadó m² területen felüli kártevőirtást is kell eszközölni. A Döntőbizottság a beszerzés mennyiségére vonatkozó opciós lehetőségre tekintettel - amelyet figyelembe véve az előzményi közbeszerzés és a tárgyi közbeszerzés ellátandó területe azonos - nem fogadta el az ajánlatkérőnek az ellátandó terület arányosítására vonatkozó számítását és hivatkozását az előzményi és a tárgyi közbeszerzés ellátandó terület különbségére illetve a két közbeszerzés eltérő műszaki tartalmára tekintettel.

A Döntőbizottság álláspontja szerint önmagában az ajánlati vállalások kirívó mértékű eltérése - hasonlóan az indikatív ajánlatoknál tapasztalt nagyarányú eltéréshez - a jelen esetben indokolta volna az árindokolás kérését az ajánlatkérő előírásaira és a Kbt. 72. § (5) bekezdése szerinti, a többi ajánlat összehasonlító vizsgálata lehetőségére vonatkozó előírásra figyelemmel. Ezt az ajánlatkérő maga is szükségesnek tartotta, hiszen a jogorvoslati eljárás során hivatkozott az ajánlattevők által alkalmazott vegyi anyagok (irtószerek) eltérő árait és eltérő felhasználási mennyiségére az 1. és 2. kérelmi elem tekintetében, illetőleg a kártevőirtás eltérő módszereire, azonban ezekre a körülményekre nézve az összehasonlító adatok és az ezekből levonható következtetések nem állhattak a rendelkezésére az árindokolás kérése hiányában.

A csótánymentesség biztosítását ugyanis mindegyik ajánlattevőre érvényes és az Országos Epidemiológiai Központ által kiadott szakmai módszertani kiadványban meghatározott előírások szerint kell elvégezni, továbbá az irtásnál használandó készítményeknek annyiban azonos feltételeknek kellett megfelelniük, hogy csak engedélyes és biztonságtechnikai adatlappal rendelkező vegyi anyagokat használhattak az ajánlattevők. Az ajánlattevőknek a fenntartási munkát a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet idevonatkozó előírásai szerint kell a dokumentáció előírásai szerint végrehajtania. A szolgáltató kötelezettsége, hogy vegyi módszerek alkalmazása esetén a felhasználásra kerülő irtószerek ismertetése mellett, azok veszélyeinek kivédése érdekében a biztonsági előírásokat is ismertetni kell, valamint az irtószerek ellenszerét is biztosítani kell, mely a beszerzés specifikus tárgyával összefüggő költségtétel. Az ajánlatkérő a Kbt. 132. §-a szerinti különleges szerződés teljesítési feltételként sajátos környezetvédelmi feltételeket is meghatározott a közbeszerzési dokumentációban, melyek a szolgáltatás költségeinek emelkedésével járnak.

Az ajánlatkérő az ajánlattevők által meghatározott eltérő irtószerek árkülönbségére, felhasználási mennyiségére és az eltérő szakmai módszerekre csak általánosságban hivatkozott, de nem vizsgálta a nyertes közös ajánlattevők részéről a közbeszerzési szerződés teljesíthetőségét a közölt ajánlati áron.

Figyelemmel arra, hogy az integrált kártevőirtás módszere az előbb említett műszaki előírások szerint azonos, valamint az ajánlatkérő mennyiségi előírásai lehetővé tették, hogy a szolgáltatás jelentős mértékű bővítésére kerüljön sor az ellátandó terület előírásán felül, ezért az ajánlatkérőnek árindokolást kellett volna kérnie a nyertes közös ajánlattevőktől mind a

becsült értékhez, mind a többi ajánlattevő árához, mind pedig az előző szolgáltató (a kérelmező) vállalkozói díjához képest tett kirívóan alacsony szolgáltatási ára tekintetében.

A fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényessége tárgyában megalapozott döntés nem volt hozható, csak a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti objektív és megalapozott árindokolás meglétében foglalhat állást az ajánlatkérő az érvényesség tárgyában.

23. Ezt követően a Döntőbizottság vizsgálta a 2. kérelmi elemet, azaz az M1 szakmai alkalmassági feltételnek való megfelelést a nyertes közös ajánlattevők részéről. A Döntőbizottság megállapította, hogy mindkét referencia a nyertes ajánlattevők részéről nem a közbeszerzés tárgyára, azaz a csótányirtási tevékenységre konkrétan, hanem más rovarokra is, ún. rejtett életmódú rovarok irtására, illetőleg kártevő mentes állapot fenntartására vonatkozott.

Az ajánlatkérői előírások a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban is egyértelműen tartalmazták ezen alkalmassági feltétel vonatkozásában, hogy amennyiben a szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, akkor meg kell adni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó mennyiségi, illetőleg műszaki tartalmat. Ezen ajánlatkérői előírást az ajánlattevők határidőben nem kifogásolták, következésképpen amennyiben bármelyik ajánlattevő nem pontosan a szolgáltatás tárgyára vonatkozó referenciát nyújtott be, akkor ajánlatkérői felvilágosítás kérés keretében a Kbt. 71. §-a szerint az ajánlattevőnek pontosítania kellett, hogy az általa megadott szélesebb körű rovarirtó tevékenységre vonatkozó referencián belül a szerződés tárgyát képező és a közbeszerzés tárgyaként előírt csótányirtási tevékenység milyen mértékben képezi a referencia alapját képező teljesítések műszaki tartalmát.

Ezt az ajánlatkérő elmulasztotta, ekként a Döntőbizottság álláspontja szerint a referenciák megfelelése tárgyában is csak a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás kérést követően van lehetőség a nyertes ajánlattevő ajánlatának a műszaki-szakmai alkalmasság körében való érvényessége, alkalmassága tekintetében megalapozott döntést hozni.

24. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem kapcsán megállapította, hogy az az alábbiak szerint megalapozott.

A Döntőbizottság mindenekelőtt arra hivatkozik, hogy a 2. értékelési részszerzőpont az M2a) alkalmassági követelmény vonatkozásában tette lehetővé a minimum szakemberlétszámon, azaz az alkalmassági követelményre bemutatott 3 szakemberen kívüli szakember létszám maximum 10 főben történő megajánlását.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az M2a) feltételnek az az előírása, hogy egyenértékű szakképesítésű szakembert is figyelembe lehetett venni, azt jelenti, hogy a 16/2017. (VIII.7.) EMMI rendelet 16. pontja szerinti szakképesítésnél magasabb, azaz a vonatkozó EMMI rendelet 2. § 10. pontja szerint előírt egészségügyi gázmesteri szakképesítést is a vállalás, illetőleg az értékelés során a 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában az ajánlatkérőnek figyelembe kellett venni. Ez azonban nem érinti azt a kötelezettséget a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció előírásai szerint, hogy a nyertes ajánlattevőknek meg kellett jelölni, hogy mely szakemberek az M2a) alkalmassági követelmény igazolására és melyek a 2. értékelési részszerzőpont szerint figyelembe venni kívánt szakemberek.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásban megjelölt a mindösszesen 8 teljesítésbe bevont szakember az alkalmassági és az értékelési részszerzőpontnak megfelelő elhatárolása mellőzhetetlen- így M. Sándor esetében is -, ehhez képest az ajánlatkérő csak a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérést követően dönthet a nyertes közös ajánlattevőknek a 2. értékelési részszerzőpont szerinti megfeleléséről.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében és (3) bekezdés a) pont szerinti meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontja alapján megállapította a 2018. április 27-én megkötött közbeszerzési szerződés semmisségét és az érvénytelenség jogkövetkezménye körében- mivel nem történt teljesítés az ajánlatkérőnek a nyilatkozata szerint -, a szerződéskötést megelőző eredeti állapotot állította helyre, a Kbt. 165. § (6) bekezdés b) pontja és (7) bekezdése szerint bírságot szabott ki továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a jogsértést megállapította és a (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott valamennyi döntését.

26. A Kbt. 165. § (6) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha

b) a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok megsértésével kötöttek szerződést;

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság további jogkövetkezményként bírságot szabott ki a Kbt. fenti rendelkezései szerint, mivel a szerződő felek a szerződéskötési moratóriumot megsértve kötötték meg a közbeszerzési szerződést, melynek mértéke tekintetében figyelembe vette, hogy a jogorvoslati kérelem tárgyát képező jogsértések az eljárást lezáró döntésre kihatóak voltak, továbbá azt, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése szerinti feltételt nem állapította meg és az eredeti állapot helyreállítható. A Döntőbizottság a bírság mértékét csökkentő körülményként értékelte, hogy az eredeti állapot helyreállítására tekintettel a jogsértés reparálható, továbbá, hogy az ajánlatkérő terhére az elmúlt 2 évben jogsértés nem került megállapításra, ezért a Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak.

27. A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel rendelkezett, mely az ajánlatkérőt terheli a kérelmező irányában, míg 100.00-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező részére visszautalásra került a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásért fizetendő igazgatási díjról szóló 45/2015(XI.2.) MvM r. 1. § (2) bekezdése és 2. § (2) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság a kérelmezőt az eljárás során képviselő ügyvédi iroda munkadíjának összegét 262.500-Ft + Áfa összegben az időráfordítás igazolással együtt elfogadta, mivel az arányban álló a jogi képviselő/k által ténylegesen, indokoltan kifejtett ügyvédi

tevékenységgel, figyelembe véve a beadványok megszerkesztésének időigényét, a beadványok és a tárgyalási nyilatkozat terjedelmét és az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát a helyettes ügyvéd eljárására kiterjedően is.

28. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. május 31.

Dr. Csanádi Péter Tamás sk
eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Mohai Ügyvédi Iroda, Dr. Mohai László ügyvéd KIRD 18199064
2. Dr. Mittákné Dr. Horváth Georgina Janka egyéni ügyvéd KRID 50243194
3. Dr. Bűrös László ügyvéd KRID 18109702
4. Dr. Jenovai Petra ügyvéd KRID:53094975
5. Lakidar Kft. KRID 12358702
6. Növényvédő és Kártevőirtó Kft. KRID 10227062
7. Agrarius Kft. KRID 10500738
8. Közbeszerzési Hatóság Titkársága KRID 243778177
9. Irattár