



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

A határozat iktatószáma: D.159/6/2018.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János Gábor közbeszerzési biztos, Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzetgazdasági Minisztérium
(Budapest, Váci út 81-83.)

Az ajánlatkérő: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Miskolc, Városház tér 8.)

A közbeszerzés tárgya: Zöldkataszter készítése a zöld város projektek által érintett területeken

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (5) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2016. december 22-én küldte meg az összefoglaló tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás megindítása érdekében.

2. Az ajánlatkérő 2017. január 5-én a gazdasági szereplőknek megküldött eljárást megindító felhívásával a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

3. Az eljárást megindító felhívás 4. pontja szerint a közbeszerzés tárgya és mennyisége a következő volt:

„1. rész:

Miskolc város részére Zöld infrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv készítése

A fejlesztési és fenntartási akcióterv esetében a feladat a kiadott útmutató alapján való elkészítés. Megrendelő adatszolgáltatásként a hatályos rendezési tervet, valamint Miskolc teljes közigazgatási területére vonatkozó 2015-ös ortho fotót. Ajánlattevőnek ezen alapidokumentumok alapján kell elkészítenie Miskolc Megyei Jogú Város teljes közigazgatási területére kiterjedő ZIFFA-t.

A ZIFFA részei:

- Előzetes vizsgálat
- Helyzetértékelés
- Stratégiai tervezés
- Hálózat-fejlesztés
- Fenntarthatóság

A részletes feladateleírást a dokumentáció mellékleteként csatolt műszaki leírás tartalmazza.

2. rész:

„GISPÁN” térinformatikai rendszer – Zöldterület-kataszter alrendszerében – felmérési feladatok

A felmérés során elvégzendő feladatok

„Miskolc Gispán Felhő” zöldterületi kataszter rétegéhez szükséges adatok terepen történő felmérése, rögzítése, és azok rendszerbe történő felvitele.

A feladat az alábbi két alfeladatból tevődik össze:

1. részfeladat: A „zöld tervező” által készített zöldterületi felmérés műszaki adatainak felvitele és megjelenítése a GISPÁN térinformatikai rendszer zöldterületi alrendszerében (mindhárom - Diósgyőr, Miskolctapolca, Belváros-Avas - akcióterületeken belül).

(a műszaki dokumentációhoz csatolt részletes felmérésen az érintett területek zölddel jelölve)

2. részfeladat: Az alábbi három akcióterületen, összesen 13 területen a zöldterületi felmérés elkészítése és a felmérés műszaki adatainak felvitele és megjelenítése a GISPÁN térinformatikai rendszer zöldterületi alrendszerében.

(a műszaki dokumentációhoz csatolt részletes felmérésen az érintett területek késsel jelölve)

[...]

A felmérés részletes műszaki tartalma mindhárom akcióterületre vonatkozóan:

1. Részletes felméréssel érintett terület:

Szükséges a felméréssel érintett terület lehatárolása. A GISPÁN-ban ez fogja alkotni a legnagyobb kategóriát. A területen belül található növényzet, fák, egyéb elemek ez alá fognak tartozni.

Elhatárolásának követelményei a következők:

- térképi állomány formátuma legyen valamely szabványos térképi formátum (DWG, DXF, DGN, SHP)
- a felületek zárt sokszögekként jelenjenek meg (lehet lyukas sokszög is, de ez esetben a külső határvonal és a belső határvonal(ak) egy térképi objektumot képezzenek)
- minden zárt sokszöghöz kapcsolódjon egy egyedi azonosító, külön főlíán
- az egyedi azonosító szöveg beszúrási pontja a zárt sokszög belsejébe essen
- kapcsolódó adatok XLS táblázatban szerepeljenek
- az XLS-ben szerepeljen a térképi egyedi azonosító

Részletes felméréssel érintett területekhez kapcsolódó adatok:

- a terület megnevezése (pl.: Szemere kert, Főtér, Szolgáltatóház előtti terület)
- helyrajzi szám
- cím
- összterület (m²)
- térképi egyedi azonosító

[...]

2, Növényzet:

Az adatok GISPÁN-ba történő felviteléhez szükséges a zöldterületek részletesebb, növényzet (pl.: gyepek, nyári orgona, sövény) szerinti egyértelmű elhatárolása, melynek követelményei a következők:

- térképi állomány formátuma legyen valamely szabványos térképi formátum (DWG, DXF, DGN, SHP)
- a felületek zárt sokszögekként jelenjenek meg (lehet lyukas sokszög is, de ez esetben a külső határvonal és a belső határvonal(ak) egy térképi objektumot képezzenek)
- minden zárt sokszöghöz kapcsolódjon egy egyedi azonosító, külön főlíán
- az egyedi azonosító szöveg beszúrási pontja a zárt sokszög belsejébe essen
- kapcsolódó adatok XLS táblázatban szerepeljenek
- az XLS-ben szerepeljen a térképi egyedi azonosító

Növényzethez kapcsolódó adatok:

- részletes felméréssel érintett terület neve, melyen a növényzet szerint elhatárolható terület található (pl.: Szemere kert, Főtér, Szolgáltatóház előtti terület...)
- növényzetfajta (pl.: gyepek, virágágyás, bokros terület, sövény, nyári orgona...)
- terület (m²)
- egészségi állapot (pl.: egészséges, kiszáradt stb.)
- javasolt kezelés (pl.: ritkítani kell, rossz helyen van stb.)
- megjegyzés

[...]

3, Fák:

A felmérésnek tartalmaznia kell az objektumhoz kapcsolódó adatokat, valamint az objektum koordinátáit. Így érhető el, hogy a GISPÁN-ban egyértelmű kapcsolat legyen az objektum adattáblája és térképi megjelenése között.

- az adatokat XLS táblázatban kell rendszerezni

Fákhoz tartozó adatok:

- részletes felméréssel érintett terület neve, melyen az objektum található (pl.: Szemere kert, Főtér, Szolgáltatóház előtti terület...)
- faj magyar neve
- faj latin neve
- helyrajzi szám
- magasság (m)
- törzsátmérő (cm)
- általános egészségi állapot (pl.: kiszáradt, egészséges, sok száraz ág, stb...)

- korona egészségi állapota (pl.: csonkolt, ép, féloldalas stb....)
- javasolt kezelés (pl.: metszés szükséges, permetezés szükséges stb...)
- megjegyzés
- egyedi azonosító
- EOVS koordináta
- EOVS koordináta

[...]

A részletes feladatleírást a közbeszerzési dokumentáció műszaki leírása, és a dokumentáció mellékletét képező részletes követelményspecifikáció és rendszer topológiai rajz tartalmazza.

[...]

CPV: 71354300-7 Kataszteri felmérési szolgáltatások”

4. Az eljárást megindító felhívás 12. pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár volt.

Az ajánlatkérő a választott értékelési szempont alkalmazását a következőkkel indokolta: „Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdésére tekintettel választotta a legalacsonyabb ár bírálati szempontot, melynek indoka, hogy: az ajánlatkérő igényeinek a felhívásban és a dokumentációban konkrétan meghatározott követelményeknek megfelelő szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. A legalacsonyabb árral bíró ellenszolgáltatás értékelési szemponton belül az ajánlatkérő a megajánlott ellenszolgáltatásokat veti össze és a Kbt. szabályai szerint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot választja ki.”

5. Az eljárást megindító felhívás 14. M1. pontjában a következő műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény szerepelt:

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az 1. rész vonatkozásában az elmúlt 3 évben legalább 1 db ZIFFA vagy Zöld Könyv készítésére vonatkozó referenciával legalább nettó 1.600.000 Ft értékben, a 2. rész vonatkozásában pedig az elmúlt 3 évben legalább 1 db GISPÁN térinformatikai rendszerben történő adatok felmérése, rögzítésére, megjelenítésére vonatkozó referenciával nettó 23.000.000.-Ft értékben.

6. Az eljárást megindító felhívás 14. M/2 pontjában a következő műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény szerepelt:

Alkalmatlan az ajánlattevő mindkét rész vonatkozásában, ha nem von be a teljesítésbe legalább 1 fő felsőfokú végzettséggel (környezetmérnök, vagy tájépítész vagy kertészmérnök) rendelkező szakembert, aki a projekt menedzsment területen – a projekt irányításban, megvalósításban és bevezetésben legalább 3 éves szakmai gyakorlattal rendelkezik, és aki a minőségellenőrzésért is felelős.

7. Az eljárást megindító felhívás 21. pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés Európai Unióból származó forrásból támogatott, a pályázati források azonosítószáma a következő:

„TOP-6.3.2-15-MI1-2016-00001 azonosítószámú, Miskolctapolca zöldterület fejlesztése – Őspark és környezetének rehabilitációja című projekt
TOP-6.3.2-15-MI1-2016-00002 azonosítószámú Diósgyőr városközpont integrált rehabilitációja című projekt
TOP-6.3.2-15-MI1-2016-00003 azonosítószámú, Zöld Város kialakítása Miskolc Belváros – Történelmi Avas akcióterületen című projekt”

8. Az eljárást megindító felhívás 22. 8. pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy „Az ajánlattevőnek a 2. rész vonatkozásában a szerződéskötéskor rendelkeznie kell 2 db valós idejű hálózati RTK korrekció fogadására képes GNSS vevő és vezérlőegységgel.”

9. „A módszertani útmutató a zöld infrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv készítéséhez” című irat 14-15. oldalain egyebek mellett az alábbiak szerepeltek:

„2.2.TERVEZŐ KIVÁLASZTÁSA ÉS MEGBÍZÁSA

A települési önkormányzat tervezőt bíz meg a ZIFFA elkészítésével. Tekintettel arra, hogy a zöld infrastruktúra tervezése új terület, a ZIFFA különösen épít a tervezők elméleti-módszertani ismereteire és gyakorlati tapasztalataira. A tervet ezért olyan tájépítész tervező készítse valamint vezesse a tervezési folyamatot, aki jártas a zöldfelületi rendszerek tervezésében, és aki szakmai hozzáértését referenciával is igazolni tudja. Javasoljuk településtervezési zöldfelületi és tájrendezési szakterületi (TK) tervezői jogosultsággal rendelkező szakember (generál tájtervező) megbízását. A generál tájtervező szükség szerint vonjon be a tervezésbe további szakértőket. Ilyen szakági mérnökök például a táj- és kertépítészet (K jogosultság), településtervezési vízi közmű (TV jogosultság), illetve településtervezési közlekedési (TKö jogosultság) szakterület képviselői vagy egyéb szakértők (térinformatikus, fafelméréshez erdész, biológus, vagy természetvédelmi mérnök stb.).

[...]

E segédlet a teljes, azaz kataszterezéssel együtt végzett, stratégiaalkotásra alapozott akcióterv-készítés tartalmát írja le. A tervezői megbízásban fontos a tervezési folyamat ütemezésének tisztázása, figyelembe véve a kataszterezés sajátosságait (jelentős időigényű helyszíni mérés, digitalizálás, évszakok, időjárás korlátai).

[...]

A jelentősebb mértékű költségkeretet a kataszterezési munka és annak eszközkielégítései (pl. fakataszter, parkkataszter szoftverek beszerzése) indokolják. Az önkormányzatnak fontos szerepe van a tervezés során az adatszolgáltatásban és a társadalmi párbeszéd biztosításában. Szintén szükséges tájékoztatni a tervezőt az operatív programok keretében beadott vagy beadni tervezett pályázatokról.

[...]

2.3.A ZIFFA MUNKARÉSZEI

Az alábbi lista ismerteti a ZIFFA készítésének fő fázisait, amelyek alapján a tervezői szerződések előkészíthetők.”

10. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen a közbeszerzés tárgyának második része esetében 2017. március 31-én jött létre vállalkozási szerződés.

11. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen a közbeszerzés tárgyának első része esetében 2017. április 20-án jött létre vállalkozási szerződés.

12. A Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet 2017. április 25-én gyanúbejelentő adatlapokat küldött e-mail útján a hivatalbóli kezdeményezőnek.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A hivatalbóli kezdeményező 2017. május 24-én postára adott hivatalbóli kezdeményezése 2017. május 29-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz.

14. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerinti szervezetként, mint a TOP-6.3.2-15-MII-2016-00001 azonosítószámú, Miskolctapolca

zöldterület fejlesztése – Óspark és környezetének rehabilitációja című projekt, a TOP-6.3.2-15-MI1-2016-00002 azonosítószámú Diósgyőr városközpont integrált rehabilitációja című projekt, valamint a TOP-6.3.2-15-MI1-2016-00003 azonosítószámú, Zöld Város kialakítása Miskolc Belváros – Történelmi Ávas akcióterületen című projektazonosító számú operatív program irányító hatósága kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

15. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésének első eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (5) bekezdését a közbeszerzés tárgyának első része esetében, mert ezen első rész tervezési szolgáltatásnak minősül, amelynél az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a közbeszerzés tárgya „Kataszteri felmérési szolgáltatások” (CPV: 71354300-7), ami az egységes osztályozási rendszer szerint a „71300000-1 Mérnöki szolgáltatások” csoportba tartozik. A hivatalbóli kezdeményező megítélése alátámasztásaképpen idézte „A módszertani útmutató a zöld infrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv készítéséhez” című irat 14. oldalát („A települési önkormányzat tervezőt bíz meg a ZIFFA elkészítésével. (...) A tervet ezért olyan tájépítész tervező készítse, valamint vezesse a tervezési folyamatot, aki jártas a zöldfelületi rendszerek tervezésében, és aki szakmai hozzáértését referenciával is igazolni tudja.”). Ebből következően a feladat tervezői szakértelmet igényel. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 14. M1. pontjában nemcsak adatrögzítést, hanem felmérést is előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményként, továbbá az M/2 pontban mérnök vagy tájépítész bemutatását kérte. Mivel alkalmassági minimumkövetelményként csak olyan feltétel szabható, amely nem lép túl a szerződés műszaki tartalmán és szükséges a szerződés teljesítéséhez, az ajánlatkérő az eljárás megindításakor még úgy gondolta, hogy a szerződés kiterjed felmérési feladatokra és a szerződés során mérnöki vagy tájépítészeti teljesítésre is sor kerül.

16. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésének második eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (5) bekezdését a közbeszerzés tárgyának második része esetében, mert a nyertes ajánlattevő tevékenysége nem értelmezhető térinformatikai, sem bármilyen informatikai szolgáltatásnak, mivel a feladat nem szoftver létrehozása, fejlesztése vagy hasonló, informatikai szolgáltatás. A nyertes ajánlattevő feladata nem csupán meglévő adatok rögzítése a GISPÁN rendszerbe, hanem a rögzítendő adatok megszerzése is, amely adatokat a kataszteri felmérési tevékenységgel szerez meg. Ezt támasztja alá a feladatleírásban a 2. részfeladat tartalma („összesen 13 területen zöldterületi felmérés elkészítése”) és az eljárást megindító felhívásban rögzített alkalmassági minimumkövetelmény rendszer is. Az a tény, hogy a feladatellátás során egy meghatározott szoftver használatára van szükség, nem határozza meg az eljárás tárgyát, és ez a megkötés (vagyis egy bizonyos szoftvernek a használata) nem feleltethető meg a Kbt. 76. § (5) bekezdésében előírt, a szolgáltatás konkrét meghatározottságára vonatkozó előírásnak sem. Ezen kívül nem igazolta az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdésében rögzített azon feltételt, mely szerint „a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja”, ezért az ajánlatkérő indoklása abban az esetben sem lenne megfelelő, ha a közbeszerzés tárgya e részben nem mérnöki szolgáltatás lenne.

17. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vélt jogsértés megtörténtének az időpontja 2017. január 5-e, az eljárást megindító hirdetmény megküldésének a napja volt, a

vélt jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja pedig 2017. április 25-e, a gyanúbejelentő adatlap beérkezésének a napja volt.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésett, ezért a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását kérte. Előadta, hogy Döntőbizottság joggyakorlata alapján a megismerés időpontja nem a vélelmezett jogsértés felismerésének pillanata, hanem a vélelmezett jogsértést tartalmazó iratok kézhezvételének az időpontja. A gyanúbejelentő adatlap beérkezése ennek megfelelően nem tekinthető a jogsértés megismerési időpontjának, tekintettel arra, hogy a gyanúbejelentés már az észlelt jogsértés következménye. A közbeszerzési eljárás utóellenőrzését a Magyar Államkincstár, a hivatalbóli kezdeményező háttérintézménye végezte az irányító hatóság, mint közreműködő szervezet nevében, így a részükre átadott információk a hivatalbóli kezdeményező részére történő átadásnak minősülnek. Álláspontja szerint nem releváns, hogy az irányító hatóság a különböző feladatokat szervezetei között megosztja, attól még ezek a szervezetek a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti egy egységnek tekintendők. Az ajánlatkérő az eljárás anyagainak MIR-be való feltöltési kötelezettségének 2017. március 8-án eleget tett, ezért ez tekintendő a tudomásra jutás időpontjának, melyhez viszonyítva a kezdeményezésre nyitva álló 60 napos szubjektív határidő 2017. május 8-án letelt.

19. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

20. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan kifejtette, hogy tévesen határozta meg az eljárást megindító felhívás 4. pontjában a közbeszerzés tárgyaként a kataszteri felmérési szolgáltatásokat (CPV: 71354300-7), mert a műszaki leírásban részletesen leírt feladatokból is egyértelműen kitűnik, hogy egy megvalósíthatósági tanulmányt kellett a nyertes ajánlattevőnek elkészítenie, melynek semmi köze a mérnöki szolgáltatásokhoz (CPV: 79314000-8 Megvalósíthatósági tanulmány, gazdasági kutatás, elemzés).

A cél egy középtávra szóló akcióterv (ZIFFA) létrehozása, amely a zöld infrastruktúra fejlesztéséhez egy hatékony, fenntartható jövőképet alkot és részletezi a szükséges beavatkozásokat. Az akcióterv elkészítése nem tervezési tevékenység és e terv GISPAN rendszerben való megjelenítése szintén nem sorolható a tervezési szolgáltatás fogalomkör alá. A ZIFFA ezen eljárással érintett szakaszában egy koncepcionális terv készül, melynek első része tájékoztatást nyújt az önkormányzatoknak a zöld infrastruktúra fejlesztését célzó feladatok ellátásához.

A létrejövő akcióterv egy stratégia végrehajtásának dokumentuma, iránymutatást ad a későbbi projekttervezéshez, fejlesztéshez, fenntartáshoz. Jelen eljárás eredményeképpen megkötött szerződés keretében a nyertes ajánlattevő az akcióterületi terv első pilléréként nem tervezési tevékenységet végez. Ezt támasztja alá azon körülmény is, hogy a közbeszerzés tárgyának első részére benyújtott ajánlatokat tevő cégek fő tevékenységi köre egyéb természettudományi kutatás, fejlesztés, illetve üzletviteli egyéb vezetési tanácsadás, tehát nem mérnöki tevékenység. Az ajánlatkérő által meghívott ajánlattevők között sem szerepelt tervezői, mérnöki tevékenységet végző cég.

A nyertes ajánlattevő feladata helyzetértékelés a rendelkezésre bocsátott adatok alapján, célrendszer felállítása, célok meghatározása, iránymutatás, fejlesztési pontok kijelölése. Az általa kidolgozott stratégia eredményeképpen dolgozhat tovább az ajánlatkérő a zöldterületi tervek elkészíttetésén rövid-, közép-, és hosszútávon.

Az ajánlatkérő nem sértette meg a közbeszerzés tárgyának első része kapcsán a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltakat, mert ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának első részében nem tervezési szolgáltatásnak minősülő szolgáltatás megrendelést kívánt beszerezni, ezért arra nem terjed ki a Kbt. 76. § (5) bekezdése szerinti előírás, mely szerint nem alkalmazható a legalacsonyabb ár szempontja egyedüli értékelési szempontként. Az ajánlatkérő igényeinek (megvalósíthatósági tanulmány készítése a ZIFFA előírásoknak megfelelően) egy konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés tárgya első részének a teljesítése mérnöki szaktudást is igényel 20%-ban, mivel a zöldinfrastruktúra stratégia részletes kidolgozása, potenciális zöldinfrastruktúra elemek kijelölése, meghatározása, valamint a térképek és ábrák kidolgozása a szükséges és elégséges mennyiségben, továbbá az egyeztetési dokumentáció összeállítása tárgyú szolgáltatások teljesítéséhez szükséges egy tájépítész szakember szaktudása.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a nyertes ajánlattevő megfelel a Kbt. 138. § (2) bekezdésének, mert az alkalmasság igazolásában résztvevő mérnök részt vesz a szerződés teljesítése során.

21. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan előadta, hogy a nyertes ajánlattevőnek egy meglévő kataszteri nyilvántartást kell zöldfelület jellemzőkkel (a területen megtalálható fák, növények típusa, életkora, stb...) feltölteni. A nyertes ajánlattevőnek nem kell tényleges tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatást nyújtania, nem földeket, termőföldeket, tartalmazó földingatlan nyilvántartás készítése a feladat, amit a kataszteri felmérés a szó szoros értelmében jelent.

Az ajánlatkérő e szolgáltatásra nem talált megfelelőbb CPV kód meghatározást, mert a fafelmérés nem minősül klasszikus kertészeti szolgáltatásnak sem. Jelen eljárásban a feladat a megadott területeken található fák, növények feltérképezése és a már meglévő városi térképen történő rögzítése. Ezért is volt fontos az ajánlatkérő számára a GISPÁN rendszerrel való kapcsolat, hiszen a meglévő térképe e rendszerben áll rendelkezésre, így a most felméréndő növényzeti adatokat is ebbe a rendszerbe kell feltölteni.

A kataszteri szolgáltatás jelen eljárás keretében egy alapvetően térinformatikai szolgáltatás, mely egy elektronikus kataszteri térképet eredményez az adatfelvitelt követően. A térinformatika magába foglalja a térbeli adatok gyűjtésének, adatok digitális előállításának, integrálásának és elemzésnek folyamatát, illetve az elemzések megjelenítését.

A közbeszerzés tárgyának második része vonatkozásában sem állapítható meg tipikus mérnöki szolgáltatás, hiszen az eljárást megelőzően már elkészült terveket használja jelen eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során az eljárás nyertese. A tipikus mérnöki tevékenységet nem neki kell elvégeznie, hanem adatszolgáltatás keretében megkapott tervek alapján egy digitális adatbázisban kell dolgoznia. A felmérés szó megjelenése a műszaki leírásban nem igényel mérnöki szaktudást, valamint ezen felmérések elvégzése a munka elenyésző részét képezik. Az ajánlattevők részére rendelkezésre bocsátott meglévő térképek digitális feldolgozásáról, GISPÁN rendszerben való megjelenítéséről van szó elsősorban.

Megállapítható, hogy az ajánlatkérő a CPV kódokat tévesen állapította meg. A „kataszter” fogalomra keresés megtévesztő volt. A tevékenység keretén belül a klasszikus tervezési, mérnöki, és építészeti szolgáltatásra nem kerül sor, ezért sem tüntette fel a mérnöki tevékenységet, mint CPV kódot. A közbeszerzés műszaki leírásából egyértelműen kiderül a szolgáltatás jellege, valamint az, hogy nem tervezési, mérnöki és építészeti tevékenységről van szó.

Az akcióterületek kapcsán az ajánlattevők adatszolgáltatás keretében megkapják az adott területre vonatkozó felmérési terveket, melyek elkészítése valóban mérnöki tevékenység eredménye, de ennek elkészítése nem a mostani nyertes ajánlattevők feladata, az egy korábban már elkészített munka eredménye. Az ajánlattevők feladata a felmérési tervek alapján egy létező térkép adatokkal, jelen esetben növényzettel történő feltöltése az adott területre vonatkozóan, valamint ennek a GISPÁN rendszerbe történő felvitele, megjelenítése.

A helyes CPV kódok a következők:

72000000-5 IT-szolgáltatások: tanácsadás, szoftverfejlesztés, internet és támogatás

72300000-8 Adatkezelési szolgáltatások

72310000-1 Adatfeldolgozási szolgáltatások

72313000-2 Adatrögzítési szolgáltatások

30221000-4 Digitális kataszteri térképek

Az ajánlatkérő e hibáját felismerve az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban már e helyes, a ténylegesen elvégzendő tevékenységnek megfelelő CPV kódokat rögzítette.

Ezt támasztja alá azon körülmény is, hogy a közbeszerzés tárgyának második részére benyújtott ajánlatokat tevő cégek fő tevékenységi köre üzletviteli egyéb vezetési tanácsadás és zöldterület kezelés, tehát nem mérnöki tevékenység. Egy cég főtevékenysége volt mérnöki, üzletviteli tanácsadás, de éppen ez a gazdasági szereplő nem tartotta fenn ajánlatát, így az értékelés során nem volt figyelembe vehető. Az ajánlatkérő által meghívott ajánlattevők között sem szerepelt tervezői, mérnöki tevékenységet végző cég.

Az ajánlatkérő a P.1. alkalmassági feltételként nem mérnöki, hanem térinformatikai feladatok teljesítéséből származó árbevételt, és az M.1. előírás kapcsán is GISPÁN térinformatikai rendszerben történő adatok felmérésére, rögzítésére és megjelenítésére vonatkozó referenciát írt elő. Ezen feladat megosztást és súlyozást támasztja alá továbbá a nyertes ajánlattevő által hiánypótlás során benyújtott adatfeltöltésre vonatkozó nyilatkozat is, miszerint a teljes ajánlati ár 65,7 %-át teszi ki az adatfelvitel. A munkafolyamat leírásból az is megállapítható, hogy azon tevékenységek esetében sem mellőzhető az informatikai ismeret, amelyek a növényzet geodéziai felmérésére vonatkoznak.

Fentiek alapján az ajánlatkérő nem sértette meg a közbeszerzés tárgyának második része kapcsán a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltakat, mert az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának második részében összességében nem mérnöki szolgáltatásnak minősülő szolgáltatás megrendelést kíván beszerezni, így arra nem terjed ki a Kbt. 76. § (5) bekezdése szerinti előírás, amely szerint nem alkalmazható a legalacsonyabb ár szempontja egyedüli értékelési szempontként. Mindezek alapján elmondható, hogy az ajánlatkérő igényeinek (adatrögzítés, adatfelvitel a GISPÁN rendszerbe) egy konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzés tárgya hangsúlyozottan nem mérnöki vagy tervezési munka, de elismerte, hogy egy csekély része mérnöki tevékenység. A nyertes ajánlattevő megfelel a Kbt. 138. § (2) bekezdésének, mert az alkalmasság igazolásában résztvevő környezetmérnök, kertépítész részt vesz a szerződés teljesítése során. Akkor sértette volna meg a Kbt. 76. § (5) bekezdését, ha a közbeszerzés tárgyának hangsúlyosabb része mérnöki szolgáltatásnak minősült volna. Ha csak részben minősül mérnöki szolgáltatásnak, akkor nem köteles az ajánlatkérő a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempont alkalmazására.

Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés tárgya második részének a teljesítése mérnöki szaktudást is igényel 6%-ban. Az eljárást megindító felhívás 4. pontján belül a 2. részfeladat terepi munkát és adatfeldolgozási feladatot foglal magában, melyből csak a műszaki leírásban található, a növényzetekhez tartozó növényzetfajta, egészségi állapot és

javasolt kezelés meghatározása, valamint a fák felmérésénél található faj magyar neve, faj latin neve, általános egészségi állapot, korona egészségi állapota és javasolt kezelés tételek meghatározása igényel mérnöki munkaerőforrást. E feladatokat az eljárást megindító felhívás 14. M/2 pontja alapján bemutatott szakember végzi.

A Döntőbizottság döntése a D.262/2017. számú jogorvoslati eljárásban

22. A Döntőbizottság a D.262/10/2017. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (5) bekezdését. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szabott ki.

Az ajánlatkérő keresete

23. Az ajánlatkérő a D.262/10/2017. számú határozat ellen keresetet nyújtott be a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz.

A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntése és annak indokai

24. A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2017. november 10-én kelt 3.K.27.434/2017/14. számú ítéletével (a továbbiakban: ítélet) a D.262/10/2017. számú határozatot hatályon kívül helyezte és a Döntőbizottságot új határozat hozatalára kötelezte.

25. A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a döntése indokolásaként az alábbiakat határozta meg az ítélet 12-14. oldalain.

„A bíróság rögzíti, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.262/10/2017. számú határozatából a hivatalbóli kezdeményezés elkésztésével kapcsolatos részt a felülvizsgálati kérelem nem érintette, így a bíróságnak azt vizsgálnia nem kellett. Az érdemi vizsgálattal kapcsolatban rögzíthető volt, hogy a felek egyezően nyilatkoztak arról, valamint az iratok is alátámasztották, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás tárgyát érintő „Zöld kataszter készítése a Zöld város projektek által érintett területeken” terv készítése mérnöki szolgáltatásokat is tartalmaz. A felek között elsődlegesen abban volt vita, hogy ez esetben a Kbt. 76. § (5) bekezdése alkalmazható-e önállóan, vagy figyelembe kell venni a Kbt. 22. §-ában foglaltakat, amelyek a vegyes beszerzésekre vonatkoznak.

A Kbt. szerkezeti felépítéséből megállapítható, hogy az első része a törvénynek az általános rendelkezéseket tartalmazza, amely az 1. §-tól a 48. §-ig tart. A jogszabály általános részére jellemző, hogy alapvető szinten rögzíti az egész jogszabályra vonatkozó általános elveket. Az általános részben foglaltakat a jogszabály értelmezésénél figyelembe kell venni.

A Kbt. 22. §-a az általános részben található és a 22. § (1) bekezdése rögzíti, hogy ha a közbeszerzés többféle és a 8. § (2), (4) bekezdése szerinti tárgyat foglal magában, akkor a közbeszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni. A 8. § (2), (3) és (4) bekezdése ezeket a szabályozásokat rögzítette.

A (2) bekezdésben az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak megszerzése az ajánlatkérő részéről, ebbe a kategóriába nem tartozott a felperesi ajánlat.

A (3) bekezdésben az építési beruházással kapcsolatos munka megrendelése történt, amelyek az 1. számú mellékletben kerültek felsorolásra, továbbá az építmény kivitelezésével, külön jogszabályban meghatározott tervezésével, valamint az ajánlatkérő által meghatározott követelménynek megfelelő építmény bármilyen eszközzel történő kivitelezésével. A bíróság megvizsgálta a közbeszerzési törvény 1. számú mellékletét. Megállapítható volt, hogy ezen

melléklet az építőiparral, illetve építkezéssel kapcsolatos, tehát a 8. § (3) bekezdésében foglaltak körébe sem tartozik az ajánlati felhívás.

A (4) bekezdés alapján a szolgáltatások megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

Az ajánlatkérő felhívását értelmezve megállapítható volt a következő: „A közbeszerzés tárgyaként az alábbiak kerültek megjelölésre: Miskolc város részére zöld infrastruktúra fejlesztése és fenntartási akcióterv készítése”.

Megállapítható, hogy ezen ajánlati felhívás a Kbt. 8. § (4) bekezdésébe tartozó szolgáltatás megrendelésének minősül.

Tekintettel arra, hogy a közbeszerzés tárgya a 8. § (4) bekezdésébe minősül, ezért a Kbt. 22. § (1) bekezdése alapján vegyes beszerzésnek tekinthető, így az ebben foglaltakat kell figyelembe venni. A bíróság nem fogadta el az alperes azon hivatkozását, hogy a Kbt. 76. § (5) bekezdésébe tartozó szolgáltatásról van szó és ez alapján csakis a legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempont alkalmazásának van helye. A bíróság egyetértett azzal a felperesi hivatkozással, hogy a felhívás egy olyan szolgáltatás megrendelése volt, amely vegyes beszerzésnek minősül.

Az összegszerűséggel kapcsolatban a bíróság megállapította, hogy az alperes a bíróság kiszabásával kapcsolatban az eset összes körülményeit figyelembe vette, annak indokát adta és a jogszabályi (maximum 10%) értéken belül szabta ki ennek összegét, így ez a jogszabályoknak megfelelt.

Mindezekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy az alperes határozata nem felel meg a Pp. 339/B. §-ban foglaltaknak, ezért a Kbt. 172. § (4) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárás hozatalára kötelezte. Az új eljárás során az alperesnek meg kell vizsgálnia a Kbt. 22. §-ának figyelembevételével, hogy az ajánlati felhívás milyen részfeladatokból tevődik össze, ezen belül mennyi a tényleges mérnöki tevékenységet feltételező feladat, majd ezen vizsgálatot követően tud érdemben állást foglalni azzal kapcsolatban, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltakat.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai a megismételt jogorvoslati eljárásban

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ítéleten belül a 12. oldal utolsó bekezdésének első mondata alapján a bíróság nem vizsgálta az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására vonatkozó döntőbizottsági döntést, ezért a Döntőbizottság azt változatlan formában meghozta.

27. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálata előtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkésett-e.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2017. január 5-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést.

29. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

30. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja alapján jogosult a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezni a közbeszerzés pénzügyi forrásaként szolgáló operatív programirányító hatóságaként.

32. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem állapítható az meg, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek a tudomására jutott a jogsértés abban az időpontban, amikor a Magyar Államkincstárnak, mint közreműködő szervezetnek. A hivatalbóli kezdeményező és a közreműködő szervezet egymástól elkülönült, önálló feladatkörökkel rendelkezik, ezért a hivatalbóli kezdeményező a saját jogán, nem pedig a közreműködő szervezet jogosultságát átvéve, azt helyettesítve nyújthatta be a hivatalbóli kezdeményezését. A Kúria is megállapította a Kfv.IV.37.328/2013/6. számú ítéletében, hogy a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezeteknek önálló eljárás-kezdeményezési joguk van.

33. A 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 85. § (4) bekezdése szerint az irányító hatóság a szabálytalansági eljárást jogosult a közreműködő szervezet vezetőjének és szabálytalanság-felelősének írásbeli értesítése mellett magához vonni. A szabálytalansági eljárás dokumentumait a közreműködő szervezet vezetője az értesítés kézhezvételétől számított 5 napon belül megküldi az irányító hatóságnak.

34. A 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 85. § (5) bekezdése szerint, ha a szabálytalansági eljárás lefolytatását az irányító hatóság magához vonta, a szabálytalansági eljárás kezdő napjának az eljárás dokumentumainak irányító hatósághoz történő megérkezésének napját kell tekinteni.

35. A 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 85. § (4) és (5) bekezdése alapján az irányító hatóság önmaga is folytathat le szabálytalansági eljárást, amely esetben az eljárási határidő is független más szervezetétől. Mivel az irányító hatóságnak önálló szabálytalansági eljárás lefolytatási joga van, ezért a jogsértések is más szervezettől függetlenül juthatnak a tudomására.

36. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy 2017. április 25-e tekinthető a jogsértésről való saját tudomásszerzés időpontjának a jogorvoslati eljárásban. Ezen időpont alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem késett el,

mivel a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezést 2017. május 24-én adta fel postán a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti hatvan napos szubjektív határidőn belül.

37. A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést az ítéletben foglalt vizsgálati kötelezettség figyelembe vételével.

38. Az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelve 67. cikk (2) bekezdése szerint a tagállamok előírhatják, hogy az ajánlatkérő szervek odaítélési szempontként nem használhatják kizárólag az árat vagy kizárólag a költségeket, illetve ezek használatát meghatározott típusú ajánlatkérő szervekre vagy szerződésre korlátozhatják.

39. A Kbt. 8. §-a az alábbi előírásokat foglalja magában:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(2) Az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

(4) A szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

(5) Az építési koncesszió e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött visszterhes szerződés, amelynek keretében az ajánlatkérő a (3) bekezdésben meghatározott építési beruházást rendel meg, és az ajánlatkérő ellenszolgáltatása az építmény hasznosítási jogának meghatározott időre történő átengedése vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt, amely együtt jár az építmény hasznosításához kapcsolódó működési kockázatnak a koncessziós jogosult általi viselésével.

(6) A szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött visszterhes szerződés, amelynek keretében az ajánlatkérő a (4) bekezdés szerinti szolgáltatás nyújtását rendeli meg, az ajánlatkérő ellenszolgáltatása a szolgáltatás hasznosítási jogának meghatározott időre történő átengedése vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt, amely együtt jár a szolgáltatás hasznosításához kapcsolódó működési kockázatnak a koncessziós jogosult általi viselésével.

(7) Az (5)-(6) bekezdés alkalmazásában akkor tekinthető úgy, hogy a koncessziós jogosult viseli a működési kockázatot, ha bizonytalan, hogy megtérülnek a koncesszió tárgyát képező építmény vagy szolgáltatás létrehozása és üzemeltetése során eszközölt beruházásai, illetve felmerült költségei. A koncessziós jogosult lehetséges vesztesége nem lehet csupán névleges vagy elhanyagolható. A működési kockázat keresleti kockázatból, kínálati kockázatból vagy e két kockázat együtteséből adódhat, és fennállásának megítéléséhez csak a koncessziós jogosult által nem befolyásolható tényezőkből eredő kockázatok vehetők figyelembe.

(8) A közbeszerzés tárgyát a Közös Közbeszerzési Szójegyzékre (a továbbiakban: CPV) történő hivatkozással is meg kell adni.

40. A Kbt. 22. §-a a következő rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Ha a közbeszerzés többféle, a 8. § (2)-(4) bekezdései szerinti beszerzési tárgyat foglal magában, a közbeszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában, ha a közbeszerzés tárgya olyan összetett szolgáltatás, amely a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatást, valamint ezektől eltérő további szolgáltatást is magában foglal, vagy a közbeszerzés tárgya szolgáltatást és árubeszerzést is magában foglal, a beszerzés fő tárgyát a legmagasabb értékű beszerzési tárgy jelenti.

(3) Ha a közbeszerzés építési és szolgáltatási koncessziót vagy többféle szolgáltatásra vonatkozó koncessziót foglal vegyesen magában, a koncessziós beszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni.

(4) A (3) bekezdés alkalmazásában, ha a szolgáltatási koncesszió a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatást, valamint ezektől eltérő további szolgáltatást is magában foglal, a beszerzés fő tárgyát a magasabb értékű szolgáltatás jelenti.

(5) Ha a közszolgáltató ajánlatkérő által kötött szerződés az ajánlatkérő valamely e törvény szerinti közszolgáltató tevékenységének folytatása és egyben azon kívüli tevékenységének folytatása céljából is szükséges, az ajánlatkérő dönthet úgy, hogy

a) a beszerzés egyes elemeire külön szerződéseket köt, ilyenkor az egyes szerződések megkötésére az adott szerződésre irányadó szabályokat kell alkalmazni, vagy

b) egy szerződést köt, amely esetben a szerződés elsődleges célját jelentő tevékenységre irányadó szabályokat kell a szerződés megkötésére alkalmazni.

Az e bekezdés szerinti választás nem irányulhat e törvény alkalmazásának mellőzésére.

(6) Ha az (5) bekezdés b) pontja szerinti esetben nem állapítható meg, hogy a közbeszerzés elsődlegesen mely tevékenység ellátásához szükséges

a) a közbeszerzési eljárás e törvény szerinti általános eljárási szabályait (Második vagy Harmadik Rész) kell alkalmazni, ha a közbeszerzési szerződés valamely része a Második vagy Harmadik Rész hatálya alá tartozik, más része esetében pedig a 21. § (4) bekezdés szerinti külön jogszabály lenne alkalmazandó;

b) a közszolgáltató ajánlatkérő a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabály alkalmazásával köteles eljárni, ha a beszerzés valamely része esetében a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabályt kell alkalmazni, azonban a szerződésnek a közszolgáltató tevékenységének folytatásától eltérő célra irányuló részére a Negyedik Rész lenne alkalmazandó;

c) a közszolgáltató ajánlatkérő a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabály alkalmazásával köteles eljárni, ha a szerződés valamely része esetében a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabály alkalmazandó, azonban a szerződésnek az ajánlatkérő közszolgáltató tevékenységének folytatásától eltérő célra irányuló része nem tartozik e törvény hatálya alá;

d) építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén a Negyedik Részt az 5. § (1) bekezdése szerinti - nem közszolgáltató ajánlatkérőként eljáró - ajánlatkérőkre vonatkozó szabályok szerint kell alkalmazni, ha a koncesszió valamely része tekintetében a közszolgáltató ajánlatkérőkre, valamely része tekintetében pedig az 5. § (1) bekezdés szerinti - nem közszolgáltató ajánlatkérőként eljáró - ajánlatkérőkre vonatkozó szabályok lennének alkalmazandóak;

e) a közbeszerzési eljárás e törvény szerinti általános eljárási szabályait (Második vagy Harmadik Rész) kell alkalmazni, ha a szerződésnek az ajánlatkérő közszolgáltató tevékenységének folytatását szolgáló részére a Negyedik Rész, a szerződésnek az ajánlatkérő közszolgáltató tevékenységének folytatásától eltérő célra irányuló részére a Második vagy Harmadik Rész lenne alkalmazandó;

f) a Negyedik Részben foglalt szabályok szerint kell eljárni, ha a szerződésnek a közszolgáltató ajánlatkérő közszolgáltató tevékenységének folytatását szolgáló részére a

Negyedik Része lenne alkalmazandó, míg a szerződésnek az ajánlatkérő közszolgáltató tevékenységének folytatásától eltérő célra irányuló része nem tartozik e törvény hatálya alá.

(7) A 22-24. § alkalmazásában közbeszerzési eljárás alatt a koncessziós beszerzési eljárás nem értendő.

41. A Kbt. 76. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

42. A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására – a Kbt. eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

43. A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

44. A Ket. 109. § (4) bekezdése szerint a hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, a megismételt eljárás és a döntéshozatal során annak megfelelően jár el.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Ket. 109. § (4) bekezdése alapján a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálata során az ítélet rendelkező részének és indokolásának megfelelően kell eljárnia. A Döntőbizottság e jogszabályi rendelkezésnek azután tud eleget tenni, miután értelmezte az ítéletben megállapított, megismételt új eljárásra kötelező döntés indokolását, és ezen indokolás világosan követhető kötelezést foglal magában.

46. A Döntőbizottság megállapította az ítélet 12. oldaláról a 13. oldalra átnyúló bekezdés harmadik mondata alapján, hogy a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

álláspontja szerint a perben azt kellett vizsgálnia, hogy „a Kbt. 76. § (5) bekezdése alkalmazható-e önállóan, vagy figyelembe kell venni a Kbt. 22. §-ában foglaltakat, amelyek a vegyes beszerzésekre vonatkoznak”.

47. A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság e vizsgálata körében megállapította, hogy a 3.K.27.434/2017. számú perben az ajánlatkérő mint felperes által említett Kbt. 22. §-a a Kbt. általános részében található. A Döntőbizottság álláspontja szerint e megállapítás egyértelmű és követhető a megismételt eljárása során hozandó érdemi döntése szempontjából: mivel a Kbt. 22. §-ának tárgyi hatálya minden közbeszerzési eljárásra kiterjed, ezért figyelembe kellett vennie a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás esetében is.

48. A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Kbt. 22. § (1) bekezdése tartalma alapján arra a kérdésre kereste a választ, hogy a jogorvoslati ügy szerinti közbeszerzés tárgya a Kbt. 8. § (2)-(4) bekezdéseiben foglaltak közül melyik törvényi fogalomba tartozik.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az ítélet 13. oldalán az egész bekezdések közül a hetedik bekezdésben ezen előbbi kérdésre azt a választ adta, hogy a jogorvoslati ügy szerinti közbeszerzés tárgya a Kbt. 8. § (4) bekezdésébe tartozó szolgáltatás megrendelésének minősül. A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság megerősítette e megítélését további két alkalommal az ítélet 13. oldalán a nyolcadik bekezdés első és harmadik mondatában. A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ezt megelőzően kétséget kizáróan kinyilvánította, hogy a jogorvoslati ügy szerinti közbeszerzés tárgya se nem árubeszerzés, se nem építési beruházás. A Döntőbizottság álláspontja szerint e megállapítások is világosak és jogszabályi rendelkezéssel alátámasztottak, ezért a Döntőbizottságnak a határozathozatalakor abból kellett kiindulnia, hogy a jogorvoslati ügy szerinti közbeszerzés tárgya szolgáltatás megrendelése.

50. Azonban a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az ítélet 13. oldalán a nyolcadik bekezdés első mondatában olyan tartalmú megállapítást tett, amely a Döntőbizottság álláspontja szerint alkalmatlan arra, hogy a Ket. 109. § (4) bekezdésébe foglaltaknak eleget téve a megismételt eljárás és a döntéshozatal során annak megfelelően járjon el: „Tekintettel arra, hogy a közbeszerzés tárgya a 8. § (4) bekezdésébe minősül, ezért a Kbt. 22. § (1) bekezdése alapján vegyes beszerzésnek tekinthető, így az ebben foglaltakat kell figyelembe venni.” A Döntőbizottság álláspontja szerint a Ket. 109. § (4) bekezdése alapján a bíróságnak az ítélete indokolásában olyan rendelkezéseket kell megalkotnia, amelyek alapján a hatóság egyértelműen döntést tud hozni a megismételt eljárás során. A Kbt. 22. § (1) bekezdése alapján azon közbeszerzés tárgya minősül vegyes beszerzésnek, amely árubeszerzés vagy építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése beszerzési tárgyak közül többfélét foglal magában, vagyis nem nyilvánítható kizárólag szolgáltatás megrendelésnek, ezért az ítélet idézett mondata önellentmondó. A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság azt állapította meg, hogy a jogorvoslati ügy szerinti közbeszerzés tárgya a Kbt. 8. § (4) bekezdésébe tartozó szolgáltatás megrendelésének minősül, azaz nem tartalmaz ezen kívül árubeszerzést vagy építési beruházást is. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati ügy szerinti közbeszerzés tárgya pontosan azért nem tekinthető a Kbt. 22. § (1) bekezdése szerinti vegyes beszerzésnek, mert kizárólag szolgáltatás megrendelésének minősül.

51. A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az ítélet 14. oldalának második bekezdésén belül a második mondatban azt írta elő a Döntőbizottság számára a megismételt

eljárás során kötelezettségként, hogy „meg kell vizsgálnia a Kbt. 22. §-ának figyelembevételével, hogy az ajánlati felhívás milyen részfeladatokból tevődik össze, ezen belül mennyi a tényleges mérnöki tevékenységet feltételező feladat, majd ezen vizsgálatot követően tud érdemben állást foglalni azzal kapcsolatban, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltakat”.

52. A Döntőbizottságnak e vizsgálat keretében először arra a kérdésre kellett választ adnia, hogy a Kbt. 22. §-a valamelyik bekezdésének a tárgyi hatálya kiterjed-e a jogorvoslati ügy szerinti közbeszerzési tárgyra annak figyelembe vételével, hogy a jogorvoslati ügy szerinti közbeszerzés tárgya kizárólag szolgáltatás megrendelésnek minősül.

A Kbt. 22. (1) bekezdése azért nem vonatkozik a jogorvoslati ügy szerinti közbeszerzési tárgyra, mert az kizárólag szolgáltatás megrendelés, és nem tartalmaz árubeszerzést vagy építési beruházást, ezért nem foglal magában többféle, a Kbt. 8. § (2)-(4) bekezdései szerinti beszerzési tárgyat.

A Kbt. 22. (2) bekezdése azért nem vonatkozik a jogorvoslati ügy szerinti közbeszerzési tárgyra, mert a közbeszerzés tárgya nem olyan összetett szolgáltatás, amely a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatást, valamint ezektől eltérő további szolgáltatást is magában foglal, vagy a közbeszerzés tárgya szolgáltatást és árubeszerzést is magában foglal.

A Kbt. 22. (3) és (4) bekezdése azért nem vonatkozik a jogorvoslati ügy szerinti közbeszerzési tárgyra, mert a közbeszerzés nem foglal vegyesen magában építési és szolgáltatási koncessziót vagy többféle szolgáltatásra vonatkozó koncessziót.

A Kbt. 22. (5) és (6) bekezdése azért nem vonatkozik a jogorvoslati ügy szerinti közbeszerzési tárgyra, mert az ajánlatkérő nem közszolgáltató.

A Kbt. 22. (7) bekezdése azért nem vonatkozik a jogorvoslati ügy szerinti közbeszerzési tárgyra, mert az ajánlatkérő nem koncessziós beszerzési eljárást folytatott le.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések elemzése következményeképpen megállapította, hogy nem tudja megvizsgálni a Kbt. 22. §-ának figyelembe vételével, hogy a jogorvoslati ügy szerinti közbeszerzési tárgy milyen részfeladatokból tevődik össze, mivel a Kbt. 22. §-a egyik bekezdésének a tárgyi hatálya sem terjed ki a jogorvoslati ügy szerinti közbeszerzési tárgyra. A Döntőbizottság ez alapján megállapította, hogy az ítéletben foglalt vizsgálati kötelezettség a vonatkozó, hatályos jogszabályi rendelkezések és a feltárt tényállás alapján nem teljesíthető. Emiatt a Döntőbizottság kizárólag a hivatalbóli kezdeményezés alapján folytatta le az eljárását.

A fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint az ítélet 12. oldaláról a 13. oldalára átnyúló bekezdés harmadik mondatában foglalt azon kérdésre, hogy „a Kbt. 76. § (5) bekezdése alkalmazható-e önállóan, vagy figyelembe kell venni a Kbt. 22. §-ában foglaltakat, amelyek a vegyes beszerzésekre vonatkoznak” egyértelműen megadható a válasz. A jogalkotó nem írta elő a Kbt.-ben, hogy a Kbt. 76. § (5) bekezdését a Kbt. 22. §-ában foglaltakra tekintettel kellene alkalmazni, és e rendelkezés hiányában – figyelemmel a Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondatában rögzített előírásra – a Kbt. 76. § (5) bekezdése önállóan, a Kbt. 22. §-ában foglaltaktól függetlenül alkalmazandó.

53. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként a közbeszerzési eljárás során.

54. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 76. § (5) bekezdése alapján, hogy a jogalkotó főszabályként a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazásának a kötelezettségét írta elő az ajánlatkérők számára a közbeszerzési eljárásokban, továbbá a legalacsonyabb ár értékelési szempontjának egyedüli alkalmazása

csak kivételesen indokolt esetben jogszerű. Továbbá a jogalkotó kifejezetten megtiltotta az ajánlatkérők számára a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontként alkalmazását egyebek mellett tervezési és mérnöki szolgáltatások esetében. E rendelkezésekből megállapítható jogalkotói szándékból az következik, hogy a Döntőbizottságnak szigorúan kell vizsgálnia azt, hogy az ajánlatkérő megfelelő joggal írta-e elő a legalacsonyabb árat egyedüli értékelési szempontként az eljárást megindító felhívásában. Emiatt, ha egy szolgáltatás tárgyú szerződés teljesítése folyamán tervezési vagy mérnöki szolgáltatást is el kell végezni, akkor az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb árat egyedüli értékelési szempontként.

55. Ezek alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a közbeszerzés tárgya magába foglal-e tervezési vagy mérnöki szolgáltatást.

56. A Döntőbizottság az eljárást megindító felhívás vizsgálatára alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő több tartalmi elemében is azt fejezte ki, hogy a közbeszerzés tárgya tervezési és mérnöki szolgáltatást foglal magába.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 4. pontjában a Kbt. 8. § (8) bekezdésének eleget téve a közbeszerzés tárgyának az egészét megadta a 71354300-7 CPV kódra (Kataszteri felmérési szolgáltatások) történő hivatkozással is, amely a „71300000-1 Mérnöki szolgáltatások” csoportba tartozik az Európai Bizottságnak a közös közbeszerzési szövegről (CPV) szóló 2195/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a közbeszerzési eljárásokról szóló 2004/17/EK és 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a CPV felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló 213/2008/EK rendelete alapján.

Az ajánlatkérő saját nyilatkozata alapján a közbeszerzés tárgya mindkét részének a teljesítése során mérnök is részt vesz az eljárást megindító felhívás 4. pontjában felsorolt vállalkozói feladatok műszaki jellegéből következően. A Döntőbizottság az eljárást megindító felhívás 4. pontjának vizsgálatára alapján szintén azt állapította meg, hogy a közbeszerzés tárgya egészének a teljesítése folyamán mérnöki szolgáltatást is el kell végezni.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 14. M/2 pontjában szereplő műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményben a közbeszerzés tárgyának mindkét része vonatkozásában előírta, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződések teljesítésébe legalább 1 fő környezetmérnök vagy tájépítész, vagy kertészmérnök végzettséggel rendelkező szakembert be kell vonnia. A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket, ezért az eljárást megindító felhívás 14. M/2 pontja alapján bemutatott környezetmérnök vagy tájépítész vagy kertészmérnök is részt vesz a szerződések teljesítésében.

57. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgya egészének a teljesítése folyamán mérnöki szolgáltatást is el kell végezni, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdését megsértve alkalmazta a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként a közbeszerzési eljárás során.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

59. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

60. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

61. A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő jelentős súlyú jogsértést követett el azzal, hogy nem megfelelően határozta meg az értékelési szempontot.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a szerződéskötések miatt a jogsértés nem orvosolható és a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre is befolyást gyakorolt.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő 2017. július 4-e, a D.262/10/2017. számú határozat meghozatala előtt nem tanúsított Kbt.-be ütköző magatartást.

62. A Döntőbizottság a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

64. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. május 22.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke

Bán János Gábor sk
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Nemzetgazdasági Minisztérium (KRID: 235236916)
2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (KRID: 608076125)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)
4. Irattár