



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.156/25/2018.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: Etiam Kft.

(Szeged, Szakolcai u. 7.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Országos Rendőr-főkapitányság

(Budapest, Teve u. 4-6.)

(KRID: 105147968)

Az ajánlatkérő képviselője: KöszbeszGuru Kft.

Dr. Costin Glad Gabriel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

(Budapest, Aulich u. 7. 2. em. 4/a.)

A közbeszerzés tárgya: Kiszolgálói infrastruktúra, PC és biometrikus eszközök beszerzése adásvételi szerződés alapján a BBA-2.6.3/2-16-2016-00001, BBA-2.2.3/16-2016-00001 és BBA-2.6.3/3-2017-00001 projektek keretén belül, és az 1250/2017. (V. 5.) Korm. határozat által biztosított forrás terhére – 2. rész.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet elutasítja, a 2. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (4) bekezdését, valamint a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 2. közbeszerzési részt lezáró döntésnek az eljárás eredménytelenségét megállapító, továbbá a SERCO Kft. ajánlatának érvényességi bírálatára vonatkozó részét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.080.518.-Ft, azaz egymillió-nyolcvanezer-ötszáztizennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. június 30. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 125-254209 számon 2017. július 4-én megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés részekből áll, ajánlatok valamennyi részre tehetők.

A jogorvoslattal érintett 2. rész tárgya és mennyisége a felhívás II.2) pontja szerint:

„II.2.1) Elnevezés:

Kliens PC, monitor és tartozékai beszerzése adásvételi szerződés alapján BBA projektek keretén belül, és az 1250/2017. (V.5.) Korm. határozat által biztosított forrás terhére

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

407 db kliens PC, monitor és tartozékai beszerzése:

114 db eszköz beszerzése: a BBA-2.6.3/2-16-2016-00001 „Útlevelkezelő végponti eszközök fejlesztése a román határszakaszon” elnevezésű projekt terhére;

260 db eszköz beszerzése: a BBA-2.6.3/3-2017-00001 „Infrastruktúrafejlesztés a szisztematikus határellenőrzés bevezetésére” elnevezésű projekt terhére;

33 db eszköz beszerzése: az 1250/2017. (V. 5.) Korm. határozat által biztosított forrás terhére. További részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentum VI. fejezete tartalmazza.”

II.2.14) További információk

AK igényeinek konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru felel meg. Indoklás: KD II. fejezet 6.1.”

3. A felhívásához az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta egyebek mellett az ajánlattételi Útmutatót (II. fejezet), a nyilatkozatmintákat (IV. fejezet), a szerződéstervezetet (V. fejezet), a műszaki leírást (VI. fejezet) és a részletes ártáblázat mintáját (VIII. fejezet).

4. Az Útmutató 6.3) pont 3. bekezdésében az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„A részletes árajánlat táblázaton belül tilos az egyes sorokat összevonni, az egyes tételekhez tartozó mennyiséget, mennyiségi egységet megváltoztatni. Azonban nem tilos, illetve adott esetben bővíthető a sorok száma, amennyiben a megajánlás szerint az eszköz több cikkszám szerinti termékelemből rakható össze, ebben az esetben kérjük, hogy a mennyiségekre, és a képletek alkalmazására ügyeljenek, és annak megfelelőségét ellenőrizni szíveskedjenek. A részletes árajánlat táblázat valamennyi tételét be kell árazni. Az egyes részekhez tartozó ártáblázatok tartalmazzák a részletes kitöltési útmutatót is, mely segítséget nyújt az egyes oszlopok helyes kitöltéséhez.”

5. A Műszaki leírásban az ajánlatkérő a 2. részben beszerezni kívánt monitor vonatkozásában az alábbi követelményeket írta elő:

„A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a közbeszerzési műszaki leírásban esetlegesen meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést minden esetben érteni kell. Ajánlatkérő a termék előírt, jellemző paramétereit teljesítő vagy az attól jobb paraméterű terméket tekinti egyenértékűnek.”

Monitor
kijelző mérete minimum19"-os
LED világítás
felbontás natív üzemmódban: minimum 1280x1024
képarány 5:4
a képernyő vízszintes tengely mentén dönthető, a képernyő síkjára merőleges tengely mentén elforgatható legyen
a képernyőmagasságban állítható legyen minimum 10 cm-t
fényerő min. 250 cd/m ²
válaszidő: maximum 5 ms
kontraszt: minimum 1000:1
minimum 1db digitális csatlakozó
minimálisan elvárt tanúsítványok: CE, RoHs, TCO 5.1 6.0, Energy Star 5.0 6.0
Beépített sztereó hangszórók
gyártó által biztosított 3 év helyszíni jótállás
Betekintésvédő fólia
A megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen

6. Az ártáblázatot az ajánlatkérő az alábbiak szerint adta ki:

Árajánlat							
Ajánlattevő neve:							
Ajánlattevő címe:							
Sorszám	Termék neve	Megajánlott termék neve	Megajánlott termék cikkszám	Mennyiségi egység	Mennyiség	Egységár (nettó HUF)	Összesen nettó ár (HUF)
1	Munkaállomás és tartozékai			db	407		0
2	Monitor			db	407		0
Az ajánlat felolvasólapján feltüntetendő ÖSSZESÍTETT NETTÓ AJÁNLATI ÁR							0
KITÖLTÉSI ÚTMUTATÓ							
A táblázat C oszlopában kérjük megjelölni az ajánlattevő által ajánlott terméket, a D oszlopban pedig annak cikkszámát, a G oszlopban pedig az egységárat.							
<u>Ajánlattevő – adott esetben – bővítheti a sorok számát, ha a megajánlása szerint az eszköz több cikkszám szerinti termékelemből rakható össze, ebben az esetben kérjük, hogy a képletek alkalmazására ügyeljenek, és annak megfelelőségét ellenőrizni szíveskedjenek.</u>							

7. A 2017. szeptember 8. napi ajánlattételi határidőben az ajánlatkérő a az ARH Informatikai Zrt., a Freedom-Tech Informatika Kft., a Nádor Rendszerház Kft., a SERCO Informatika Kft. és a kérelmező ajánlatát bontotta fel.

8. A kérelmező az ajánlatának 29-30. oldalán csatolta a „Műszaki Ajánlat” dokumentumot, amelyben az alábbiak szerint tette meg az ajánlatát:

„Általános leírás (...)

Munkaállomás: Lenovo ThinkCentre M910q (kábelcsomaggal) + Lenovo ThinkCentre Tiny Sandwich Kit II

(...)

Monitor: LG 19MB35PM

- kijelző mérete minimum19"-os
- LED megvilágítás
- felbontás natív üzemmódban 1280x1024
- képarány 5:4
- képernyő vízszintes tengely mentén dönthető, a képernyő síkjára merőleges tengely mentén elforgatható
- képernyőmagasságban 11 cm állítható
- fényerő 250 cd/m²
- válaszidő 5 ms szürkéből szürkébe (GTG)
- kontraszt 1000:1
- DVI csatlakozó
- tanúsítványok: CE, RoHs, TCO 6.0, Energy Star 5.0
- Beépített sztereó hangszórók 2x1W
- gyártó által biztosított 3 év helyszíni jótállás
- Betekintésvédő fólia utólagos méretigazítás nélküli illeszkedéssel

9. A kérelmező az ajánlatának 31. oldalán csatolta a kitöltött ártáblázatot:

Árajánlat							
Ajánlattevő neve:		(...)					
Ajánlattevő címe:		(...)					
Sorszám	Termék neve	Megajánlott termék neve	Megajánlott termék cikkszama	Mennyiségi egység	Mennyiség	Egységár (nettó HUF)	Összesen nettó ár (HUF)
1	Munkaállomás és tartozékai	Lenovo ThinkCentre M910q (kábelcsomaggal) +Lenovo ThinkCentre Tiny Sandwich Kit II	Lenovo M910q + 4XH0N04098	db	407	140.890	57.342.230
2	Monitor	LG 19MB35PM	LG 19MB35PM-BF	db	407	39.309	15.998.763
Az ajánlat felolvasólapján feltüntetendő ÖSSZESÍTETT NETTÓ AJÁNLATI ÁR							73.340.993

10. Az ajánlatkérő 2017. október 2-án hiánypótlásra és felvilágosításra hívta fel a kérelmezőt. A betekintésvédő fólia vonatkozásában az alábbiak szerint kért felvilágosítást a kérelmezőtől:

„**Nem egyértelmű kijelentés/nyilatkozat/igazolás megjelölése:**

„Lenovo ThinkCentre M910q (kábelcsomaggal) + Lenovo ThinkCentre Tiny Sandwich Kit II – Lenovo M910q „4XH0N04098”, „LG 19MB35PM – LG 19MB35PM-BF”

Felvilágosításkérés:

Kérjük, nyilatkozzon az árazott költségvetés alábbi sorainak megfeleléséről, a megadott műszaki paraméterek viszonyában:

Árazott költségvetés: „Lenovo ThinkCentre M910q (kábelcsomaggal) + Lenovo ThinkCentre Tiny Sandwich Kit II – Lenovo M910q „ 4XH0N04098”, „LG 19MB35PM – LG 19MB35PM-BF”

Előírt minimum műszaki követelmények:

Betekintésvédő fólia: „A megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen.”

11. A kérelmező a 2017. október 5-én kelt hiánypótlásának 45-46. oldalán csatolt „Műszaki ajánlat” dokumentumban az alábbi nyilatkozatot tette:

„(...) az eredeti ajánlatomban található műszaki ajánlatot ismételten megerősítem az alábbiak szerint:

Általános leírás

A megajánlott Lenovo ThinkCentre M910q (kábelcsomaggal) számítógép felszerelhető a megajánlott LG 19MB35PM monitor hátoldalára Lenovo ThinkCentre Tiny Sandwich Kit II gyári szerelőegységgel, azzal egy egységet képez a sokféle telepítési környezethez és igénybevételhez alkalmazkodva, az esetleges szűkös hely kihasználásával. (...)

A kialakított rendszer méretei nem haladják meg az előírt 250 mm mélységet és a 420 mm szélességet. A rendszer összeszerelve 249 mm mély és 409 mm széles.

Munkaállomás és monitor alkalmas 0/24 órában folyamatosan működni.

Monitor: LG 19MB35PM

Képernyő vízszintes tengely mentén dönthető, képernyő síkjára merőleges tengely mentén elforgatható.

Képernyőmagasságban 11 cm állítható.

Betekintésvédő fólia utólagos méretigazítás nélkül illeszkedik a monitorra.”

12. 2018. január 26-án az ajánlatkérő Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerint felhívta a kérelmezőt arra, hogy a 2. közbeszerzési részben nyújtsa be a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében előírt igazolásokat.

13. 2018. március 19-én az ajánlatkérő megküldte az ajánlattevők részére az összegezést. Az ajánlatkérő a 2. közbeszerzési részt eredményesnek nyilvánította. Az eljárás 2. részét lezáró döntés szerint érvénytelen ajánlatot tett az ARH Informatikai Zrt. és a Nádor Rendszerház Kft. Az ajánlatkérő a Freedom-Tech Kft. ajánlatát és a SERCO Kft. ajánlatát a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján megfelelőnek fogadta el, a nyertes ajánlattevő pedig a kérelmező lett.

14. Az iratbetekintéseket követően a Freedom-Tech Kft. és a SERCO Kft. is előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kérelmező ajánlatával összefüggésben. Mindkét ajánlattevő azt kifogásolta, hogy a kérelmező ajánlatából nem állapítható meg a kötelezően szállítandó betekintésvédő fólia gyártmánya és típusa. A Freedom-Tech Kft. azt is kétségessé tette, hogy a kérelmező tett-e ajánlati vállalást a betekintésvédő fólia szállítására.

A SERCO Kft. továbbá a Freedom-Tech Kft. ajánlatának megfelelőségét is vitatta.

15. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakra tekintettel a kérelmezőtől és a Freedom-Tech Kft.-től is felvilágosítást kért.

16. A 2018. március 29-én az alábbiakra hívta fel a kérelmezőt:

„Nem egyértelmű kijelentés/nyilatkozat/igazolás megjelölése:

Részletes árajánlat:

„LG 19MB35PM – LG 19MB35PM-BF”

Előírt minimum műszaki követelmény:

„Betekintésvédő fólia”

Felvilágosításkérés:

Az ajánlattevő műszaki ajánlatában (2017. szeptember 6-ai ajánlat 30. oldala) azt nyilatkozta, hogy az ajánlata tartalmazza a betekintésvédő fóliát is, annak cikkszámára vonatkozó információ azonban nem szerepel a részletes árajánlatában. A fólia gyártmányára, típusára vonatkozó információ nem szerepel az eljárásban benyújtott ajánlatában, hiánypótlásaiban, felvilágosítás adásaiban és árindoklásaiban sem.

Kérjük ajánlattevő szíves felvilágosítását arról, hogy a monitor önmagában tartalmazza-e a betekintésvédő fóliát. Kérjük, amennyiben a válasz igen, ennek alátámasztására szíveskedjenek megadni a termék gyártóját és típusát, és ha rendelkezésre áll alátámasztó dokumentum (pl. Gyártó Típus Műszaki adatlap) a nyilatkozatuk tartalmának igazolására, azt a felvilágosításukkal együtt szíveskedjenek benyújtani!”

17. A 2018. április 4-én benyújtott felvilágosításának 3. oldalán a kérelmező az alábbi nyilatkozatot tette:

„(...) nyilatkozom, hogy a betekintésvédő fólia az LG monitorral, annak gyári tartozékként szállítjuk, mint például, de nem kizárólagosan a tápkábelt, az ehhez kapcsolódó gyártói igazolást a specifikációval, sőt a szállítási határidővel együtt csatoljuk. Mivel nem külön szállítandó forgalmazói terméket ajánlottunk meg, így azt gondoltuk, nem szükséges a kompatibilitást igazolnunk, de kérésre mellékeljük. Az általunk megajánlott termék cikkszám szerepel az ajánlatunkban ez az LG 19MB35PM-BF. A kötőjel előtti előtag az alap monitor cikkszám, a „BF” utótag a betekintésvédő fóliával együtt szállított termék gyári cikkszám. Eredeti ajánlatunkban így ajánlottuk meg a terméket, több alkalommal nyilatkoztuk ugyanezt.”

A kérelmező a felvilágosításának 4. oldalán csatolta továbbá a „Gyártói nyilatkozat” c., 2018. április 4-én kelt dokumentumot, amely az alábbiakat tartalmazza:

„Alulírott, [sales manager], mint az LG Electronics Magyar Kft. (cím), mint az LG márkanevű termékek nyilatkozat tételére jogosult gyártói képviselője felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy a 19MB35PM-BF típusú monitort, mely specifikációja megfelel a mellékletben szereplőknek, a rendeléstől számított 8 héten belül az Etiam Kft.-nek leszállítjuk.” (pecsét, olvashatatlan aláírás)

A kérelmező a felvilágosítása 5-9. oldalán csatolt egy 19MB35PM „Model name”, 19MB35PM-BF „Factory model name” szerint megjelölt monitor angol nyelvű műszaki specifikációját. A 9. oldalon külön táblázat tartalmazza a „Privacy filter specification” leírást.

18. A kérelmező 2018. április 5-én önkéntes hiánypótlást nyújtott be, melyben a fent említett műszaki specifikáció felelős magyar nyelvű fordítását nyújtotta be: eszerint az „Alaptermék neve”: 19MB35PM, a „Termék gyártói cikkszám”: 19MB35PM-BF, és külön táblázatban szerepel a „Betekintésvédő fólia specifikáció”.

19. Az ajánlatkérő 2018. április 5-én információkéréssel kereste meg a [sales manager]-t, az LG Electronics Magyar Kft. képviselőjét, a felvilágosítás során becsatolt gyártói nyilatkozat tartalmának ellenőrzésének céljából, melyben az alábbiakat kérte:

„A (...) közbeszerzési eljárás során Ajánlattevő Ajánlatában megajánlotta az LG 19MB35PM-BF terméket.

A közbeszerzési eljárás során a monitorral szemben több műszaki feltételt is szabtuk, amelyeket az alábbiakban sorolok.

A konfiguráció tartalmaz munkaállomást is, amely nem képezi jelen információkérés tárgyát.

Monitor

kijelző mérete minimum 19"-os

LED megvilágítás

felbontás natív üzemmódban: minimum 1280 x 1024

képarány: 5:4

a képernyő vízszintes tengely mentén dönthető, a képernyő síkjára merőleges tengely mentén elforgatható legyen

a képernyőmagasságban állítható legyen minimum 10 cm-t

fényerő: minimum 250 cd/m²

válaszidő: maximum 5ms

kontraszt: minimum 1000: 1

minimum 1 db digitális csatlakozó

minimálisan elvárt tanúsítványok: CE, RoHs, TCO 5.1 6.0, Energy Star 5.0 6.0

Beépített sztereó hangszórók

gyártó által biztosított 3 év helyszíni jótállás

Betekintésvédő fólia

A megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen.

Ajánlattevő felvilágosítás/hiánypótlás keretében egy ön által aláírt gyártói nyilatkozatot csatolt be objektív alátámasztó dokumentumként.

Az ajánlat megfelelő elbírálása érdekében meghatározó jelentőségű, hogy Ajánlattevő nyilatkozatával kapcsolatban egyértelműen megállapítható legyen annak valóságtartalma.

Ezúton kérem szíves segítségét és tájékoztatását, hogy a mellékletben csatolt Ajánlattevő által benyújtott információk valóban megfelelnek a valóságnak.

Létező és rendelhető termék LG 19MB35PM-BF típusjelzésű/cikkszámú monitor?

Az LG 19MB35PM-BF termék gyárilag betekintésvédő fóliával ellátott?

Amennyiben az LG 19MB35PM-BF termék nem tartalmazza gyárilag a betekintésvédő fóliát, létezik az adott termékhez megfelelő utólagosan felhelyezhető betekintésvédő megoldás?"

Az ajánlatkérő az e-mailhez a kérelmező által korábban benyújtott, a [sales manager] által aláírt „Gyártói nyilatkozatot” és a monitorra, valamint a betekintésvédő fóliára vonatkozó, műszaki specifikációt tartalmazó táblázatokat csatolta.

20. A [sales manager], az LG Electronics Magyar Kft. képviselőjeként 2018. április 6-án megküldött válaszában az alábbiakat közölte:

„A 19MB35PM-B.AEU monitor mindenben megfelel a specifikációnak, amit mellékeltem.

Betekintésvédő fóliáról a specifikációban nincs szó.

A szállíthatóság és az információk, amit adtunk a monitorra vonatkoznak. Semmilyen más eszközről nem tudok nyilatkozni.”

21. Az ajánlatkérő 2018. április 6-án megküldte válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre, melyben helyt adott az abban foglaltaknak, és közölte, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, és módosított összegezését fog kibocsátani.

22. Az ajánlatkérő 2018. április 9-én küldte meg a módosított összegezést az ajánlattevők részére. Eszerint az ajánlatkérő a kérelmező és a Freedom-Tech Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. Az ARH Informatikai Zrt. és a Nádor Rendszerház Kft. ajánlatának bírálatáról hozott döntést a módosítás nem érintette.

A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az alábbiak szerint indokolta az ajánlatkérő:

„(...) Ajánlatkérő előrebocsátja, hogy az ajánlattevők által benyújtott részletes árajánlatokban csak a megajánlott termékek elnevezését és cikk számát kérte feltüntetni az egyes sorokban, olyan előírást, elvárást nem tartalmaztak a közbeszerzési dokumentumok, hogy ajánlattevőknek kötelező lett volna megadniuk a termékek gyártmányát és típusát. Mivel azonban ajánlattevő egy cikkszámot tüntetett fel a részletes árajánlatában a monitor esetében, felvilágosítás-kérés kiküldéséről döntött, melyre a Kbt. 80. § (4) bek. szerint lehetősége volt.

A gyártói nyilatkozat nem tartalmazott a felvilágosítás kérdésben felvetett kérdésekre adott választ, az a szállításról és a termék típusáról-cikkszámáról szólt, és a monitor teljes gyári specifikációját tartalmazta, ahol egyetlen sor sem tért ki a betekintésvédő fólia adataira, ez egy külön lapon jelent meg mellőzve a fólia gyártójának és típusának megnevezését.

A Kbt. 69. § (13) bek. alapján az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kémi. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni. A bírálóbizottság elnöke a Kbt. 69. § (13) bekezdése értelmében információkéréssel fordult a gyártói nyilatkozatot aláíró gazdasági szervezethez. Az információkérésben a nyilatkozat tartalmának ellenőrzésére kérte fel a nyilatkozatot aláíró 2018. április 5-én.

2018. április 6-án a gyártó képviselője válaszában azt az információt adta, hogy az ajánlatban szereplő monitor mindenben megfelel a gyártói nyilatkozathoz csatolt gyártói specifikációnak, aminek azonban nem képezi részét a betekintésvédő fólia. A „Betekintésvédő fóliáról a specifikációban nincs szó.” „A szállíthatóság és az információk, amit adtunk a monitorra vonatkoznak. Semmilyen más eszökről nem tudok nyilatkozni.”

A gyártóval folytatott információcsere alapján egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlatában megajánlott monitor nem tartalmazza gyárilag a betekintésvédelmi megoldást, azaz a „Betekintésvédő Fólia: A megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen.” műszaki feltételt csak egy monitor mellé megajánlott betekintésvédelmet szolgáló termékkel lehet teljesíteni.

Ajánlattevő a fentiek alapján a valóságnak nem megfelelő nyilatkozatot tett, ajánlata nem tartalmazza a műszaki feltételeknek megfelelő műszaki megoldást.

A fentiek alapján ajánlattevő 2. közbeszerzési részben benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.”

23. A módosított összegezésben az ajánlatkérő a 2. részt eredménytelenné nyilvánította, az alábbi indokból:

„Az eljárás 2. része eredménytelen a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel az alkalmasságra és kizáró okok igazolására felhívott ajánlattevők mindegyike érvénytelen ajánlatot nyújtott be.”

24. A módosított összegezés „V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők” pontjában az alábbiakat rögzítette:

„SERCO Kft.

A fenti ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő nyilatkozata

és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai, igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért ajánlata érvényessé nyilvánítható.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján megállapította a SERCO Kft. ajánlattevő ajánlatának megfelelőségét.

Ajánlatkérő az eredetileg nyertes ETIAM Kft. ajánlata érvényességének vizsgálatát terjesztette csak ki a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint eljárva a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolására. Az ETIAM Kft. ajánlattevő ajánlatát ajánlatkérő a 2018. március 26. napján beérkezett előzetes vitarendezési kérelem kapcsán kiküldött felvilágosításkérésre adott válaszára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánította. A SERCO Kft.-t ajánlatkérő nem kérte fel az alkalmasságot igazoló dokumentumok benyújtására.”

25. 2018. április 10-én a [sales manager] az alábbi tartalmú e-mailt küldte meg az ajánlatkérőnek:

„Társaságunk a 19MB35PM-BF típusú monitor specifikációja tárgyában tett megkeresésükre adott válaszát tisztelettel az alábbiak miatt kiegészíti.

A kiegészítés oka, hogy Társaságunk tudomására jutott partnerünk az Etiam Kft. tájékoztatásából, hogy az Etiam Kft. által megajánlott terméket a Tisztelt Ajánlatkérő nem fogadta el, műszaki meg nem felelőség okán. A műszaki meg nem felelőséget a Társaságunk nyilatkozatára alapították.

Társaságunk azonban az Önök kérésére általános nyilatkozatot tett, nem pedig az általánoshoz képest speciális, Etiam Kft.-vel közösen véglegetett és meghatározott termékre vonatkozóan. A helyzet specialitása csak most derült ki, illetve vált egyértelművé számunkra.

A nevezett speciális termék esetében Felek a gyártói csomagolásban helyezik el tartozékként a betekintésvédő fóliát, amely így az adott monitor alap specifikációjában valóban nincs benne, de a speciális termékspecifikációban, mint szállított gyártói csomag igen. A jelen esetben a betekintésvédő fólia példaként a tápkábellel azonos módon kerül a csomagban elhelyezésre, annak része. A termékjelölés alatt ezen esetben tehát a betekintésvédő fóliával felszerelt terméket kell érteni. Ilyenformán a fólia önmagában külön gyártói cikkszám, vagy termékjelöléssel sem kerül ellátásra, ezért arról külön nyilatkozni sem tudunk. Mivel a terméket a tudomásunk szerint Önök felé megjelölt cikkszám, mely azonos a típuszámmal az Etiam Kft. állítatja elő, ezen külön cikkszám/típusjelöléssel a terméket külön – azaz nem a mi csomagunkban - értékesítve ők tudnak nyilatkozni. A jelen esetben azonban nem külön értékesítés történik.

A fentiek okán tisztelettel kérjük a korábbi nyilatkozatunkat ezen kiegészítéssel együtt kezelni legyenek szívesek.”

26. A módosított összegezés ellen a kérelmező 2018. április 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben álláspontja szerint a kérdésfeltevés miatti felek félreértése alapján született válasz a kiegészítéssel a „helyére került”, mely alátámasztja az ajánlata műszaki megfelelőségét, érvényességét.

Kifejtette kérelmező, hogy az összegezés egy alkalommal módosítható a Kbt. alapján, ugyanakkor az Ajánlatkérőt terheli az általa is tudottan érvényes ajánlatunk érvényessé való nyilvánítása, ennek alapján értékelése, mely alapján elvész a hivatkozott eredménytelenítés lehetősége és indoka is. Álláspontjában kifejtette továbbá, hogy az összegezés módosítása lehetőségétől függetlenül, mely egy technikai kérdés, az Ajánlatkérőnek a helyzetet rendeznie kell, és az ajánlata érvényességét meg kell állapítania, értékelést kell lefolytatnia, az eljárást eredményessé kell nyilvánítania, melynek nyerteseként a kérelmezőt kell megneveznie.”

27. Az ajánlatkérő 2018. április 16-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbi álláspontját fejtette ki:

„A gyártó kiegészítő nyilatkozta alapján a betekintésvédő fólia a csomagolásba kerül tartozékként, azaz gyártói csomagot szállítanak az Etiam Kft.-nek.

A megjelölt cikkszámú terméket (azt, hogy az alaptermék cikkszámáról van szó vagy az egyedi, Etiam Kft. által megadott cikkszámáról van szó nem tudjuk) „az Etiam Kft. állíttatja elő, ezen külön cikkszámom/típusmegjelöléssel a terméket külön - azaz nem a mi csomagunkban - értékesítve ők tudnak nyilatkozni. A jelen esetben azonban nem külön értékesítés történik.”

A kiegészítő gyártói tájékoztatás alapján továbbra is ellentmondás áll fenn. Továbbra sem bizonyított hitelt érdemlően, hogy nyertes Ajánlattevő ajánlata valóban tartalmazza a betekintésvédő fóliát. A gyártó 2. körös tájékoztatása szintén ellentmondást tartalmaz. Gyártó tájékoztatja Ajánlatkérőt, hogy „A nevezett speciális termék esetében Felek a gyártói csomagolásban helyezik el tartozékként a betekintésvédő fóliát, amely így az adott monitor alap specifikációjában valóban nincs benne, de a speciális termékspecifikációban, mint szállított gyártói csomag igen.” Emellett Gyártó arról is tájékoztatja Ajánlatkérőt, hogy „Mivel a terméket a tudomásunk szerint Önök felé megjelölt cikkszámom, mely azonos a típuszámmal az Etiam Kft. állíttatja elő, ezen külön cikkszámom/típusmegjelöléssel a terméket külön - azaz nem a mi csomagunkban - értékesítve ők tudnak nyilatkozni. A jelen esetben azonban nem külön értékesítés történik.”

A fent idézett tájékoztatás alapján a betekintésvédő fólia a gyártói csomag része ezért nincs külön gyártója/cikkszám, de ezzel egyidőben nem a gyártói csomag része, azt az Etiam Kft. állíttatja elő. A betekintésvédő fólia, mint termék ezt a két állapotot nem veheti fel egyszerre. Amennyiben a gyártói csomag része, a gyártónak tudnia kell a termék azonosítóját (cikkszámát, gyártói azonosítóját) és nyilatkoznia kell egyértelműen a meglétéről.

Amennyiben nem a gyártói csomag része, hanem külön kerül gyártásra az Etiam Kft. által, akkor szintén nyilatkozatképes a termék gyártója, hogy milyen terméket társít a megajánlott monitor mellé.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja, a fentiek alapján továbbra is megalapozottnak tekinti a két benyújtott előzetes vita rendezési kérelemre adott válaszát, vagyis Ajánlatkérő álláspontja szerint nyertes Ajánlattevő továbbra sem tudta egyértelműen igazolni a közbeszerzési eljárás 2. részében benyújtott ajánlatának megfelelését.”

A jogorvoslati kérelem

28. A kérelmező 2018. április 24-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyet a 2018. május 7. napi hiánypótlásában, továbbá írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban pontosított. A kérelmező a hiánypótlott jogorvoslati kérelmében összesen 2 kérelmi elemet terjesztett elő. A jogsértés megállapítása mellett kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, és 256.906.-Ft egyéb eljárási költségeinek megtérítését.

29. Az 1. kérelmi elemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát, az az előírt műszaki követelménynek megfelelt. Megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 69. § (2) bekezdés, Kbt. 72. § (3) bekezdés, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.

Előadta, hogy az érvénytelenség azon indoka, mely szerint „gyárilag” nem része a fólia a monitornak, nem fogadható el jogszerű indoknak, mert az ajánlatkérő nem tett előírást arra vonatkozóan, hogy gyártói csomag része kell, hogy legyen a fólia. Jellemzően nem is így működik a gyakorlatban, hanem általában a gyártók nem fóliával együtt árulják a

monitorokat, azt külön szokták a felhasználók megvásárolni. Ezek a fóliák nyilvánvalóan nem egy konkrét gyártmányú, típusú monitorra illeszkednek, hanem utólagosan méretre kell szabni. Az ajánlatkérőnek az volt a kifejezett előírása, hogy olyan fóliát kapjon, amit már nem kell utólag méretre szabni. A kérelmező felismerve a piaci rést, kb. egy évvel ezelőtt felvette a kapcsolatot a nagy monitor gyártókkal, megállapodást kötött, hogy az egyes meghatározott típusú, méretű monitorjaira a kérelmező pontosan méretre igazítja a betekintésvédő fóliát.

A Döntőbizottság kérdésére a kérelmező közölte, hogy a fólia gyártója a dél-koreai LG Chem, a fóliát a kérelmező Kínában szabhatja méretre, majd eladja pl. az LG-nek. Az LG a fóliát a gyártói csomagban helyezi el, és mint LG-terméket értékesíti. Van arra is mód és gyakorlat, hogy a kérelmező külön értékesíti a méretre szabott fóliát. A kérelmező megrendelés alapján, speciális, megadott igény szerint pontos méretre szabhatja a fóliát bármilyen monitorra, és ezt értékesíti. A vevők nem kérik a cikkszám megjelölését, a kérelmező a fóliát fantázianévvel sem látja el.

30. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő és az LG Electronics Magyar Kft. kommunikációjában nem vett részt, előzetesen nem egyeztettek a kérelmezővel, így amennyiben a gyártói képviselő nem fogalmazott egyértelműen, az a kérelmező terhére nem értékelhető. A kérelmező álláspontja szerint a gyártó képviselőjének első alkalommal, 2018. április 6-án megküldött nyilatkozata alkalmatlan volt arra, hogy bizonyítsa a műszaki megfelelőséget vagy a nem megfelelőséget, mivel a képviselő egy, az ajánlatban megjelölttől eltérő cikkszám termékre vonatkozóan nyilatkozott. A válaszban közölt információ ezért irreleváns a megajánlott termék megfelelősége, az ajánlat érvényessége szempontjából.

Az LG Electronics Magyar Kft. azonban 2018. április 10. napján kiegészítette a nyilatkozatát, amelynek során hivatkozott arra, hogy a „jó kérdésre lehet csak jó választ adni” elve sérült, ugyanis őket általánosan, és nem konkrétan a tárgyi beszerzésre vonatkozóan nyilatkoztatta meg az ajánlatkérő. Erre figyelemmel módosította a nyilatkozatát, amely már teljes mértékben alátámasztotta a kérelmező ajánlatát.

A kérelmező kifejtette, hogy az LG Electronics Magyar Kft. nyilatkozatának nincs olyan értelmezési lehetősége, mely szerint ne lenne a gyártói csomag része a betekintésvédő fólia. Egyértelműen a betekintésvédő fóliával felszerelt termék került megajánlásra. A kérelmező úgy értelmezi a kiegészítő nyilatkozatot, hogy a képviselő egyértelműen arra reagált az utolsó bekezdés első mondatában, hogy egy speciális gyártói csomagot készít el, a gyártói csomagba helyezi a kérelmező által a részére korábban átadott, méretre szabott betekintésvédő fóliát. Az utolsó mondatban szereplő „termék” kifejezés már nem a speciális, „-BF” kiterjesztésű cikkszámú ellátott termékre, hanem csak és kizárólag a fóliára vonatkozik, amelyben arról tájékoztatja az ajánlatkérőt, hogy a kérelmező önállóan is értékesíti a fóliát. A kérelmező szerint egyértelműen kiolvasható a gyártó nyilatkozatából az, hogy az ajánlatban „-BF” kiterjesztéssel megjelölt termék speciális termék, az általánostól eltérő, de gyártói csomagolásban a gyártó fogja árulni a fóliát is. Ezért nem szükséges feltüntetni külön a fólia cikkszámát vagy az egyéb termékazonosítóját. Közölte, hogy a megajánlott termék létező, az LG speciális terméke, az interneten nem fellelhető, az kifejezetten az ajánlatkérő részére, ebben az eljárásban megajánlott termék.

31. Az ajánlatkérő a módosított összegezésben az érvénytelenséget úgy indokolta, hogy: „A gyártóval folytatott információcsere alapján egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlatában megajánlott monitor nem tartalmazza gyárilag a betekintésvédelmi megoldást, azaz a „Betekintésvédő Fólia: A megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen.” műszaki feltételt csak egy monitor mellé megajánlott betekintésvédelmet szolgáló termékkel lehet teljesíteni.” A műszaki feltételeknek meg nem felelő műszaki megoldás megajánlása okán került a kérelmező ajánlata érvénytelenítésre. A kérelmező rámutatott arra, hogy az

ajánlatkérő által hivatkozott előírásnak nincs olyan grammatikai jelentéstartalma, mely szerint „gyárilag” kell tartalmazza a betekintésvédelmi megoldást. A kitétel az utólagos méretigazítás nélküliség követelménye. Ebből következően, ha a betekintésvédelmi megoldást az ajánlat tartalmazta, és az az ajánlatkérő által nem kifogásoltan az utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen kitévelt teljesíti, akkor nem lehet érvényteleníteni az ajánlatot. Ajánlatkérő úgy állapította meg ezen elő nem írt követelmény fent nem állását, hogy az ajánlatban megadott terméktől eltérő terméket vizsgált, egy másik termékre adott választ értelmezett tévesen az ajánlatban megadott termékre, azaz egy másik termék meg nem felelősége miatt nyilvánította műszakilag meg nem felelőnek az ajánlatban megadott terméket. Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdését megszegve, egy az értékelés szempontjából jelentőséggel nem bíró adatszolgáltatásra hivatkozással, helytelenül állapította meg az ajánlat érvénytelenségét, melynek következménye a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja jogszerűtlen alkalmazása.

32. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét két okból utasította el:

- „A kiegészítő gyártói tájékoztatás alapján továbbra is ellentmondás áll fenn. Továbbra sem bizonyított hitelt érdemlően, hogy a nyertes Ajánlattevő ajánlata valóban tartalmazza a betekintésvédő fóliát.”

A kérelmező válasza az, a nyilatkozat egyértelműen rögzíti, hogy betekintésvédő fóliával felszerelt termékről van szó, ami a gyártói csomagban került megajánlásra.

- Az ajánlatkérő szerint a betekintésvédő fólia két állapotot nem vehet fel, nem lehet az, hogy nincs külön gyártója és cikkszámja és a csomag része, miközben azzal egyidőben nem a csomag része és a kérelmező állítatja elő. Megfogalmazza azt az elvárást is az ajánlatkérő, hogy a gyártónak kell tudnia nyilatkoznia a termék azonosítójáról, valamint nyilatkozatképes kell legyen a kérelmező, mint a termék gyártója.

A kérelmező a fenti ajánlatkérői indokolást az alábbi okokból sérelmezte:

- Az LG Electronics Magyar Kft. átlagos grammatikai ismereteket feltételezve adta meg válaszát. A hétköznapi átlagember számára a válaszból egyértelmű a cég két esetet választott külön, melyből a jelen esetben az egyik eset áll fenn, nem egyszerre vesz fel két állapotot az ajánlat.

- A gyártó adta a választ, nem pedig a kérelmező. A gyártó segíteni próbált, így szükségképpen megfelelő kérdés hiányában nem adhatott olyan részletezettségű, és olyan kidolgozottságú választ, mint amelyet utólagosan az ajánlatkérő elvárt volna.

- Ha valami nem világos vagy nem egyértelmű az ajánlatkérő számára, akkor miért nem tisztázó kérdést tett fel, illetve kiegészítő tájékoztatást kér a Kbt. 72. § (3) bekezdése előírásának megfelelően, és a nem egyértelmű helyzetet miért felelteti meg a korábbi döntése szerinti egyértelműen állított helyzetnek.

- Az érvénytelenítés nem a cikkszám meg nem adására, nem a gyártói azonosíthatóság problematikájára alapult. Az érvénytelenítés oka a gyári betekintésvédelmi megoldás hiánya volt. Az ajánlatkérő nem térhet át másik indokolásra ahhoz képest, mint amit az érvénytelenítés okaként megjelölt.

33. A jogorvoslati tárgyaláson a kérelmező bemutatta az általa megajánlott monitort. Kérte rögzíteni, hogy gyártói csomagolásban hozta el, a monitorra a méretre szabott betekintésvédő fóliát már felszerelte a kérelmező. Kérdésre előadta, hogy ez létező termék, erről készített fényképet küldte meg az ajánlatkérőnek az egyik felvilágosításadás során.

34. A 2. kérelmi elemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította Kbt. 75. §. (1) bekezdés b) pontja alapján a 2. közbeszerzési részt eredménytelenné, mivel a kérelmező ajánlatát jogsértően nyilvánította érvénytelenné. A kérelmező közölte, hogy a 2. kérelmi elem az első kérelmi elemre épül, a jogos érdeksérelmét

a saját ajánlatának érvénytelenségéhez köti, abban az esetben kéri azt eredménytelenséget megállapító döntés vizsgálatát, amennyiben a Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmező ajánlata érvényes.

Az ajánlatkérő észrevétele

35. Az ajánlatkérő az írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

36. Az 1. kérelmi elemre előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelmek alapján felszólította a kérelmezőt, hogy a vitarendezési kérelemben felvetett kérdésekre nyilatkozzon. A kérelmező nyilatkozata .pdf formátumban érkezett, és tartalmazott egy gyártói nyilatkozatot is. A gyártói nyilatkozat-melléklet önmagában megfelelő lett volna, de a csatolt fájlból kiderült, hogy az szerkeszthető formátumú, a gyártó képviselőjének aláírása pedig utólagosan került rá egy beszkenelt aláírásból, azaz a gyártói nyilatkozat szövege és az aláírás külön-külön is elkészülhetett, akár a gyártó képviselőjének tudta és bejegyzése nélkül is. Emellett a gyártói nyilatkozat nem tartalmazott egyértelmű választ a felvilágosításkérésben megfogalmazott kérdésekre, a gyártói nyilatkozat a mellékletére hivatkozott, amely jól láthatóan egy szerkeszthető formátumú gyártói adatlapból állt, amelyet egy beszkenelt adattal egészített ki a kérelmező.

37. Hangsúlyozta, hogy nem kért minden egyes megajánlott termékre, tartozéokra külön műszaki leírást. Miként azt a dokumentáció 8. oldal 6.3. pont utolsó bekezdésében, valamint a részletes ártáblához készített kitöltési útmutatóban rögzítette, az ajánlatkérő azt kérte, hogy amennyiben többféle gyártmányú vagy többféle termékelemből összerakott termékkel teszi meg az ajánlattevő az ajánlatát, akkor azoknak az árát tételesen, részletesen tüntesse fel, és jelölje meg külön a gyártót, típust, cikkszámot is. A kérelmező nem jelezte, hogy többféle gyártmányú, vagy többféle termékből állítja össze az ajánlatát, a monitor és a betekintésvédő fólia tekintetében kizárólag egy monitort jelölt meg és ahhoz egy cikkszámot tüntetett fel. Az ajánlatkérő a Freedom-Tech Kft. előzetes vitarendezési kérelme alapján döntött úgy az ajánlatkérő, hogy részletes felvilágosítást kér a kérelmezőtől. Kifejezetten rákérdezett arra, hogy a betekintésvédő fólia, illetve maga a termék létezik-e, külön gyártója van-e a betekintésvédő fóliának és a monitornak. Amennyiben igen, az ajánlatkérő kérte a termékazonosítók feltüntetését. A kérelmező április 4-én adta meg a felvilágosítását a kérelmező, és a felvilágosításához mellékelte egy gyártói nyilatkozatot, amit a [sales manager] írt alá az LG Electronics Magyar Kft. nevében. A kérelmező csatolt termékleírást, műszaki specifikációt is, amelyben a modellnévként a 19MB35PM, a gyári modellnévként pedig a „-BF” kiterjesztés van feltüntetve. A termékleírás 4 oldalon keresztül részletes ismertetést ad a monitorról. A kérelmezői dokumentumok 9. oldalán, a dokumentum kinézetét tekintve egy eltérő kinézetű táblázat szerepel, kifejezetten a betekintésvédő fólia specifikációjaként. Mivel a monitor és a fólia specifikációja ránézésre eltérő külalakú, ezért keresete meg a gyártó képviselőjét az ajánlatkérő, méghozzá azt a személyt, akinek a nyilatkozatát maga a kérelmező adta be a felvilágosításában, megjelölte az e-mailben a kérelmező által megadott cikkszámot, és kifejezetten rákérdezett arra, hogy létezik-e ilyen monitor, árulnak-e ilyen monitort, van-e ilyen fólia, illetőleg az felszerelve van-e. Az ajánlatkérő erre a kérdésre kapta meg azt a választ április 6-án, amely gyakorlatilag arról szól, hogy a képviselő nem tud és nincs szó a specifikációban betekintésvédő fóliáról, ebből vont le az ajánlatkérő azt a következtetést, hogy az ajánlatnak és a szállítandó terméknek nem része, nem lesz tartozéka a betekintésvédő fólia.

Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy nem volt olyan előírása, hogy gyári termékekkel szállítani, tehát a betekintést védő fóliánál, de a kérelmező felvilágosítása, az abban beadott gyártói nyilatkozat és az ajánlatkérő kérdésére adott válasz ellentmondásai alapján nem vonhatott le más következtetést az ajánlatkérő, miszerint egyrészt nem volt része az ajánlatnak a betekintést védő fólia, másrészt pedig az ajánlattevőnek külön fel kellett volna tüntetni a fólia termékazonosítóját.

38. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a gyártó képviselőjének utólagos kiegészítő nyilatkozata továbbra sem adott megnyugtató választ az ajánlatkérő által feltett kérdésekre.

Tények a gyártó szerint:

1. A betekintésvédő fólia a gyártói csomag része,
2. A betekintésvédő fólia nincs benne a monitor alap specifikációjában.
3. A betekintésvédő speciális termékspecifikációban van benne.
4. A betekintésvédő fólia önmagában külön gyártói cikkszámmal, vagy termékjelöléssel nem kerül ellátásra.
5. A terméket a gyártó szerint a kérelmező által megjelölt cikkszámmon a kérelmező állíttatja elő.
6. Ezen külön cikkszámmon/típusmegjelöléssel a terméket külön – azaz nem a „mi” csomagunkban – értékesítve „ők” tudnak nyilatkozni.
7. A kérelmező külön értékesíti a betekintésvédő fóliát.
8. A betekintésvédő fólia nem a gyártói csomag része.
9. Jelen esetben nem külön értékesítés történik.

39. A fenti pontokba szedett ténymegállapítások mind a gyártó kiegészítő nyilatkozatából kerültek megállapításra. Ezek mellé társulnak az alábbi bírálati szakaszban szerzett, a kérelmező nyilatkozatából származó adatok:

10. A kérelmező nem szerepeltette sem az ajánlatában, sem a felvilágosításaiban, sem az indokolatlanul alacsony árra vonatkozó nyilatkozataiban külön tételként a betekintésvédő fóliát.
11. A kérelmező szerint a betekintésvédő fólia gyártói tartozék.

40. Ajánlatkérő döntését, miszerint érvénytelenné nyilvánítja kérelmező ajánlatát továbbra is megalapozottnak tartja:

1. A fenti felsorolás 1. és 8., illetve 7. és 9. pontja egyértelműen ellentmondásos, a két tényállítás egyszerre nem lehet igaz.
2. A gyártó képviselője által tett nyilatkozatok önmagukban is ellentmondást tartalmaznak:
 - a. a betekintésvédő fólia a gyártói csomag része és nem a gyártói csomag része;
 - b. a kérelmező a gyártótól speciális termékspecifikációban kérte a betekintésvédő fóliát, azaz a gyártó biztosítja a termék tartozékaként, de közben a kérelmező a betekintésvédő fóliát külön értékesíti.
3. Az ajánlatkérő mérlegelte a nyilatkozatok alapján lehetséges tényállásokat:
 - c. Amennyiben a kérelmező külön termékként, nem a gyártói csomag részeként szállítja a betekintésvédő fóliát, az indokolatlanul alacsony árra vonatkozó nyilatkozatai nem felelnek meg a valóságnak, nem tüntette fel bennük a betekintésvédő fólia költségeit, és valótlan az állítás, hogy az ajánlat megfelel gazdasági ésszerűség feltételeinek - amennyiben külön költsége van a betekintésvédő fóliának, az a kalkulált nyereséget kell, hogy csökkentse, a többi ajánlattevő által megadott betekintésvédő fólia árakból kiindulva a kérelmező nem produkálhatna nyereséget.
 - d. Amennyiben a kérelmező a gyártói csomagban, a gyártó által szállított termék mellé speciális termékspecifikációval meghatározott módon szállítja a monitort és a

betekintésvédő fóliát, azt ellentmondásoktól mentes módon tudná igazolni. A gyártó által adott ajánlatban egyértelműen benne kellett volna lennie a specifikációnak való megfeleléshez szükséges opció, kiegészítő termék. Ha a valóságnak megfelelő lenne a kérelmező állítása, a monitor gyártója képes lenne egyértelműen nyilatkozni, hogy a betekintésvédő fólia a gyártói csomag része vagy sem, illetve, hogy milyen cikkszám, termékazonosító tartozik a kiegészítő termékhez.

41. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az előírt követelményeknek való nem megfelelés alapján hozta meg döntését, a kérelmező nem igazolta hitelt érdemlő módon ajánlata műszaki megfelelését. Figyelembe véve a gyártó pontos termékre vonatkozó kiegészítését a levont következtetés ugyanaz, továbbra sem hitelt érdemlő a kérelmező állítása. Az ajánlatkérő nem azt vizsgálta, hogy „gyárilag” teljesül a betekintésvédő fólia megléte. Az ajánlatkérő a műszaki elvárások között szerepeltetett elvárásnak való megfelelést vizsgálta, azaz azt a kérdést, hogy a kérelmező ajánlata tartalmazza-e egyáltalán a műszaki elvárásnak való megfeleléshez szükséges kiegészítő terméket, legyen az gyártói termék vagy a szállító által más gyártó által előállított termék. Az ajánlatkérő az ajánlat egészét vizsgálva hozta meg döntését az alapján, hogy a betekintésvédő fólia tétel nem szerepel külön az indokolatlanul alacsony árindokolásban, az ajánlatban szereplő nyilatkozat alapján a monitor „tartozéka” a tápkábelhez hasonlóan, azzal együtt csomagolva szállítják. Amennyiben a gyártó biztosítja ezt a kiegészítő opciót/terméket, annak ki kellett volna derülnie a nyilatkozatból. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a betekintésvédő fólia nem képezi a gyártói csomag részét és a kérelmező által kerül külön legyártásra, azonban ez az ajánlatában nem tükröződik. A kérelmező olyan terméket kíván leszállítani, amely nem képezi ajánlatának részét.

42. A 2. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő közölte, hogy az volt az akadály, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdésében rögzített, az összegezés megküldésétől számított 20 nap eltelt, és emiatt már nem volt lehetősége felhívni a SERCO Kft.-t az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő jelezte a Döntőbizottság részére, hogy a támogatást nyújtó szervezetet, a Belügyminisztériumot is tájékoztatta arról, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, egy alkalommal jogosult módosítani. A Kbt. 79. §-a az eljárási cselekmények elvégzésére szűkös határidőt biztosít, különös tekintettel arra, hogy az összegezés módosítására csak 20 nap áll rendelkezésre. Mivel az összegezést az ajánlatkérő 2018. március 19. napján küldte ki, így a Kbt. 48. § (3) bekezdés alkalmazásával 2018. április 9. napjáig volt jogszerű lehetősége az összegezés módosítására. A szűkös határidők miatt 2018. április 9. napján az összegezést egyúttal módosítani is kellett. A SERCO Kft. alkalmasság igazolásra történő felhívására a szűkös határidők miatt az ajánlatkérő álláspontja szerint nem volt lehetősége, figyelemmel arra, hogy a kérelmező ajánlatának érvényessége kérdésében válaszolni csak 2018. április 6. napján, dönteni pedig csak 2018. április 9. napján, vagyis a 20 napos módosítási korlát lejártának napján tudott. Mivel az ajánlatkérő csak 2018. április 9-én tudott dönteni a kérelmező és a Freedom-Tech Kft. ajánlatának megfelelésével, érvényességével kapcsolatban, előbb oka, sem lehetősége nem volt felhívni a SERCO Kft.-ét a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására, különös figyelemmel arra, hogy az eredeti összegezés szerint a SERCO Kft. csak a 3. helyen állt az érvényes ajánlattevők sorában. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság 2/2014. (VI. 27.) számú állásfoglalására, amely szerint az írásbeli összegezés egy alkalommal módosítható, az eredeti összegezés kiküldésétől számított 20. napig. Erre tekintettel a SERCO Kft. alkalmasság igazolásra történő felhívására már nem volt jogszerű lehetőség, hiszen az az összegezés további módosításával járt volna, ami a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti korlátba ütközik. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek nem volt más lehetősége, minthogy a 2. rész eredménytelenné nyilvánításáról

döntsön a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Az eredménytelenség indokánál feltüntetésre került, hogy az eljárás azért eredménytelen, mert az alkalmasságra és kizáró okok igazolására felhívott ajánlattevők mindegyike érvénytelen ajánlatot nyújtott be.

Az eljárás hivatalból kiterjesztése

43. A Döntőbizottság a 2018. május 25-én kelt D.156/16/2018. számú végzésével Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette, és hivatalból vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. alapelveinek és tételes jogi rendelkezéseinek – Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdés, Kbt. 71. §, Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont, Kbt. 80. § (4) bekezdés – megfelelően állapította-e meg a 2. közbeszerzési rész eredménytelenségét a megjelölt joggalappal és a SERCO Kft. ajánlatának érvényességi vizsgálatával összefüggésben.

44. A hivatalbóli kiterjesztésre a felek nem tettek észrevételt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2017. június 30. napján kezdte meg, ezért az ezen időpontban hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

46. Az 1. kérelmi elemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a 2. közbeszerzési részre benyújtott ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

47. A Kbt. 3. § 37. pontja értelmében, a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfelelően a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése értelmében

a) a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével.

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

48. Az ajánlatkérő a közbeszerzés 2. részében az árubeszerzése során meghatározta a beszerezni kívánt informatikai eszközök jellemzőit. A beszerzés tárgyát képezte a monitor és a betekintésvédő fólia is. A fólia vonatkozásában az ajánlatkérő funkcionális előírást tett pusztán a beszerzés tárgyának meghatározásával, ugyanis az eszköznek rendelkeznie kell betekintésvédelmi funkcióval. Az ajánlatkérő előírta továbbá, hogy a fólia a megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen, ennél fogva a fólia méretei a megajánlott monitorhoz igazodóak. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett előírást arra vonatkozóan, hogy a monitor és a fólia azonos gyártmányú kell, hogy legyen, sem olyan előírást, mely szerint kizárólag a gyártó által felhelyezett fóliával lenne érvényesen megajánlható a monitor. Az ajánlatkérő olyan követelményt sem határozott meg, mely szerint a monitorra fel kell szerelni a fóliát. Az ajánlatból mindösszesen annak kell egyértelműen, kétséget kizáróan kitűnnie, hogy az ajánlattevő a monitorral együtt betekintésvédelmi funkcióval rendelkező fóliát is szállít olyan méretben, amely utólagos méretigazítás nélkül illeszkedik a monitorra.

49. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot úgy kérte megadni, hogy az ajánlattevőnek egy részletes árajánlatot kellett az ajánlathoz csatolni, amely tartalmazta a megajánlott termék nevét, cikkszámát, mennyiségét és áradatait. Az ajánlatkérő kifejezetten előírást tett arra vonatkozóan, hogy amennyiben a megajánlás szerint az eszköz több cikkszám szerinti termékelemből rakható össze, azt – a termékelemet és annak cikkszámát – a részletes árajánlatban tételesen fel kell tüntetni.

50. A következetes közbeszerzési joggyakorlat szerint az ajánlatkérő akkor kerülhet abba a helyzetbe, hogy ellenőrizze a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján azt, hogy az ajánlat, ezen belül a műszaki-szakmai ajánlat megfelelő-e, az ajánlat érvényes-e, ha a megajánlott termék pontosan beazonosítható. Az egyedi termékazonosító lehet a cikkszám is. A Döntőbizottság

rögzíti ugyanakkor, hogy az ajánlattevő informatikai árubeszerzéseken gyakorta olyan eszközt ajánlanak meg, amely több gyártó által előállított és forgalmazott konfigurációs elemek, alkatrészek, tartozékok, kiegészítők felhasználásával az ajánlattevő szerel össze. Ezeket az összeszerelt gépeket a könnyebb beazonosíthatóság érdekében az ajánlattevők saját fantázianeveükkel látják el. A termék fantázianeve önmagában nem határozza meg a megajánlott termék tényleges műszaki tartalmát. A Kbt. rendelkezései értelmében az ajánlatkérő köteles ellenőrizni, hogy az ajánlattevő által megajánlott konkrét termékek megfelelnek-e az ajánlatkérő elvárásainak. Az egyértelmű beazonosíthatóság mind a valós ajánlat vállalás megállapításához, mind a műszaki megfelelés megállapításához, mind pedig a szerződészerű teljesítés ellenőrzéséhez szükséges. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az érvényességi vizsgálat nem végezhető el a konkrétan megajánlott, az ajánlatkérő által megismerhető termék hiányában.

51. A Döntőbizottság a kérelmező ajánlatának és egyéb közbeszerzési dokumentumok vizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg.

A kérelmező az ajánlatában csatolt kitöltött részletes ártáblázatban a monitorra töltötte ki az ajánlatkérő által kiadott mintát. A kérelmező az ártáblázatban betekintésvédő fóliára vonatkozóan adatot nem közölt. A monitorra vonatkozóan a megajánlott termék nevéként LG 19MB35PM kódot, a megajánlott termék cikkszámaként LG 19MB35PM-BF kódot adta meg. Az ajánlatkérő a 2017. október 2. napján kelt felhívásában kifejezetten arra vonatkozóan kért felvilágosítást, hogy a táblázatban megjelölt monitor tekintetében teljesül-e a betekintésvédő fóliára előírt minimumkövetelmény. Kérelmező a 2017. október 5-én kelt nyilatkozatában megismételte az ártáblázatban a termék nevére vonatkozóan megadott kódot és „megerősítette”, hogy a betekintésvédő fólia utólagos méretigazítás nélkül illeszkedik a monitorra. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés keretében 2018. március 29-én ismételt felvilágosítást kért a betekintésvédő fólia tekintetében. Egyértelműen azt közölte, hogy a fólia cikkszámára vonatkozó információ nincs a részletes árajánlatban, a fólia gyártmányára és típusára vonatkozó információ sem az ajánlatában, sem a hiánypótlásaiban, felvilágosításaiban, árindoklásaiban nem szerepel. Az ajánlatkérő arra vonatkozóan kért felvilágosítást a kérelmezőtől, hogy a monitor önmagában tartalmazza-e a betekintésvédő fóliát. Amennyiben igen, ennek alátámasztására a termék gyártójára, típusára vonatkozó adatokat tartalmazó dokumentumokat kért becsatolni. A kérelmező a 2018. április 4-én benyújtott felvilágosításában azt közölte az ajánlatkérővel, hogy a betekintésvédő fóliát a megajánlott LG monitor gyári tartozékaként szállítja, és csatolni fogja a gyártói igazolást és specifikációt. Közölte továbbá azt is, hogy az ártáblázatban feltüntetett LG 19MB35PM-BF kód az az általa megajánlott termék gyári cikkszám. A kérelmező becsatolt továbbá „gyártói nyilatkozat” című dokumentumot, amelyben a [sales manager], mint nyilatkozattételre jogosult gyártói képviselő nyilatkozatát tartalmazta arról, hogy az LG 19MB35PM-BF típusú monitort megadott határidőben a kérelmezőnek leszállítja. Az ajánlatkérő 2018. április 5-én közvetlenül megkereste a [sales manager]-t, akinek a nyilatkozatát a kérelmező is csatolta és aki magát nyilatkozattételre jogosult gyártói képviselőként jelölte meg. Az ajánlatkérő tájékoztatta arról a képviselőt, hogy a részére benyújtott gyártói nyilatkozat tartalmának ellenőrzésének céljából keresi őt meg. Konkrét nyilatkozatot kért az LG 19MB35PM-BF cikkszámú termékre vonatkozóan, hogy az a megkereséssel egyidejűleg továbbított minimumkövetelményeknek megfelel-e, a megkereséssel ugyancsak egyidejűleg továbbított monitorra vonatkozó, valamint a betekintésvédő fóliára vonatkozó műszaki specifikáció a valóságnak megfelelő adatokat tartalmazza-e. Az ajánlatkérő kifejezetten arra vonatkozóan kért továbbá nyilatkozatot, hogy a kérelmező ajánlatában megajánlott LG 19MB35PM-BF monitor létezik-e, rendelhető termék-e, gyárilag ellátott-e betekintésvédő fóliával, amennyiben nem, létezik-e az adott termékhez megfelelő, utólagosan felhelyezhető

betekintésvédő megoldás. A [sales manager], gyártói képviselő a 2018. április 6-án megküldött válaszában azt közölte, hogy a 19MB35PM-B.AEU monitor mindenben megfelel a mellékelt specifikációnak, amelyben nincs szó betekintésvédő fóliáról, a szállíthatóságra tett nyilatkozat és az egyéb közölt információk a monitorra vonatkoznak, a gyártói képviselő semmilyen más eszközről nem tud nyilatkozni.

52. A Döntőbizottság a fenti dokumentumok tartalmának vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg 2018. április 6. napján kelt döntésében a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, mivel annak műszaki-szakmai megfelelősége az ajánlat és a becsatolt nyilatkozatok alapján nem volt jogszerűen megállapítható. A kérelmező az LG 19MB35PM-BF cikkszámmon jelölte meg a monitort, mint megajánlott terméket, és azt közölte az ajánlatkérővel, hogy az gyári cikkszám és a betekintésvédő fólia az az LG monitor gyári tartozéka. Ezzel szemben nem vitatottan az LG publikus katalógusaiban ilyen cikkszámú termék nincs, ilyen cikkszámú terméket kereskedelmi forgalomban nem értékesít. Publikus forrásból így az ajánlatkérő az ajánlatban megjelölt cikkszám alapján nem ellenőrizhette a műszaki megfelelőséget és azt, hogy a monitor gyári tartozéka a betekintésvédő fólia, ennél fogva nem volt ellenőrizhető a fólia tekintetében a valós ajánlati vállalás sem. A fólia vonatkozásában a kérelmező a jogorvoslati eljárásban maga is úgy nyilatkozott, hogy a fólia gyártója nem a kérelmező, nem az LG Electronic Magyar Kft., sem annak anyavállalata, hanem egy Európán kívüli gazdasági szereplő, az LG Chem. Ezt az információt ugyanakkor az ajánlatkérő többszöri felhívására sem közölte a kérelmező, az LG Chem gyártmányú betekintésvédő fóliára vonatkozóan műszaki specifikációt nem csatolt. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő egyértelműen meghatározott ajánlati vállalásra kért információt a gyártói képviselőtől, pontosan megadta a kérelmező által becsatolt műszaki specifikáció és „gyártói nyilatkozat” tekintetében azt, hogy azok valóságtartalmát kívánja ellenőrizni, egyértelmű kérdést tett fel a tekintetben, hogy az ajánlatban megjelölt LG 19MB35PM-BF cikkszámú termék egyáltalán létezik-e, megrendelhető-e, betekintésvédő fóliával ellátott-e. Ezen egyértelmű, dokumentumokkal bőségesen illusztrált tájékoztatáskérésre olyan választ kapott az ajánlatkérő, amely egyáltalán nem reagált arra, hogy az LG 19MB35PM-BF cikkszámú termék létezik-e, rendelhető-e. Ugyanakkor a tájékoztatásból az a következtetés is levonható, hogy a kérelmező által az LG 19MB35PM-BF cikkszámú termék műszaki specifikációjaként becsatolt adatlap az LG 19MB35PM-B.AEU cikkszámú termék műszaki specifikációjának felel meg, amelyben nem szerepel adat a betekintésvédő fóliáról és kötelezettségvállalást csak monitorra vonatkozóan tett.

53. A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatok érvényességi vizsgálata során a nem egyértelmű, hiányos ajánlati tartalomra az ajánlatkérő felvilágosítást, hiánypótlást kérhet. A jelen esetben az ajánlatkérő több alkalommal is felhívta a kérelmezőt annak tisztázására, hogy a betekintésvédő fólia az ajánlat tartalmát képezi, kérte a fólia gyártójának, cikkszámának megadását, kérte annak egyértelmű tisztázását, hogy a fólia a monitorra gyárilag felszerelt-e vagy az ajánlattevő más megoldással kívánja teljesíteni a műszaki minimumkövetelményt. A kérelmező a kért adatokat a fólia gyártmányára vonatkozóan egyfelől nem közölte, másfelől a gyártói képviselővel ellentmondásos tartalmú nyilatkozatot tett. A felvilágosításkérés alapján az ajánlattevő feladata az, hogy a kívánt tartalommal és részletességgel adjon tájékoztatást az ajánlatkérőnek. Amennyiben az ajánlatkérői felhívásnak kérelmező nem, vagy nem megfelelő módon tesz eleget, az ajánlat érvénytelenségének kockázatát maga viseli.

54. Az előzetes vitarendezés során becsatolt gyártói képviselői nyilatkozat sem volt alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan, jogszerűen meggyőződhessen a műszaki megfelelőségről. A kiegészítő nyilatkozatban csak az nyert megerősítést, hogy a fóliát nem az LG 19MB35PM cikkszámú monitort gyártó gazdasági szereplő gyártja, hanem a kérelmező állíttatja elő. Ennek ellenére a kérelmező továbbra sem közölt adatot a fólia gyártójáról, a konkrét gyártmányú fóliára vonatkozó műszaki specifikációt nem közölt, amely alapján beazonosítható lett volna az ajánlatkérő számára a kiegészítő. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy pusztán azzal, hogy a kérelmező a fóliát átadja a gyártó magyarországi képviselőjének, amely a monitor dobozába azt elhelyezi, önmagában még nem lesz az „LG monitor gyári tartozéka”. A gyártói képviselő egyértelműen közölte, hogy nyilatkozni sem tud a fólia egyedi termékjelöléséről, cikkszámáról, típusjelöléséről.

55. A fentieket összességében értékelve a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen járt el, a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért az 1. kérelmi elem megalapozatlan.

56. A 2. kérelmi elemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította Kbt. 75. §. (1) bekezdés b) pontja alapján a 2. közbeszerzési részt, mivel a kérelmező ajánlatát jogszerűen nyilvánította érvénytelenné.

57. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemre kifejtett jogi indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, ennél fogva okafogyottá vált a kérelmi elem vizsgálata.

58. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

59. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

60. A 2018. április 9-én megküldött módosított összegezés adatai szerint az ajánlatkérő a 2. közbeszerzési részben benyújtott 5 ajánlat közül 4 ajánlatot érvénytelenné nyilvánított. Egy ajánlatot, a SERCO Kft. ajánlatát azonban nem nyilvánította érvénytelenné, sőt épp azt állapította meg, hogy azt a Kbt. 69. § (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek találta, „érvényessé nyilvánítható”. Az ajánlatkérő e megállapítása ellenére nem bírálta el teljes körűen az ajánlattevő ajánlatát, a 2. közbeszerzési részt a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az előzetes vitarendezési kérelmek alapján lefolytatott eljárásának elhúzódására tekintettel már nem tudta volna a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti 20 napos határidőben a SERCO Kft. ajánlata tekintetében a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti vizsgálatot lefolytatni, és új döntést hozni.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy 2. közbeszerzési rész jogszerű lezárásával szoros összefüggésben áll az, hogy az ajánlatkérő megfelelően állapította-e meg eredménytelenséget a megjelölt jogalap szerint, figyelemmel a SERCO Kft. ajánlatának érvényességi vizsgálatára. A Döntőbizottság a 2. részt lezáró döntés jogszerűségét e vonatkozásban hivatalbóli kiterjesztés körében vizsgálta meg.

62. A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerint

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 69. § (1) – (4) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevinni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint, eredménytelen az eljárás, ha kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint, az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszból készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig egy alkalommal jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitérésével jogosult a részvételre jelentkezőnek

ajánlattételi felhívást küldeni Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 80. § (4) – (5) bekezdés szerint

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

(5) Ha valamely ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti határidőben és a (2) bekezdésnek megfelelően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatok bontását követően történt eljárási cselekménnyel, keletkezett dokumentummal kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldése napját követő tíznapos időtartam lejártáig akkor sem kötheti meg a szerződést - ha részajánlat tétele lehetséges volt, a beszerzés érintett részére vonatkozó szerződést -, ha eddig az időpontig a szerződéskötési moratórium egyébként lejárna.

63. A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján a közbeszerzési eljárás eredménytelen, ha kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be. Ilyen esetben az ajánlatkérőnek nincs mérlegelési lehetősége, a fennálló tények ellenében nem nyilváníthatja az eljárást eredményessé, nem kötheti meg a szerződést. A Kbt. szabályozása ugyanakkor kógens atekintetben is, hogy kizárólag abban az esetben eredménytelen a közbeszerzési eljárás, ha az ajánlatkérő valamennyi benyújtott ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelenségét megállapította a Kbt. 73. § (1)-(3) bekezdése alapján. A verseny tisztasága, az egyenlő bánásmód, a jóhiszemű joggyakorlás követelményét előíró alapelvekkel nem összeegyeztethető az olyan jogértelmezés, amely arra adna lehetőséget, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenséget megalapozó tények körében csak a kizáró okok és az alkalmasság igazolására felhívott ajánlattevő(k) érvénytelenné nyilvánított ajánlatát vegye számításba, és figyelmen kívül hagyja azokat az ajánlatokat, amelyek teljes körű vizsgálatát ténylegesen nem végezte el, amelyeket a Kbt. 69. § (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált, és nem nyilvánított érvénytelenné.

64. A jelen esetben az ajánlatkérő az eredménytelenséget arra alapította, hogy az „alkalmasságra és kizáró okok igazolására felhívott ajánlattevők mindegyike érvénytelen ajánlatot nyújtott be”. A Döntőbizottság tényszerűen megállapította, hogy az ajánlatkérő egyetlen ajánlattevőt, a kérelmezőt hívta fel az igazolások benyújtására a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint. Nem vitásan az ajánlatkérő a kérelmező és még három másik ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, azonban az eredménytelenség megállapításának törvényi feltétele mégsem teljesült, mivel egy ajánlat, a SERCO Kft. ajánlata - az elbírált részében - nem volt érvénytelen. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját, a 2. rész eredménytelenségét megállapító döntés jogsértő volt amiatt, mert a módosított összegezésből is kitűnően a közbeszerzési eljárásban nem kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be.

65. A Kbt. 79. § (4) bekezdése kimondja, hogy az írásbeli összegezés egy alkalommal, az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig módosítható. A Kbt.

80. §-a az előzetes vitarendezés eljárási szabályait rögzíti. A Kbt. nem korlátozza a közbeszerzési eljárásokban a vitarendezések kezdeményezési jogát, nem korlátozza a benyújtható összes vitarendezési kérelmek számát. Az ajánlatkérő bármely, jogsértőnek vélt eljárási cselekménye, döntése, mulasztása miatt az ajánlattevők vitarendezést kezdeményezhetnek. Mind a Kbt. 79. § (4) bekezdése, mind a Kbt. 80. §-a szerinti jogintézmény az ajánlatkérőnek arra ad lehetőséget, hogy a jogsértést saját hatáskörben orvosolja, a jogsértő döntést tartalmazó írásbeli összegezést a törvényben meghatározott feltételekkel módosítsa. A vitarendezés során az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően az előzetes vitarendezés keretében, annak jogi korlátaihoz igazodóan újra végezhet eljárási cselekményeket, újra nyithatja az érvényességi vizsgálatot. A Döntőbizottság megvizsgálta a vonatkozó jogszabályi előírásokat, és megállapította, hogy a Kbt. nem tartalmaz kifejezett, egyértelmű előírást arra vonatkozóan, hogy az írásbeli összegezést lehet-e a Kbt. 79. § (4) bekezdésében meghatározott határidőn túl, több alkalommal módosítani előzetes vitarendezés keretében. A Döntőbizottság figyelembe vette a vitarendezés mint jogintézmény funkcióját, alkalmazásának feltételeit, és számításba vette azt, hogy a 2015. november 1-jétől hatályba lépett közbeszerzési szabályrendszer jelentősen megváltoztatta a bírálat folyamatát. A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az új közbeszerzési jogi szabályozás az érvényességi vizsgálat menetében két, jól elkülönített bírálati szakaszt határozott meg, melyek között egyfajta sorrendet is felállított. Az ajánlat teljes körű vizsgálatát és az értékelés elvégzését követi a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti eljárási cselekmény, amelyek során az ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt felhívja a kizáró okok, az alkalmassági követelmények és a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. A Kbt. szabályozása kógens, az alkalmassággal, kizáró okokkal kapcsolatos érvényességi vizsgálat az egyéb bírálati cselekmények elvégzését követően, a Kbt. 69. § (4) bekezdésének alkalmazása során végezhető el. A Kbt. pontosan meghatározta azt, hogy az ajánlatkérő mely ajánlattevő(k) ajánlatát vonhatja be a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti érvényességi vizsgálatba. A Kbt. előírása kógens tekintetben is, hogy a (4) és (5) bekezdés szerinti, az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt köteles az ajánlatkérő az igazolások benyújtására felhívni. Amennyiben a közbeszerzési eljárásban van a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlat, az ajánlatkérő nem hozhatja meg az eljárást lezáró döntést, amíg a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti bírálati cselekményt el nem végzi. E szabályozási struktúra ugyanakkor magában hordozza olyan tényhelyzet kialakulásának lehetőségét, amikor a vitarendezés keretében elvégzett bírálati cselekmények és módosított döntés következményeként újabb ajánlattevő(ke)t kell az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti bírálatba bevonnia, és újabb ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégeznie az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően. Figyelemmel a többlépcsős döntéshozatali mechanizmusra, és a bírálati cselekmények időigényességére, a Kbt. 79. § (4) bekezdésében előírtak nem állíthatóak az írásbeli összegezésnek az előzetes vitarendezés keretében történő módosításának jogi korlátjaként.

66. A jelen esetben az ajánlatkérő nem a Kbt. 69. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően végezte el a SERCO Kft. ajánlatának érvényességi vizsgálatát, mert nem hívta fel az ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolások benyújtására, és az eljárást lezáró döntésének meghozatala előtt nem végezte el e körben a jogszerű bírálatot. Erre tekintettel a

Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (4) bekezdését.

67. A Döntőbizottság az alaptalan 1. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, a hivatalból lefolytatott vizsgálat alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő döntéseket. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

68. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

69. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el az egyetlen nem érvénytelenné nyilvánított, ugyanakkor a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megfelelőnek talált ajánlat érvényességi vizsgálatát, és jogsértően nyilvánította eredménytelenné a 2. részben a közbeszerzési eljárást. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés az eljárás eredményére is kihatott. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett 2. közbeszerzési rész értékét (nettó 432.207.192.-Ft), értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés a jogsértő döntések megsemmisítésével reparálható volt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben először állapított meg jogsértés e törvény alapján, valamint arra, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

70. A kérelmező a 2 kérelmi elemre 2.161.036.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az eljárási költségek viseléséről viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére és a Kbt. 151. § (9) bekezdésére figyelemmel rendelkezett. A Kbt. 151. § (8) bekezdése és az MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét elutasította, a jogorvoslati eljárást a 2. kérelmi elem vonatkozásában érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból 1.080.518.-Ft összegnek a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

72. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. június 12.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Kizárólag elektronikus úton)
2. KözbeszGuru Kft., Dr. Costin Glad Gabriel (KRID: 22985699)
3. Belügyminisztérium (KRID: 629214158)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)
5. Irattár