



## Fővárosi Törvényszék

<b>Az ügy száma:</b>	106.K.703.036/2025/10.
<b>Felperes:</b>	Budapesti Közlekedési Zrt. (1980 Budapest, Akácfa u. 15.)
<b>A felperes képviselője:</b>	dr. Magyar Diána ügyvéd (1051 Budapest, Sas utca 1. II.em.1.)
<b>Alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Fáry Zoltán kamarai jogtanácsos
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott D.214/9/2025. számú határozat jogszerűségének vizsgálata

### Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 250.000 (kettőszázötvenezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 30.000 (harmincezer) forint eljárás illetéket.

A Fővárosi Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes – mint ajánlatkérő –2025. április 29-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti meghívásos közbeszerzési eljárásokat indított dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozása céljából „Élőerős vagyongvédelem” tárgyában az ATÜI telephelyek; Irodaházak; M1, M2; M3 és M4 metróvonalak és VÜI telephelyek helyszíneken. Összesen hét közbeszerzési eljárást indított (EKR000479932025; EKR000434182025; EKR000480042025; EKR000479552025; EKR000479622025; EKR000479792025; EKR000479862025), melyek becsült értéke összesen: 1.079.000.000 Ft. A részvételi felhívások a Közbeszerzési Értesítőben jelentek meg 2025. május 5-én és 6-án.
- [2] A részvételi felhívások II.2.4) pontja szerint „Jelen eljárás részvételi szakaszának eredményes lezárását követően, a konkrét beszerzési igény felmerülésekor Ajánlatkérő az alkalmasnak minősített jelentkező partnerek részére küldi meg az ajánlattételi felhívást az EKR-en keresztül. A rendszer 12 hónapos hatálya alatt bármely gazdaság szereplő - az EKR-en keresztül a részvételi jelentkezése benyújtása és alkalmasnak minősítése esetén - csatlakozhat a rendszerhez.”

- [3] A felperes mindegyik eljárásban a felhívások III.2.2) pontjában a „szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek” között rögzítette, hogy „Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) [a továbbiakban: biztonsági jegyzék] való szerepelés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként, amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire”. Az „IRODAHÁZAK” (EKR000434182025) és a „VÜI telephelyek” (EKR000479862025) közbeszerzési eljárások részvételi felhívásának III.2.2) pontjában a fentiekben túl előírta azt is, hogy „az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglétét az adott épület jellege, az ott kezelt szenzitív információk/iratok, valamint az adott szervezet feladatspecifikációja határozza meg, ezért adott esetben - különösen az erre vonatkozó jogszabályi környezet miatt felmerülő - a feladat ellátásához az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés szükséges.”
- [4] Az egyik érdeklődő gazdasági szereplő kiegészítő tájékoztatás-kéréssel fordult a felpereshez, amely szerint a III.2.2) pontban szereplő fenti feltétel feltételes módú "előírhatja" kifejezése az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvekkel ellentétes, ezért kérte pontosan meghatározni, hogy a felperes előírja, vagy nem a jegyzéken történő szereplést. Továbbá rákérdezett arra is, hogy közös ajánlattétel esetében valamennyi ajánlattevőnek szerepelnie kell a biztonsági jegyzéken, vagy elegendő, ha csak egy ajánlattevő (a konzorcium vezető) szerepel azon; illetve az esetlegesen bevonásra kerülő alvállalkozónak is szerepelnie kell-e a jegyzéken, vagy az ő esetükben az ajánlatkérő nem vizsgálja a megfelelőséget. A felperes válasza szerint: „a hivatkozott előírás szerződéskötési feltételként történő alkalmazásáról Ajánlatkérő az ajánlattételi szakasz(ok) megindítását megelőzően dönt. Ennek megfelelően az ajánlattételi szakasz(ok)ban kiadásra kerülő dokumentumokban - ajánlatkérő döntésének megfelelően - már nem feltételes módban fog szerepelni, amennyiben az adott szakasz vonatkozásában ajánlatkérő elvárása lesz, illetve nem fog szerepelni előírásként, amennyiben az adott ajánlattételi szakasz vonatkozásában nem írja elő. Mindezek alapján a rendelkezés esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveket nem sérti, Ajánlatkérő a konkrét beszerzési igényre vonatkozó ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg egyértelművé fogja tenni, hogy a kérdéses szerződéskötési feltételt a nyertessel szemben alkalmazza-e.” „A hivatkozott előírás szerződéskötési feltételként nyertes ajánlattevő, illetve közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevő vonatkozásában került előírásra. Tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő felelős az általa teljesítésbe bevont alvállalkozói tevékenységért, ajánlatkérő álláspontja szerint nyertes ajánlattevő érdeke, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozója is megfeleljen ennek a feltételnek, ugyanakkor az előírás alvállalkozók vonatkozásában nem került meghatározásra.”
- [5] A felperestől az O.M.T. Controll Hungária Zrt. (a továbbiakban: kérelmező) is kiegészítő tájékoztatást kért, melyben – hivatkozva arra, hogy a biztonsági jegyzéken való szerepelés követelménye lényeges szerződéskötési feltétel – a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján egyértelműen kérte meghatározni, hogy ez a feltétel a későbbi szerződéskötés feltétele-e, vagy sem. „A gazdasági szereplőknek ugyanis el kell tudni már most dönteniük, hogy ezen feltételre figyelemmel jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe.” Másodlagosan kérte megjelölni, hogy a Kbt. mely rendelkezésén alapul a feltétel meghatározása. Továbbá pontos, és részletes tájékoztatást kért arról, hogy milyen feltételek bekövetkezte esetén, milyen indokok és konkrétan milyen vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján kerül sor az ajánlattételi szakaszban a biztonsági jegyzéken való szerepelés követelményének előírására. „Az eljárás jelen szakaszában ugyanis valamennyi gazdasági szereplőnek tisztában kell lennie ezen szerződéskötési feltétel bekövetkezésének lehetséges okaival, indokaival

feltételeivel, felmérve annak várható bekövetkezését.” Arról is tájékoztatást kért, hogy a felhívásban hivatkozott jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezései milyen összefüggésben állnak a biztonsági jegyzéken való szerepelés követelményével, mennyiben és milyen előírás szerint követelhető az meg a részvételre jelentkező gazdasági szereplőktől.

- [6] A felperes válaszában részben a korábbi válaszát ismételte meg, továbbá kitért arra, hogy a DBR-ben nincs megfelelője a keretmegállapodás legjellemzőbb vonásának, a keretmegállapodással ellentétben a DBR felállításakor, illetve a DBR-hez később történő csatlakozásakor a részvételre jelentkezők nem tesznek ajánlatot, így ahhoz nem maradnak kötve, hanem minden egyes ajánlattételkor jogosultak teljesen új, az ajánlatkérő aktuális beszerzési igényének és az adott piaci helyzetnek megfelelő ajánlatot tenni. A keretmegállapodással ellentétben az ajánlatkérő sem köteles a szerződéses feltételeket, a közbeszerzés tárgyát részletesen meghatározni, hanem az ajánlatkérő is rugalmasabban tudja kezelni a saját beszerzési igényeit. Az eljárás jelen szakaszában nincs jogszabályi kötelme arra vonatkozóan, hogy a későbbiekben konkretizált adott beszerzési igény vonatkozásában milyen szerződéskötési feltételt alkalmaz majd. A szerződéses feltételek előírásában nincsen indoklási kötelezettsége, a gazdasági szereplőnek az „előírt egyik szerződéskötési feltétel bekövetkezésének lehetséges okaival, indokaival sem kell rendelkezniük a megfelelő jelentkezés összeállításához”.
- [7] A jogorvoslati kérelmező nem szerepelt a biztonsági jegyzéken. Részvételi jelentkezést nem nyújtott be egyik eljárásban sem, alvállalkozóként vállalt kapacitást egy másik gazdasági szereplő számára, amely cég részvételre jelentkezett.
- [8] Az EKR rendszer 2025. május 28-án elvégezte a bontásokat. A felperes 2025. június 12-én „egyéb kommunikáció” -ként az EKR-ben arról tájékoztatta a részvételre jelentkezőket, hogy a fenti lehetőséggel nem kíván élni az ajánlattételi szakaszokban; erre figyelemmel akként nyilatkozik, hogy az előerős vagyonsvédelem tárgyú dinamikus beszerzési rendszerek keretében indításra kerülő ajánlattételi szakasz(ok)ban a biztonsági jegyzéken való szereplés követelménye nem kerül szerződéskötési feltételként alkalmazásra.
- [9] A perben nem álló jogorvoslati kérelmező mind a hét eljárásban jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. Tartalmát illetően valamennyi jogorvoslati kérelem egy-egy kérelmi elemből állt, amely szerint a felperes a fenti előírással megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 107. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 132. § (1) - (2) bekezdését. Arra hivatkozott, hogy a beszerzés tárgya szerinti előerős vagyonsvédelmi szolgáltatások nyújtása tekintetében szakmai tapasztalattal rendelkező szakkég, így a közbeszerzési eljárásban a részvételi jelentkezés feltételeinek jogszerű meghatározásához jogos érdeke fűződik. A jogát, jogos érdekét sérti a kérelemben kifogásolt feltétel, amely feltételnek való megfelelés indokolatlan előírása miatt az eljárásban nem tud részvételi jelentkezést benyújtani, más ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezeteként vesz részt az eljárásban.

### **Az alperes határozata**

- [10] Az alperes a 2025. július 17-én meghozott D.346/22/2025. számú határozatával az egyesített jogorvoslati eljárásban megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 107. § (2) bekezdését, a jogsértésre tekintettel megsemmisítette a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzések részvételi felhívását és a felperessel szemben összesen 5.000.000 Ft bírságot szabott ki.
- [11] Indokolásában elsőként a felperesnek a kérelmező ügyfélképességét vitató eljárási kifogását vizsgálta és megállapította, hogy a kérelmező rendelkezik ügyfélképességgel tekintettel arra, hogy előszerződést kötött a részvételi jelentkezést benyújtó egyik gazdasági szereplővel kapacitás nyújtására, ezért – a Kbt. 36. § (1) bekezdése alapján – amennyiben a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárások részvételi felhívásai nem kerülnek

megsemmisítésre, úgy önállóan nem volna lehetősége arra, hogy részvételi jelentkezést nyújtson be a többes részvétel tilalma miatt. Abban az esetben, ha megsemmisíti a részvételi felhívást, úgy a már megsemmisített részvételi felhívással kapcsolatban benyújtott részvételi jelentkezések is hatálytalanná válnak, így a kérelmezőt nem köti a Kbt. 36. § (1) bekezdése, és az új részvételi felhívásra önállóan tud részvételi jelentkezést benyújtani. Erre tekintettel az ajánlatkérő által megvalósított jogsértés megállapítására és a részvételi felhívás megsemmisítéséhez is érdeke fűződik, az érdeksérelme megállapítható. Ezen felül amennyiben a részvételi jelentkezését a támadott feltétel hiányában benyújtja, úgy az ajánlattételi szakaszban nyertessé is válhat, és szerződéskötési pozícióba kerülhet. A felperes 2025. június 19-i közlése a kérelmezőre nem tudott kihatni, mert a közlés idején már nem volt lehetősége részvételi jelentkezés benyújtására. Nem fogadható el a felperes azon érvelése sem, hogy a kérelmező nem tett meg mindent annak érdekében, hogy az eljárás nyertese legyen, mert előzetes vitarendezési kérelemmel támadta a jogsértő felhívási rendelkezést, majd annak elutasítását követően jogorvoslati kérelmet is előterjesztett. A kérelmezőnek ezért fennáll a közvetlen érdeke ahhoz, hogy a sérelmesnek tartott feltétel felülvizsgálata megtörténjen.

- [12] A jogvita érdemében rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek a DBR felállításakor ismertetnie kell a gazdasági szereplőkkel azon alapvető információkat, lényeges szerződéses feltételeket, amelyek lehetővé teszik, hogy a részvételre jelentkezők már ekkor el tudják dönteni, hogy kívánnak-e csatlakozni a DBR-hez, az abban való részvételre előre láthatóan képesek lesznek-e. A DBR felállításakor, majd később a csatlakozni kívánó gazdasági szereplők részvételi jelentkezésének vizsgálatakor, azt vizsgálja az ajánlatkérő, hogy a részvételre jelentkező megfelel-e az alkalmassági követelményeknek vagy sem, illetve a kizáró okok hatálya alatt áll-e. A Kbt. 107. § (2) bekezdése szerint az eljárás megindításakor a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, hogy a tervezett beszerzések jellege egyértelműen megállapítható legyen, valamint meg kell határozni – egyebek mellett – a leglényegesebb szerződéses feltételeket, amelyek alapján a gazdasági szereplők eldönthetik, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe. A tárgyi esetben abban kellett döntenie, hogy a támadott szerződéskötési feltétel a leglényegesebb szerződési feltétel kritériumának megfelel-e, amennyiben igen, abban az esetben olyan módon került-e meghatározásra, amely alapján a gazdasági szereplők dönteni tudnak, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe, vagy nem. A kérelmező által támadott szerződéskötési feltétel jelen esetben a leglényegesebb szerződéses feltételek közé tartozik, tekintettel arra, hogy annak alkalmazása esetén az alapvetően befolyásolja az ajánlattevők szerződéskötési alkalmasságát. Egy szerződési feltétel abban az esetben alkalmas arra, hogy a gazdasági szereplő dönteni tudjon a dinamikus rendszerbe történő jelentkezéséről, ha az kellően konkrét. Jelen esetben úgy került a szerződéskötési feltétel meghatározásra az ajánlatkérő által, hogy „előírhatja” annak alkalmazását. A felperes által alkalmazott „előírhatja” szófordulat nem konkrét megfogalmazás, az alapján a gazdasági szereplők nem tudtak dönteni arról, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe. A részvételi felhívás III.2.2. pontjában kifogásolt szerződéskötési feltétel a Kbt. 107. § (2) bekezdésének nem felelt meg, erre tekintettel a jogsértés megállapítható.
- [13] A bírságot a Kbt. 165. § (3) bekezdés *d)* pontjára alapította, melynek összegét a Kbt. 165. § (5) bekezdése figyelembevételével, a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglalt szempontok szerint akként határozta meg, hogy a felperes javára értékelte, hogy a közbeszerzés tárgya a Kbt. 3. melléklete szerinti közösségi szolgáltatásnak minősül; a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között rövidebb időtartam telt el; a jogsértés nyilvánvaló szándékosságát nem lehetett megállapítani; kiemelt súllyal azt, hogy a felperes saját hatáskörben próbálta reparálni a jogsértését, azonban erre saját magának már nem volt törvényes lehetősége. A felperes terhére értékelte a jogsértés súlyát, mert a megsértett Kbt. rendelkezéseknek kiemelt szerepe van a közbeszerzési eljárás lefolyására; azt, hogy a

jogsértésnek befolyása volt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a közbeszerzési eljárás során kiemelt jelentősége van annak, hogy célhoz kötött és ne túlzó szerződéskötési feltételek kerüljenek meghatározásra; a közbeszerzés értékét, mert 1.079.000.000 Ft – szolgáltatás megrendelése esetében – magas összegnek minősül. A bírság a kiszabható maximum alig 0,5 %-át éri el.

### **A keresetek és a védírat**

- [14] A felperes a határozatot keresettel támadta. Elsődlegesen kérte a határozat megváltoztatását, a jogsértés hiányának megállapítását és a bírság mellőzését; másodlagosan a határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését; harmadlagosan a bírság kiszabásának mellőzését; negyedlegesen a bírság mérséklését 200.000 forintra. Az alperessel szemben perköltséget is igényelt.
- [15] Hivatkozása szerint az alperes megsértette a Kbt. 148. § (2) bekezdését azzal, hogy a kérelmező ügyfélképességét megállapította; a Kbt. 107. § (2) bekezdését és 165. § (2) bekezdés c) pontját azzal, hogy a jogsértést megállapította; a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontját, mert a bírság kiszabásának nem volt helye; a Kbt. 165. § (11) bekezdését azzal, hogy nem vette figyelembe a bírságkiszabás összes körülményét.
- [16] Az alperes figyelmen kívül hagyta, hogy a kérelmező – mint ajánlatot be nem nyújtó ajánlattevő – egyéb érdekeltnek minősül. A határozat szerint a kérelmező a többes pozíció tilalma miatt nem tud részt venni az eljárásban, az alperes azonban nem vette figyelembe, hogy nem a sérelmezett kitétel kényszerítette a kérelmezőt, hogy ne jelentkezőként induljon az eljárásban, kizárólag a saját üzleti megfontolása az, hogy alvállalkozói minőségben indul. Azért nem fogadható el a kérelmező érvelése, mert más gazdasági szereplőt nem akadályozott a részvételi jelentkezésben az, hogy nem rendelkezik AH minősítéssel. Jogorvoslati kérelmet kizárólag az a gazdasági szereplő nyújthat be, akinek valós célja a szerződés elnyerése és akinek magatartásából látható, hogy ennek elérésére mindent megtesz. A jogorvoslati jog érvényesítése nem lehet visszaélésszerű. A kérelmező még részvételi jelentkezést sem nyújtott be, ezért az ő vonatkozásában ez a feltétel nem áll fenn. Az alperes szembe megy a következetes joggyakorlattal, amelyre a jogorvoslati eljárásban is hivatkozott [KDB D.217/18/2024.], ezzel okafogyottá téve az ügyfélképesség vizsgálatát. Azzal, hogy az alperes bizonyos körülmények értékelését negligálja, az Ákr. 81. § (1) bekezdését is sérti, és a döntése okszerűtlen mérlegelést eredményez.
- [17] A felhívás vitatott rendelkezését tájékoztató jelleggel alkalmazta, annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők az eljárás ezen szakaszában már eldönthessék, hogy vállalják-e az eljárásban való részvételt azon körülmény fennállása esetén is, ha a konkrét igényre vonatkozó ajánlattételi szakaszban a szerződéskötés feltételeként igazolniuk kell a jegyzéken szereplést. A DBR felállítását célzó hirdetményben még nem lehet egzakt módon meghatározni, hogy mely egyedi szerződés tekintetében kívánja a kifogásolt előírást alkalmazni. A figyelemfelhívás megtétele az alapelveknek való megfelelés érdekében volt szükségszerű. A konkrét ajánlattételi felhívás előtt kívánta megvizsgálni, hogy az adott feladatra előírásra kerülhet-e a támadott feltétel és az mennyire szükséges a szerződés ellátásához. A konkrét műszaki tartalom ismeretében döntött úgy, hogy a feltételt nem fogja alkalmazni. A DBR jellegzetes tulajdonsága, hogy a részvételi szakaszban még nem szükséges a részletes szerződéses feltételeket meghatározni, azt elegendő az ajánlattételi felhívás megküldésével elérhetővé tenni. Erre tekintettel vitatja, hogy a támadott feltétel a leglényegesebb szerződéses feltételek közé tartozna, és azt már az eljárást megindító felhívásban meg kellett volna konkrétan adni, az alperes tehát téves megállapításra jutott. Az alperes megállapítása alapján vagy konkrétan kellett volna szerepeltetni a részvételi felhívásban, hogy a szerződési feltételt alkalmazza, vagy azt teljes mértékben el kellett volna hagynia. Előbbi esetben nem minden beszerzési tárgy állt volna összhangban a konkrét

feltétellel, utóbbi esetben pedig nem teljesül az ajánlatkérői cél olyan beszerzés esetén, amely összhangban állt volna ezzel a kitéttel. A DBR esetén nem várható el, hogy bár a konkrét beszerzési tárgyat nem kell előre pontosan meghatározni, a rájuk vonatkozó egyes szerződéskötési feltételeket igen. Az alperes téves jogértelmezéssel jutott erre a következtetésre. Ha nem tüntette volna fel a feltételt, a gazdasági szereplők azzal csak később szembesültek volna, ami versenyhátrányt jelent a biztonsági jegyzéken nem szereplők számára, mert már kevesebb idő állna rendelkezésre annak pótlására. Az előírás így lehetővé tette a kockázat mérlegelését.

- [18] Az alperes jogsértő mérlegeléssel állapította meg a bírság összegét. A jogsértés súlya csekély, mert tájékoztatta a gazdasági szereplőket arról, hogy nem fog élni ezzel a lehetőséggel. A kérelmező részéről nem állt fenn érdeksérelem, mert az ajánlattételi szakaszban a támadott feltétel nem kerül előírásra, nincs akadálya, hogy a kérelmező ajánlatot tudjon benyújtani. A jogsértésnek nincs befolyása az eljárást lezáró döntésre, mert az érdeklődő gazdasági szereplők megfelelő részvételi jelentkezést tudtak benyújtani. Mind az adatközlés során, mind a jogorvoslati eljárásban együttműködő magatartást tanúsított. A jogsértés nem volt nyilvánvalóan szándékos. További javára értékelhető körülmény, hogy a jelentkezőknek nem okozott érdeksérelmet, mert érvényes jelentkezések érkeztek, alvállalkozóként még a kérelmező is tudott indulni.
- [19] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte és perköltséget igényelt a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján, melynek összegét 500.000 Ft-ban jelölte meg. A határozatában foglaltakat fenntartotta. Érvelésében kiemelte, hogy a kérelmező rákényszerült arra, hogy alvállalkozóként induljon az eljárásban, kifejezetten az általa vitatott előírás miatt, ezért nyilvánvalóan sértette a jogát jogos érdekét, hogy önállóan nem volt képes a részvétellel. A támadott feltétel nem konkrét megfogalmazása a Kbt. 107. § (2) bekezdésbe ütközik, mert annak alapján nem kerülnek a gazdasági szereplők abba a helyzetbe, hogy döntést hozzanak a jelentkezésről. A mérlegelés releváns szempontjait értékelte, azok okszerűek a tényállás alapján. Az együttműködő magatartás nem kerülhet önállóan értékelésre, mert az a felperes törvényi kötelezettsége volt. A bírság rendkívül alacsony összegben került meghatározásra.

### **A bíróság döntése és jogi indokai**

- [20] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [21] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés a) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívüli eljárásban bírálta el figyelemmel arra, hogy a felek tárgyalás tartását nem kérték és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek.
- [22] A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelmek, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta.
- [23] A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.
- [24] A bíróságnak a felperes keresete alapján elsőként abban a kérdésben kellett döntést hozni, hogy az alperes jogsértően állapította-e meg a jogorvoslati kérelem előterjesztése eljárásjogi

akadályának hiányát, vagyis, hogy a kérelmező rendelkezik a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő joggal.

- [25] A bíróság – a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.739/2023/9. számú ítélete alapján, az abban foglaltakat teljes mértékben osztva – előjáróban rögzíti, hogy a közbeszerzési jog területén az ajánlatkérő döntései elleni jogorvoslati jog gyakorlásának korlátait uniós jogforrások és a Kbt. szabályozási kerete határozza meg. A jogorvoslati kérelmet benyújtó fél ügyfélképességének vizsgálata az uniós jog által harmonizált jogterületre figyelemmel kötelezően és közvetlenül érvényesülő Alapjogi Charta 47. cikkében biztosított jogorvoslathoz való alapjog gyakorlásának korlátozását jelenti, mely az Alapjogi Charta 52. cikkében foglalt szükségesség és arányosság elve tiszteletben tartása mellett alkalmazható, miszerint a Chartában elismert jogok és szabadságok gyakorlása csak a törvény által, és e jogok lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az arányosság elvére figyelemmel, korlátozásukra csak akkor és annyiban kerülhet sor, ha és amennyiben az elengedhetetlen és ténylegesen az Unió által elismert általános érdekű célkitűzéseket vagy mások jogainak és szabadságainak védelmét szolgálja.
- [26] Az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati Irányelv) 1. cikk (3) bekezdése alapján a tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll. A Jogorvoslati Irányelvet annak 1. cikk (1) bekezdése szerint a Tanács 1992. június 18-i, a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló 92/50/EGK Irányelv hatálya alá tartozó szerződés-odaítélési eljárást illetően is alkalmazni kell.
- [27] A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is.
- [28] Az Európai Unióról szóló Szerződés (a továbbiakban: EUSZ) 4. cikke értelmében a jogalkalmazónak – azaz az alperesnek és a bíróságnak egyaránt – a nemzeti jogszabályt a Jogorvoslati Irányelv rendelkezéseivel és az EUB joggyakorlatával összhangban kell értelmeznie. A bírósági jogorvoslati jog érvényesítésének feltételeként vizsgált kereshetőségi jogra vonatkozóan a Kúria Kfv.III.37.312/2015/5. számú ítélete kimondta, hogy az EUSZ 4. cikk (3) bekezdéséből eredő jogalkalmazói kötelezettség alapján a Jogorvoslati Irányelv 1. cikk (3) bekezdésében rögzített, a közbeszerzési eljárásban biztosított jogorvoslati jogra vonatkozó uniós jog által meghatározott garanciális intézkedésre figyelemmel az alperes jogorvoslati eljárásában az ügyfélképességet is az Unió célkitűzéseire figyelemmel az uniós joggal összhangban kell értelmezni és alkalmazni.
- [29] Az EUB értelmezésében a kizárásról szóló döntés véglegessége, illetve jogereje jelenti az elhatárolási pontot annak megállapításánál, hogy az eljárásból kizárt ajánlattevő érintettsége és szerződés elnyeréséhez fűződő jogos érdeke megalapozza-e a jogorvoslathoz való jogát. Az EUB az eljárásból kizárt ajánlattevő helyzetére vonatkozóan lefektette, hogy azon ajánlattevővel szemben, amelynek ajánlatát az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásból kizárta, meg lehet tagadni a közbeszerzési szerződés odaítéléséről szóló határozat elleni jogorvoslatot (C-355/15. számú, 2016. december 21-i Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung és Caverion Österreich ítélet 13–16., 31. és 36. pontjai). Az EUB ugyanakkor kimondta, hogy

olyan esetben viszont, amikor az ajánlattevők az ajánlatuk kizárásáról szóló és a szerződés odaítéléséről szóló, egyidejűleg hozott határozatok ellen nyújtottak be keresetet, nem lehet úgy tekinteni, hogy e társaságokat véglegesen kizárták a közbeszerzési eljárásból. Ebben a helyzetben az Irányelv 1. cikkének (3) bekezdése értelmében vett „adott szerződés” kifejezés adott esetben új közbeszerzési eljárás esetleges megindítására is vonatkozhat (C-131/16. számú 2017. május 11-i Achus és Gama ítélet 57-58. pontjai).

- [30] A Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25]-[27] pontjaiban lefektette, hogy „a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét. Minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. (...) jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.” A Kfv.II.37.487/2017/3. számú ítélete [25] pontjában a Kúria megállapította, hogy „a felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy az ajánlattevőnek a jogos érdeke sérelmét igazolnia kellett volna és a jogos érdeksérelme kapcsán csak akkor lehetne az ügyfélképeséget megállapítani, ha a jogsértés megállapítása esetén a kérelmező az eljárás nyertesévé válhatna. Ilyen szűkítő értelmezést a Kbt. 148.§ (2) bekezdésének sem rendszertani, sem szerkezeti, sem nyelvtani értelmezése nem tesz lehetővé, mert ilyen rendelkezést, erre utaló szabályt a Kbt. 148. §-a nem tartalmaz. Helytállóan hivatkozott az alperes a határozatában ugyanis arra, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztése esetén a közvetlen jogi érdek fennállását befolyásolja az, hogy az eljárás melyik szakaszában, milyen döntés ellen kerül benyújtásra jogorvoslati kérelem. Más a megítélés, ha eljárást lezáró döntés ellen nyújtják be, vagy még az eljárás folyamán hozott döntés ellen.”
- [31] A fenti joggyakorlat alapján a Kbt. 148. § (2) bekezdésének helyes értelmezése szerint az ügyfélképeség vizsgálatakor a jogorvoslati eljárással elérni kívánt célból kell kiindulni, vagyis, hogy a jogorvoslati eljárás eredményessége alapján a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülne-e a közbeszerzési eljárásban, mint a jogorvoslati kérelem benyújtása nélkül. Ez függ attól, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszában, mely döntés ellen terjeszti elő a kérelmét, és ő maga milyen eljárásjogi helyzetben van, ennek alapján lehet megítélni, hogy a támadott döntés jogát/jogos érdekét érinti-e.
- [32] Jelen ügyben a kérelmező nem vitatottan nincs ajánlattevői pozícióban, egyéb érdekeltként terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét a felperes DBR felállítására irányuló felhívása ellen, amelyben az abban meghatározott egyik alkalmassági feltételt támadta. A kérelmező nem vitatottan a beszerzendő szolgáltatás tárgya szerinti szolgáltatás nyújtásával foglalkozó gazdasági szereplő. A felperesi részvételi felhívás iránt érdeklődött, amit igazol, hogy a felpereshez még a részvételi jelentkezési határidő lejárta előtt felvilágosítás-kéréssel fordult (amelyben egyébként már kifogást emelt a később megtámadott feltételekkel szemben). Nyilatkozata szerint is részt kívánt venni részvételre jelentkezőként az eljárásban, de – a támadott feltétel előírása miatt – önállóan nem tette azt meg, hanem ehelyett csak más gazdasági szereplőhöz társulva, alvállalkozóként vett részt. A vitatott előírást továbbá előzetes vitarendezési kérelemmel is támadta, majd annak sikertelenségét követően nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.
- [33] Abban az esetben, ha a kérelmező jogorvoslati kérelme eredményes, és az alperes jogsértőnek minősíti a részvételi felhívást és azt megsemmisíti, a felperesnek új felhívást kell készítenie, amely a jogsértőnek minősített feltételt már nem tartalmazza, így az új eljárás miatt a kérelmezőnek megnyílik a lehetősége arra, hogy a DBR-be jelentkezhesen. Ellenkező esetben, tehát ha a feltétel – jogorvoslati kérelem benyújtásának hiányában – nem kerül

megsemmisítésre, a kérelmező – figyelemmel arra, hogy alvállalkozóként már csatlakozott egy részvételre jelentkezőhöz – a Kbt. 36. § (1) bekezdésében rögzített többes részvétel tilalma miatt már nem nyújthat be önálló részvételre jelentkezést, ezáltal akkor is kedvezőtlenebb helyzetbe kerül, ha a felperes az eljárás következő szakaszában – a 2025. június 19-i közlése szerint – nem alkalmazza a sérelmezett feltételt. A felperes ezért téves logika alapján érvelt azzal, hogy a kérelmező jogos érdeke a támadott feltétel megsemmisítésében azért nem áll fenn, mert nem adott be részvételi jelentkezést. Mindebből következően megállapítható, hogy a kérelmezőnek fennállt a közvetlen érdeke ahhoz, hogy az általa sérelmesnek tartott feltétel felülvizsgálata megtörténjen, amit az alperes – a joggyakorlatnak is megfelelően – jogszerűen állapított meg.

- [34] Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati eljárás tárgya éppen az volt, hogy a támadott feltétel befolyásolhatta-e a részvételi jelentkezők jelentkezési szándékát, és az iratok és nyilatkozatok alapján a kérelmezőt egyértelműen befolyásolta, a bíróság nem fogadta el a felperes azon érvelését, hogy más gazdasági szereplőt nem akadályozott a részvételi jelentkezésben az, hogy nem szerepel a biztonsági jegyzéken, ezért a kérelmezőt sem akadályozta semmi abban, hogy részvételre jelentkezőként és ne alvállalkozóként induljon az eljárásban. Más gazdasági szereplők eltérő kockázatértékelése és kockázatvállalása nem releváns a kérelmezői magatartás megítélésében.
- [35] Az alperes helytállóan állapította meg azt is, hogy nem fogadható el a felperes azon érvelése sem, hogy a felperes nem tett mindent annak érdekében, hogy az eljárás nyertese legyen, mert előzetes vitarendezési kérelemmel támadta az álláspontja szerint jogsértő felhívási rendelkezést, majd annak elutasítását követően jogorvoslati kérelmet is előterjesztett. A kérelmezői magatartásból épp az következik, hogy mindent azon célja elérése érdekében tett, hogy a beszerzendő szolgáltatások vonatkozásában jogszerű feltételek mellett versenyezve az eljárás(ok) nyertese lehessen. A jogorvoslati jog érvényesítésének visszaélésszerű gyakorlása a kérelmező részéről fel sem merült. A határozatból megállapítható, hogy az eljárásban előadott felperesi kifogásokat az alperes teljeskörűen elbírálta, minden releváns körülményt okszerűen vizsgált és arról számot adott, ezért a felperes alaptalanul hivatkozott az Ákr. 81. § (1) bekezdésének sérelmére is.
- [36] A bíróság ezt követően azt vizsgálta, hogy a jogsértés alperesi megállapítására – a vonatkozó jogszabályok és a bizonyítékok téves értelmezése, értékelése alapján – jogszerűtlenül került-e sor.
- [37] A dinamikus beszerzési rendszer Kbt. 107. §-ában foglalt jellemzői – ahogy a felek is utaltak erre – valóban lényegesek a jogvita eldöntése szempontjából. Ezen eljárástípus egyik fő jellemzője – a Kbt. 107. § (2) bekezdése szerint – hogy az eljárás megindításakor a közbeszerzési dokumentumokban még nem kerül rögzítésre a megvalósítandó konkrét közbeszerzésre (illetve az egyes részekre) vonatkozó pontos műszaki leírás, sem a konkrét szerződéses feltételek, ezeket ugyanis csak az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg kell elérhetővé tenni a rendszerben. Az ajánlatkérő az eljárás ezen szakaszában az egyes közbeszerzések megvalósítása érdekében a rendszerbe felvett minden gazdasági szereplőt felhív arra, hogy nyújtson be ajánlatot [Kbt. 107. § (7) bekezdés]. A rendszerbe ezért olyan gazdasági szereplők kerülnek felvételre, akik képesek a beszerzés tárgya, mennyisége és főbb jellemzői alapján ajánlatot tenni. Az eljárás első felében ezért egy előszűrésre kerül sor annak érdekében, hogy a beszerzés megvalósítására alkalmas gazdasági szereplők kerüljenek felvételre a rendszerbe. A Kbt. 107. § (4) bekezdése kimondja, hogy az alkalmassági feltételeknek megfelelő minden részvételre jelentkezőt fel kell venni a dinamikus beszerzési rendszerbe, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem korlátozható. Az alkalmasságot az ajánlatkérő vizsgálja: a Kbt. 107. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a részvételi jelentkezéseket a beérkezésüktől számított tíz munkanapon belül köteles elbírálni és a részvételre jelentkezőket a dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételükről vagy annak elutasításáról értesíteni. Ezért a gazdasági szereplőknek már az eljárás első részében, a

DBR felállításának meghirdetésekor ismerniük kell azon alapvető információkat, amelyek alapján eldönthetik, hogy a DBR-ben való részvételre előre láthatóan képesek lesznek-e. Ennek érdekében a Kbt. 107. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az eljárás megindításakor a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, hogy a tervezett beszerzések jellege egyértelműen megállapítható legyen, valamint meg kell határozni a tervezett beszerzések becsült mennyiségét, a beszerzendő áruk, építési beruházások vagy szolgáltatások esetleges kategóriákba sorolását és az egyes kategóriák jellemzőit, valamint a leglényegesebb szerződéses feltételeket.

- [38] Az alkalmassági követelmény – tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek a DBR-be való felvétel engedélyezése során épp az alkalmassági követelménynek való megfelelésről kell döntést hoznia – kétségtelenül a leglényegesebb szerződési feltételek közé tartozik. Kiemeli a bíróság, hogy a részvételi felhívások II.2.4) pontja is akként rendelkezett, hogy „Jelen eljárás részvételi szakaszának eredményes lezárását követően, a konkrét beszerzési igény felmerülésekor Ajánlatkérő az alkalmasnak minősített jelentkező partnerek részére küldi meg az ajánlattételi felhívást az EKR-en keresztül. A rendszer 12 hónapos hatálya alatt bármely gazdaság szereplő - az EKR-en keresztül a részvételi jelentkezése benyújtása és alkalmasnak minősítése esetén - csatlakozhat a rendszerhez.” Az alperes helytállóan rögzítette ezért a határozatában, hogy a kérelmező által támadott szerződéskötési feltétel a jelen esetben a leglényegesebb szerződéses feltételek közé tartozik, tekintettel arra, hogy annak alkalmazása esetén az alapvetően befolyásolja az ajánlattevők szerződéskötési alkalmasságát.
- [39] A Kbt. 107. § (2) bekezdés második mondata utolsó fordulatának megfelelően az alperes azt is helytállóan rögzítette a határozatában, hogy a leglényegesebb szerződéses feltételeket úgy szükséges meghatározni, hogy annak alapján a gazdasági szereplő dönteni tudjon a dinamikus rendszerbe történő jelentkezéséről. A bíróság egyetért az alperessel abban, hogy egy szerződési feltétel abban az esetben alkalmas erre, ha az kellően konkrét.
- [40] A jelen esetben a felperes úgy határozott meg alkalmassági követelmények körébe tartozó feltételeket, hogy az „előírhatja”, az „adott esetben” szófordulatokat használta, amelyek alkalmazása nyilvánvalóan nem felel meg ezen konkrétság követelményének. Hangsúlyozza a bíróság, hogy alkalmassági követelményt nem lehet az eljárás második szakaszában konkretizálni. Az alkalmassági feltétel bizonytalan alkalmazásának kilátásba helyezése nem felel meg a Kbt. 107. § (2) bekezdése követelményének. Az érdeklődő gazdasági szereplők – tényállási részben részletesen rögzített – kiegészítő tájékoztatás-kérései is alátámasztják, hogy nem volt világos a számukra az, hogy a feltételt mely esetekben és milyen jogszabályi rendelkezés alapján fogja a felperes alkalmazni, így nem is volt lehetőségük annak eldöntésére, hogy az egyes konkrét szolgáltatás-beszerzések során lesz-e lehetőségük ajánlattételre és a beszerzés elnyerésére. A kérelmező helytállóan mutatott rá arra a felvilágosítás kérésében, hogy az eljárás jelen szakaszában is tisztában kell lennie a gazdasági szereplőknek ezen szerződéskötési feltétel bekövetkezésének lehetséges okaival, indokaival, feltétellel, felmérve annak várható bekövetkezését is. A bíróság ezért nem fogadhatta el azon felperesi érvet, hogy a felhívás vitatott rendelkezését az alapelveknek való megfelelés érdekében alkalmazta tájékoztató jelleggel annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők az eljárás ezen szakaszában már eldönthessék, hogy vállalják-e az eljárásban való részvételt azon körülmény fennállása esetén is, ha a konkrét igényre vonatkozó ajánlattételi szakaszban a szerződéskötés feltételeként igazolniuk kell a jegyzéken szereplést és csak a konkrét ajánlattételi felhívás előtt kívánta megvizsgálni, hogy az adott feladatra előírásra kerülhet-e a támadott feltétel és az mennyire szükséges a szerződés ellátásához. Az alkalmassági feltételeket a hatályos jogszabályi előírások alapján már az eljárás ezen szakaszában pontosan meg kell tudni határozni. Az alperes ezért helytállóan állapította meg, hogy a részvételi felhívásban konkrétan kellett volna szerepeltetni, hogy az ajánlatkérő az adott szerződési feltételt alkalmazza és milyen feltételek esetén, vagy azt teljes mértékben el kellett volna hagynia. A bíróság rámutat, hogy amennyiben jogszabályi követelmény változása miatt a

felperes beszerzési igénye vagy az alkalmassági kritériumok a későbbiekben változnak, az azokhoz való alkalmazkodásra a Kbt. megfelelő rendelkezéseinek alkalmazásával van lehetősége az ajánlatkérőnek.

- [41] A fentiek alapján az alperes nem sértette meg a Kbt. 107. § (2) bekezdését és 165. § (2) bekezdés *c)* pontját azzal, hogy a jogsértést megállapította.
- [42] Figyelemmel arra, hogy a felperesi jogsértés megállapítására jogszerűen került sor, a Kbt. 165. § (3) bekezdés *d)* pontja alapján helye volt a bírság kiszabásának. Az alkalmazott jogkövetkezmény mérlegelését az alperes a Kbt. 165. § (11) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével határozta meg. A Kp. 85. § (5) bekezdése szerint mérlegelési jogkörben megvalósított közigazgatási cselekmény jogszerűsége körében a bíróság azt is vizsgálja, hogy a közigazgatási szerv hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból megállapíthatóak-e.
- [43] A Kbt. 165. § (11) bekezdés *a)* pontja szerinti szempont a jogsértés súlya. A bíróság az alperessel ért egyet abban, hogy egy jogsértő feltétel alkalmazása a részvételi felhívásban, nem lehet csekély súlyú, mert alapvetően befolyásolja a részvételre jelentkező gazdasági szereplők jelentkezési hajlandóságát, tehát a széles körűen biztosítandó verseny követelményét sérti. Ezt nem teszi meg nem történetté, hogy a felperes – a jelentkezési határidő lejárta után – arról tájékoztatta a gazdasági szereplőket, hogy nem fogja feltételt alkalmazni. A kérelmező konkrét érdeksérelmét az alperes nem értékelte terhelő szempontként, ezért annak hiányával a felperes eleve szükségtelenül érvelt. A bíróság a kérelmező jogorvoslatra való jogosultsága körében már kifejtette, hogy a felperes jogsértő eljárása miként hatott ki a kérelmezőre és miként akadályozta meg abban, hogy önállóan részvételre jelentkezzen. A felperes előírása más szereplőket is befolyásolhatott. Ezen okból nem fogadható el a felperes azon védekezése, hogy az a jelentkezők részére (tekintve, hogy érvényes jelentkezések érkeztek és alvállalkozóként a kérelmező is tudott indulni) nem okozott érdeksérelmet. Az alperes – a Kbt. 165. § (11) bekezdés *c)* pontja alapján – okszerűen vette figyelembe, hogy a jogsértésnek befolyása volt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a közbeszerzési eljárás során kiemelt jelentősége van annak, hogy célhoz kötött és ne túlzó szerződéskötési feltételek kerüljenek meghatározásra. A felperes együttműködő magatartása nem értékelhető bírságot enyhítő körülményként, az alperes helyesen mutatott rá védiratában arra, hogy ez a felperes törvényben előírt eljárásjogi kötelessége. A szándékosság hiányát az alperes enyhítő körülményként figyelembe vette és ezt a határozatában rögzítette. Mindezek alapján a bíróság a bírság mérlegelését sem találta jogsértőnek.
- [44] A fentiek alapján a bíróság a felperes teljeskörűen alaptalan keresetét – a Kp. 88. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján – elutasította.
- [45] A felperes az alperessel szemben pernyertes lett, ezért a bíróság – a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint – kötelezte a felperest az alperes perköltségének megfizetésére, amelynek összegét az IM rendelet 3. § (1) bekezdés *a)* pont rendelkezése szerint a pertárgyérték (5 millió forint) 5%-ában határozott meg. A bíróság a jogszabályi hivatkozással felszámított perköltség – költségjegyzék szerinti – megemelésére nem látott lehetőséget, mert az ügy bonyolultsága és az azzal járó képviseleti munka – figyelemmel arra is, hogy tárgyalás tartására nem került sor – azt nem tett indokoltá.
- [46] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján feljegyzett, az Itv. 45/A. § (1) bekezdésében meghatározott 30.000 forint tételes eljárási illeték megfizetésére a bíróság – a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján – a pervesztes felperest kötelezte. A teljesítési határidő a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg. Az eljárási illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-

