



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Iktatószám:** D.346/22/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** O.M.T. CONTROL Hungária Zrt.  
(Budapest, Tövis u. 32/C.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Faragó Mónika ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** Budapesti Közlekedési Zrt.  
(Budapest, Akácfa u. 15.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Magyar Diána ügyvéd

**A beszerzés tárgyai, értékei:**

„Élőerős vagyonvédelem - ATÜI telephelyek”  
198.000.000.-Ft /1. kérelmi elem tárgya/  
„Élőerős vagyonvédelem – IRODAHÁZAK”  
150.000.000.-Ft /2. kérelmi elem tárgya/  
„Élőerős vagyonvédelem - M1, M2\_metrovonal”  
106.000.000.-Ft /3. kérelmi elem tárgya/  
„Élőerős vagyonvédelem - M3\_metróvonal”  
153.000.000.-Ft /4. kérelmi elem tárgya/  
„Élőerős vagyonvédelem - M4\_metrovonal”  
176.000.000.-Ft /5. kérelmi elem tárgya/  
„Élőerős vagyonvédelem - Metró vontatási  
szolgálat” 135.000.000.-Ft /6. kérelmi elem  
tárgya/  
„Élőerős vagyonvédelem - VÜI telephelyek”  
161.000.000.-Ft /7. kérelmi elem tárgya/  
Összesen: 1.079.000.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószámai:**

EKR000479932025  
EKR000434182025  
EKR000480042025  
EKR000479552025  
EKR000479622025  
EKR000479792025  
EKR000479862025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmekben foglaltakra tekintettel megállapítja, hogy az ajánlatkérő az 1-7. kérelmi elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 107. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzések részvételi felhívását.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben az 1-7. kérelmi elemek tekintetében megállapított jogsértések tekintetében összesen 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére összesen 2.100.000.-Ft, azaz kétfélmillió-százézer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint összesen 620.000.-Ft, azaz hatszáz-húszezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező 10404065-50526753-51511017-es számlaszámra 632.500.-Ft, azaz hatszáz-harminc-kétezer-öttszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

#### **1. I. „Élőerős vagyónvédelem - ATÜI telephelyek” (EKR000479932025)**

Az ajánlatkérő 2025. április 29-én a Kbt. Harmadik Része szerinti meghívásos közbeszerzési eljárást indított dinamikus beszerzési rendszer létrehozása céljából a fenti tárgyú

szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A részvételi felhívás 2025. május 5-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025/84. lapszámában, 4898/2025 iktatószám alatt.

A részvételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés: Élőerős vagyonvédelem - ATÜI telephelyek  
Hivatkozási szám: (1) EKR000479932025

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Dinamikus beszerzési rendszer létrehozása Élőerős vagyonvédelem - ATÜI telephelyek tárgyban (BKV Zrt. TD-85/25.)

2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bek. a)-b, d-e) pontok szerinti tevékenység végzése az év minden napján folyamatosan 24 órában.

A részleteket az ajánlattételi szakasz közbeszerzési dokumentumai tartalmazzák.

II.2.1) Elnevezés: (1) DBR - Élőerős vagyonvédelem -ATÜI telephelyek

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre Élőerős vagyonvédelem - ATÜI telephelyek tárgyban a következő, a jelen felhívás feladásakor ismert, a DBR-rendszer fennállása alatt felmerülhető igények vonatkozásában, melyek a DBR-rendszer fennállása alatt változhatnak, ennek megfelelően tájékoztató jelleggel a következők: Mintegy 40 fő személy- és vagyonőr egyidejű feladat ellátásával teljesített 2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bek. a)-b, d-e) pontok szerinti tevékenység végzése az év minden napján folyamatosan 24 órában

Tapasztalati mennyiség (átlag): 25.000 óra /hó, terület: 375.800 m<sup>2</sup>

DBR keretében odaítélendő egyes szerződések várható maximális nagyságrendje 2 hónap

Jelen eljárás részvételi szakaszának eredményes lezárását követően, a konkrét beszerzési igény felmerülésekor Ajánlatkérő az alkalmasnak minősített jelentkező partnerek részére küldi meg az ajánlattételi felhívást az EKR-en keresztül. A rendszer 12 hónapos hatálya alatt bármely gazdaság szereplő - az EKR-en keresztül a részvételi jelentkezése benyújtása és alkalmasnak minősítése esetén - csatlakozhat a rendszerhez.

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12 vagy napban:

vagy Kezdés: (éééé/hh/nn) / Befejezés: (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható ( ) igen (x) nem

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek: Ajánlatkérő szerződéskötési feltételként a szerződés teljesítésével összefüggésben többek között a következő feltételeket írja elő nyertes ajánlattevő számára, melynek biztosításáról az ajánlattételi szakaszban nyilatkoznia szükséges: • a személy-és vagyonőrök részére egységes, vagyonvédelmi szolgálat ellátására alkalmas, az adott szolgálati feladat munkabalesetvédelmi szempontjait figyelembe vevő, évszaknak és időjárásnak megfelelő ruházat megléte • rendelkezzen a Nemzeti Média-és Hírközlési hatóság által kiállított legalább 5 rádióra szóló rádióengedéllyel • legalább 1 db forgalomba helyezett személygépjármű megléte.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként, amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége

vonatkozásában megjelölt jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire.

IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2025/05/14 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 09:00 (óó:pp)

A jogorvoslati eljárásban nem szereplő Mentor West Hungary Zrt. kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérő felé az alábbi tartalommal.

„Tisztelt Ajánlatkérő!

A tárgyi eljárásban az alábbi kiegészítő tájékoztatást kérem:

...

2) Ajánlatkérő a szerződés teljesítésével III.2.2) kapcsolatos feltételek között feltételes módban használja, hogy "előírhatja" az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén történő szereplést, mely álláspontunk szerint az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével ellentétes, ezért kérjük pontosan meghatározni, hogy előírja, vagy nem a jegyzéken történő szereplést.

3) Amennyiben Ajánlatkérő előírja az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplést, úgy kérdésünk, hogy közös ajánlattétel esetében valamennyi ajánlattevőnek szerepelnie kell az AH jegyzéken, vagy elegendő, ha csak egy ajánlattevő (a konzorcium vezető) szerepel a jegyzéken? Az esetlegesen bevonásra kerülő alvállalkozónak is szerepelnie kell az AH jegyzéken, vagy az ő esetükben az ajánlatkérő nem vizsgálja a megfelelőséget?"

Az ajánlatkérő 2025. május 8-án az alábbi választ adta.

„Válasz: A III.2.2) pontban szereplő, hivatkozott előírás szerződéskötési feltételként történő alkalmazásáról Ajánlatkérő az ajánlattételi szakasz(ok) megindítását megelőzően dönt. Ennek megfelelően az ajánlattételi szakasz(ok)ban kiadásra kerülő dokumentumokban - ajánlatkérő döntésének megfelelően - már nem feltételes módban fog szerepelni, amennyiben az adott szakasz vonatkozásában ajánlatkérő elvárása lesz, illetve nem fog szerepelni előírásként, amennyiben az adott ajánlattételi szakasz vonatkozásában nem írja elő. Mindezek alapján a rendelkezés esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveket nem sérti, Ajánlatkérő a konkrét beszerzési igényre vonatkozó ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg egyértelművé fogja tenni, hogy a kérdéses szerződéskötési feltételt a nyertessel szemben alkalmazza-e.

Válasz: A III.2.2) pontban szereplő, hivatkozott előírás szerződéskötési feltételként nyertes ajánlattevő, illetve közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevő vonatkozásában került előírásra. Tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő felelős az általa teljesítésbe bevont alvállalkozói tevékenységért, ajánlatkérő álláspontja szerint nyertes ajánlattevő érdeke, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozója is megfeleljen ennek a feltételnek, ugyanakkor az előírás alvállalkozók vonatkozásában nem került meghatározásra.”

A kérelmező 2025. május 8-án kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérő felé az alábbi tartalommal.

„Alulírott M. A. az O.M.T. CONTROLL Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság gazdasági szereplő képviselője a fent megjelölt közbeszerzési eljárásban kérjük, hogy a Kbt.

56. §-a és 114. alapján az alábbi kiegészítő tájékoztatás-kérés tekintetében szíveskedjenek a vonatkozó pontos válaszokat megadni.

A felhívás az alábbi rendelkezést tartalmazza:

Felhívás III.2.2. pont:

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként, amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire.

A Kbt. 107. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik: „Az eljárást megindító vagy – előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén – meghirdető felhívásban fel kell tüntetni, hogy az ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert alkalmaz. Az eljárás megindításakor a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, hogy a tervezett beszerzések jellege egyértelműen megállapítható legyen, valamint meg kell határozni a tervezett beszerzések becsült mennyiségét, a beszerzendő áruk, építési beruházások vagy szolgáltatások esetleges kategóriákba sorolását és az egyes kategóriák jellemzőit, valamint a leglényegesebb szerződéses feltételeket, amelyek alapján a gazdasági szereplők eldönthetik, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe.”

1. Figyelemmel arra, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés követelménye lényeges szerződéskötési feltétel, kérjük, hogy a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján szíveskedjenek egyértelműen meghatározni, hogy ez a feltétel a későbbi szerződéskötés feltétele -e, vagy sem. A gazdasági szereplőknek ugyanis el kell tudni már most dönteniük, hogy ezen feltételre figyelemmel jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe. A feltételes, később meghatározandó, vagy ajánlatkérő által később eldöntendő módon szerződéskötési feltételt nem lehet meghatározni.

2. Amennyiben tájékoztatásuk alapján fenntartják a szerződéskötési feltétel feltételes előírását, úgy kérjük, hogy szíveskedjenek tájékoztatást adni arról is, hogy a Kbt. mely rendelkezése alapján kívánják a szerződéskötési feltételt feltételesen előírni.

3. Amennyiben tájékoztatásuk alapján fenntartják a szerződéskötési feltétel feltételes előírását (amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire), úgy kérjük, hogy szíveskedjenek pontos, és részletes tájékoztatást adni arról, hogy milyen feltételek bekövetkezte esetén, milyen indokok alapján kerülhet sor, és konkrétan milyen vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján az ajánlattételi szakaszban az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés követelményének előírására. Az eljárás jelen szakaszában ugyanis valamennyi gazdasági szereplőnek tisztában kell lennie ezen szerződéskötési feltétel bekövetkezésének lehetséges okaival, indokaival feltételivel, felmérve annak várható bekövetkezését.

4. Kérjük azt is, hogy tájékoztatásuk teljeskörűsége érdekében szíveskedjenek kitérni a hivatkozott, kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire, a hivatkozott

jogszabályok és az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés egyértelmű és pontos összefüggéseire, ennek keretében arra, hogy a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) alapján mennyiben és milyen előírás szerint követelhető meg az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés? Mindezen információkkal a gazdasági szereplőknek azért kell az eljárás jelen szakaszában rendelkezniük, hogy megismerjék a jelzett, és feltételesen meghatározott szerződéskötési feltétel bekövetkezésének feltételeit, és a szerződéskötési feltétel későbbi előírásának feltételei ismeretében dönthessenek a részvételi szándékukról.”

Az ajánlatkérő 2025. május 9-án az alábbi választ adta.

„Válasz: 1-2. A hivatkozott előírás szerződéskötési feltételként történő alkalmazásáról Ajánlatkérő az ajánlattételi szakasz(ok) megindítását megelőzően dönt. Ennek megfelelően az ajánlattételi szakasz(ok)ban kiadásra kerülő dokumentumokban - ajánlatkérő döntésének megfelelően - már nem feltételes módon fog szerepelni, amennyiben az adott szakasz vonatkozásában ajánlatkérő elvárása lesz, illetve nem fog szerepelni előírásként, amennyiben az adott ajánlattételi szakasz vonatkozásában nem írja elő. Mindezek alapján a rendelkezés nem sért jogszabályi rendelkezést. A DBR-ről szóló hatósági útmutató szerint: „A DBR-ben nincs megfelelője a keretmegállapodás legjellemzőbb vonásának, a keretmegállapodásnak magának, azaz az ajánlatkérő és az ajánlattevők megállapodásának a később lefolytatandó egyedi megrendelésekről, írásbeli konzultációkról, vagy adott esetben a verseny újrainításáról, illetve ezek alapvető feltételeiről. A keretmegállapodással ellentétben a DBR felállításakor, illetve a DBR-hez később történő csatlakozásakor a részvételre jelentkezők nem Részvételi szakasz BKV Zrt. TD-85/25 tesznek ajánlatot, így ahhoz nem maradnak kötve, hanem minden egyes ajánlattételkor jogosultak teljesen új, az ajánlatkérő aktuális beszerzési igényének és az adott piaci helyzetnek megfelelő ajánlatot tenni. A keretmegállapodással ellentétben az ajánlatkérő sem köteles a szerződéses feltételeket, a közbeszerzés tárgyát részletesen meghatározni, hanem az ajánlatkérő is rugalmasabban tudja kezelni a saját beszerzési igényeit. A keretmegállapodáshoz képest a DBR-nek egyik sajátossága, hogy a rendszerbe felvételt nyert gazdasági szereplők – mivel a DBR-ben nincsen erre irányuló (keret)megállapodás – nem kötelesek automatikusan ajánlatot tenni, másrészt az ajánlatkérőnek sem állhat fenn a dinamikus beszerzési rendszer felállítása miatt megrendelési kötelezettsége.” Mindezek alapján Ajánlatkérőnek az eljárás jelen szakaszában nincs jogszabályi kötelme arra vonatkozóan, hogy a későbbiekben konkretizált adott beszerzési igény vonatkozásában milyen szerződéskötési feltétel alkalmaz majd.

3-4. A szerződéses feltételek előírásában ajánlatkérőnek nincsen indoklási kötelezettsége. Gazdasági szereplőnek az ajánlatkérő által előírt egyik szerződéskötési feltétel bekövetkezésének lehetséges okaival, indokaival sem kell rendelkezniük a megfelelő jelentkezés összeállításához. Kiemelendő, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérés jogintézményének sem az a rendeltetése, hogy Ajánlatkérő a kiírás / szerződés felételrendszerét indokolja az érdeklődők számára.”

A kérelmező 2025. május 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal.

„II.2.4. Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre Élőerős vagyónvédelem – ATÜI telephelyek tárgyban a következő, a jelen felhívás feladásakor ismert, a DBR-rendszer

fennállása alatt felmerülhető igények vonatkozásában, melyek a DBR-rendszer fennállása alatt változhatnak, ennek megfelelően tájékoztató jelleggel a következők:

Mintegy 40 fő személy- és vagyonőr egyidejű feladat ellátásával teljesített 2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bek. a)-b, d-e) pontok szerinti tevékenység végzése az év minden napján folyamatosan 24 órában

Tapasztalati mennyiség (átlag): 25.000 óra /hó, terület: 375.800 m<sup>2</sup>

DBR keretében odaítélendő egyes szerződések várható maximális nagyságrendje 2 hónap

3. Kérelem indoka: a Kbt. 80. § (1) b) pontja és a Kbt. 114. § (13) bekezdése alapján az a részvételi határidő lejártáig bármely érdekelt gazdasági szereplő előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezhet, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok.

Ajánlatkérő 2025. március 24-én adta fel az eljárást megindító hirdetményét, amely 2025. április 29. napján került közzétételre. A részvételi felhívás IV.2. 2) pontja szerint a DBR felállítása körében a részvételi jelentkezések benyújtásának határideje 2025. május 14. napja.

4. A Közbeszerzési dokumentumok jogsértőnek tartott része:

Felhívás III.2.2. pontja szerint:

„Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként, amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire.”

5. A megsértett jogszabályi rendelkezés

1. Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdései,
2. Kbt. 50. § (4) bekezdése,
3. Kbt. 107. § (2) bekezdése,
4. Kbt. 132. § (1), (2) bekezdései.

6. Javaslat, észrevétel, valamint az álláspontot alátámasztó adatok, tények:

A szerződéskötési feltétel jogsértő voltának alátámasztása

6.1. A szerződéskötési feltétel feltételes meghatározása

A Kbt. 107. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik: „Az eljárást megindító vagy – előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén – meghirdető felhívásban fel kell tüntetni, hogy az ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert alkalmaz. Az eljárás megindításakor a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, hogy a tervezett beszerzések jellege egyértelműen megállapítható legyen, valamint meg kell határozni a tervezett beszerzések becsült mennyiségét, a beszerzendő áruk, építési beruházások vagy szolgáltatások esetleges kategóriákba sorolását és az egyes kategóriák jellemzőit, valamint a leglényegesebb szerződéses feltételeket, amelyek alapján a gazdasági szereplők eldönthetik, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe.”

Figyelemmel arra, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés követelménye alapvető és lényeges szerződéskötési feltétel, a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján egyértelműen kell annak fennálltát meghatározni, az feltételesen nem írható elő. A gazdasági szereplőknek ugyanis el kell tudni már DBR felállítási szakaszában dönteni, hogy ezen feltételre figyelemmel nyújtanak-e be részvételi jelentkezést. Amennyiben az ajánlatkérő nem ad egyértelmű tájékoztatást arra, hogy a hivatkozott feltétel a szerződéskötés feltétele-e vagy sem, úgy egyáltalán nem lesznek abban a helyzetben a listán még nem szereplő, de a beszerzés tárgya szerinti tevékenységben érintett gazdasági szereplők, hogy a részvételüket illetően megalapozott döntést hozzanak.

A feltételes, később meghatározandó, vagy ajánlatkérő által később eldöntendő módon szerződéskötési feltételt nem lehet meghatározni, erre a Kbt. nem ad lehetőséget.

Kérelmező kiegészítő tájékoztatás keretében a hivatkozott szerződéskötési feltétel jelentősége okán információt kért ajánlatkérőtől mind arra vonatkozóan, hogy a DBR ajánlattételi szakaszában előírásra kerül-e, mind pedig arra, hogy milyen feltételek bekövetkezte esetén, milyen indokok alapján és konkrétan milyen vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján kerülhet sor az ajánlattételi szakaszban az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés követelményének előírására. Az eljárás jelen szakaszában ugyanis valamennyi gazdasági szereplőnek tisztában kell lennie ezen szerződéskötési feltétel bekövetkezésének lehetséges okaival, indokaival feltétellel, felmérve annak várható bekövetkezését.

Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatása során arról tájékoztatta a gazdasági szereplőket, hogy „a hivatkozott előírás szerződéskötési feltételként történő alkalmazásáról Ajánlatkérő az ajánlattételi szakasz(ok) megindítását megelőzően dönt. Ennek megfelelően az ajánlattételi szakasz(ok)ban kiadásra kerülő dokumentumokban - ajánlatkérő döntésének megfelelően - már nem feltételes módon fog szerepelni, amennyiben az adott szakasz vonatkozásában ajánlatkérő elvárása lesz, illetve nem fog szerepelni előírásként, amennyiben az adott ajánlattételi szakasz vonatkozásában nem írja elő. Mindezek alapján a rendelkezés nem sért jogszabályi rendelkezést. A DBR-ről szóló hatósági útmutató szerint: „A DBR-ben nincs megfelelője a keretmegállapodás legjellemzőbb vonásának, a keretmegállapodásnak magának, azaz az ajánlatkérő és az ajánlattevők megállapodásának a később lefolytatandó egyedi megrendelésekről, írásbeli konzultációkról, vagy adott esetben a verseny újranyitásától, illetve ezek alapvető feltételeiről. A keretmegállapodással ellentétben a DBR felállításakor, illetve a DBR-hez később történő csatlakozásakor a részvételre jelentkezők nem tesznek ajánlatot, így ahhoz nem maradnak kötve, hanem minden egyes ajánlattételkor jogosultak teljesen új, az ajánlatkérő aktuális beszerzési igényének és az adott piaci helyzetnek megfelelő ajánlatot tenni. A keretmegállapodással ellentétben az ajánlatkérő sem köteles a szerződéses feltételeket, a közbeszerzés tárgyát részletesen meghatározni, hanem az ajánlatkérő is rugalmasabban tudja kezelni a saját beszerzési igényeit.

A keretmegállapodáshoz képest a DBR-nek egyik sajátossága, hogy a rendszerbe felvételt nyert gazdasági szereplők – mivel a DBR-ben nincsen erre irányuló (keret)megállapodás – nem kötelesek automatikusan ajánlatot tenni, másrészt az ajánlatkérőnek sem állhat fenn a dinamikus beszerzési rendszer felállítása miatt megrendelési kötelezettsége.”

Mindezek alapján Ajánlatkérőnek az eljárás jelen szakaszában nincs jogszabályi köteleme arra vonatkozóan, hogy a későbbiekben konkretizált adott beszerzési igény vonatkozásában milyen szerződéskötési feltétel alkalmaz majd.”

Ajánlatkérő arról is tájékoztatta kérelmezőt, hogy „A szerződéses feltételek előírásában ajánlatkérőnek nincsen indoklási kötelezettsége. Gazdasági szereplőnek az ajánlatkérő által előírt egyik szerződéskötési feltétel bekövetkezésének lehetséges okaival, indokaival sem kell rendelkezniük a megfelelő jelentkezés összeállításához. Kiemelendő, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérés jogintézményének sem az a rendeltetése, hogy Ajánlatkérő a kiírás / szerződés feléltelrendszerét indokolja az érdeklődők számára.”

Kérelmező e körben megjegyzi, hogy a szerződéses feltételek részletes meghatározására valóban nem köteles ajánlatkérő a DBR felállítására vonatkozó szakaszban, de ahogyan azt Kbt. 107. § (2) bekezdése is rögzíti, a leglényegesebb rendelkezéseket egyértelműen rögzítenie kell. Márpedig az a kérdés, hogy a nyertes ajánlattevőnek kell-e az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) szerepelnie a szerződés megkötéséhez, nyilvánvalóan, hogy a leglényegesebb feltételek egyike. A feltétel teljesítése nélkül ugyanis nem köthető szerződés.

6.2.1. A szerződéskötési feltétel lehetséges előírásának jogsértő kikötése (jogos érdek veszélyeztetése)

Ajánlatkérő a DBR felállítására vonatkozó felhívás III.2.2. pontjában az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolás benyújtására vonatkozó szerződéskötési feltétel előírásának lehetőségét rögzítette, „amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire”.

Ebből a feltételből az olvasható ki, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés előírása a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezésein alapul.

Figyelemmel azonban az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó válaszára nem ismert, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés követelményének előírására a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezésein alapulóan milyen okból, és milyen feltételek bekövetkezése esetén kerülhet sor az ajánlattételi szakaszban.

A Kbt. 132. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző feltételeket határozhat meg. Az ilyen szerződéses feltételeket az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, a részletes feltételek pedig az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadhatóak.

A Kbt. 132. § (2) bekezdése szerint a különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódnuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés nem felel meg a szerződés tárgyához való kapcsolódási követelménynek, hiszen sem az irányadó jogszabályok, sem pedig a közbeszerzési dokumentumok kapcsolatot nem támasztanak alá.

Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérő úgy írt elő feltételesen alkalmazásra kerülő, a szerződés elnyerését követően vizsgálandó, de a szerződés tényleges létrejötte és teljesíthetősége vonatkozásában alapvető feltételt, hogy annak sem a Kbt-ben, sem a vonatkozó szakmai szabályokban rögzített előírhatósága (vagyis a beszerzés tárgyával, annak tényleges teljesítésével való kapcsolatát) nem áll fenn.

Kérelmező a jegyzéken nem szerepel, így számára rendkívül hátrányos, és a szerződéskötési céljának elérésében akadályozza a teljesítéshez egyébként valójában nem szükséges jegyzéken való szereplés követelményének előírása, ha annak előírására az ajánlattételi szakaszban valóban sor kerül. Figyelemmel továbbá arra, hogy ajánlatkérő az előírás lehetőségét már most rögzítette, kérelmező kénytelen az eljárás jelen szakaszában kifogás tárgyává tenni ezt egyrészt azért, hogy utóbb a DBR felállítására vonatkozó feltételek rögzülése esetén a vitatás ne legyen elkésett, másrészt pedig azért, mert valóban sérti az érdekeit, és akadályozza a részvételi jelentkezés benyújtására vonatkozó döntés meghozatalában az a tény, hogy nem tisztázott és nem egyértelmű a kifogásolt szerződéskötési feltételnek való megfelelés szükségessége. Ha a szerződéskötési feltétel később előírásra kerül, úgy nem nyújtana be kérelmező részvételei jelentkezést, ha nem, úgy igen.

A részvételi jelentkezés benyújtására vonatkozó döntés tartalmától függetlenül kérelmezőnek az az álláspontja, hogy ajánlatkérő nem jogosult az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelésre vonatkozó szerződéskötési feltételt meghatározni. Ha pedig ilyen szerződéskötési feltételt nem írhat jogszerűen elő, azt feltételesen sem teheti meg, vagyis a későbbi konkrét döntés függvényében sem jelezheti ezen feltétel esetleges szükségességét az érdekelt gazdasági szereplőknek. Ennek indokait az alábbiakban mutatjuk be.

6.2.2. Az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett lista, és a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezései közötti kapcsolat hiánya

Figyelemmel arra, hogy a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezései nem tartalmazzak arra vonatkozó szabályt, hogy a kritikus szervezetek tevékenységük vonatkozásában csak olyan másik féllel (szolgáltató, megbízott, stb) köthetnek szerződést, amely az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett, a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről szóló listán (jegyzéken) szerepel. Ilyen követelmény hiányában pedig ajánlatkérő sem írhatja ezt elő megsértve ezzel a Kbt. kógens rendelkezéseiben megfogalmazott követelményeket (beszerzés tárgyához kapcsolódás, esélyegyenlőség, verseny tisztaság, indokolt és szükségszerű szerződéskötési feltételek alkalmazása).

6.2.3. Az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett, a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről szóló listán (jegyzéken) való szereplés

Az Alkotmányvédelmi Hivatal honlapján a következőképpen ír a jegyzékről:

„A jegyzék az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett azon gazdasági szereplők listája, amelyek alkalmasak arra, hogy a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény szerint kiírt beszerzési eljárásokon vegyenek részt. Védelmi és biztonsági célú beszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy kiemelt alvállalkozóként és egyéb közreműködőként kizárólag a jegyzéken szereplő gazdasági társaság vehet részt. A Telephely Biztonsági Tanúsítvánnyal rendelkező gazdasági szereplők

automatikusan felkerülnek a jegyzékre.” (forrás: Iparbiztonsági ellenőrzés| Alkotmányvédelmi Hivatal (gov.hu))

Az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés tehát két esetben követelhető meg:

1. az eljárás a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozik, vagy
2. az eljárásban a telephely biztonsági tanúsítvánnyal (TBT) kell az ajánlattevőnek rendelkeznie.

6.2.3.1. Az eljárás a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá nem tartozása

Az tényként leszögezhető, hogy az érintett közbeszerzési eljárás nem a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozó, nem aszerint kiírt beszerzési eljárás, hiszen annak megindítására a Kbt. szabályai alapján került sor. Ennek nyilvánvaló oka, hogy az Ajánlatkérői beszerzési igény nem tartozik a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény tárgyi hatálya alá, vagyis nem minősül a Kbt. 9. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja alá, mint kivételi körbe tartozó beszerzésnek.

Ebből kifolyólag pedig jogszerűen nem alkalmazható a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozó beszerzések ajánlattevőire vonatkozó, azok körét meghatározó, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett gazdasági szereplők listáján, mint jegyzéken való szereplés követelménye szerződéskötési feltételként.

A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 3. § 28. pontja szerint: „jegyzék: az e törvény szerinti biztonsági beszerzési eljárásokban kötelezően érvényesítendő biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőknek az Alkotmányvédelmi Hivatal (a továbbiakban: AH) által vezetett listája”

A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 116. § (1) bekezdése szerint „a beszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy kiemelt alvállalkozóként és egyéb közreműködőként kizárólag a jegyzéken szereplő gazdasági szereplő vehet részt, a (2) bekezdésben és a 117. § (2)–(5) bekezdésében foglalt kivételekkel. A jegyzéken

- a) a Mavtv.-ben meghatározott telephely biztonsági tanúsítvánnyal vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal (a továbbiakban együtt: TBT) rendelkező gazdasági szereplők,
- b) az előzetes minősítésen megfelelt gazdasági szereplők, valamint
- c) a beszerzési eljáráshoz kötődő minősítésen megfelelt gazdasági szereplők szerepelnek.”

Tekintettel arra, hogy az alkalmazott beszerzési eljárás a Kbt. szerinti közbeszerzés, és nem a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozó beszerzés, nem indokolt az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés szerződéskötési feltételkénti előírása, az ugyanis – szükség esetén - kizárólag biztonsági beszerzések esetén írható elő.

6.2.3.2. Az eljárásban a telephely biztonsági tanúsítvánnyal (TBT) való rendelkezés előírásának megalapozatlansága

Ugyancsak nem indokolt az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés szerződéskötési feltételként való előírása a telephely biztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezés okán sem. Ezt önmagában az is indokolja, hogy ajánlatkérő nem tette szükségessé, nem írta elő az ajánlattevők számára, hogy telephely biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezzenek.

Az iparbiztonsági ellenőrzés és a telephely biztonsági tanúsítvány kiadásának részletes szabályairól szóló 92/2010. (III. 31.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint „a telephely biztonsági tanúsítvány tartalmazza, hogy a gazdálkodó szervezet legfeljebb milyen minősítési szintű minősített szerződés végrehajtásába vonható be (...)”. Ugyanezt rögzíti a rendelet 2. § (2) bekezdése az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány tekintetében.

A Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint „a telephely biztonsági tanúsítvány, valamint az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány

- a) „Szigorúan titkos!”, „Titkos!”, „Bizalmas!”,
  - b) \* „NATO SECRET”, „NATO CONFIDENTIAL”,
  - c) \* „SECRET UE/EU SECRET”, „CONFIDENTIEL UE/EU CONFIDENTIAL”
- minősítési szintekre adható ki.”

A Korm. rendelet 3. § (1) és (2) bekezdése szerint „A minősített adatot kezelő szerv vagy a gazdálkodó szervezet a „Szigorúan titkos!”, a „Titkos!”, a „Bizalmas!”, a „SECRET UE/EU SECRET”, a „CONFIDENTIEL UE/EU CONFIDENTIAL”, a „NATO SECRET”, illetve a „NATO CONFIDENTIAL” minősítési szintű adatok kezelésére jogosító telephely biztonsági tanúsítvány és egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány kiadására irányuló eljárás megindítását az 1. illetve a 2. mellékletben meghatározott adattartalommal az NBF elnöke által rendszeresített és az NBF honlapján közzétett Cég-adatlap, valamint a 4. § (5) bekezdésében meghatározott nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek által kitöltött biztonsági kérdőív egyszerre történő megküldésével kezdeményezi az NBF-nél.”

A jogszabály 1. és 2. mellékletben meghatározott kötelező adattartalom körében, azok 4. pontjaiban pedig nyilatkoznia kell a gazdálkodó szervezetnek a minősített szerződésben történő részvétele tekintetében.

A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV tv. (Mavtv) 16. § (1) bekezdése alapján a „gazdálkodó szervezet

- a) „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített szerződés végrehajtásában, vagy
- b) a „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű adat felhasználásával járó és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti, minősített adat átadásával járó beszerzési eljárásban csak akkor vehet részt, ha a Nemzeti Biztonsági Felügyelet a megfelelő szintű telephely biztonsági tanúsítványt vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítványt részére kiállította.”

A telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzéséhez tehát az előírt feltételek szerinti sikeres ellenőrzésen túl azon előfeltételre is szükség van, hogy annak kiadását minősített szerződésben való részvétel tegye szükségessé. Ahhoz ugyanis, hogy valamely szerződés minősített szerződés legyen az arra jogosult személynek a minősítési szint és egyéb adatok meghatározásával, valamint mindezek felismerhető megjelölésének feltüntetésével minősítenie kell. Minősítési szint megjelölése nélkül nincsen minősített szerződés, hiszen annak lényegi eleme a minősítési szint meghatározása.

A jelen eljárás és szerződés egyik feltételnek sem felel meg, nem minősül „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű szerződésnek, sem pedig „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű adat felhasználásával járó és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti kivételi körbe tartozó szerződésnek, ennél fogva pedig telephelybiztonsági tanúsítvánnyal az ajánlattevőknek nem kell rendelkezniük, amely az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelést indokoltá tenné.

A telephely biztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezés szükségessége körében is igaz az, hogy akkor követelhető meg annak megléte, ha az a szerződés tárgyához kapcsolódik,

valamint a feladat ellátásához szükséges és nélkülözhetetlen feltételnek minősül, és ezt a tényt, és ennek szükségességét a közbeszerzési dokumentumok kétséget kizáróan alátámasztják. Ennek hiányában a telephely biztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezés előírása, vagy ennek folyományaként az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés követelménye a Kbt. hivatkozott tételesjogi rendelkezéseinek és alapelveinek (verseny tisztaság, esélyegyenlőség) megsértését okozza.

A feladat ellátásához való szükségesség pedig kizárólag akkor állapítható meg, ha a műszaki leírásban rögzített feladatok elvégzéséhez indokoltan megkövetelhető. Kérelmező hangsúlyozza, hogy ezen szerződéskötési feltétel megkövetelésére (vagy későbbi megkövetelésére, és a későbbi megkövetelés lehetőségét rögzítő előírásra) vonatkozó indoknak is kiolvashatónak kell lennie közbeszerzési dokumentumokból, ennek hiányában a hivatkozott feltétel előírása nem jogszerű. Márpedig a közbeszerzési dokumentumok nem adnak megalapozott indokot a szerződés szerinti feladatok ellátásához a telephelybiztonsági tanúsítvány szükségességére (amely alapján az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés megkövetelhető lenne).

A kikötött szerződéskötési feltétellel szemben – amennyiben az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplést a telephelybiztonsági tanúsítvány szükségessége tenné indokolttá - az alábbi kifogások támaszthatók:

1. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen teljesítendő szerződés - annak teljesítendő feladati révén - nem indokolja a telephelybiztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezés szükségességét. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés ugyanis sem nem minősített szerződés, sem nem „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített szerződés, amelyek vonatkozásában jogszabályi követelmény lenne a telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzése.

2. A telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzésére célhoz kötötten, „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített szerződés igazolása esetén van mód. Az eljárás célhoz kötöttsége okán nincs lehetőség arra, hogy minősített szerződés végrehajtásában való részvétel hiányában, vagy az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően kezdeményezze bármely ajánlattevő a telephelybiztonsági tanúsítvány kiállítására vonatkozó eljárás megindítását. Ahhoz, hogy a végrehajtásban résztvevő személyi kör is átessen nemzetbiztonsági ellenőrzésen, illetve személyi biztonsági tanúsítványt kapjon, nem elég, hogy a telephelybiztonsági tanúsítvány kiadását maga a gazdálkodó szervezet kezdeményezze, az eljárás minősített szerződéshez kötött, amely során a minősítést is igazolni kell a megfelelő adatokkal.

3. Nem lehet kétséges mindemellett az sem, hogy – amennyiben Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített szerződés megkötésére kerülne sor – úgy a telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzésére nem lenne elegendő az összegzés megküldésétől számított 15 nap. A jegyzéken való szereplés igazolására vonatkozó 15 napos határidő nyilvánvalóan nem ad lehetőséget a feltétel teljesítésére még akkor sem, ha a szerződés bizalmas jellege alapján a telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzésének szükségessége miatt jogszerű feltétel lenne az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés követelménye.

### 6.3. A szerződéskötési feltétel alkalmazása egyéb megalapozatlanság okán

Az előírt követelmény megalapozatlanságát az alábbiakban foglaljuk össze:

1. Az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatok nem teszik indokolttá az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés követelménye előírásának későbbi lehetőségét még akkor sem, ha ez egy dinamikus beszerzési rendszer. Ajánlatkérő ugyanis egyrészt egyetlen feladatot sem határozott meg, amely az előírás indokoltságát alátámasztaná, másrészt kifejezett kiegészítő tájékoztatás-kérésre sem adott arra vonatkozó információt, hogy az előírásra milyen feltételek és körülmények esetén kíván sort keríteni.

A Fővárosi Törvényszék a 103.K.702.809/2023/17. számú ítéletében, amelyben Ajánlatkérő ugyancsak vagyoni védelmi feladatok beszerzése körében személyi biztonsági tanúsítványhoz kötött és annak birtokában végzett vagyoni védelmi tevékenységre vonatkozó referenciával való rendelkezést, valamint szerződéskötési feltételként egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvány, és a szolgálatot teljesítő vagyoniőrökről készült érvényes nemzetbiztonsági szakvélemény meglétét írta elő, a következőképpen foglalt állást:

[30] „(...) A felperes helyesen érvelt amellett, hogy a feladatellátási kötelezettsége kizárólag számára megismerhető dokumentumokon – elsősorban a felhíváson és a műszaki leíráson – alapulhat, annak kifejezettnek és egyértelműnek kell lennie és nem alapulhat sem feltételezéseken, sem pedig olyan iratok tartalmán, melyek megismerésétől az ajánlat megtételét megelőzően bármely okból el volt zárva. (...)

[33] Eszerint alapvetően azt kellett vizsgálni, hogy a felhívásból és a közbeszerzési dokumentumok által rögzített előírásokból mennyiben volt megállapítható az, hogy a nyertes ajánlattevőnek a TÜK helyiségben is (és milyen) feladatokat kell végeznie, illetve a keretszerződés alapján történő feladatellátás mennyiben jár (jár-e) minősített adatokkal való bármilyen kapcsolattal. A perbeli esetben megállapítható, hogy az alperesi érdekelt az ajánlati felhívásban kizárólag arra utalt, hogy a Mavtv. szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül és TÜK helyiséget üzemeltet, ahová csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés. Ebből azonban nem állapítható meg, hogy a leendő nyertes ajánlattevő által teljesítendő feladatellátási kötelezettség e helyiséget érinti-e és ha igen, akkor mennyiben. Ezzel összefüggésben az alperes a műszaki leírásban megjelenő feladatmegjelölésre hivatkozott, melyek a bíróság felperessel egyező álláspontja szerint szintén nem igazolták sem a TÜK helyiséget érintő feladatellátási kötelezettséget, sem pedig a minősített adatok felhasználásával járó teljesítést. A műszaki leírás belső vagyoni feladatokat rögzítő része az M.1.B. alkalmassági minimumkövetelményként is hivatkozott, Mavtv. előírásaira utaló tájékoztatást tartalmazza kizárólag. Az alperes maga is feltételes módon fogalmaz a határozat 147. pontjában (amennyiben be kell lépnie a TÜK helyiségbe), majd a 90/2010. Korm. rend. értelmezése után jut arra a következtetésre, hogy be kell lépnie a határozat 155. pontjában.”

Mindezek alapján az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés követelményének előírását lehetővé tevő indoknak – a Kbt. 132. § (2) bekezdése alapján a szerződés tárgyához kapcsolódóan - a feladatellátási kötelezettség körében az azt részletező közbeszerzési dokumentumokon alapulva, és azokból egyértelműen kiolvashatóan ki kell derülnie. Ebből kifolyólag ugyanis előállhat az is, hogy ajánlatkérő utóbb, az előírás lehetőségének rögzítése alapján – minden további feltétel vizsgálata nélkül – követeli meg a szerződéskötési feltételt. Az a tény, hogy a dinamikus beszerzés rendszerben nem kötelező az ajánlattétel, továbbá az, hogy a rendszer ajánlattételi szakaszában a műszaki tartalom igazítható az ajánlatkérő aktuális

beszerzési igényéhez, még nem jelenti, hogy ne kellene már a rendszer felállításakor egyértelműen tájékoztatni a gazdasági szereplőket a leglényegesebb szerződéses feltételekről, mint ahogyan erről a Kbt. 107. § (2) bekezdése kifejezetten rendelkezik is annak garanciájaként, hogy a gazdasági szereplők eldönthessék, jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe.

A szerződéskötési feltételeket tehát egyértelműen (nem csupán az előírás lehetőségével) kell meghatározni, továbbá az azt megalapozó indokok sem feltételezéseken, sem pedig olyan iratok tartalmán nem alapulhatnak, amelyek megismerésétől az ajánlat megtételét megelőzően az ajánlattevők el vannak zárva. Tekintettel pedig arra, hogy jelen esetben a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak olyan feladatokat, amelyek alátámasztanák az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés követelményét, az ajánlattételi szakaszban előírható, lehetővé tett szerződéskötési feltétel jogsértő.

Mivel a szerződéskötési feltétel előírása is, így annak lehetőségként való kikötése is sérti a Kbt. 107. § (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a 132. § (1) és (2) bekezdését, a kikötött feltétel ugyanis nem a szerződés tárgyához kapcsolódik, és a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdések szerinti alapelvek megsértését is eredményezi.

A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése alapelvként rögzíti a verseny tisztasága, és az esélyegyenlőség biztosításának követelményét, amely zsinórmértékül kell, hogy szolgáljon valamennyi közbeszerzési eljárásban.

A tételesjogi rendelkezésekben meg nem jelenő alapelvek tekintetében arra kívánunk rámutatni, hogy az ajánlatkérő olyan szerződéskötési feltétel előírásának lehetőségét kötötte ki, amely nem teszi lehetővé az eljárásban való részvétel tekintetében a gazdasági szereplők számára a megfelelő döntéshozatalt, az ajánlattételi szakaszban pedig annak előírása kizárja a szerződés teljesítésére egyébként alkalmas és képes gazdasági szereplők ajánlattételét így korlátozva a tényleges versenyt. A közbeszerzési törvény kiemelt, alapelvi rendelkezésbe foglalt célja a verseny tisztaságának megtartása mellett az ajánlattevők számára az esélyegyenlőség megteremtése és az ajánlatkérő számára a legjobb beszerzési eredmény elérése érdekében a verseny széleskörű biztosítása. Ajánlatkérő magatartása ezzel ellentétes, amikor kiszámíthatatlan módon és egyébként jogsértő feltétel előírásával kívánja a gazdasági szereplőket hátrányos helyzetbe hozni, és az eljárásban való részvételük tekintetében bizonytalan helyzetben tartani.

Mindezekre figyelemmel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a közpénzek hatékony felhasználásának követelményét szem előtt tartva a verseny biztosítása érdekében szíveskedjen a kifogásolt III.2.2. pontban rögzített feltételes szerződéskötési feltételt a kapcsolódó rendelkezéseire is kiterjedően – mint a szerződés teljesítéséhez tényleges nem szükséges követelményt – törölni, megteremtve ezzel az eljárás jogszerű lefolytatásának lehetőségét.”

Az ajánlatkérő 2025. május 15-én az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban az alábbi választ adta.

„Tisztelt Kérelmező! A BKV Zrt., mint ajánlatkérő nevében az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) EKR000479932025 számú eljárásban 2025. május 12. napján indított előzetes vitarendezési kérelem eljárási cselekmény keretében benyújtott megkeresésével kapcsolatosan a Kbt. 80.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján a következő tájékoztatást adom, fenntartva a kiegészítő tájékoztatásban foglalt ajánlatkérői álláspontot. Ajánlatkérő fenntartja a tárgykörben kiegészítő tájékoztatás körében adott álláspontját. Ezt

meghaladóan a Kérelmező 107.§ (2) bekezdésre hivatkozással előadottakra, miszerint „... Kbt. 107. § (2) bekezdése is rögzíti, a leglényegesebb rendelkezéseket egyértelműen rögzítenie kell. Márpedig az a kérdés, hogy a nyertes ajánlattevőnek kell-e az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) szerepelnie a szerződés megkötéséhez, nyilvánvalóan, hogy a leglényegesebb feltételek egyike. A feltétel teljesítése nélkül ugyanis nem köthető szerződés...”, a következőket jelezzük: Ajánlatkérő az eljárás jelen szakaszában tájékoztató jelleggel szerződéstervezetet is közzétett, melyben szerepelteti a jegyzéken szereplés követelményét, annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők már az eljárás jelen szakaszában eldönthessék, hogy vállalják-e az eljárásban való részvételt azon körülmény fennállása esetén is, ha a konkrét igényre vonatkozó ajánlattételi szakaszban a szerződéskötés feltételeként igazolniuk kell a jegyzéken szereplést. Ajánlatkérő álláspontja szerint ezen rendelkezés előírása az érdeklődő gazdasági szereplők érdekeit szolgálja, hiszen lehetőséget biztosít a feltételnek való megfeleléshez szükséges intézkedések megtételére. Jogos kifogás lehetne az ajánlattételi szakaszban, ha Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban nem utalna erre a körülményre és csak az ajánlattételi szakaszban kiadásra kerülő dokumentumokban szerepeltetné ezen elvárását. A Kbt. rendelkezései nem tiltják a feltételes, később meghatározandó vagy ajánlatkérő által később eldöntendő rendelkezés alkalmazását – adott esetben a szerződéskötést követően sem, ilyen például az opció alkalmazása. Ebben az esetben az eljárásban résztvevő gazdasági szereplő – ajánlatkérő felhívásban foglalt előzetes jelzése nyomán - annak tudatában indul az adott közbeszerzési eljárásban, hogy ajánlatkérő jogosult a feltétel (adott esetben ajánlattevő szempontjából többletkötelezettséget keletkeztető rendelkezés) alkalmazásának érvényesítésére, amelyről ajánlatkérő majd csak a szerződéskötést követően fog dönteni. Kérelmező által kifogásolt feltétel alkalmazásáról ajánlatkérő az ajánlattételi szakasz megindításakor már dönteni fog, tehát a gazdasági szereplő még az ajánlattételi határidő lejárta előtt megalapozott döntést tud hozni, hogy ennek fényében tesz-e ajánlatot. Kérelmező azon állítása, hogy a feltétel teljesítése nélkül nem köthető szerződés abban az esetben állja meg a helyét, ha az ajánlattételi szakaszban ajánlatkérő ezt elvárásaként rögzíti, a konkrét beszerzési igény vonatkozásában, azzal összhangban. A DBR sajátossága, hogy a konkrét beszerzési igény csak az ajánlattételi felhívásban válik egzakttá, ehhez mérten tudja ajánlatkérő is megítélni, hogy a kifogásolt szerződéses feltétel megfelel-e a beszerzés tárgyának, az ott megfogalmazott feladatokkal összhangban áll-e, arányos elvárás-e. A szerződéskötési feltétel lehetséges előírásának jogsértő kikötése (jogos érdek veszélyeztetése) körében Kérelmező a felhívás III.2.2. pontjában rögzítetteket idézi, azonban abból („amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll”) téves következtetést vont le. A feltételből azon következtetés levonása, hogy listán (jegyzéken) való szerepelés előírása a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezésein alapul kizárólag olyan mértékig fogadható el, hogy Ajánlatkérőt érintő jogszabályi környezet változása indokolja olyan előírások alkalmazását, melyek egy „általános” tevékenységet végző ajánlatkérő által meghatározásra kerülő feltételekhez képest szigorúbb feltételeket tartalmaz. Kérelmező ezt meghaladó következtetése, miszerint a hivatkozott jogszabályoknak konkrét rendelkezéseket kellene tartalmaznia az Ajánlatkérő általi alkalmazhatóság tekintetében téves. A kifogásolt feltételt Ajánlatkérő nem a Kbt. 132. §-ára hivatkozással, mint sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző, szerződés teljesítésére vonatkozó feltételt határozta meg. A kifogásolt előírás szerződéskötési feltétel, nem a szerződés teljesítésére vonatkozó előírás. Ezért a kérelemben szereplő ezen jogszabályhelyre történő minden hivatkozás téves. Szerződéskötési feltétel, - ideértve a Kérelmező által kifogásolt felétel - és a teljesítésére vonatkozó egyéb feltétel(ek) meghatározására Ajánlatkérő ezen jogszabályhelyre történő hivatkozás nélküli is jogosult. Ezt támasztja alá a tárgykörben megjelent, ezen feltétel

meglétét megkövetelő több, közbeszerzési eljárást megindító hirdetemény is (pl. KÉ 21117/2024, 18590/2024, 14830/2024, 3062/2025), melyek egytől egyig átmentek a Közbeszerzési Hatóság hirdeteményellenőrzési „szűrőjén”. Ajánlatkérő szuverén joga, hogy a beszerzésben a szerződéses feltételeket meghatározza a vonatkozó jogszabályok keretein belül. Mint az bizonyára a T. Kérelmező előtt ismert, a közbeszerzések terén a szerződéses szabadság csak korlátozottan érvényesül. Ekként a közbeszerzési szerződés szövegét nem a felek alakítják ki közösen, hanem ajánlatkérők szuverén döntése – természetesen az adott beszerzési igényhez igazítottan, a jogszabályi keretek között – hogy milyen tartalommal teszi a közbeszerzési dokumentumok részévé a szerződéstervezetet. Ugyan sajnálattal vennénk, ha Kérelmező esélyt sem adna magának egy üzleti lehetőség megszerzésére, de tudomásul vesszük döntését, mivel gazdasági szereplő döntési kompetenciájába tartozik, hogy a feltételek alapján nyújt-e be részvételi jelentkezést és adott esetben tesz-e intézkedést annak érdekében, hogy az ajánlattételi szakaszban esetlegesen felmerülő feltételeknek megfeleljen. Közszolgáltatóként Ajánlatkérőnek különös figyelemmel kell lennie az általa nyújtott szolgáltatások tekintetében az által kiszervezett tevékenységet végző gazdasági szereplők teljesítésével szemben is szigorúbb követelményeket támasszon. Kérelmező által az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés indokolatlan és a szerződés tárgyához nem kapcsolódó álláspontját az alábbi tények cáfolják – természetesen amennyiben Ajánlatkérő által előírásra kerül: Budapest közösségi közlekedésének szerves része a metró, a villamos, busz és trolibusz hálózat. A felsorolt infrastruktúrák rendeltetése, a földalatti vasúti és földfelszíni közúti közösségi közlekedés üzembiztos és folytonos fenntartása. Amennyiben a szervezet alapvető szolgáltatásában bekövetkezik egy/több rendkívüli esemény, az jelentős hatással lehet a közrendre, a közbiztonságra, a közegészségügyre, vagy katasztrófavédelmi, lakosság-védelmi, nemzetbiztonsági, terror elhárítási szempontokra, függőségekre. A fővárosi tömegközlekedés eszközeinek tárolását, karbantartását és üzembiztos működtetését a BKV Zrt. különböző címeken elhelyezkedő telephelyei, metróvonalai biztosítják, ideértve az eljárás tárgykörében meghatározott telephelyeket. Ezek vagyonsvédelmi, terror elhárítási és katasztrófavédelmi védettséget a leendő vagyonsvédelmi Szolgáltató látja el, az irodaházak, valamint fizikai védelem nélküli üzemi területen ellátott, kötöttpályás közlekedés biztonsági kockázatot magában foglaló, gördülő (mozgó) állomány védelmére is kiterjedően és utasforgalmi területeket is beleértve. A kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló 2024. évi LXXXIV. törvényben rögzítették, hogy az állam, a társadalom és a gazdaság ellenálló képességének növelése céljából, többek között... az alapvető szolgáltatások folyamatosságának biztosítása érdekében, ... a közlekedés, és szállítás területére vonatkozó alapkövetelmények teljesítését, és az egyes függőségekből eredő ellátási láncok üzembiztos biztonságára figyelemmel a kritikus szervezetek ellenálló képességének fokozását célzó intézkedéseket, támogatási és felügyeleti rendszerüket biztosítani kell. A kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló 2024. évi LXXXIV. törvény 1. számú melléklete alapvető szolgáltatásként rögzíti a közösségi közlekedést, míg a 474/2024. (XII. 31.) Korm. rendelet (a kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló törvény végrehajtásáról) 110. § (1) bekezdése szerint közösségi közlekedés vonatkozásában kritikus szervezatként jelölhető ki az a szervezet, amely a) a főváros vagy vármegyeszékhely helyi közúti vagy vasúti közösségi személyszállítását végzi, vagy b) a főváros vagy vármegyeszékhely közötti közúti vagy vasúti közösségi személyszállítást végzi. Továbbá a (2) bekezdésben foglaltak alapján közösségi közlekedés vonatkozásában kritikus infrastruktúráként jelölhető ki az olyan eszköz, létesítmény, építmény, berendezés, hálózat, rendszer, vagy ezek része, amely az alapvető szolgáltatás nyújtásához szükséges. A kérelemben szereplő azon jogértelmezés, miszerint a jegyzéken szereplés csak a Kérelmező által felhívott két esetben (a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozás vagy ha az eljárásban a telephely biztonsági tanúsítvánnyal (TBT)

kell ajánlattevőnek rendelkeznie) lenne megkövetelhető, téves. Ideértve a kérelem 6.1.2.2 pontjában leírt jogértelmezést is miszerint a telephely biztonsági tanúsítvánnyal (TBT) rendelkezés feltétele lenne a jegyzéken szereplésnek, mivel a jogszabály arra utal, hogy aki ilyen a telephely biztonsági tanúsítvánnyal (TBT) rendelkezik, az automatikusan felkerül a jegyzékre. Ezt támasztják alá a korábban már hivatkozott, tárgykörben megjelent, ezen feltétel meglétét megkövetelő több közbeszerzési (!) eljárás is. A dinamikus beszerzési rendszer létrehozására vonatkozó rendelkezések alapján az előírás biztosítja versenyhelyzetet, ugyanis az eljárás iránt érdeklődők az információk birtokában már most lehetőségük van az eljárásban részt venni és a szerződéskötési feltételekben meghatározottak teljesítése érdekében a szükséges intézkedéseket megtenni, a felállításra kerülő rendszerbe kerülésüket ez nem gátolja és a rendszer fennállása alatt felmerülő konkrét igények esetén indításra kerülő ajánlattételi szakasz(ok)ban szükség esetén már rendelkezhetnek ezen feltétellel is. A Kérelmező által hivatkozott - nyílt eljárásra vonatkozó – döntésben foglaltakkal kapcsolatban nem lehet párhuzamot vonni sem a verseny tisztaságára, sem az egyéb alapelvi sérelemre vonatkozóan. Ajánlatkérő által indított eljárás ajánlattételi szakaszában közzétételre kerülő dokumentumok tartalmazzák a feladatellátás részleteit, melyet az eljárásban részes szereplők még az ajánlattétel előtt megismernek, annak ismertetében ajánlatot tehetnek. Ekként a feladatleírással való összhang hiányára vonatkozó kérelmezői fejtegetések jelen időpillanatban még teljességgel idő előttiek. A részletes feladatleírás az ajánlattételi szakaszban válik megismerhetővé, ugyanakkor a részvételi felhívásban szereplő feladatellátásra vonatkozó feltételek, ideértve jogszabályi hivatkozások, a vagyoni védelmi diszpécser központtal kapcsolatos előírás kellő támpontot ad Ajánlatkérő szolgálati helyein feladatot teljesítő vagyoniörök feladatellátása során szükségesen kezelendő adatok tekintetében is. A leírtak alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező által kifogásolt szerződéskötési feltétel a szerződés tárgyához kapcsolódik, annak előírása nem sérti Kbt.-ben rögzített alapelvet sem, mindamelllett, hogy biztosítja a közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos közérdeket a – Kbt. alkalmazására tekintettel - közpénzek hatékony felhasználása mellett. Erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kérelmet elutasítja. Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét.”

Az ajánlatkérő 2025. május 13-án adta fel a részvételi felhívás módosításáról szóló hirdetményét, amely az ajánlattételi határidőt módosította 2025. május 23-án 10.00 órára.

Az ajánlatkérő 2025. május 22-én adta fel a részvételi felhívás módosításáról szóló hirdetményét, amely az ajánlattételi határidőt módosította 2025. május 28-án 10.00 órára.

A jogorvoslati eljárásban részt nem vevő Escudo Corpo Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal.

„Eljárás tárgya: dinamikus beszerzési rendszer - „Élőerős vagyoni védelem - ATÜI telephelyek” (EKR000479932025) A kérelem jogalapja: a Kbt. 80. § (1) bekezdése b) pontja, és 114. § (13) bekezdése. Jogsértés: 112. § (1) bekezdés b) pontja, Kbt. 132. § (1) és (2) bekezdései, Kbt. 107. § (2) bekezdése, Kbt. 50. § (4) bekezdése, és Kbt. 2. § szerinti alapelvek Dokumentum jogsértőnek tartott eleme:

1. részvételi felhívás III.2.2. pont: „Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként, amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire.”

2. szerződéstervezet 6.3. pontja: „A Megrendelő, anélkül, hogy elveszítené jogát a szerződésszegés esetében őt megillető egyéb igényekre, a Vállalkozónak megküldött írásbeli nyilatkozattal egyoldalúan, azonnali hatállyal felmondhatja a jelen Keretszerződést a Vállalkozó kártérítése nélkül különösen: ha a Vállalkozó az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplését a jelen Keretszerződés hatálya alatt nem tartja fenn folyamatosan, ”

Alátámasztó dokumentumok: részvételi felhívás, közbeszerzési dokumentumok

Észrevétel, valamint az álláspontot alátámasztó adatok, tények: Ajánlatkérő jogsértő előírást tett a részvételi felhívás III.2.2. pontja, és a szerződéstervezet hivatkozott pontja szerződéskötési feltétel körében annak lehetséges előírásával, hogy döntése szerint a nyertes ajánlattevőnek igazolnia kell az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplését. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az előírást illetően a Közbeszerzési Döntőbizottság már állást foglalt a D.520/22/2023 számú határozatában, amelyben a jelen esettel azonos tényállás mellett a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését, amikor egyértelmű szabályként rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevőnek az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) szerepelnie kell. Ha az ajánlatkérő ilyen előírást az azt lehetővé tevő jogszabályi feltétel hiányában jogsértő módon elő, akkor az előírás lehetőségének kikötése is jogsértő, az ugyanis befolyásolja a részvételi jelentkezés benyújtását, mert azt a jelen eljárásban is az indulást befolyásoló, lényeges feltételnek kell tekinteni. A Döntőbizottság 2024. február 7. napján kelt határozatában az alábbiakat vizsgálta és mondta ki: 63. A konkrét esetben az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 20) pontját nem érvényességi feltételként határozta meg. A felhívás VI.3.9) pontja azt a követelményt támasztotta, hogy ha a nyertes ajánlattevő legkésőbb szerződéskötéskor nem igazolja, hogy szerepel a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken, ennek elmaradását az ajánlatkérő a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinti és jogosulttá válik a második helyezett ajánlattevővel való szerződéskötésre, amennyiben azt az összegezésben megjelölte. 64. Mindezek alapján a felhívás VI.3.9) 20) pontját az ajánlattevők jelen közbeszerzési eljárásban történő indulását befolyásoló, lényeges feltételnek kell tekinteni. 65. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta azt, hogy az ajánlatkérő egyértelműen fogalmazta-e meg az elvárásait, annak alapján az ajánlattevők képesek voltak-e egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni, a közbeszerzés tárgya egyértelműen meghatározásra került, a közbeszerzési eljárás dokumentumai koherens rendszert alkottak-e. 66. A Döntőbizottság mindenekelőtt a felhívás VI.3.9) 20) pontjában rögzített feltétellel összefüggésben leszögezi, hogy abban az ajánlatkérő a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény (a továbbiakban: 2016. évi XXX. törvény) szerinti az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken való szereplés igazolását követelte meg a nyertestől legkésőbb a szerződéskötésekor anélkül, hogy e jegyzéken való szerepléssel kapcsolatos szolgáltatási feladatokat a műszaki leírásban rögzítette volna. 67. A 2016. évi XXX. törvény tárgyi hatályát a 4. §-a a következők szerint határozza meg: „4. § (1) E törvény hatálya kiterjed az ajánlatkérőknek a) az 1. mellékletben foglalt kategóriáknak megfelelő haditechnikai eszközök beszerzésére, szolgáltatások megrendelésére, az 1. mellékletben felsorolt rendszerek és képességek kialakítására irányuló, a haditechnikai eszközökhöz közvetlenül kapcsolódó, valamint a katonai célú építési beruházásokra irányuló beszerzéseire (a továbbiakban: védelmi beszerzés), azzal, hogy az e törvény hatálya alá tartozó haditechnikai eszközöket és szolgáltatásokat az 1. melléklet szerinti kategóriák részletes paramétereinek meghatározásával a Kormány rendeletben állapítja meg, valamint b) az a) pont hatálya alá nem tartozó, Magyarország belső és külső

biztonságát érintő, így különösen a rendvédelmi, a határvédelmi, az idegenrendészeti, a nemzetbiztonsági, a katasztrófavédelmi, az igazságszolgáltatási, a központi pénzügyi, a büntetés-végrehajtási, a válságkezelő feladatokkal, valamint a kritikus infrastruktúrák védelmével közvetlenül összefüggő azon beszerzéseire, amelyek minősített adatot keletkeztetnek, tartalmaznak vagy minősített adatkezelést tesznek szükségessé (a továbbiakban: biztonsági beszerzés). (2) E törvény hatálya kiterjed a 2. és 3. mellékletben felsorolt azon szolgáltatások megrendelésére irányuló beszerzésekre, amelyek kifejezetten katonai célt szolgálnak, vagy biztonsági célt szolgálnak és egyben minősített adatot érintenek, tartalmaznak vagy követelnek meg. (3) A (2) bekezdés szerinti esetekben a 24. § szerint kell eljárni.”

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásának tárgyát „KEM és kapcsolódó és tűzvédelmi szolgáltatások” beszerzése képezi, a műszaki leírás „I. A szolgáltatásnyújtás általános feltételei II. Környezet-, egészség-, és munkavédelmi szolgáltatás nyújtása III. Emelőgép ügyintézői szolgáltatás nyújtása IV. Emelőgép minőségellenőri szolgáltatás nyújtása V. Tűzvédelmi Szolgáltatás nyújtása.” fejezetekre oszlik. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát meghatározó műszaki leírásban utalást sem tett arról, hogy a jelen szolgáltatás megrendelése a 2016. évi XXX. törvény tárgyi hatálya alá tartozik, hogy a közbeszerzés a védelmi és biztonsági célú beszerzési eljárások közé sorolt. 69. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározta a közbeszerzés tárgyára irányadó jogszabályokat, melyben nem szerepeltette a 2016. évi XXX. törvényt. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 16) pontjában, és a műszaki leírás „I. A szolgáltatás általános feltételei” részében általánosságban hivatkozott a titoktartási nyilatkozat aláírási kötelezettségre, amelyhez a szerződéstervezetben szerződést biztosító mellékkötelezettségeket kötött. 70. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelemre benyújtott nyilatkozatában részletesen rögzítette a VI.3.9) 20) pontban előírt feltétel okát, az azt alátámasztó jogszabályokat. 71. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre benyújtott észrevételében hivatkozott speciális jogszabályok tekintetében azt nyilatkozta, hogy azokat „a műszaki leírásban, vagy a közbeszerzési eljárás egyéb feltételeiben nem rögzítette kifejezetten. Ugyanakkor ezen jogszabályok nyilvánosak, így bárki által megismerhető az ajánlatkérő e tekintetben speciális jogállása.” 72. Az ajánlatkérő az észrevételében arra is hivatkozott, hogy a korábbi tárgyi szerződés alapját képező 2021-es kiíráshoz képest az ajánlatkérőnél „a minősített adatok kezelésében változás (bővülés) történt”, „a minősített adatok tárolásának helyszínei is bővültek, ezáltal megnövekedett annak esélye, hogy a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás teljesítése során a nyertes ajánlattevő, illetve annak munkatársa ilyen minősített adatokkal kapcsolatba kerülhet”. 73. A Döntőbizottság a fenti tények értékelésével megállapította, hogy a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása a titoktartással, a minősített adatok kezelésével kapcsolatos szolgáltatási feladatok körében nem történt meg, a közbeszerzési eljárás dokumentumai nem alkotnak koherens rendszert. 74. Amennyiben az ajánlatkérőnek a beszerzési igénye kiterjed a 2016. évi XXX. törvény szerinti szolgáltatásra, az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyát ennek megfelelően egyértelműen és koherensen kell meghatároznia, nem elegendő a közbeszerzés keretében ellátandó erre vonatkozó szolgáltatási feladat meghatározása nélkül a 2016. évi XXX. törvény szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken való szereplés igazolásának előírása. 75. A 2016. évi XXX. törvény 3. §-a értelmében e törvény alkalmazásában: „28. jegyzék: az e törvény szerinti biztonsági beszerzési eljárásokban kötelezően érvényesítendő biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőknek az Alkotmányvédelmi Hivatal (a továbbiakban: AH) által vezetett listája.” 76. A közbeszerzési műszaki leírásban, és a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozataiban az ajánlatkérő nem hivatkozott arra, hogy jelen esetben a 2016. évi XXX. törvény szerinti beszerzési eljárásra kerül sor. 77. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás feltételeiben, a műszaki leírásban koherensen meg kell határoznia a megrendelt szolgáltatás azon elemét, mely szerint az ajánlatkérő nemzetbiztonsági védelem alá eső szervezet, védelmi

és biztonsági feladatok ellátásában részt vevő szerv, aki minősített adatokat kezel, amely tekintetben a VI.3.9) 20) pont alapján 2016. évi XXX. törvény szerinti az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken való szereplés igazolását szerződésalkötési feltételként megköveteli az ajánlattevőtől. 78. Különösen igaz ez az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárására, amely esetben a jegyzéken való szereplés nem alkalmassági feltétel ugyan, azonban annak szerződésalkötési feltételeként történő teljesítése hosszabb felkészülést igényel az ajánlattevőtől. (lásd e tekintetben a 2016. évi XXX. törvény 118. § (6) bekezdése szerinti ötven napos előminősítési határidőt, mely határidő egy alkalommal legfeljebb harminc nappal meghosszabbítható). 79. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlati felhívás VI.3.9) 20) pontja sérti a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését. A jelen eljárásban ajánlatkérő a vizsgált esettel azonos szerződésalkötési feltételt határozott meg, az a Döntőbizottsági határozat tartalmára, az ott vizsgált szempontokra figyelemmel és a tényállás azonossága folytán nem lehet jogszerű. A Döntőbizottság érveit nem kívánjuk megismételni, a jogi álláspontja jelen eljárásra is vonatkoztatható függetlenül attól, hogy ajánlatkérő a feltétel alkalmazását csupán egy későbbi lehetőségként rögzítette a dinamikus beszerzési rendszer megindítására vonatkozó részvételi felhívásban. Kiemeljük, hogy a jelen közbeszerzési eljárás feltételeiben, műszaki leírásában sincs meghatározva a megrendelt szolgáltatás azon eleme, mely szerint az ajánlatkérő nemzetbiztonsági védelem alá eső szervezetnek, vagy védelmi és biztonsági feladatok ellátásában részt vevő szervnek minősülne, amely lehetőséget teremtene számára a vitatott szerződésalkötési feltétel előírásának lehetőségére. Fontos, hogy az eljárás nem minősül a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozónak, amely alapján a jegyzéken szereplés előírható lenne, vagy a jegyzéken szereplés előírásának későbbi lehetősége jogszerű lenne. A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 4. bekezdés b) pontja szerint a törvény hatálya kiterjed az ajánlatkérőknek a kritikus infrastruktúrák védelmével közvetlenül összefüggő azon beszerzéseire, amelyek minősített adatot keletkeztetnek, tartalmaznak vagy minősített adatkezelést tesznek szükségessé (biztonsági beszerzés). Ajánlatkérő nem hivatkozott rá, és nem támasztotta alá, hogy a szerződéssel teljesítendő feladatok minősített adatot keletkeztetnek, tartalmaznak vagy minősített adatkezelést tennének szükségessé. A közbeszerzési dokumentáció rögzített tartalmából feladatellátáshoz közvetlenül kapcsolódó minősített adatkezelés szükségessége nem vezethető le, és nem alátámasztott. Ajánlatkérő az előírást a kritikus szervezetek ellenállóképességéről szóló jogszabályokra (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) alapítja. Ebből arra lehet következtetni, mintha ezen jogszabály lehetővé tenné a szerződésalkötési feltétel előírását. A feltétel alkalmazására azonban a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény alapján kerülhet jogszerűen sor, annak 4. §-a, valamint 3. § 28. pontja szerint. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D. 520/2023 eljárásában a következőre is utalt: „74. Amennyiben az ajánlatkérőnek a beszerzési igénye kiterjed a 2016. évi XXX. törvény szerinti szolgáltatásra, az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyát ennek megfelelően egyértelműen és koherensen kell meghatároznia, nem elegendő a közbeszerzés keretében ellátandó erre vonatkozó szolgáltatási feladat meghatározása nélkül a 2016. évi XXX. törvény szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken való szereplés igazolásának előírása.” Az eljárás dinamikus beszerzési rendszerű, így a Kbt. 107. § (2) bek szerint „Az eljárás megindításakor a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, hogy a tervezett beszerzések jellege egyértelműen megállapítható legyen, valamint meg kell határozni a tervezett beszerzések becsült mennyiségét, a beszerzendő áruk, építési beruházások vagy szolgáltatások esetleges kategóriákba sorolását és az egyes kategóriák jellemzőit, valamint a leglényegesebb szerződéses feltételeket, amelyek alapján a gazdasági szereplők eldönthetik, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe.” Mivel a jegyzéken szereplés

követelménye a leglényegesebb szerződési feltételek egyike, ezért azt ajánlatkérő lehetőségként nem írhatja elő. Erre vonatkozóan ajánlatkérőnek konkrét feltételt kell megfogalmaznia, amiből felmérhető az indulás, és amely pontos tájékoztatást ad a leglényegesebb szerződési feltételekről. Ez alapján hozható megfelelő döntés az indulásról. Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást nyújtott e tekintetben az érdeklődő gazdasági szereplőknek. Ebben a következő áll: „A hivatkozott előírás szerződéskötési feltételként történő alkalmazásáról Ajánlatkérő az ajánlattételi szakasz(ok) megindítását megelőzően dönt. Ennek megfelelően az ajánlattételi szakasz(ok)ban kiadásra kerülő dokumentumokban - ajánlatkérő döntésének megfelelően - már nem feltételes módon fog szerepelni, amennyiben az adott szakasz vonatkozásában ajánlatkérő elvárása lesz, illetve nem fog szerepelni előírásként, amennyiben az adott ajánlattételi szakasz vonatkozásában nem írja elő. Mindezek alapján a rendelkezés nem sért jogszabályi rendelkezést. Az a tény, hogy a DBR felállításkor, illetve a DBR-hez később történő csatlakozásakor a részvételre jelentkezők nem tesznek ajánlatot, így ahhoz nem maradnak kötve, hanem minden egyes ajánlattételkor jogosultak teljesen új, az ajánlatkérő aktuális beszerzési igényének és az adott piaci helyzetnek megfelelő ajánlatot tenni, nem jelenti, hogy a DBR felállításkor ne kellene konkrét előírást tenni a leglényegesebb szerződéses feltételekről. Ez nem függ a DBR azon sajátosságától, hogy az ajánlatkérő rugalmasabban tudja kezelni a saját beszerzési igényeit, és attól sem, hogy a később alkalmazásra kerülő lényeges szerződési feltétel miatt a rendszerbe felvételt nyert gazdasági szereplők nem kötelesek automatikusan ajánlatot tenni. Javasoljuk emiatt ajánlatkérőnek, hogy törölje a jogsértően meghatározott alábbi szerződéskötési feltételt: „Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként, amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire.”

Az ajánlatkérő 2025. május 30-án az alábbi választ adta az előzetes vitarendezési kérelemre.

„Tisztelt Kérelmező! A BKV Zrt., mint ajánlatkérő nevében az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) EKR000479932025 számú eljárásban 2025. május 27. napján indított előzetes vitarendezési kérelem eljárási cselekmény keretében benyújtott megkeresésével kapcsolatosan a Kbt. 80.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján a következő tájékoztatást adom, fenntartva a kiegészítő tájékoztatásban foglalt ajánlatkérői álláspontot. Ajánlatkérő fenntartja a tárgykörben kiegészítő tájékoztatás körében, továbbá a 2025. május 15. napján megküldött előzetes vitarendezésre vonatkozó válaszában megfogalmazott álláspontját. Ajánlatkérő először is rögzíteni kívánja, hogy Ajánlatkérő a Kérelmező által kifogásolt feltételt nem a Kbt. 132. §-ára hivatkozással, mint sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző, szerződés teljesítésére vonatkozó feltételt határozta meg. Ebből adódóan az ezen jogszabályhelyre hivatkozó jogsértés sem állapítható meg, továbbá a kérelemben szereplő ezen jogszabályhelyre történő minden hivatkozás téves. Szerződés teljesítésére vonatkozó feltétel(ek) - ideértve a Kérelmező által kifogásolt felétel - meghatározására Ajánlatkérő ezen jogszabályhelyre történő hivatkozás nélküli is jogosult. Ajánlatkérő vitatja továbbá a Kbt. 50.§ (4) bekezdésére hivatkozó jogsértést is, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő által meghatározott feltételek nem diszkriminatívak, és megfelelnek a közbeszerzési jog alapelveinek (pl. átláthatóság, esélyegyenlőség). A részvételi felhívásban rögzített szerződéskötési feltétel megfelelése érdekében a szükséges intézkedések már jelen időpillanatban megtehetőek annak érdekében, hogy az érvényes és nyertes ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő az előírt feltételeket határidőben teljesítse, az eljárásban való részvételét, illetve szerződéskötési céljának elérését – adott esetben - ne akadályozza a jegyzéken való

szereplés szerződéskötési követelménykénti előírása. Ajánlatkérő által alkalmazott sajátos beszerzési módszer (DBR), továbbá a (nyertes részére) szerződéskötési feltételként történő előírás mind biztosítja a versenyhelyzetet, ugyanis az eljárás iránt érdeklődők az információk birtokában már most lehetőségük van az eljárásban részt venni és a szerződéskötési feltételekben meghatározottak teljesítése érdekében a szükséges intézkedéseket megtenni. A kérelemben szereplő azon jogértelmezés, miszerint a jegyzéken szereplés csak a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozás esetén lenne megkövetelhető, téves. Ezt támasztják alá a tárgykörben megjelent, ezen feltétel meglétét megkövetelő több közbeszerzési (!) eljárás is (pl. KÉ 21117/2024, 18590/2024, 14830/2024, 3062/2025). A Kérelmező által hivatkozott - nyílt eljárásra vonatkozó – döntésben foglaltakkal kapcsolatban nem lehet párhuzamot vonni sem a verseny tisztaságára, sem az egyéb alapelvi sérelemre vonatkozóan. A Kérelmező 107.§ (2) bekezdésre hivatkozással előadottakra, miszerint „... Kbt. 107. § (2) bekezdése is rögzíti, a leglényegesebb rendelkezéseket egyértelműen rögzítenie kell. Márpedig az a kérdés, hogy a nyertes ajánlattevőnek kell-e az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) szerepelnie a szerződés megkötéséhez, nyilvánvalóan, hogy a leglényegesebb feltételek egyike. A feltétel teljesítése nélkül ugyanis nem köthető szerződés...”, a következőket jelezzük: Ajánlatkérő az eljárás jelen szakaszában tájékoztató jelleggel szerződéstervezetet is közzétett, melyben szerepelteti a jegyzéken szereplés követelményét, annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők már az eljárás jelen szakaszában eldönthessék, hogy vállalják-e az eljárásban való részvételt azon körülmény fennállása esetén is, ha a konkrét igényre vonatkozó ajánlattételi szakaszban a szerződéskötés feltételeként igazolniuk kell a jegyzéken szereplést. Ajánlatkérő álláspontja szerint ezen rendelkezés előírása az érdeklődő gazdasági szereplők érdekeit szolgálja, hiszen lehetőséget biztosít a feltételnek való megfeleléshez szükséges intézkedések megtételére. Jogos kifogás lehetne az ajánlattételi szakaszban, ha Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban nem utalna erre a körülményre és csak az ajánlattételi szakaszban kiadásra kerülő dokumentumokban szerepeltetné ezen elvárását. A Kbt. rendelkezései nem tiltják a feltételes, később meghatározandó vagy ajánlatkérő által később eldöntendő rendelkezés alkalmazását – adott esetben a szerződéskötést követően sem, ilyen például az opció alkalmazása. Ebben az esetben az eljárásban résztvevő gazdasági szereplő – ajánlatkérő felhívásban foglalt előzetes jelzése nyomán - annak tudatában indul az adott közbeszerzési eljárásban, hogy ajánlatkérő jogosult a feltétel (adott esetben ajánlattevő szempontjából többletkötelezettséget keletkeztető rendelkezés) alkalmazásának érvényesítésére, amelyről ajánlatkérő majd csak a szerződéskötést követően fog dönteni. Kérelmező által kifogásolt feltétel alkalmazásáról ajánlatkérő az ajánlattételi szakasz megindításakor már dönteni fog, tehát a gazdasági szereplő még az ajánlattételi határidő lejárta előtt megalapozott döntést tud hozni, hogy ennek fényében tesz-e ajánlatot. Kérelmező azon állítása, hogy a feltétel teljesítése nélkül nem köthető szerződés abban az esetben állja meg a helyét, ha az ajánlattételi szakaszban ajánlatkérő ezt elvárásaként rögzíti, a konkrét beszerzési igény vonatkozásában, azzal összhangban. A DBR sajátossága, hogy a konkrét beszerzési igény csak az ajánlattételi felhívásban válik egzakttá, ehhez mérten tudja ajánlatkérő is megítélni, hogy a kifogásolt szerződéses feltétel megfelel-e a beszerzés tárgyának, az ott megfogalmazott feladatokkal összhangban áll-e, arányos elvárás-e. A szerződéskötési feltétel lehetséges előírásának jogsértő kikötése (jogos érdek veszélyeztetése) körében Kérelmező a felhívás III.2.2. pontjában rögzítetteket idézi, azonban abból („amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll”) téves következtetést vont le. A feltételből azon következtetés levonása, hogy listán (jegyzéken) való szereplés előírása a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezésein alapul kizárólag olyan mértékig fogadható el, hogy Ajánlatkérőt érintő jogszabályi környezet változása indokolja olyan előírások alkalmazását,

melyek egy „általános” tevékenységet végző ajánlatkérő által meghatározásra kerülő feltételekhez képest szigorúbb feltételeket tartalmaz. Kérelmező ezt meghaladó következtetése, miszerint a hivatkozott jogszabályoknak konkrét rendelkezéseket kellene tartalmaznia az Ajánlatkérő általi alkalmazhatóság tekintetében téves. A dinamikus beszerzési rendszer létrehozására vonatkozó rendelkezések alapján az előírás biztosítja versenyhelyzetet, ugyanis az eljárás iránt érdeklődők az információk birtokában már most lehetőségük van az eljárásban részt venni és a szerződéskötési feltételekben meghatározottak teljesítése érdekében a szükséges intézkedéseket megtenni, a felállításra kerülő rendszerbe kerülésüket ez nem gátolja és a rendszer fennállása alatt felmerülő konkrét igények esetén indításra kerülő ajánlattételi szakasz(ok)ban szükség esetén már rendelkezhetnek ezen feltétellel is. A Kérelmező által hivatkozott - nyílt eljárásra vonatkozó – döntésben foglaltakkal kapcsolatban nem lehet párhuzamot vonni sem a verseny tisztaságára, sem az egyéb alapvető sérelemre vonatkozóan. Ajánlatkérő által indított eljárás ajánlattételi szakaszában közzétételre kerülő dokumentumok tartalmazzák a feladatellátás részleteit, melyet az eljárásban részes szereplők még az ajánlattétel előtt megismernek, annak ismertetésében ajánlatot tehetnek. Ekként a feladatleírással való összhang hiányára vonatkozó kérelmezői fejtegetések jelen időpillanatban még teljességgel idő előttiek. A részletes feladatleírás az ajánlattételi szakaszban válik megismerhetővé, ugyanakkor a részvételi felhívásban szereplő feladatellátásra vonatkozó feltételek, ideértve jogszabályi hivatkozások, a vagyoni védelmi diszpécser központtal kapcsolatos előírás kellő támpontot ad Ajánlatkérő szolgálati helyein feladatot teljesítő vagyoni örök feladatellátása során szükséges kezelendő adatok tekintetében is. A leírtak alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező által kifogásolt szerződéskötési feltétel a szerződés tárgyához kapcsolódik, annak előírása nem sérti Kbt.-ben rögzített alapelveket sem, mindamellett, hogy biztosítja a közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos közérdeket a – Kbt. alkalmazására tekintettel - közpénzek hatékony felhasználása mellett. Erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kérelmet elutasítja. Ajánlatkérő megjegyzi továbbá, hogy a részvételi határidő lejárt előtti estén küldött kérelmében foglalt javaslat végrehajtása - miszerint Ajánlatkérő törölje a Kérelmező által jogsértőnek vélt szerződéskötési feltételt – technikailag sem megoldható.”

Az EKR rendszer automatikusan 2025. május 28-án elvégezte a bontást, amely alapján a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban 7 részvételi jelentkezés érkezett. A bontási jegyzőkönyv tartalma alapján a kérelmező nem nyújtott be részvételi jelentkezést.

Az ajánlatkérő 2025. június 12-én az alábbi „egyéb kommunikációt” töltötte fel az EKR rendszerbe.

„Tisztelt Részvételre Jelentkező!

Tájékoztatom, hogy ajánlatkérő a bírálat időtartamát 2025.06.27. napjáig meghosszabbítja.”

Az ajánlatkérő 2025. június 19-én az alábbi „egyéb kommunikációt” töltötte fel az EKR rendszerbe.

„Tisztelt Részvételre Jelentkező! Ajánlatkérő az élőerős vagyoni védelem tárgyú dinamikus beszerzési rendszerek (TD-79/25, TD-80/25, TD-81/25, TD-82/25, TD-83/25, TD-84/25, TD-85/25) létrehozására vonatkozó eljárást megindító felhívásban jelezte, hogy „... az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként...” A BKV Zrt., mint ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.278/23/2025 számú határozatában foglaltakra (különösen a 106-112. pontokra) figyelemmel úgy ítélte meg, hogy a fenti lehetőséggel nem kíván élni az ajánlattételi szakaszokban sem. Erre figyelemmel a, a BKV Zrt., mint ajánlatkérő

képviselőjében kötelező erővel és visszavonhatatlanul akként nyilatkozunk, hogy az élőerős vagyonvédelem tárgyú dinamikus beszerzési rendszerek (TD-79/25, TD-80/25, TD-81/25, TD-82/25, TD-83/25, TD-84/25, TD-85/25) keretében indításra kerülő ajánlattételi szakasz(ok)ban az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzéken való szereplés követelménye nem kerül szerződéskötési feltételként alkalmazásra.”

## **2. II. „Élőerős vagyonvédelem – IRODAHÁZAK” (EKR000434182025)**

Az ajánlatkérő 2025. április 29-én a Kbt. Harmadik Része szerinti meghívásos közbeszerzési eljárást indított dinamikus beszerzési rendszer létrehozása céljából a fenti tárgyú szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A részvételi felhívás 2025. május 5-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025/84. lapszámában, 4740/2025 iktatószám alatt.

A részvételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Dinamikus beszerzési rendszer létrehozása Élőerős vagyonvédelem - IRODAHÁZAK és egyéb szolgáltatási területek tárgyban (BKV Zrt. TD-79/25.) 2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bek. a)-b, d-e) pontok szerinti tevékenység végzése az év minden napján folyamatosan 24 órában. A részleteket az ajánlattételi szakasz közbeszerzési dokumentumai tartalmazzák.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre Élőerős vagyonvédelem - IRODAHÁZAK és egyéb szolgáltatási területek tárgyban a következő, a jelen felhívás feladásakor ismert, a DBR-rendszer fennállása alatt felmerülő igények vonatkozásában, melyek a DBR-rendszer fennállása alatt változhatnak, ennek megfelelően tájékoztató jelleggel a következők:

Akácfa székház, Talált Tárgyak Ügyfélsz., Forgalmirányító Központ, Dél-pesti Tanműhely, VJSZ irodaház és telephely, Orczy Irodaház

15 fő 2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bek. a)-b, d-e) pontok szerinti tevékenység végzése az év minden napján folyamatosan 24 órában.

Tapasztalati mennyiség (átlag): 8.910 óra /hó, terület: 90.000 m<sup>2</sup>

DBR keretében odaítélendő egyes szerződések várható maximális nagyságrendje 2 hónap

Jelen eljárás részvételi szakaszának eredményes lezárását követően, a konkrét beszerzési igény felmerülésekor Ajánlatkérő az alkalmasnak minősített jelentkező partnerek részére küldi meg az ajánlattételi felhívást az EKR-en keresztül. A rendszer 12 hónapos hatálya alatt bármely gazdaság szereplő - az EKR-en keresztül a részvételi jelentkezése benyújtása és alkalmasnak minősítése esetén - csatlakozhat a rendszerhez.

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek: Ajánlatkérő szerződéskötési feltételként a szerződés teljesítésével összefüggésben többek között a következő feltételeket írja elő nyertes ajánlattevő számára, melynek biztosításáról az ajánlattételi szakaszban nyilatkoznia szükséges: • a személy-és vagyonőrök részére egységes, vagyonvédelmi szolgálat ellátására alkalmas, az adott szolgálati feladat munkabalesetvédelmi szempontjait figyelembe vevő, évszaknak és időjárásnak megfelelő ruházat megléte • rendelkezzen a Nemzeti Média-és Hírközlési hatóság által kiállított legalább 5 rádióra szóló rádióengedéllyel • legalább 1 db forgalomba helyezett személygépjármű megléte. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként, amennyiben a vonatkozó

jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire. Az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglétét az adott épület jellege, az ott kezelt szenzitív információk/iratok, valamint az adott szervezet feladatspecifikációja határozza meg, ezért adott esetben - különösen az erre vonatkozó jogszabályi környezet miatt felmerülő - a feladat ellátásához az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés szükséges.

IV.2.6) Az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontásának feltételei

Dátum: 2025/05/14 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 10:00 (óó:pp) Hely: A részvételi jelentkezések bontása az EKR rendszerben elektronikusan történik.

A kérelmező 2025. május 8-án kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérő felé az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 9-én adta meg a kiegészítő kérésre a válaszát az I. részben ismertetett tartalommal.

A kérelmező 2025. május 12-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 15-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, az I. részben ismertetett tartalommal.

Az Escudo Corpo Személyi és Vagyonvédelmi Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2025. május 27-én az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2025. május 30-án elutasította az I. részben ismertetett tartalommal.

Az EKR rendszer automatikusan 2025. május 28-án elvégezte a bontást, amely alapján a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban 8 részvételi jelentkezés érkezett. A bontási jegyzőkönyv tartalma alapján a kérelmező nem nyújtott be részvételi jelentkezést.

### **3. III. „Élőerős vagyonvédelem - M1, M2 metróvonal” (EKR000480042025)**

Az ajánlatkérő 2025. április 29-én a Kbt. Harmadik Része szerinti meghívásos közbeszerzési eljárást indított dinamikus beszerzési rendszer létrehozása céljából a fenti tárgyú szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A részvételi felhívás 2025. május 5-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025/84. lapszámában, 4897/2025 iktatószám alatt.

A részvételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés: Élőerős vagyonvédelem - M1, M2\_metrovonal  
Hivatkozási szám: (1) EKR000480042025

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Dinamikus beszerzési rendszer létrehozása Élőerős vagyonvédelem - M1, M2 metróvonalon tárgyban (BKV Zrt. TD-80/25.)  
2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bek. a)-b, d-e) pontok szerinti tevékenység végzése az év minden napján folyamatosan 24 órában. A szerződés teljesítése fizikai védelem nélküli üzemi

területen ellátott, kötőtpályás közlekedés biztonsági kockázatot magában foglaló, gördülő (mozgó) állomány védelmére is kiterjedő és utasforgalmi területen végzett tevékenységet is magában foglal. A részleteket az ajánlattételi szakasz közbeszerzési dokumentumai tartalmazzák.

#### II.1.6) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van.

Ajánlatok benyújthatók (1)  valamennyi részre  legfeljebb a következő számú részre:  csak egy részre

[ ] Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma:

[ ] Az ajánlatkérő fenntartja a jogot arra, hogy a következő részek vagy részcsoportok kombinációjával ítéljen oda szerződéseket:

(x) Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

A részajánlat tételének kizárásának indoka(i): Ajánlatkérő a részekre történő ajánlattétel lehetőségét megvizsgálta és az eljárásban nem biztosítja. A 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése nem írja elő közszolgáltatóknak az indokolási kötelezettséget.

#### II.2) A közbeszerzés ismertetése (1)

II.2.1) Elnevezés: (1) DBR - Élőerős vagyónvédelem - M1, M2 metróvonalon

Rész száma: (1)

#### II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: (1) HU110 A teljesítés helye: Magyarország 1980\_Budapest

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre Élőerős vagyónvédelem - M1, M2 metróvonalon tárgyban a következő, a jelen felhívás feladásakor ismert, a DBR-rendszer fennállása alatt felmerülhető igények vonatkozásában, melyek a DBR-rendszer fennállása alatt változhatnak, ennek megfelelően tájékoztató jelleggel a következők: 20 fő személy- és vagyónőr egyidejű feladat ellátásával teljesített, fizikai védelem nélküli üzemi területen ellátott, kötőtpályás közlekedés biztonsági kockázatot magában foglaló, gördülő (mozgó) állomány védelmére is kiterjedő és utasforgalmi területen végzett tevékenységet. Tapasztalati mennyiség (átlag): 13.400 óra /hó, terület: 11+11 állomás irányonként. DBR keretében odaítélendő egyes szerződések várható maximális nagyságrendje 2 hónap.

Jelen eljárás részvételi szakaszának eredményes lezárását követően, a konkrét beszerzési igény felmerülésekor Ajánlatkérő az alkalmasnak minősített jelentkező partnerek részére küldi meg az ajánlattételi felhívást az EKR-en keresztül. A rendszer 12 hónapos hatálya alatt bármely gazdaság szereplő - az EKR-en keresztül a részvételi jelentkezése benyújtása és alkalmasnak minősítése esetén - csatlakozhat a rendszerhez.

A részvételre jelentkezőnek a jelentkezésben cégszerűen aláírtan nyilatkoznia kell, hogy:

- hozzájárul ahhoz, hogy az ajánlattételi szakaszban az ajánlattételi határidő 5 munkanap azzal, hogy indokolt esetben a határidő hosszabbítható;
- az ajánlatkérő honlapján található személyes adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatóban foglaltakat ([https://www.bkv.hu/hu/content/adatvedelmi\\_tajekoztatas\\_besz](https://www.bkv.hu/hu/content/adatvedelmi_tajekoztatas_besz)) megismerte és azt a szerződés megkötése és teljesítése során eljáró munkavállalóival, illetve az érdek- és tevékenységi körében azzal kapcsolatban eljáró egyéb személyekkel is ismertette;
- az ajánlatkérőnek nyújtott szolgáltatások kapcsán adatfeldolgozónak minősül-e.

Részvételre jelentkezőnek részvételi jelentkezésében nyilatkoznia kell, hogy a részvételi jelentkezése tekintetében fennáll-e az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt

hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdésében meghatározott, a közbeszerzési szerződés odaítélésére vonatkozó tilalom. Az eljárás második, ajánlattételi szakaszában az ajánlattevőnek szakmai ajánlataként az ajánlattételi szakaszban kiadott útmutatójában meghatározott dokumentumokat, illetve nyilatkozatokat is csatolni kell.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 Szakmai ajánlat (tartalékszemélyzet mozgósításának időtartama) 2

( ) Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Ajánlati ár (Ft/óra/fő) / Súlyszám: 98

#### II.2.6) Becsült érték: (1)

Érték ÁFA nélkül: Pénznem:

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében ennek a résznek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)

#### II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12 vagy napban:

A meghosszabbítás leírása:

II.2.8) Az ajánlattételre vagy részvételre felhívandó gazdasági szereplők számának korlátozására vonatkozó információ (nyílt eljárás kivételével)

A gazdasági szereplők tervezett száma (keretszáma): vagy Tervezett minimum: > / Maximális szám: (1)

#### III.2.2)

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként, amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire.

#### IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2025/05/14 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 09:00 (óó:pp)

A kérelmező 2025. május 8-án kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérő felé az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 9-én megadta a kiegészítő tájékoztatás kérésre a válaszát az I. részben ismertetett tartalommal.

A kérelmező 2025. május 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 15-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 13-án adta fel a részvételi felhívás módosításáról szóló hirdetményét, amely az ajánlattételi határidőt módosította 2025. május 23-án 10.00 órára.

Az ajánlatkérő 2025. május 22-én adta fel a részvételi felhívás módosításáról szóló hirdetményét, amely az ajánlattételi határidőt módosította 2025. május 28-án 10.00 órára

A jogorvoslati eljárásban részt nem vevő Escudo Corpo Kft. 2025. május 27-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 30-án elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet az I. részben ismertetett tartalommal.

Az EKR rendszer automatikusan 2025. május 28-án elvégezte a bontást, amely alapján a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban 8 részvételi jelentkezés érkezett. A bontási jegyzőkönyv tartalma alapján a kérelmező nem nyújtott be részvételi jelentkezést.

Az ajánlatkérő 2025. június 12-én és 2025. június 19-én „egyéb kommunikációt” töltött fel az EKR rendszerbe az I. részben ismertetett tartalommal.

#### **4. IV. „Élőerős vagyonvédelem - M3 metróvonal” (EKR000479552025)**

Az ajánlatkérő 2025. április 29-én a Kbt. Harmadik Része szerinti meghívásos közbeszerzési eljárást indított dinamikus beszerzési rendszer létrehozása céljából a fenti tárgyú szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A részvételi felhívás 2025. május 6-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025/85. lapszámában, 6626/2025 iktatószám alatt.

A részvételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés: Élőerős vagyonvédelem - M3\_metróvonal  
Hivatkozási szám: (1) EKR000479552025

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Dinamikus beszerzési rendszer létrehozása Élőerős vagyonvédelem - M3 metróvonal tárgyban (BKV Zrt. TD-81/25.)  
2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bek. a)-b, d-e) pontok szerinti tevékenység végzése az év minden napján folyamatosan 24 órában. A szerződés teljesítése fizikai védelem nélküli üzemi területen ellátott, kötőtpályás közlekedés biztonsági kockázatot magában foglaló, gördülő (mozgó) állomány védelmére is kiterjedő és utasforgalmi területen végzett tevékenységet is magában foglal. A részleteket az ajánlattételi szakasz közbeszerzési dokumentumai tartalmazzák.

II.2.1) Elnevezés: (1) DBR - Élőerős vagyonvédelem - M3 metróvonal  
Rész száma: (1)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre Élőerős vagyonvédelem - M3 metróvonal tárgyban a következő, a jelen felhívás feladásakor ismert, a DBR-rendszer fennállása alatt felmerülhető igények vonatkozásában, melyek a DBR-rendszer fennállása alatt változhatnak, ennek megfelelően tájékoztató jelleggel a következők: 24 fő személy- és vagyonőr egyidejű feladat ellátásával teljesített, fizikai védelem nélküli üzemi területen ellátott, kötőtpályás közlekedés biztonsági kockázatot magában foglaló, gördülő (mozgó) állomány védelmére is kiterjedő és utasforgalmi területen végzett tevékenységet. Tapasztalati mennyiség (átlag): 19.350 óra /hó, terület: 20 állomás irányonként DBR keretében odaítélendő egyes szerződések várható maximális nagyságrendje 2 hónap. Jelen eljárás részvételi szakaszának eredményes lezárását követően, a konkrét beszerzési igény felmerülésekor Ajánlatkérő az alkalmasnak minősített jelentkező partnerek

részére küldi meg az ajánlattételi felhívást az EKR-en keresztül. A rendszer 12 hónapos hatálya alatt bármely gazdaság szereplő - az EKR-en keresztül a részvételi jelentkezése benyújtása és alkalmasnak minősítése esetén csatlakozhat a rendszerhez.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 Szakmai ajánlat (tartalékszemélyzet mozgósításának időtartama) 2

( ) Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Ajánlati ár (Ft/óra/fő) / Súlyszám: 98

#### II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12 vagy napban:

#### III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként, amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire.

#### IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2025/05/14 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 09:00

A kérelmező 2025. május 8-án kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérő felé az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 9-én adott választ a kiegészítő kérésre az I. részben ismertetett tartalommal.

A kérelmező 2025. május 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 15-én elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 13-án adta fel a részvételi felhívás módosításáról szóló hirdetményét, amely az ajánlattételi határidőt módosította 2025. május 23-án 10.00 órára.

Az ajánlatkérő 2025. május 22-én adta fel a részvételi felhívás módosításáról szóló hirdetményét, amely az ajánlattételi határidőt módosította 2025. május 28-án 10.00 órára.

A jogorvoslati eljárásban részt nem vevő Escudo Corpo Kft. 2025. május 27-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 30-án elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet az I. részben ismertetett tartalommal.

Az EKR rendszer automatikusan 2025. május 28-án felvégezte a bontást, amely alapján a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban 8 részvételi jelentkezés érkezett. A bontási jegyzőkönyv tartalma alapján a kérelmező nem nyújtott be részvételi jelentkezést.

Az ajánlatkérő 2025. június 12-én és 2025. június 19-én „egyéb kommunikációt” töltötte fel az EKR rendszerbe, az I. részben ismertetett tartalommal.

#### **5. V. „Élőerős vagyonvédelem - M4 metróvonal” (EKR000479622025).**

Az ajánlatkérő 2025. április 29-én a Kbt. Harmadik Része szerinti meghívásos közbeszerzési eljárást indított dinamikus beszerzési rendszer létrehozása céljából a fenti tárgyú szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A részvételi felhívás 2025. május 6-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025/85. lapszámában, 6626/2025 iktatószám alatt.

A részvételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés: Élőerős vagyonvédelem - M4\_metrovonal  
Hivatkozási szám: (1) EKR000479622025

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Dinamikus beszerzési rendszer létrehozása Élőerős vagyonvédelem - M4 metróvonal tárgyban (BKV Zrt. TD-82/25.)

2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bek. a)-b, d-e) pontok szerinti tevékenység végzése az év minden napján folyamatosan 24 órában. A szerződés teljesítése fizikai védelem nélküli üzemi területen ellátott, kötöttpályás közlekedés biztonsági kockázatot magában foglaló, gördülő (mozgó) állomány védelmére is kiterjedő és utasforgalmi területen végzett tevékenységet is magában foglal. A részleteket az ajánlattételi szakasz közbeszerzési dokumentumai tartalmazzák.

II.2) A közbeszerzés ismertetése (1)

II.2.1) Elnevezés: (1) DBR - Élőerős vagyonvédelem - M4 metróvonal

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre Élőerős vagyonvédelem - M4 metróvonal tárgyban a következő, a jelen felhívás feladásakor ismert, a DBR-rendszer fennállása alatt felmerülhető igények vonatkozásában, melyek a DBR-rendszer fennállása alatt változhatnak, ennek megfelelően tájékoztató jelleggel a következők: 30 fő személy- és vagyonőr egyidejű feladat ellátásával teljesített, fizikai védelem nélküli üzemi területen ellátott, kötöttpályás közlekedés biztonsági kockázatot magában foglaló, gördülő (mozgó) állomány védelmére is kiterjedő és utasforgalmi területen végzett tevékenységet. Tapasztalati mennyiség (átlag): 22.300 óra /hó, terület: 10 állomás irányonként DBR keretében odaítélendő egyes szerződések várható maximális nagyságrendje 2 hónap. Jelen eljárás részvételi szakaszának eredményes lezárását követően, a konkrét beszerzési igény felmerülésekor Ajánlatkérő az alkalmasnak minősített jelentkező partnerek részére küldi meg az ajánlattételi felhívást az EKR-en keresztül. A rendszer 12 hónapos hatálya alatt bármely gazdaság szereplő - az EKR-en keresztül a részvételi jelentkezése benyújtása és alkalmasnak minősítése esetén

- csatlakozhat a rendszerhez.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 Szakmai ajánlat (tartalékszemélyzet mozgósításának időtartama) 2

( ) Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Ajánlati ár (Ft/óra/fő) / Súlyszám: 98

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12 vagy napban:

III.2.2) Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként, amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire.

IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő  
Dátum: 2025/05/14 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 09:00

A kérelmező 2025. május 8-án kiegészítő tájékoztatással fordult az ajánlatkérő felé az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 9-én adta meg a válaszát az I. részben ismertetett tartalommal.

A kérelmező 2025. május 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 15-én elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 13-án adta fel a részvételi felhívás módosításáról szóló hirdetményét, amely az ajánlattételi határidőt módosította 2025. május 23-án 10.00 órára.

Az ajánlatkérő 2025. május 22-én adta fel a részvételi felhívás módosításáról szóló hirdetményét, amely az ajánlattételi határidőt módosította 2025. május 28-án 10.00 órára.

Az Escudo Corpo Személyi és Vagyonvédelmi Kft. 2025. május 27-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 30-án elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet az I. részben ismertetett tartalommal.

Az EKR rendszer automatikusan 2025. május 28-án elvégezte a bontást, amely alapján a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban 8 részvételi jelentkezés érkezett. A bontási jegyzőkönyv tartalma alapján a kérelmező nem nyújtott be részvételi jelentkezést.

Az ajánlatkérő 2025. június 12-én és 2025. június 19-én „egyéb kommunikációt” töltötte fel az EKR rendszerbe az I. részben ismertetett tartalommal.

## **6. VI. „Élőerős vagyonvédelem - Metró vontatási szolgálat” (EKR000479792025).**

Az ajánlatkérő 2025. április 29-én a Kbt. Harmadik Része szerinti meghívásos közbeszerzési eljárást indított dinamikus beszerzési rendszer létrehozása céljából a fenti tárgyú szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A részvételi felhívás 2025. május 5-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025/84. lapszámában, 4898/2025 iktatószám alatt.

A részvételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés: Élőerős vagyonvédelem - Metró vontatási szolgálat  
Hivatkozási szám: (1) EKR000479792025

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Dinamikus beszerzési rendszer létrehozása Élőerős vagyonvédelem - Metró vontatási szolgálatok tárgyban (BKV Zrt. TD-83/25.) 2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bek. a)-b, d-e) pontok szerinti tevékenység végzése az év minden napján folyamatosan 24 órában. A részleteket az ajánlattételi szakasz közbeszerzési dokumentumai tartalmazzák.

II.2) A közbeszerzés ismertetése (1)

II.2.1) Elnevezés: (1) DBR-Élőerős vagyonvédelem-Metró vontatási szolg.

Rész száma: (1)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre Élőerős vagyonvédelem - Metró vontatási szolgálatok tárgyban a következő, a jelen felhívás feladásakor ismert, a DBR-rendszer fennállása alatt felmerülhető igények vonatkozásában, melyek a DBR-rendszer fennállása alatt változhatnak, ennek megfelelően tájékoztató jelleggel a következők: 23 fő személy- és vagyonőr egyidejű feladat ellátásával teljesített, 2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bek. a)-b, d-e) pontok szerinti tevékenység végzése az év minden napján folyamatosan 24 órában. Tapasztalati mennyiség (átlag): 17.100 óra /hó, terület: 457.000 m<sup>2</sup>. DBR keretében odaítélendő egyes szerződések várható maximális nagyságrendje 2 hónap. Jelen eljárás részvételi szakaszának eredményes lezárását követően, a konkrét beszerzési igény felmerülésekor Ajánlatkérő az alkalmasnak minősített jelentkező partnerek részére küldi meg az ajánlattételi felhívást az EKR-en keresztül. A rendszer 12 hónapos hatálya alatt bármely gazdaság szereplő - az EKR-en keresztül a részvételi jelentkezése benyújtása és alkalmasnak minősítése esetén - csatlakozhat a rendszerhez.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 Szakmai ajánlat (tartalékszemélyzet mozgósításának időtartama) 2

( ) Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Ajánlati ár (Ft/óra/fő) / Súlyszám: 98

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12 vagy napban:

vagy Kezdés: (éééé/hh/nn) / Befejezés: (éééé/hh/nn)

III.2.2)

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként, amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire.

IV.2.6) Az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontásának feltételei

Dátum: 2025/05/14 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 10:00

A kérelmező 2025. május 8-án kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérő felé az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 9-én válaszolt az I. részben ismertetett tartalommal.

A kérelmező 2025. május 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 15-én elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 13-án adta fel a részvételi felhívás módosításáról szóló hirdetményét, amely az ajánlattételi határidőt módosította 2025. május 23-án 10.00 órára.

Az ajánlatkérő 2025. május 22-én adta fel a részvételi felhívás módosításáról szóló hirdetményét, amely az ajánlattételi határidőt módosította 2025. május 28-án 10.00 órára.

A jogorvoslati eljárásban részt nem vevő Escudo Corpo Kft. 2025. május 27-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 30-án elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet az I. részben ismertetett tartalommal.

Az EKR rendszer automatikusan 2025. május 28-án elvégezte a bontást, amely alapján a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban 8 részvételi jelentkezés érkezett. A bontási jegyzőkönyv tartalma alapján a kérelmező nem nyújtott be részvételi jelentkezést.

Az ajánlatkérő 2025. június 12-én és 2025. június 19-én „egyéb kommunikációt” töltötte fel az EKR rendszerbe az I. részben ismertetett tartalommal.

## **7. VII. „Élőerős vagyonvédelem - VÜI telephelyek” (EKR000479862025).**

Az ajánlatkérő 2025. április 29-én a Kbt. Harmadik Része szerinti meghívásos közbeszerzési eljárást indított dinamikus beszerzési rendszer létrehozása céljából a fenti tárgyú szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A részvételi felhívás 2025. május 6-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025/85. lapszámában, 5543/2025 iktatószám alatt.

A részvételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés: Élőerős vagyonvédelem - VÜI telephelyek

Hivatkozási szám: (1) EKR000479862025

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Dinamikus beszerzési rendszer létrehozása Élőerős vagyonvédelem - VÜI telephelyek tárgyban (BKV Zrt. TD-84/25.), mely keretében a 2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bek. a)-b, d-e) pontok szerinti tevékenység nyújtása az év minden napján napi 24 órában folyamatosan legalább 28 fő személy- és vagyonőr egyidejű feladat ellátásával. A részleteket az ajánlattételi szakasz közbeszerzési dokumentumai tartalmazzák.

II.2) A közbeszerzés ismertetése (1)

II.2.1) Elnevezés: (1) DBR - Élőerős vagyonvédelem - VÜI telephelyek

Rész száma: (1)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre Élőerős vagyonvédelem - VÜI telephelyek tárgyban a következő, a jelen felhívás feladásakor ismert, a DBR-rendszer fennállása alatt felmerülhető igények vonatkozásában, melyek a DBR-rendszer fennállása alatt változhatnak, ennek megfelelően tájékoztató jelleggel a következők: Tapasztalati mennyiség (átlag): 20.350 óra /hó, terület: 188.100 m<sup>2</sup>. A rendszer keretében odaítélendő egyes szerződések várható maximális nagyságrendje 2 hónap. Jelen eljárás részvételi szakaszának eredményes lezárását követően, a konkrét beszerzési igény felmerülésekor Ajánlatkérő az alkalmasnak minősített jelentkező partnerek részére küldi meg

az ajánlattételi felhívást az EKR-en keresztül. A rendszer 12 hónapos hatálya alatt bármely gazdaság szereplő - az EKR-en keresztül a részvételi jelentkezése benyújtása és alkalmasnak minősítése esetén - csatlakozhat a rendszerhez.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 Szakmai ajánlat (tartalékszemélyzet mozgósításának időtartama) 2

( ) Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Ajánlati ár (Ft/óra/fő) / Súlyszám: 98

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12 vagy napban: vagy Kezdés: (éééé/hh/nn) / Befejezés: (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható ( ) igen (x) nem

III.2.2)

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként, amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire. Az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglétét az adott épület jellege, az ott kezelt szenzitív információk/iratok, valamint az adott szervezet feladatspecifikációja határozza meg, ezért adott esetben - különösen az erre vonatkozó jogszabályi környezet miatt felmerülő - a feladat ellátásához az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés szükséges.

A kérelmező 2025. május 8-án kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérő felé az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 9-én válaszolt az I. részben ismertetett tartalommal.

A kérelmező 2025. május 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 15-én elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 13-án adta fel a részvételi felhívás módosításáról szóló hirdetményét, amely az ajánlattételi határidőt módosította 2025. május 23-án 10.00 órára.

Az ajánlatkérő 2025. május 22-én adta fel a részvételi felhívás módosításáról szóló hirdetményét, amely az ajánlattételi határidőt módosította 2025. május 28-án 10.00 órára.

A jogorvoslati eljárásban részt nem vevő Escudo Corpo Kft. 2025. május 27-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az I. részben ismertetett tartalommal.

Az ajánlatkérő 2025. május 30-án elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet az I. részben ismertetett tartalommal.

Az EKR rendszer automatikusan 2025. május 28-án elvégezte a bontást, amely alapján a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban 7 részvételi jelentkezés érkezett. A bontási jegyzőkönyv tartalma alapján a kérelmező nem nyújtott be részvételi jelentkezést.

Az ajánlatkérő 2025. június 12-én és 2025. június 19-én „egyéb kommunikációt töltött” fel az EKR rendszerbe az I. részben ismertetett tartalommal.

### **A kérelem és a kérelmező nyilatkozatai**

8. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a kérelmező egy-egy kérelmi elemet terjesztett elő közbeszerzési eljárásonként, amelyben a fentiekben felsorolt közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban fogalmazta meg az ajánlatkérő által megvalósított jogsértéseket. Tekintettel a kérelmező, az egyes közbeszerzések tárgyának, valamint az egyes közbeszerzési eljárásokban támadott előírások azonosságára tekintettel a Döntőbizottság 2025. június 24-én a D.346/2025. szám alatt egyesítette a jogorvoslati eljárásokat, és az egyesített eljárásban az alábbi kérelmi elemeket különíti el.

9. A Döntőbizottság az „Élőerős vagyonvédelem - ATÜI telephelyek” tárgyában a D.340/2025. számon folytatott eljárással kapcsolatban a továbbiakban 1. kérelmi elemként hivatkozik és a felek nyilatkozatait és a döntését is ezen kérelmi elem szám alatt hozza meg.

10. A Döntőbizottság az „Élőerős vagyonvédelem – IRODAHÁZAK” tárgyában a D.341/2025. számon folytatott eljárással kapcsolatban a továbbiakban 2. kérelmi elemként hivatkozik és a felek nyilatkozatait és a döntését is ezen kérelmi elem szám alatt hozza meg.

11. A Döntőbizottság az „Élőerős vagyonvédelem - M1, M2\_metrovonal” tárgyában a D.342/2025. számon folytatott eljárással kapcsolatban a továbbiakban 3. kérelmi elemként hivatkozik és a felek nyilatkozatait és a döntését is ezen kérelmi elem szám alatt hozza meg.

12. A Döntőbizottság az „Élőerős vagyonvédelem - M3\_metrovonal” tárgyában a D.343/2025. számon folytatott eljárással kapcsolatban a továbbiakban 4. kérelmi elemként hivatkozik és a felek nyilatkozatait és a döntését is ezen kérelmi elem szám alatt hozza meg.

13. A Döntőbizottság az „Élőerős vagyonvédelem - M4\_metrovonal” tárgyában a D.344/2025. számon folytatott eljárással kapcsolatban a továbbiakban 5. kérelmi elemként hivatkozik és a felek nyilatkozatait és a döntését is ezen kérelmi elem szám alatt hozza meg.

14. A Döntőbizottság az „Élőerős vagyonvédelem - Metró vontatási szolgálat” tárgyában a D.345/2025. számon folytatott eljárással kapcsolatban a továbbiakban 6. kérelmi elemként hivatkozik és a felek nyilatkozatait és a döntését is ezen kérelmi elem szám alatt hozza meg.

15. A Döntőbizottság az „Élőerős vagyonvédelem - VÜI telephelyek” tárgyában a D.346/2025. számon folytatott eljárással kapcsolatban a továbbiakban 7. kérelmi elemként hivatkozik és a felek nyilatkozatait és a döntését is ezen kérelmi elem szám alatt hozza meg.

16. A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy a kérelmező és az ajánlatkérő az azonos tartalommal megtett észrevételeit és nyilatkozatait egy alkalommal ismerteti, a többi kérelmi elem tekintetében csak hivatkozik az egyezőségre, és eltérés esetén az eltérést rögzíti.

17. A kérelmező valamennyi jogorvoslati kérelmét 2025. május 28-án terjesztette elő, amelyet az igazgatási szolgáltatási díj tekintetében 2025. június 13-án hiánypótlott. A kérelmező

valamennyi jogorvoslati kérelmében egy kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést.

18. A kérelmező az **1. kérelmi elemmel** kapcsolatos jogorvoslati kérelmében rögzítette, hogy a beszerzés tárgya szerinti előerős vagyoni védelmi szolgáltatások nyújtása tekintetében szakmai tapasztalattal rendelkező szakcég, így a közbeszerzési eljárásban a részvételi jelentkezés feltételeinek jogszerű meghatározásához jogos érdeke fűződik. A kérelmező jogát, jogos érdekét sérti a jelen kérelemben kifogásolt feltétel, amely feltételnek való megfelelés az ajánlatkérő általi indokolatlan előírása miatt az eljárásban nem tud részvételi jelentkezést benyújtani.

19. A kérelmező rögzítette, hogy a felhívás III.2.2. pontjának meghatározása az alábbi volt. „Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként, amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire.” Ezen előírást tartja jogsértőnek.

20. A kérelmező rögzítette, hogy figyelemmel arra, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés követelménye alapvető és lényeges szerződéskötési feltétel, a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján egyértelműen kell annak fennálltát meghatározni, az feltételesen nem írható elő. A gazdasági szereplőknek ugyanis el kell tudni már DBR felállítási szakaszában dönteni, hogy ezen feltételre figyelemmel nyújtanak-e be részvételi jelentkezést. Amennyiben az ajánlatkérő nem ad egyértelmű tájékoztatást arra, hogy a hivatkozott feltétel a szerződéskötés feltétele-e vagy sem, úgy egyáltalán nem lesznek abban a helyzetben a listán még nem szereplő, de a beszerzés tárgya szerinti tevékenységben érintett gazdasági szereplők, hogy a részvételüket illetően megalapozott döntést hozzanak.

21. A feltételes, később meghatározandó, vagy ajánlatkérő által később eldöntendő módon szerződéskötési feltételt nem lehet meghatározni, erre a Kbt. nem ad lehetőséget.

22. A kérelmező rámutatott, hogy a kiegészítő tájékoztatás keretében a hivatkozott szerződéskötési feltétel jelentősége okán információt kért ajánlatkérőtől mind arra vonatkozóan, hogy a DBR ajánlattételi szakaszában előírásra kerül-e, mind pedig arra, hogy milyen feltételek bekövetkezése esetén, milyen indokok alapján és konkrétan milyen vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján kerülhet sor az ajánlattételi szakaszban az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés követelményének előírására. Az eljárás jelen szakaszában ugyanis valamennyi gazdasági szereplőnek tisztában kell lennie ezen szerződéskötési feltétel bekövetkezésének lehetséges okaival, indokaival feltételével, felmérve annak várható bekövetkezését. A szerződéses feltételek részletes meghatározására valóban nem köteles az ajánlatkérő a DBR felállítására vonatkozó szakaszban, de ahogyan azt Kbt. 107. § (2) bekezdése is rögzíti, a leglényegesebb rendelkezéseket egyértelműen rögzítenie kell. Márpedig az a kérdés, hogy a nyertes ajánlattevőnek kell-e az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) szerepelnie a szerződés megkötéséhez, nyilvánvalóan, hogy a leglényegesebb feltételek egyike. A feltétel teljesítése nélkül ugyanis nem köthető szerződés.

23. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a DBR felállítására vonatkozó felhívás III.2.2. pontjában az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolás benyújtására vonatkozó szerződéskötési feltétel előírásának lehetőségét rögzítette, „amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire”. Ebből a feltételből az olvasható ki, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés előírása a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezésein alapul. Figyelemmel azonban az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó válaszára nem ismert, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés követelményének előírására a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezésein alapulóan milyen okból, és milyen feltételek bekövetkezése esetén kerülhet sor az ajánlattételi szakaszban. Az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés nem felel meg a szerződés tárgyához való kapcsolódási követelménynek, hiszen sem az irányadó jogszabályok, sem pedig a közbeszerzési dokumentumok kapcsolatot nem támasztanak alá.

24. A kérelmező rámutatott, hogy az álláspontja szerint az ajánlatkérő úgy írt elő feltételeseleg alkalmazásra kerülő, a szerződés elnyerését követően vizsgálandó, de a szerződés tényleges létrejötte és teljesíthetősége vonatkozásában alapvető feltételt, hogy annak sem a Kbt-ben, sem a vonatkozó szakmai szabályokban rögzített előírhatósága (vagyis a beszerzés tárgyával, annak tényleges teljesítésével való kapcsolatát) nem áll fenn.

25. A kérelmező rögzítette, hogy a jegyzéken nem szerepel, így számára rendkívül hátrányos, és a szerződéskötési céljának elérésében akadályozza a teljesítéshez egyébként valójában nem szükséges jegyzéken való szereplés követelményének előírása, ha annak előírására az ajánlattételi szakaszban valóban sor kerül. Figyelemmel továbbá arra, hogy ajánlatkérő az előírás lehetőségét már most rögzítette, kérelmező kénytelen az eljárás jelen szakaszában kifogás tárgyává tenni ezt egyrészt azért, hogy utóbb a DBR felállítására vonatkozó feltételek rögzülése esetén a vitatás ne legyen elkésett, másrészt pedig azért, mert valóban sérti az érdekeit, és akadályozza a részvételi jelentkezés benyújtására vonatkozó döntése meghozatalában az a tény, hogy nem tisztázott és nem egyértelmű a kifogásolt szerződéskötési feltételnek való megfelelés szükségessége.

26. A részvételi jelentkezés benyújtására vonatkozó döntés tartalmától függetlenül kérelmezőnek az az álláspontja, hogy az ajánlatkérő nem jogosult az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelésre vonatkozó szerződéskötési feltételt meghatározni. Ha pedig ilyen szerződéskötési feltételt nem írhat jogszerűen elő, azt feltételeseleg sem teheti meg, vagyis a későbbi konkrét döntés függvényében sem jelezheti ezen feltétel esetleges szükségességét az érdekelt gazdasági szereplőknek.

27. A kérelmező rögzítette, hogy a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezései nem tartalmazzák arra vonatkozó szabályt, hogy a kritikus szervezetek tevékenységük

vonatkozásában csak olyan másik féllel (szolgáltató, megbízott, stb.) köthetnek szerződést, amely az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett, a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről szóló listán (jegyzéken) szerepel. Ilyen követelmény hiányában pedig ajánlatkérő sem írhatja ezt elő megsértve ezzel a Kbt. kógens rendelkezéseiben megfogalmazott követelményeket (beszerzés tárgyához kapcsolódás, esélyegyenlőség, verseny tisztaság, indokolt és szükségszerű szerződéskötési feltételek alkalmazása). A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya ugyanis önmagában a kritikus szervezetekre nem terjed ki. A törvény 4. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőknek a kritikus infrastruktúrák esetén az alábbi beszerzéseire alkalmazható a jegyzék: „a kritikus infrastruktúrák védelmével közvetlenül összefüggő azon beszerzéseire, amelyek minősített adatot keletkeztetnek, tartalmaznak, vagy minősített adatkezelést tesznek szükségessé (a továbbiakban: biztonsági beszerzés) (b. pont)”.

28. A kérelmező rámutatott, hogy Az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés tehát két esetben követelhető meg. Abban az esetben, ha az eljárás a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozik, vagy az eljárásban a telephely biztonsági tanúsítvánnyal (TBT) kell az ajánlattevőnek rendelkeznie.

29. A kérelmező rögzítette, hogy az tényként leszögezhető, hogy az érintett közbeszerzési eljárás nem a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozó, nem aszerint kiírt beszerzési eljárás, hiszen annak megindítására a Kbt. szabályai alapján került sor. Ebből kifolyólag pedig jogszerűen nem alkalmazható a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozó beszerzések ajánlattevőire vonatkozó, azok körét meghatározó, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett gazdasági szereplők listáján, mint jegyzéken való szereplés követelménye szerződéskötési feltételként. Másrészt ugyancsak nem indokolt az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés szerződéskötési feltételként való előírása a telephely biztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezés okán sem. Ezt önmagában az is indokolja, hogy az ajánlatkérő nem tette szükségessé, nem írta elő az ajánlattevők számára, hogy telephely biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezzenek.

30. A kérelmező rögzítette, hogy a telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzéséhez tehát az előírt feltételek szerinti sikeres ellenőrzésen túl azon előfeltételre is szükség van, hogy annak kiadását minősített szerződésben való részvétel tegye szükségessé. Ahhoz ugyanis, hogy valamely szerződés minősített szerződés legyen az arra jogosult személynek a minősítési szint és egyéb adatok meghatározásával, valamint mindezek felismerhető megjelölésének feltüntetésével minősítenie kell. Minősítési szint megjelölése nélkül nincsen minősített szerződés, hiszen annak lényegi eleme a minősítési szint meghatározása. A jelen eljárás és szerződés egyik feltételnek sem felel meg, nem minősül „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű szerződésnek, sem pedig „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű adat felhasználásával járó és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti kivételi körbe tartozó szerződésnek, ennél fogva pedig telephelybiztonsági tanúsítvánnyal az ajánlattevőknek nem kell rendelkezniük, amely feltételek hiánya az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés követelményét is indokolatlanná teszi.

31. A kérelmező rámutatott, hogy a kikötött szerződéskötési feltétellel szemben – amennyiben az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplést a telephelybiztonsági tanúsítvány szükségessége tenné indokoltá – azon okokból kifogásolható, hogy a közbeszerzési eljárás

eredményeképpen teljesítendő szerződés - annak teljesítendő feladati révén - nem indokolja a telephelybiztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezés szükségességét. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés ugyanis sem nem minősített szerződés, sem nem „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített szerződés, amelyek vonatkozásában jogszabályi követelmény lenne a telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzése, valamint a telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzésére célhoz kötötten, „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített szerződés igazolása esetén van mód. Az eljárás célhoz kötöttsége okán nincs lehetőség arra, hogy minősített szerződés végrehajtásában való részvétel hiányában, vagy az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően kezdeményezze bármely ajánlattevő a telephelybiztonsági tanúsítvány kiállítására vonatkozó eljárás megindítását. Ahhoz, hogy a végrehajtásban résztvevő személyi kör is átessen nemzetbiztonsági ellenőrzésen, illetve személyi biztonsági tanúsítványt kapjon, nem elég, hogy a telephelybiztonsági tanúsítvány kiadását maga a gazdálkodó szervezet kezdeményezze, az eljárás minősített szerződéshez kötött, amely során a minősítést is igazolni kell a megfelelő adatokkal. Ezen felül nem lehet kétséges mindemellett az sem, hogy – amennyiben Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített szerződés megkötésére kerülne sor – úgy a telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzésére nem lenne elegendő az összegzés megküldésétől számított 15 nap. A jegyzéken való szereplés igazolására vonatkozó 15 napos határidő nyilvánvalóan nem ad lehetőséget a feltétel teljesítésére még akkor sem, ha a szerződés bizalmas jellege alapján a telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzésének szükségessége miatt jogszerű feltétel lenne az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés követelménye.

32. A kérelmező rögzítette, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés követelményének előírását lehetővé tevő indoknak – a Kbt. 132. § (2) bekezdése alapján a szerződés tárgyához kapcsolódóan - a feladatellátási kötelezettség körében az azt részletező közbeszerzési dokumentumokon alapulva, és azokból egyértelműen kiolvashatóan ki kell derülnie. Ebből kifolyólag ugyanis előállhat az is, hogy az ajánlatkérő utóbb, az előírás lehetőségének rögzítése alapján – minden további feltétel vizsgálata nélkül – követeli meg a szerződéskötési feltételt. Az a tény, hogy a dinamikus beszerzés rendszerben nem kötelező az ajánlattétel, továbbá az, hogy a rendszer ajánlattételi szakaszában a műszaki tartalom igazítható az ajánlatkérő aktuális beszerzési igényéhez, még nem jelenti, hogy ne kellene már a rendszer felállításakor egyértelműen tájékoztatni a gazdasági szereplőket a leglényegesebb szerződéses feltételekről, mint ahogyan erről a Kbt. 107. § (2) bekezdése kifejezetten rendelkezik is annak garanciájaként, hogy a gazdasági szereplők eldönthessék, jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe. A szerződéskötési feltételeket tehát egyértelműen (nem csupán az előírás lehetőségével) kell meghatározni, továbbá az azt megalapozó indokok sem feltételezéseken, sem pedig olyan iratok tartalmán nem alapulhatnak, amelyek megismerésétől a részvételi jelentkezés benyújtásáról szóló döntést megelőzően a gazdasági szereplők el vannak zárva. Tekintettel pedig arra, hogy jelen esetben a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak olyan feladatokat, amelyek alátámasztanák az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés követelményét, az ajánlattételi szakaszban előírható, lehetővé tett szerződéskötési feltétel, mint lényeges, és az eljárásban való részvételre vonatkozó döntést befolyásoló feltétel jogsértő.

33. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszában arra hivatkozott, hogy „szuverén joga, hogy a beszerzésben a szerződéses feltételeket meghatározza a vonatkozó jogszabályok keretein belül”, továbbá a szerződéses szabadság közbeszerzésekben való korlátozott érvényesülésére és a szerződéses tartalom szuverén döntése szerinti meghatározására is utalt. A kifogásolt szerződéskötési feltételt, mint alapvető és lényeges a potenciális résztvevők eljárásban való részvételét

alapvetően befolyásoló feltételt az ajánlatkérő csak akkor írhatja elő álláspontja szerint, ha az előírás lehetőségére kifejezett jogszabályi felhatalmazás van. Ennek hiányában „szuverén döntés”-en alapulóan a hivatkozott szerződéskötési feltétel előírására nincsen jogszerű lehetőség. Mivel a szerződéskötési feltétel előírása is, így annak lehetőségként való kikötése is sérti a Kbt. 107. § (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a 132. § (1) és (2) bekezdését, a kikötött feltétel ugyanis nem a szerződés tárgyához kapcsolódik, és a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdések szerinti alapelvek megsértését is eredményezi.

34. A kérelmező rögzítette, hogy a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése alapelvként rögzíti a verseny tisztasága, és az esélyegyenlőség biztosításának követelményét, amely zsinórmértékül kell, hogy szolgáljon valamennyi közbeszerzési eljárásban. A Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem, vagy nem teljeskörűen szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások – amennyiben azok a Kbt. tételes rendelkezésein túlmutatnak - ne maradjanak jogkövetkezmény nélkül. Ezért a jogalkotó szükségszerűen hívta segítségül az eljárási alapelveket, amelyek révén a tételesjogi rendelkezéseket is alapelvi tartalommal töltötte ki. Annak ellenére, hogy a Döntőbizottság alapelvi sérelmet – a megfelelő tételesjogi szabály esetében - csak akkor állapít meg a tételesjogi jogsértés(ek) megállapítása mellett, ha a részletszabályokban rögzített tényállás és tényállási elemek nem képezik le a kifogásolt magatartást, jelen esetben éppen a tételesjogi rendelkezések tartalma teszi szükségessé az alapelvi rendelkezések megsértésének is a vizsgálatát és az alapelvi jogsértések megállapítását is a tételesjogi rendelkezésekben, hiszen az alapelvek a tételesjogi rendelkezésekben is megjelennek.

35. A kérelmező a fentiekben bemutatottak alapján rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 107. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 132. § (1), (2) bekezdését.

36. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a közbeszerzési eljárást a jogorvoslati eljárás időtartamára függeszse fel.

37. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének idejeként 2025. március 26-át jelölte meg, amely napon adta fel az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetményét, még a jogsértő esemény tudomására jutásának idejeként 2025. május 15-ét jelölte meg, amely napon utasította el az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmét.

38. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól a fentiekben bemutatott jogsértésre tekintettel állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését és erre tekintettel semmisítse meg a felhívást és az ajánlatkérő ezt követő valamennyi döntését, hívja fel a jogszerű eljárás lefolytatására és kötelezze az igazgatási szolgáltatási díj és ügyvédi költség teljesítésére.

39. A kérelmező az 1. kérelmi elem tárgyát képező jogorvoslati eljárással kapcsolatban 495.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

40. A kérelmező a **2. kérelmi elemmel** kapcsolatos jogorvoslati kérelme megegyezett az 1. kérelmi elemben rögzítettekkel, az részben többlet elemet tartalmaz, amelyet a Döntőbizottság az alábbiakban ismertet. Az 1. kérelmi elemmel megegyező rész nem kerül ismét ismertetésre.

41. A kérelmező a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy jogsértő a felhívás III. 2. pontjában „az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglété”-nek szükségességére való utalási is, mert azt sejteti, mintha a feladatot ellátó személyeknek egyébként nemzetbiztonsági ellenőrzésen kellene átesniük. Ilyen előírást az ajánlatkérő nem tett, mindezek ellenére a felhívás fent hivatkozott pontja erre utal, és így értelmezhetetlen. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 69. § (1) bekezdése szerint a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyeket a 74. § i) pontja határozza meg. Ennek körében – relevánsan - nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy.

„in) aki a minősített adat védelméről szóló törvényben meghatározott minősített adatot kezelő szervvel foglalkoztatási jogviszonyban vagy a Polgári Törvénykönyv rendelkezésein alapuló szerződéses jogviszonyban áll és e jogviszonyával összefüggésben fokozottan ki van téve jogellenes befolyásolási szándéknak, leplezett támadásnak vagy fenyegetésnek;

io) aki foglalkoztatási jogviszony vagy a Polgári Törvénykönyv rendelkezésein alapuló szerződéses jogviszony alapján a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti „Bizalmas!”, „Titkos!” vagy „Szigorúan titkos” minősítésű adat megismerésére vagy felhasználására jogosult;

ip) a minősített adat védelméről szóló törvényben meghatározott, a minősített adatot kezelő szervvel közreműködő természetes személy, akinek feladata ellátásához „Bizalmas!”, „Titkos!” vagy „Szigorúan titkos!” minősítési szintű minősített adatot szükséges felhasználnia”

42. A kérelmező a fentiekre tekintettel rámutatott, hogy a közbeszerzési dokumentumok tartalma alapján az in), io), ip) pontok szerinti körülmények fennállása jelen szerződés teljesítése körében nem igazolt, a nemzetbiztonsági ellenőrzés szükségessége jelen szerződés teljesítésével összefüggésben nem merülhet fel, így olyan szakember-követelmény előírása sem (lenne) indokolt, aki korábban átesett nemzetbiztonsági ellenőrzésen. A közbeszerzési dokumentumok nem igazolnak kizárólag nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy által ellátható feladatokat. Az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglétére való utalás a felhívás VI.3. pontjában teljesen megalapozatlan az ajánlatkérő részéről, és nincs összhangban a közbeszerzési dokumentumok egyéb részével sem, így az egyébként előírt Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés követelményével sem.

43. A kérelmező a 2. kérelmi elem tárgyát képező jogorvoslati eljárással kapcsolatban 375.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 3., 4., 5. és 6. kérelmi elem tárgyát képező jogorvoslati kérelem megegyezik az 1. kérelmi elem tárgyát képező jogorvoslati kérelemmel, így az abban foglaltak ismételten nem kerülnek a határozatban rögzítésre.

45. A kérelmező a 3. kérelmi elem tárgyát képező jogorvoslati eljárással kapcsolatban 300.000.-Ft, a 4. kérelmi elem tárgyát képező jogorvoslati eljárással kapcsolatban 382.500.-Ft, az 5. kérelmi elem tárgyát képező jogorvoslati eljárással kapcsolatban 440.000.-Ft, a 6. kérelmi elem tárgyát képező jogorvoslati eljárással kapcsolatban 337.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

47. A kérelmező a 7. kérelmi elem tárgyát képező jogorvoslati eljárással kapcsolatos kérelme megegyezik a 2. kérelmi elem tárgyát képező jogorvoslati kérelemmel, így a Döntőbizottság az ismételten nem rögzíti.

48. A kérelmező a 7. kérelmi elem tárgyát képező jogorvoslati eljárással kapcsolatban 402.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

49. A fentiek alapján a kérelmező összesen 2.732.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat teljesített.

50. A kérelmező **2025. június 30-án** tett észrevételében az ajánlatkérő által előterjesztett eljárási kifogással kapcsolatban rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelemben kifejtette, hogy kiegészítő tájékoztatás keretében a hivatkozott szerződéskötési feltétel jelentősége okán információt kért az ajánlatkérőtől mind arra vonatkozóan, hogy a DBR ajánlattételi szakaszában előírásra kerül-e, mind pedig arra, hogy milyen feltételek bekövetkezte esetén, milyen indokok alapján és konkrétan milyen vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján kerülhet sor az ajánlattételi szakaszban az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés követelményének előírására. Ez azért volt fontos, hogy megfelelő döntést hozhasson az eljárásban való részvételére és a részvételének minőségére vonatkozóan. Az ajánlatkérő válaszából nem lehetett arra következtetni, hogy az ajánlatkérő nem fogja előírni a hivatkozott szerződéskötési feltételt, így – a BKV Zrt. másik eljárásához hasonlóan – amellet, hogy valamennyi alkalmassági követelménynek megfelelt, és egyébként a feladat ellátására képes gazdasági szereplő, más ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezeteként vesz részt az eljárásban az általa nem teljesített, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken való szereplés követelményének lehetséges előírása miatt. Az ajánlatkérő előírásából, a kiegészítő tájékoztatáskérésre nyújtott válaszából alappal feltételezhető, hogy az ajánlattételi szakaszban előírja az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken való szereplés követelményét, amely alapján veszélyeztetett volt az ajánlattételi lehetőség.

51. Ha ugyanis az ajánlatkérő előírja a DBR felállítására vonatkozó felhívásában rögzítettek szerint a hivatkozott szerződéskötési feltételt, úgy hiába nyújtott be kérelmező részvételi jelentkezést, szerződést a szerződéskötési feltétel teljesítésének hiányában nem tud kötni. Ezért döntött a kérelmező arról, hogy más részvételre jelentkező megfelelőségét támogatja az alkalmassági követelmények tekintetében kapacitás biztosításával. Abban az esetben azonban, ha a kifogásolt feltételt az ajánlatkérő nem szerepeltette volna a DBR felállítására vonatkozó részvételi felhívásban, úgy a kérelmező maga nyújtott volna be részvételi jelentkezést annak érdekében, hogy az eljárás későbbi szakaszában maga tegyen ajánlatot.

52. Önmagában az a tény, hogy a BKV Zrt., mint ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.278/23/2025 számú határozatában foglaltakra (különösen a 106-112. pontokra) figyelemmel úgy ítélte meg, hogy a fenti lehetőséggel nem kíván élni az ajánlattételi szakaszokban, nem küszöböli ki sem a jogsértést, sem pedig a kérelmezőnek okozott érdeksérelemet és veszélyeztetést. A kérelmező az eljáráson ugyanis a többes részvétel tilalma miatt nem fog tudni ajánlatot benyújtani, az eljárásban – amennyiben a jelen eljárást megindító felhívásban a támadott feltétel megsemmisítésre nem kerül – önállóan részvételi jelentkezést követően ajánlattevőként nem vehet részt.

53. A fentiekre tekintettel nem helytálló az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a kérelmező részéről nem áll fenn érdeksérelem, ha az ajánlattételi szakaszban nem kerül előírásra a támadott szerződéskötési feltétel. A kérelmező vonatkozásában az érdeksérelem, illetve annak veszélye azzal megvalósult, hogy a DBR felállítására vonatkozó felhívásban az ajánlatkérő a szerződéskötési feltétel előírását lehetővé tette. Téves az az ajánlatkérői álláspont, hogy nincs jelen esetben semmi akadálya annak, hogy kérelmező ajánlatot tudjon majd beadni. De van, mégpedig a Kbt. 36. § (1) bekezdés szerinti többes részvétel tilalma, amely – az ajánlattételi

szakaszra is vonatkozó, a kérelmező előszerződésben vállalt kapacitás nyújtására figyelemmel – kifejezetten kizárja a kérelmezői ajánlattétel lehetőségét.

54. A kérelmező rámutatott, hogy valamennyi több szakaszból álló eljárásnak, így a DBR-nek is jellemzője az egyes eljárási szakaszok közötti kapcsolat, illetve nyilvánvaló az ajánlatkérő is tisztában van az eljárás feltételrendszere és az eljárásban résztvevők összetétele, száma közötti kapcsolattal. Kardinális éppen ezért, hogy egy eljárás milyen ajánlatkérő által meghatározott feltételrendszerrel kerül megindításra. Az egyes eljárási szakaszok közötti feltételek pedig nem, vagy csak a Kbt. adta lehetőségek szerint változtathatók. Valamely szerződéskötési feltétel alkalmazhatósága nem ilyen feltétel, azt csak jogszerűen, és egyértelműen írhatja elő ajánlatkérő. Mindebből kifolyólag téves az ajánlatkérő feltételezése, hogy az eljárás jelen DBR felállítására vonatkozó szakaszában - a részvételi határidő lejáratát után - a feltétel mellőzéséről való döntés jogszerűvé teszi az eljárást, és megszünteti az okozott érdeksérelmet. A DBR felállítására vonatkozó részvételi felhívás jelenleg is jogsértő tartalmú, és kérelmező akkor sem tudna (szerződésben vállalt kapacitásnyújtási kötelezettsége miatt) az eljárásban ajánlatot benyújtani, ha egyébként az egyes közbeszerzések megvalósítása érdekében az ajánlatkérő részéről kiadásra kerülő ajánlattételi felhívás időpontjáig a rendszerbe felvételre kerülne. Vélhetően azonban a részvételi jelentkezése már nem kerülne az ajánlattételi felhívás kiküldéséig sem elbírálásra.

55. A kérelmező rögzítette, hogy a kiírás egyik feltételét támadja, amely akadályozta önálló, részvételi jelentkezőként való indulását továbbra is az vizsgálandó, hogy a feltétel kikötése jogszerű volt-e. Nincs e tekintetben jelentősége annak, hogy az ajánlatkérő mit nyilatkozott a jövőre vonatkozóan a feltétel általa való tényleges alkalmazást illetően.

56. Az ügyfélképességgel kapcsolatban a kérelmező rámutatott, hogy a beszerzés tárgya szerinti tevékenységet végző gazdasági szereplő, tevékenységi körei, és működési engedélyei kiterjednek a beszerzés tárgya szerinti feladat ellátására, továbbá az eljárás valamennyi további feltételrendszerének megfelel, valamennyi alkalmassági követelmény fennállását igazolni tudja, és mint ahogyan erre már hivatkozott, jelenleg is ő teljesíti – mintegy 4 éve – a beszerzés tárgyát képező, vagy ahhoz nagyon hasonló feladatokat az ajánlatkérő szervezetnél.

57. A kérelmező rögzítette, hogy az ügyfélképesség meglétét a lehető legtágabban kell értékelni és elfogadni, azért, hogy a közbeszerzési eljárások során a legszélesebb körben élhessenek jogorvoslati jogukkal a részt vevők. Azonban fontos kiemelni, hogy csak annak lehet ügyfélképessége egy adott jogorvoslati eljárásban, aki az előterjesztett jogorvoslati kérelmének Döntőbizottság általi pozitív elbírálása okán olyan helyzetbe kerülne, hogy potenciálisan lehetősége nyílik az adott közbeszerzési eljárás nyertesévé válni, és erre tekintettel szerződést kötni az ajánlatkérővel. A Döntőbizottság és a bíróság gyakorlata igen széles körben fogadja el az ügyfélképességet egy ajánlati felhívással szemben, hiszen az ajánlattevő, vagy egyéb érdekelti kör lényegében kiterjedhet minden olyan gazdasági szereplőre, aki potenciálisan ajánlattevő, alvállalkozó vagy egyéb érdekelt lehet. Az ügyfélképesség és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyeztet-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekelttség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. Jelen esetben a közvetlen érdekelttség és a közvetlen érdeksérelme, illetve veszélyeztetettség fennáll, hiszen a jogsértő és az ajánlatkérő részéről az

ajánlattételi szakaszban előírható, és alkalmazható szerződéskötési feltétel – amelynek kérelmező nem felelt meg, és jelenleg sem felel meg - megakadályozta abban, hogy az eljárásban részvételi jelentkezőként részt vegyen, és a szerződés elnyeréséért önállóan induljon a versenyben.

58. A kérelmező rögzítette, hogy téves az ajánlatkérő álláspontja, amely szerint a jogorvoslással támadott (Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés) rendelkezés előírása az érdeklődő gazdasági szereplők érdekeit szolgálja, hiszen lehetőséget biztosít a részvételi szándék átgondolására. Ez csupán akkor szolgálja az érdeklődő gazdasági szereplők érdekét, ha az előírás jogszerű. Ha azonban nem az, úgy egyrészt akadályozza őket az eljárásban való részvételben, másrészt befolyásolja, és mint jelen esetben is, számukra nem kedvező döntések meghozatalára készteti, az eljárás feltételrendszere alapvető hatással van az eljárásban való részvételt meghatározó stratégiai döntések meghozatalára.

59. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő hivatkozott a DBR speciális jellegére, amely azonban ugyancsak nem helytálló. Amennyiben ugyanis a kérelmező jogszerűen alkalmazhatná a kifogásolt feltételt, úgy azt már a részvételi felhívásban egyértelműen rögzítenie kellene az azt megalapozó indokok körében, éppen az érintett gazdasági szereplők részvételről való megfelelő döntéshozatala érdekében. Ez független a konkrét beszerzési igény ajánlattételi szakaszban való megjelölési kötelezettségétől. Eppen erre utal a Kbt. 107. § (2) bekezdése, amely garanciális szabályként rögzíti, hogy az eljárás megindításakor a közbeszerzési dokumentumokban miket kell rögzíteni. Ezek között szerepelnek a leglényegesebb szerződéses feltételek is, amelyek alapján a gazdasági szereplők eldönthetik, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe. Amennyiben pedig az ilyen lényeges szerződéses feltétel előírása további követelményt támaszt, jelen esetben azt, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken való szereplés követelményét milyen egyéb indokok, elvégzendő feladatok, körülmények, stb. teszik szükségessé, úgy azt is teljeskörűen rögzíteni kell. A DBR eljárás e tekintetben nem írja felül a speciális, vagy különleges feltételek alkalmazhatóságára vonatkozó szabályokat. Ilyen a DBR -re vonatkozó szabályokból nem olvasható ki. A DBR általános szabályai alapján az ajánlatkérő a részvételi felhívásban tehát nem köteles a jövőbeni konkrét beszerzési igényeit azok pontos minőségi és mennyiségi paramétereinek megjelölésével ismertetni. Ez azonban nem jelenti, hogy amennyiben ajánlatkérő speciális feltételt kíván alkalmazni az ajánlattételi szakaszban, úgy annak megalapozottságát ne kellene indokolnia már a DBR felállítására vonatkozó eljárásban, hiszen amennyiben itt hivatkozik rá, úgy annak jogszerűségét is itt kell indokolnia.

60. A kérelmező rögzítette, hogy sem a kritikus szervezetek által biztosítandó alapelvek, sem az abban hivatkozott, az ellenállóképesség kialakítására vonatkozó nemzeti érdek, de még a kritikus szervezet ellenállóképességért való felelőssége sem teszi szükségessé és megalapozottá annak követelményét, hogy valamely kritikus szervezet szolgáltatója kizárólag az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett listán szereplő gazdasági társaság lehet. Az a tény, hogy a kritikus szervezet a beszállítóival szemben követelményeket támaszthat, nem jelenti, hogy ezeknek nem kellene összhangban lennie a vonatkozó jogszabályi feltételekkel, és a közbeszerzés kógens szabályaival. A kritikus szervezetek ellenálló képességével összefüggő feladatok végrehajtása érdekében a szervezet számára beszállítók kötelesek ugyan a szervezet által támasztott követelményeket teljesíteni, azonban ezen követelmények továbbra sem indokolatlanok, túlzók, versenykorlátozók, a Kbt. és egyéb jogszabályokkal ellentétesek.

61. A kérelmező álláspontja szerint a D. 278/2025. számú határozat 106. pontjában foglaltak alapján nincs jelentősége, hogy DBR, vagy egyéb kétszakaszos eljárásról van-e szó,

amennyiben az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken való szereplés igazolása, vagy annak előírásának lehetősége kikötésre kerül, úgy függetlenül az eljárás szakaszától irányadók a „vizsgálati lépcsők”, vagyis elsőként az vizsgálendő, hogy a felhívásban és az egyéb dokumentumokban megjelennek-e azok a feladatok, amelyekre tekintettel előírásra kerülhet a támadott feltétel. És mint ahogyan arra a D.278/2025. számú eljárásban sor került, jelen esetben is az vizsgálendő, hogy az ajánlatkérő által készített felhívás, valamint további közbeszerzési dokumentumok tartalmazzak-e bármilyen olyan feladatot, körülményt, amely indokul szolgálhat a hivatkozott szerződéskötési feltétel ajánlatkérő általi meghatározásának. Amennyiben pedig nincs ilyen utalás, hogy mely feladat, körülmény, speciális adottság indokolja a vonatkozó szerződéskötési feltételt, úgy az előírás, illetve annak lehetővé tétele, jogsértő. És ez független attól, hogy a DBR eljárásban egyébként a megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg elegendő elérhetővé tenni.

62. A kérelmező méltányolta ugyan az ajánlatkérő arra vonatkozó érvelését, hogy a Döntőbizottság határozatában foglalt szempontokat ellenőrizve a konkrét műszaki tartalom ismeretében döntött akként, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés igazolás szerződéskötési feltételként való előírásának lehetőségével nem kíván élni, ez azonban a jogsértését és a kérelmezőnek okozott jogsérelmét nem szünteti meg, kérelmező nem tud az eljárásban részvételre jelentkezőként, majd ajánlattevőként részt venni, így kérelmező kénytelen a jogorvoslati kérelmét fenntartani.

63. A kérelmező rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelemnek való esetleges helytadás esetén a következő számlaszámra kéri a díj visszautalását: 10404065-50526753-51511017.

64. A kérelmező csatolta az ügyvédi díjigazolását, amely alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy kötelezze az ajánlatkérőt 1.860.000-Ft. ügyvédi díj megfizetésére is.

65. A kérelmező **2025. július 3-án** tett észrevételében rögzítette, hogy már önmagában a feltételes előírás jogszerűségét vitatja, mint jogi érdekét sértő, illetve veszélyeztető ajánlatkérői döntést. A kifogásolt rendelkezés az érdekelt gazdasági szereplők arról való tájékoztatását is (és az ajánlatkérő arról való döntését is) jelenti, hogy az ajánlatkérő a hivatkozott szerződéskötési feltételt az ajánlattételi szakaszokban jogszerűen előírhatja minden további, azt megalapozó indok (azt megalapozó feladatléírás, egyéb körülmény megnevezése, releváns hivatkozások) közlése nélkül, hiszen, a feltételnek a részvételi felhívásban való megjelenése azt is jelenti, hogy ajánlatkérő a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályokra való hivatkozása alapján a kifogásolt szerződéskötési feltétel előírását jogszerűnek tartja.

66. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során arra hivatkozott, hogy az ajánlattételi szakasz megindításakor már dönteni fog, tehát a gazdasági szereplő még az ajánlattételi határidő lejártá előtt megalapozott döntést tud hozni, hogy ennek fényében tesz-e ajánlatot. Arra is hivatkozott a jogorvoslati eljárásban, hogy a jogorvoslattal támadott (Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzéken való szereplés) rendelkezés előírása az érdeklődő gazdasági szereplők érdekeit szolgálta, hiszen lehetőséget biztosított a részvételi szándék átgondolására. A kérelmező éppen emiatt nem nyújtott be maga részvételi jelentkezést attól tartva, hogy az ajánlatkérő az eljárás későbbi szakaszában hasonlóan az „Irodaházak, telephelyek élőerős vagyónvédelme” (EKR000582542025) eljáráshoz, ahol az ajánlatkérő ugyancsak a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályokra hivatkozott az előírás alapjául szolgáló jogalként.

67. A kérelmező rögzítette, hogy amennyiben az ajánlatkérő beszerzését a Kbt. hatálya alatt folytatja le, úgy annak valamennyi rendelkezése betartandó, így az érdekelt gazdasági szereplők megfelelő tájékoztatása, és az eljárás jogszerűségének biztosítása érdekében ajánlatkérő már a DBR felállítására vonatkozó felhívásban is csak olyan feltételeket írhat elő – és ez vonatkozik a feltételnek az eljárás későbbi szakaszában való előírásának lehetőségére, vagyis valamely követelmény feltételes előírására is – amely a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, és a Kbt. 132. § (2) bekezdésének is megfelel, vagyis az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. A hivatkozott D 278/2025 számú határozat alapján önmagában csupán a kritikus szervezetnek történő kijelölésre való hivatkozás nem elegendő a szerződéskötési feltétel későbbi előírásának jelzésére, a szerződéskötési feltétel későbbi előírásának lehetővé tételére, illetve a későbbi előírás lehetőségéről a gazdasági szereplők megfelelő tájékoztatására sem. A Kbt. 132. § (2) bekezdése alapján „a különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét”. Egy olyan szerződéskötési feltételnek az eljárás későbbi szakaszában való előírásának jelzése, amely szerződéskötési feltétel – az eljárásban rögzített információk alapján – nem írható jogszerűen elő, nem felel meg a fenti Kbt. 50. § (4) bekezdésének, és a Kbt. 132. § (2) bekezdés szerinti követelményeknek, nem biztosítja, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel részt vehessenek az eljárásban, nem a szerződés tárgyához kapcsolódik, és nem felel meg a Kbt. 2. § (2)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek biztosításának. Mindez ugyanis sérti, illetve veszélyezteti az érdekelt gazdasági szereplők, jelen esetben a kérelmező érdekét és jogát az eljárásban való részvételre vonatkozó megfelelő döntések meghozatalában.

68. A kérelmező rámutatott, hogy az a tény pedig, hogy az ajánlatkérő az eljárás jelen szakaszában akként nyilatkozott, hogy a támadott szerződéskötési feltételt nem alkalmazza az eljárás későbbi szakaszában, de maga az eljárást megindító felhívás továbbra sem ezt tartalmazza, sérti mindazon érdekelt gazdasági szereplő, köztük kérelmező jogos érdekét, amely az eljárást megindító felhívás tartalma alapján volt kénytelen meghozni az eljárásban való részvételére, a részvételének módjára vonatkozó lényeges döntését. Ez a döntés pedig (az ajánlattételi szakaszban a többes részvétel tilalma miatt) akkor is kihatással van az eljárásban való részvételére, ha egyébként az eljárás specialitása miatt részvételi jelentkezés benyújtására még lenne mód. Ugyanakkor kérelmező azt is megjegyezte, hogy az eljárást megindító felhívás tartalma miatt más érdekelt gazdasági szereplők számára még most sem nyilvánvaló, és nem ismert azon ajánlatkérői döntés, hogy a támadott szerződéskötési feltétel alkalmazására ajánlatkérő nem kíván sort keríteni. Ez is azt a tényt támasztja alá, hogy az eljárás során meghozott ezen ajánlatkérői döntés a jogsértést nem orvosolja, és az eljárást nem teszi jogszerűvé.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

69. Az ajánlatkérő valamennyi jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban az észrevételét **2025. június 23-án** tett meg.

70. Az ajánlatkérő az **1. kérelmi elemmel** kapcsolatos észrevételében rögzítette, hogy álláspontja szerint a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a D.278/23/2025 számú határozatában foglaltakra figyelemmel az ajánlattételi szakasz előkészítése során megvizsgálta a konkrét beszerzési tárgyhoz igazodó konkrét műszaki tartalmat a D.278/23/2025 számú határozat iránymutatásait szem előtt tartva, és

megállapította, hogy annak alapján nem írhatja elő az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként, tehát nincs arra mód, hogy a fenti lehetőséggel éljen. Erről 2025. június 19-én tájékoztatta a jelentkezőket az EKR-en keresztül az alábbiak szerint. „A BKV Zrt., mint ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.278/23/2025 számú határozatában foglaltakra (különösen a 106-112. pontokra) figyelemmel úgy ítélte meg, hogy a fenti lehetőséggel nem kíván élni az ajánlattételi szakaszokban sem. Erre figyelemmel a, a BKV Zrt., mint ajánlatkérő képviselőjében kötelező erővel és visszavonhatatlanul akként nyilatkozunk, hogy az előerős vagyonsvédelem tárgyú dinamikus beszerzési rendszerek (TD-79/25, TD-80/25, TD-81/25, TD-82/25, TD-83/25, TD-84/25, TD-85/25) keretében indításra kerülő ajánlattételi szakasz(ok)ban az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzéken való szereplés követelménye nem kerül szerződéskötési feltételként alkalmazásra.”

71. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fentiekre tekintettel a kérelmező részéről nem áll fenn érdeksérelem, hiszen az ajánlattételi szakaszban nem kerül előírásra a támadott szerződéskötési feltétel. Az ajánlattételi szakaszban tehát nem kerül előírásra olyan szerződéskötési feltétel, és ezzel kapcsolatban a szerződés tervezet, amelyek sérthetnék vagy veszélyeztethetnék a kérelmező jogát vagy jogos érdekét arra, hogy ajánlatot tudjon tenni. Nincs tehát jelen esetben semmi akadálya annak, hogy a kérelmező ajánlatot tudjon majd beadni (természetesen amennyiben érvényessége az első szakaszban megállapított lesz).

72. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező az eljárást megindító felhívás azon rendelkezését támadta, miszerint: „... az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként...”

73. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az eljárás jelen szakaszában tájékoztató jelleggel, felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben a DBR keretei között az ajánlattételi szakaszban kiírt beszerzési igény szerinti feladatokkal összhangban van, akkor az ajánlattételi felhívásban előírhatja a jegyzéken szereplés követelményét, annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők már az eljárás jelen szakaszában eldönthessék, hogy vállalják-e az eljárásban való részvételt azon körülmény fennállása esetén is, ha a konkrét igényre vonatkozó ajánlattételi szakaszban a szerződéskötés feltételeként igazolniuk kell a jegyzéken szereplést.

74. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy álláspontja szerint ezen rendelkezés előírása az érdeklődő gazdasági szereplők érdekeit szolgálja, hiszen lehetőséget biztosít a részvételi szándék átgondolására, illetve a feltételnek való megfeleléshez szükséges intézkedések megtételére. Akkor járt volna el jogszerűtlenül, ha ezt a figyelemfelhívást a DBR-t folyamatba helyező hirdetményben nem teszi meg, és csak az ajánlattételi szakaszban kiadásra kerülő dokumentumokban szerepeltetné ezen elvárását.

75. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező által kifogásolt feltétel alkalmazásáról az ajánlattételi szakasz megindításakor már dönteni fog, tehát a gazdasági szereplő még az ajánlattételi határidő lejárta előtt megalapozott döntést tud hozni, hogy ennek fényében tesz-e ajánlatot. A DBR sajátossága, hogy a konkrét beszerzési igény csak az ajánlattételi felhívásban válik egzakttá, ehhez mérten tudja ajánlatkérő is megítélni, hogy a kifogásolt szerződéses feltétel megfelel-e a beszerzés tárgyának, az ott megfogalmazott feladatokkal összhangban áll-e, arányos elvárás-e.

76. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy egy adott DBR-en belül előfordulhat, hogy az alap beszerzési igénynek ugyan megfelelő, de egymástól különböző teljesítési feltételek mellett ellátandó feladatokat kíván az egyes ajánlattételi felhívások útján beszerezni. Erre figyelemmel DBR-t folyamatba helyező hirdetményben még nem lehet egzakt módon meghatározni, hogy az ajánlatkérő mely egyedi szerződés tekintetében kívánja a kifogásolt előírást alkalmazni. Az alapelveknek való megfelelés érdekében azonban az alkalmazhatóságra vonatkozó figyelemfelhívás megtevéle szükségszerű volt.

77. Az ajánlatkérő határozott álláspontja szerint, a DBR sajátossága, hogy a részvételi szakaszban nem szükséges a konkrét beszerzési igényt - minőségi és mennyiségi paraméterekkel - meghatározni. A Kbt. elvárása kizárólag az, hogy az ajánlatkérő a részvételi felhívásban azokat a szolgáltatás- és termék kategóriákat sorolja fel, amelyek kijelölik az egyes ajánlattételi szakaszokban megvalósítani kívánt beszerzési igények kereteit. A részvételi szakasz megindításakor a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, hogy a tervezett beszerzések jellege egyértelműen megállapítható legyen, valamint meg kell határozni a tervezett beszerzések becsült mennyiségét, a beszerzendő áruk, építési beruházások vagy szolgáltatások esetleges kategóriákba sorolását és az egyes kategóriák jellemzőit, amelyek alapján a gazdasági szereplők eldönthetik, hogy jelentkeznek-e a DBR-be. A rendszerben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre - részekre történő ajánlattétel biztosítása esetén az egyes részekre - vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg kell elérhetővé tenni. Az ajánlatkérő a részvételi felhívásban tehát nem köteles a jövőbeni konkrét beszerzési igényeit azok pontos minőségi és mennyiségi paramétereinek megjelölésével ismertetni. A gazdasági szereplő a nevesített kategóriák ismeretében dönt a jelentkezési szándékáról.

78. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy mennyiben helyes az ajánlatkérő fenti megértése, úgy rögzíthető az is, hogy azt a vizsgálatot, amit a Döntőbizottság a D. 278/2025. sz. határozatának 105-106. pontjában ismertetett, - DBR fentebb ismertetett sajátosságai okán – csak az ajánlattételi dokumentumok előkészítése során tudja (és nem előbb) elvégezni. Ezen vizsgálat során a tervezett műszaki specifikációt az ajánlatkérő a következő aspektusokból vizsgálta a konkrétan kiírandó beszerzési tárgyra nézve, a Döntőbizottság iránymutatásait maradéktalanul szem előtt tartva. Elsőként azt kell megvizsgálni, hogy a felhívásban és az egyéb dokumentumokban megjelennek-e azok a feladatok, amelyekre tekintettel előírásra kerülhet a támadott feltétel. Amennyiben megjelennek az ellátandó feladatok, amelyek kötődnek a támadott szerződési feltételhez, úgy azok mennyire kapcsolódnak, mennyire szükségesek a szerződés ellátásához. Amennyiben az 1-2. pontban meghatározottak alapján lefolytatott vizsgálat alapján annak szükségessége igazolásra került, úgy azt kell vizsgálni, hogy a feltételnek bármely ajánlattevő meg tudna-e felelni, amennyiben arra hajlandóságot mutatna.

79. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fenti szempontokat ellenőrizve a konkrét műszaki tartalom ismeretében döntött akként, hogy bár fenntartotta magának azt a lehetőséget, hogy „... az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként...”, akként döntött, hogy „a fenti lehetőséggel nem kíván élni az ajánlattételi szakaszokban sem”.

80. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ajánlattételi szakaszban kell az aktuális beszerzésre vonatkozó műszaki leírást a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátani. Az eljárás ezen fázisára már az általános közbeszerzési jogi szabályok irányadóak, különösen az, hogy a

műszaki és minőségi paraméterek, valamint a pénzügyi és jogi feltételek előírásával olyan részletességgel kell a közbeszerzés tárgyát meghatározni, amelynek ismeretében a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő, azaz műszaki, pénzügyi és jogi szempontból jól átgondolt, reális ajánlatot tudnak adni. A DBR jellegzetes tulajdonsága, hogy a részvételi szakaszban nem szükséges a részletes szerződéses feltételeket meghatározni. A szerződéses feltételeket elegendő az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg elérhetővé tenni. A rugalmas szabályozás megengedi az ajánlatkérőknek, hogy a konkrét beszerzéséhez illeszkedő szerződéses feltételeket alakítson ki. A szerződéses feltételek dinamizmusából eredően az ajánlatkérő jogszerűen nem él a támadott szerződéskötési feltétel alkalmazásának lehetőségével.

81. Az ajánlatkérő a fentiekben túl fenntartotta az előzetes vitarendezés során megfogalmazott álláspontját.

82. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, mint alaptalant.

83. Az ajánlatkérő a **2., 3., 4., 5., 6 és 7. kérelmi elemekben** kifejtett észrevétele megegyezett az 1. kérelmi elemben előadott és a fentiekben rögzített észrevételével, így a Döntőbizottság azt jelen határozatban nem ismételi meg.

84. Az ajánlatkérő **2025. július 4-én** tett észrevételében rögzítette, hogy ügyfélképesség megítélése kimagasló alapjogi és jogelméleti jelentőségű kérdés. Mind az ügyfélképesség téves megadása, mind az ügyfélképesség téves el nem ismerése súlyos jogsértést eredményez. Ha ugyanis úgy fosztanak meg valakit a közbeszerzési jogorvoslati eljárás kérelmezésének jogától, hogy fennáll az ügyfélképessége, akkor esik a jogsértéssel szemben biztosított hatékony jogvédelemtől, mely elv az uniós jognak is igen jelentős alapelve. Az ügyfélképesség téves hatósági vagy bírósági megítélése pedig nemcsak jog-, hanem szükségszerűen Alaptörvény-ellenes is. Az ügyfélképesség kérdésében minden esetben a konkrét ügy releváns tényeinek és körülményeinek alapos és körültekintő mérlegelésével kell döntenie. Ennek kapcsán mindenekelőtt rögzítendő, hogy a közbeszerzési jogi terminológiában az ajánlatot be nem nyújtó ajánlattevő egyéb érdekeltnek minősül. Jelen esetben az O.M.T. Controll Hungaria Zártkörűen Működő Részvénytársaság is egyéb érdekeltnek minősül.

85. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy egy esetben a kérelmező elismerte, hogy a tárgyalásos közbeszerzési eljáráson nem indult, viszont „folyamatosan azzal érvelt, hogy a kért szolgáltatás és a referenciák nyújtására egyébként képes volna.” A kérelmező „ennélfogva nem volt megakadályozva abban, hogy a közbeszerzési eljárás kiírásának megfelelő ajánlatot tegyen, ezt saját elhatározása alapján mulasztotta el. Nyilvánvalóan nem volt elzárva tehát attól, hogy a közbeszerzési eljárásban személyesen részt vegyen.” Így vizsgálni kellett, hogy a kérelmező olyan érdekeltnek tekinthető-e, akinek jogát vagy jogos érdekét a törvénybeütköző tevékenység, vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Erre nézve azonban maga a kérelmező nyilatkozott ellentétesen, amikor azt állította, „hogy a közbeszerzési eljárásban – jóllehet arra minden feltételnek megfelelt – csak azért nem indult, mert egyéb megfontolások erre készítették őt. Ugyanakkor megállapítható a [...] saját nyilatkozata alapján, hogy az ajánlatkérői előírások nem akadályozták abban, hogy a referenciát és a kért teljes szolgáltatást nyújtani tudja, tehát számára e szempontból jogsérelem nem keletkezett.” A Kúria ennek megfelelően úgy ítélte meg, hogy nem volt jogsértő a KDB eljárás megszüntetésére vonatkozó döntése.

86. Az ajánlatkérő a fentiekkel összefüggésben hivatkozott a Döntőbizottság D.186/6/2016. számú végzésére, és rámutatott, hogy a kérelmező az Escudo Corpo Személy és

Vagyonvédelmi, Kereskedelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alvállalkozója a részvételi jelentkezés tanúsága szerint. A Kbt. 148. § (2) bekezdése azonban nem tesz említést alvállalkozókról, azonban példaként említhetők olyan esetek, amikor ilyen szervezetek nyújtottak be kérelmet, ügyfélképeséget azonban nem állapítottak meg számukra. A Döntőbizottság megfogalmazta, hogy a részvételi jelentkezést nem benyújtó alvállalkozó csak egyéb érdekelteként nyerhetett volna el ügyféli státuszt, amennyiben a jogsértő cselekményből, nevezetesen a sérelmezett alkalmassági előírásból számára közvetlenül jog-, illetve érdeksérelem keletkezett. Az alvállalkozó nem önálló részese a közbeszerzési eljárásnak, a részvétele csak járulékos, ebből következően nem közvetlenül kapcsolódik a közbeszerzési eljáráshoz, hanem a konzorciummal (közös részvételi jelentkezőkkel) kötött alvállalkozói szerződésen keresztül, a közbeszerzési dokumentumok jogsértőnek vélt előírásai csak közvetetten hatnak ki rá. Csak a közös részvételi jelentkezők érvényesíthetik jogaikat a közbeszerzési dokumentumok előírásai vonatkozásában, az alvállalkozó helyettük ezt a jogot nem érvényesítheti. „Az alvállalkozó csak a reá közvetlenül vonatkozó, a jogi helyzetét közvetlenül érintő ajánlatkérői eljárási cselekmények vagy mulasztások tárgyában rendelkezik ügyfélképeséggel. A Döntőbizottság a fentiek szerint megállapította, hogy a kérelmező jogát, jogos érdekét csak közvetett módon, a fővállalkozóval fennálló szerződése alapján sértheti a felhívás és a dokumentáció kifogásolt alkalmassági előírása, ezért a kérelmező ügyfélképesége nem állapítható meg. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező hivatkozását, hogy az eljárás részese csak úgy lehetett, hogy a [...] konzorcium alvállalkozójaként próbál elindulni a közbeszerzésen”, mivel az ügyfélképeség megítélése során kizárólag az alvállalkozói státuszának van relevanciája, a közreműködése motívumának nincs jelentősége. A Döntőbizottság a végzésben foglalt döntése meghozatalakor figyelemmel volt a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.171/2011/4. számú ítéletére valamint a Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.39.075/2010/17. számú, a Kfv.VI.37.754/2000/16. és a Kfv.III.38.393/2000/5. számú ítéleteire.

87. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező semmilyen szándékot nem mutatott arra vonatkozóan, hogy részvételi jelentkezést nyújtson be. Saját döntése nyomán alvállalkozóként indult, mely pozícióban lévő gazdasági szereplőnek az eddigi joggyakorlat alapján igencsak korlátozottak a lehetőségei arra vonatkozóan, hogy ügyfélképesége megállapítható legyen. Saját AH minősítés hiányában is részt tudott volna venni az Escudo Corpo Kft. alvállalkozójaként a szerződés teljesítésében, az Escudo Corpo Kft. nyertessége esetén. Továbbá nem az ajánlatkérő kényszerítette a kérelmezőt kapacitást nyújtói/alvállalkozói pozícióba, ez a kérelmező saját döntése volt. A kérelmező maga döntött úgy, hogy az eljárásban részvételre jelentkezőként – noha alkalmasnak tartja magát – nem kíván részt venni. Az ügyfélképeség megállapíthatóságához megkívánt érdeksérelem erre figyelemmel is igencsak megkérdőjeleződik. Az, hogy a kérelmező az eljárásban milyen minőségben kívánt részt venni, kizárólag saját üzleti megfontolása volt. Saját döntése nyomán nem tudott a kérelmező sehogy se szerződéskötői pozícióba kerülni. Jelen esetben a kérelmező nem tett meg minden olyan lépést, hogy az eljárás nyertese legyen, hiszen még részvételi jelentkezést sem nyújtott be, holott a támadott kitétel ebben egyáltalán nem akadályozta meg.

88. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Döntőbizottság csak olyan döntéseket hozhat, amelyek a Kbt. rendelkezései és az érintett eljárás szabályainak betartatására irányulnak, amennyiben olyan kérdéseket érint, amelyek nem tartoznak a Kbt. hatálya alá –, az a hatáskörének túllépését jelenti. Ebből adódóan annak megkérdőjelezése, illetve abban való döntés, hogy az ajánlatkérő az őt érintő jogszabályi rendelkezések alapján milyen feltételeket határoz meg, megvalósítja a hatáskör túllépést. A Kbt. 2. § (1) szerint a közbeszerzések célja, hogy gazdaságos, hatékony és a közérdeknek megfelelő eredmény szülessen. Az ajánlatkérő által meghatározott feltétel biztosítja, hogy az ajánlattevők megbízható és ellenőrzött szervezetek

legyenek. A közszolgáltatások biztonságos működtetése a Kbt. és az Alaptörvény alapján a közérdek része, így a közszolgáltatást végző, az ajánlatkérő által a közszolgáltatást érintő beszerzéseknél meghatározott feltételek, így az érintett eljárásban előírtak is elsőbbséget kell élvezzen egy gazdasági szereplő vélt sérelmével szemben.

89. Az ajánlatkérő felhívta a Döntőbizottság figyelmét, hogy a kritikus szervezetek szerinti minősítés feltételei és a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervnek való minősülés az eljárás megindítása idején is adottak voltak, ezeket a körülményeket jogszabály mondta ki (Kszetv., 2009/2015. (XII. 29.) Korm. határozat). Ezekre is tekintettel írta elő az ajánlatkérő a kifogásolt rendelkezést, mely nem kifogásolható üzleti megfontolások alapján.

90. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérő tájékoztatása, miszerint a kifogásolt feltételt nem fogja alkalmazni az ajánlattételi szakaszban a D.278/23/2025. sz. határozatra, kötőerővel bír, hiszen a Kbt. 3. § 21. pont alapján a Közbeszerzési Dokumentumok részévé vált. Erre figyelemmel akkor sem valósulna meg jogsértés, ha a Döntőbizottság az észrevételeinket nem fogadná el. Az ajánlatkérő jogszerűen élt ezzel a lehetőséggel, hiszen fenntartotta magának a jogot, hogy az ajánlattételi szakaszban döntsön az alkalmazás felől, az érdeklődő gazdasági szereplő maradéktalan tájékoztatása mellett. A Kbt. a leglényegesebb szerződési feltételek meghatározását követeli meg a részvételi szakaszban, nem pedig a lényeges feltételekét, éppen a DBR sajátosságaiból, annak tárgyi dinamizmusából adódóan. A releváns szakcikk szerint a jogalkotó nem véletlenül leglényegesebb kifejezést használta, ilyen például a megkötni kívánt szerződés típusa, de az, hogy melyik egyedi szerződésnél, melyik egyedi beszerzési igénynél alkalmazható a kérdéses feltétel, nem határozható meg előre a konkrét beszerzési igény konkretizálása nélkül, ily módon, ugyan lényegesnek minősül, de nem a leglényegesebb, később már módosíthatatlan paraméternek.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

91. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárásait a Kbt. Harmadik része szerint 2025. április 29-én indította meg, így a Döntőbizottság a tárgyi jogorvoslati eljárás anyagi jogi kérdéseiben az e napon hatályos Kbt.-t alkalmazza, míg a jogorvoslati kérelem valamennyi közbeszerzési eljárás tekintetében 2025. május 28-án került benyújtásra, erre tekintettel a Döntőbizottság eljárásjogi kérdésekben a Kbt. ezen a napon hatályos előírásait veszi figyelembe.

92. A Döntőbizottság a kérelem érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő által előterjesztett eljárási kifogást – a kérelmező ügyfélképességének hiánya – vizsgálta meg.

93. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy az ajánlatkérő valamennyi, a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárással kapcsolatban kérte azt, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a kérelmező ügyfélképességének hiányát, minden esetben ugyanazon okokból. A Döntőbizottság így egységesen vizsgálta meg, de külön-külön döntött az 1-7. kérelmi elemek esetében az ügyfélképesség meglétéről/annak hiányáról az alábbiak szerint.

94. A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében „Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a

közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)”.

95. A Kbt. 148-155. §-hoz fűzött indokolás rögzíti, hogy „Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja”.

96. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelme vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltsége valóban megállapítható-e.

97. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. konkrétan nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban részt vevők jogának, jogos érdekének tekinteni, a Kbt. alapelveket rögzít a 2. §-ban. A Kbt. ugyanakkor meghatároz bizonyos jogokat és kötelezettségeket mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő vonatkozásában, ezért mind ajánlatkérőknek, mind ajánlattevőknek joga van a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvésre. A jogos érdek olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként. A közbeszerzési eljárások célja - és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke -, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján érvényes ajánlatot nyújtsanak be/tudjanak benyújtani, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyerteseké legyenek. A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdeket rögzíti, biztosítja és védi.

98. Nyilvánvalóan minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, „ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha - figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is - az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe.

A fentiekkel azonosan foglalt állást a Fővárosi Törvényszék is a 103.K.707.826/2020/10. számú ítéletében.

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben ismertetettek szerint az ügyfélképeség meglétét a lehető leghatározottabban kell értékelni és elfogadni, azért, hogy a közbeszerzési

eljárások során a legszélesebb körben élhessenek jogorvoslati jogukkal a részt vevők. Azonban fontos kiemelni, hogy csak annak lehet ügyfélképesége egy adott jogorvoslati eljárásban, aki az előterjesztett jogorvoslati kérelmének Döntőbizottság általi pozitív elbírálása okán olyan helyzetbe kerülne, hogy potenciálisan lehetősége nyílik az adott közbeszerzési eljárás nyertesévé válni, és erre tekintettel szerződést kötni az ajánlatkérővel. Ezért minden egyes jogorvoslati eljárás során külön-külön teszt alá kell vonni az ügyfélképeség meglétét/hiányát.

100. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ügyfélképeség, illetőleg annak hiánya számos feltételtől függ, amelyek közül az egyik ilyen fontos feltétel az, hogy a jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás melyik szakaszában, és mivel szemben terjesztették elő. Nem mindegy az elbírálás során, hogy a jogorvoslati kérelem már magát a feltételrendszert támadja az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően, vagy az ajánlattételi határidő lejártát követően a közbeszerzési eljárás eredményét, vagy esetleg az ajánlat érvényességét/érvénytelenségét. Ezekben az egymástól eltérő esetekben más és más lesz az ügyfélképeség meghatározásának szintje.

101. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen jogorvoslati eljárás során a kérelmező kérelmével a részvételi felhívás III.2.2. pont alatt az ajánlatkérő által meghatározott, esetlegesen alkalmazni kívánt szerződéskötési feltételt, hivatkozva arra, hogy a támadott rész meghatározása jelentősen szűkíti a versenyt, és a kérelmezőt elzárja attól, hogy a részvételi jelentkezését benyújtsa, majd azt követően az egyes közbeszerzési eljárások második szakaszában, az ajánlattételi szakaszban ajánlatot tudjon tenni, illetőleg, hogy az ajánlatával az egyes beszerzési igények kielégítésének tekintetében nyertessé váljon és így az ajánlatkérővel szerződést kössön.

102. A Döntőbizottságnak a fentiek alapján a kérelmező ügyfélképesége tekintetében azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmében támadott esetlegesen előírt szerződéskötési feltétel sérthették vagy veszélyeztethették a kérelmező jogát vagy jogos érdekét arra, hogy részvételi jelentkezést tudjon benyújtani.

103. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a kérelmező azért nem rendelkezik ügyfélképeséggel, mert nem tett meg minden olyan lépést, hogy az eljárás nyertese legyen, hiszen még részvételi jelentkezést sem nyújtott be, holott a támadott kitétel ebben egyáltalán nem akadályozta meg.

104. Az ajánlatkérő utalt arra is, hogy a kérelmező ügyfélképesége azért sem áll fenn, mivel 2025. június 19-én tájékoztatta a jelentkezőket az EKR-en keresztül a Döntőbizottság D.278/23/2025 számú határozatában foglaltakra tekintettel, hogy az ajánlattételi szakasz(ok)ban az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzéken való szereplés követelménye nem kerül szerződéskötési feltételként alkalmazásra. A kérelmező részéről így nem áll fenn érdeksérelem, hiszen az ajánlattételi szakaszban nem kerül előírásra a támadott szerződéskötési feltétel. Az ajánlattételi szakaszban tehát nem kerül előírásra olyan szerződéskötési feltétel, és ezzel kapcsolatban a szerződés tervezet, amelyek sérthetnék vagy veszélyeztethetnék a kérelmező jogát vagy jogos érdekét arra, hogy ajánlatot tudjon tenni.

105. Az ajánlatkérő rámutatott azon körülményre is, hogy a kérelmező az Escudo Corpo Személy és Vagyonvédelmi, Kereskedelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alvállalkozója a részvételi jelentkezés tanúsága szerint. A Kbt. 148. § (2) bekezdése azonban nem tesz említést alvállalkozókról, azonban a Döntőbizottság korábbi döntésében megfogalmazta, hogy a részvételi jelentkezést nem benyújtó alvállalkozó csak egyéb

érdekeltként nyerhetett volna el ügyféli státuszt, amennyiben a jogsértő cselekményből, nevezetesen a sérelmezett alkalmassági előírásból számára közvetlenül jog-, illetve érdeksérelem keletkezett. Az alvállalkozó nem önálló részese a közbeszerzési eljárásnak, a részvétele csak járulékos, ebből következően nem közvetlenül kapcsolódik a közbeszerzési eljáráshoz, hanem a konzorciummal (közös részvételi jelentkezőkkel) kötött alvállalkozói szerződésen keresztül, a közbeszerzési dokumentumok jogsértőnek vélt előírásai csak közvetetten hatnak ki rá. Csak a közös részvételi jelentkezők érvényesíthetik jogaikat a közbeszerzési dokumentumok előírásai vonatkozásában, az alvállalkozó helyettük ezt a jogot nem érvényesítheti. Az alvállalkozó csak a reá közvetlenül vonatkozó, a jogi helyzetét közvetlenül érintő ajánlatkérői eljárási cselekmények vagy mulasztások tárgyában rendelkezik ügyfélképeséssel.

106. A kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a kérelem benyújtására ügyfélképeséssel rendelkezik.

107. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a kérelmező előszerződést kötött a részvételi jelentkezést benyújtó Escudo Corpo Kft-vel kapacitás nyújtására. A Kbt. 36. § (1) bekezdése alapján, amennyiben a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárások részvételi felhívásai nem kerülnek megsemmisítésre, úgy a kérelmezőnek önállóan nem volna lehetősége arra, hogy részvételi jelentkezést nyújtson be a többes részvétel tilalma miatt. Abban az esetben azonban, amennyiben a Döntőbizottság az érdemi vizsgálata során megállapítja az ajánlatkérő jogsértését és erre tekintettel megsemmisíti a részvételi felhívást, úgy a már megsemmisített részvételi felhívással kapcsolatban benyújtott részvételi jelentkezések is hatálytalanná válnak, így a kérelmezőt nem köti a Kbt. 36. § (1) bekezdése, és az új részvételi felhívásra önállóan részvételi jelentkezést tud benyújtani. Erre tekintettel az ajánlatkérő által megvalósított jogsértés megállapítására és a részvételi felhívás megsemmisítéséhez is érdeke fűződik, az érdekséreleme megállapítható. Ezen felül megállapítható az is, hogy amennyiben részvételi jelentkezését a támadott feltétel hiányában benyújtja, úgy az ajánlattételi szakaszban nyertessé is válhat, és szerződéskötési pozícióba kerülhet.

108. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő azon hivatkozását is, hogy 2025. június 19-én tájékoztatta a jelentkezőket az EKR-en keresztül a Döntőbizottság D.278/23/2025 számú határozatában foglaltakra tekintettel, hogy az ajánlattételi szakasz(ok)ban az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzéken való szereplés követelménye nem kerül szerződéskötési feltételként alkalmazásra, így a kérelmező esetében nem áll fenn érdeksérelem, hiszen az ajánlattételi szakaszban nem kerül előírásra a támadott szerződéskötési feltétel. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen ajánlatkérői közlés a kérelmezőre nem tudott kihatni, tekintettel arra, hogy a közlés idején már nem volt lehetősége részvételi jelentkezés benyújtására, így az csak a részvételi jelentkezést benyújtók esetében tudna esetlegesen hatást kiváltani, így ezen ajánlatkérői közlés nem hat ki a kérelmező ügyfélképeségére.

109. A Döntőbizottság ezen felül megvizsgálta az ajánlatkérő azon véleményét is, hogy azon okból hiányzik a kérelmező ügyfélképesége, hogy nem tett meg minden olyan lépést, hogy az eljárás nyertese legyen, hiszen még részvételi jelentkezést sem nyújtott be, holott a támadott kitétel ebben egyáltalán nem akadályozta meg.

110. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő részére, amelyet az ajánlatkérő elutasított. Erre figyelemmel nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a kérelmező. A Döntőbizottság álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelem benyújtását követően már nem volt más lehetősége a kérelmezőnek

jelen esetben arra, hogy a támadott feltételt az ajánlatkérő ne alkalmazza, csak az, ha jogorvoslati kérelmet nyújt be. A feltétel esetleges alkalmazása az ajánlattételi szakasz során a részvételi jelentkezés benyújtása is okafogyottá válna, tekintettel arra, hogy a kérelmező nem tudna megfelelni a szerződéskötési feltételnek.

111. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a kérelmezőnek közvetlen érdeke fűződik ahhoz, hogy az általa a kérelmében sérelmesnek tartott feltételt a Döntőbizottság felülvizsgálja annak érdekében, hogy amennyiben annak jogellenségét állapítja meg, részvételi szándékát jelezni tudja-e.

112. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a tárgyi esetben a kérelmező jogának, jogos érdekének közvetlen sérelmét vagy veszélyeztetettségét megállapította, ezért jelen jogorvoslati eljárás során a kérelmező ügyfélképessége valamennyi – 1-7 kérelmi elem – tekintetében fennáll, így az 1-7. kérelmi elemek érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya nincs.

113. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében indítványozta a Döntőbizottságnál, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásokat függessze fel a jogorvoslati eljárás befejezéséig. A Döntőbizottság nem látta indokát a közbeszerzési eljárások felfüggesztésnek, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás megindításával egyébként is szerződéskötési moratórium áll be, így az esetleges jogsértés reparálható. Amennyiben jogsértés kerülne megállapításra, úgy a részvételi felhívás és közbeszerzési dokumentum jogsértő részét a Döntőbizottság megsemmisítené, amire tekintettel a közbeszerzési eljárásokban a kérelmező részvételi jelentkezését be tudná nyújtani. Azonban amennyiben alaptalan a kérelem, úgy a felfüggesztés esetén a közbeszerzési eljárások indokolatlanul elhúzódnának, amely aránytalan költségeket generálna az ajánlatkérői oldalán.

114. A Döntőbizottságnak a kérelem keretein belül abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő által meghatározott, a részvételi felhívás III.2.2. pont alatti szerződéskötési követelmény meghatározása a Kbt. előírásainak megfelelő-e.

115. A Döntőbizottság a kérelem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 106. § (1)- (4) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő gyakran felmerülő közbeszerzései megvalósítása érdekében dinamikus beszerzési rendszert hozhat létre.

(2) A dinamikus beszerzési rendszert elektronikus folyamatként kell működtetni, amelyben az ajánlatkérő és az ajánlattevők között minden kommunikáció elektronikusan történik.

(3) A dinamikus beszerzési rendszerhez annak teljes időtartama alatt bármely olyan gazdasági szereplő csatlakozhat, amely megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági feltételeknek.

(4) Az ajánlatkérő a dinamikus beszerzési rendszert kategóriákra oszthatja, az adott kategóriában megvalósítandó közbeszerzések objektív jellemzői (különösen az adott kategóriában megkötendő szerződések legnagyobb értéke vagy a teljesítés helye) alapján. Ebben az esetben az eljárást megindító vagy – előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén – meghirdető felhívásban fel kell tüntetnie az egyes kategóriákat és ezek jellemzőit. Az ajánlatkérőnek minden kategória tekintetében külön kell meghatároznia az alkalmassági feltételeket. A 61. § (4)–(6) bekezdése nem alkalmazandó.

A Kbt. 107. § (1)–(2) bekezdései szerint

(1) A dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait alkalmazza az ezen alcímben foglalt eltérésekkel. A 83. § (3) bekezdése nem alkalmazandó.

(2) Az eljárást megindító vagy – előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén – meghirdető felhívásban fel kell tüntetni, hogy az ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert alkalmaz. Az eljárás megindításakor a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, hogy a tervezett beszerzések jellege egyértelműen megállapítható legyen, valamint meg kell határozni a tervezett beszerzések becsült mennyiségét, a beszerzendő áruk, építési beruházások vagy szolgáltatások esetleges kategóriákba sorolását és az egyes kategóriák jellemzőit, valamint a leglényegesebb szerződéses feltételeket, amelyek alapján a gazdasági szereplők eldönthetik, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe. A rendszerben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre – részekre történő ajánlattétel biztosítása esetén az egyes részekre – vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg kell elérhetővé tenni.

A Kbt. 132. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző feltételeket határozhat meg. Az ilyen szerződéses feltételeket az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, a részletes feltételek az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadhatóak.

A Kbt. 132. § (2) bekezdése szerint a különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét.

116. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1-7. kérelmi elemeket együttesen vizsgálta meg, tekintettel arra, hogy azokban ugyanazon előírását támadta a kérelmező így azok egymással összefüggenek.

117. A Döntőbizottság rögzíti, hogy áttekintette az állított jogsértés körében ezidáig keletkezett Döntőbizottsági határozatokat, illetőleg a Fővárosi Törvényszék ekörben hozott ítéletét, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatóját, valamint a kérelmező és az ajánlatkérő által előadottakat, és ezeket figyelembe véve, a jelen ügy egyediségét szem előtt tartva hozta meg a döntését.

118. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott beszerzési módszer, a DBR alkalmazása speciális, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem valamely eljárásfajta alkalmazása útján használja a sajátos beszerzési módszert, hanem a Kbt. 107. § (1) bekezdése szerint a dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait kell megfelelően alkalmaznia. Ez tehát azt jelenti, hogy az ajánlatkérő nem meghívásos eljárást, vagy különösen nem valamelyik másik eljárásfajta szerinti eljárást folytat le a DBR felállítása, majd a beszerzése megvalósítása érdekében, hanem egy speciális eljárást, amelyre alapvetően

a meghívásos eljárás szabályai az irányadók, azzal, hogy a részvételi szakasz a dinamikus beszerzési rendszer fennállásának időtartama alatt folyamatosan nyitva áll, azaz a részvételi jelentkezések ezen időszak alatt folyamatosan benyújthatók.

119. A DBR lehetővé teszi, hogy az ajánlatkérők a DBR időtartama alatt akár folyamatosan bővülő, megújuló gazdasági szereplői körből választhassák ki az ajánlatokat, így biztosítva a versenyt és a közpénzek optimális felhasználását. A keretmegállapodásokkal ellentétben nem zárja le a piacot akár évekre is, hanem folyamatosan csatlakozhatnak újabb gazdasági szereplők, amelyek – tekintettel arra, hogy a későbbi ajánlattétel feltételei nem rögzülnek az eljárás megindításakor, az ajánlatkérő és a DBR-be felvett gazdasági szereplők nem kötnek a keretmegállapodáshoz hasonló megállapodást egymással – az ajánlatkérő minden egyes megnyíló beszerzési igényére történő ajánlattételkor szabadon alakíthatják ki a mindenkori piaci környezetnek megfelelően az ajánlatukat. A keretmegállapodással ellentétben a DBR felállításakor, illetve a DBR-hez később történő csatlakozásakor a részvételre jelentkezők nem tesznek ajánlatot, így ahhoz nem maradnak kötve, hanem minden egyes ajánlattételkor jogosultak teljesen új, az ajánlatkérő aktuális beszerzési igényének és az adott piaci helyzetnek megfelelő ajánlatot tenni. A keretmegállapodással ellentétben az ajánlatkérő sem köteles a szerződéses feltételeket, a közbeszerzés tárgyát részletesen meghatározni, hanem az ajánlatkérő is rugalmasabban tudja kezelni a saját beszerzési igényeit.

120. A DBR felállítását az erre irányuló részvételi felhívással, vagy a Kbt. 82. § (3) bekezdése alapján előzetes tájékoztató közzétételével kezdi meg az ajánlatkérő. Már ekkor, tehát az eljárás megkezdésekor ismertetnie kell a gazdasági szereplőkkel, hogy DBR-t kíván felállítani. Ugyan a pontos műszaki leírást, mennyiséget, szerződéses feltételeket majd csak az ajánlattételi felhívással egyidejűleg kell a közbeszerzési dokumentumok részévé tenni, de bizonyos alapvető információknak már a rendszer felállításakor a részvételre jelentkezők számára elérhetőnek kell lennie: annak, hogy az ajánlatkérő kategóriákra osztja-e fel a DBR-t, és ha igen, várhatóan milyenekre, és ezek milyen jellemzőkkel bírnak, melyek a lényeges szerződéses feltételek, melyek a főbb műszaki és mennyiségi paraméterek. Ezeket az ajánlatkérőnek úgy kell összeállítania, hogy a részvételre jelentkezők már ekkor el tudják dönteni, hogy kívánják-e csatlakozni a DBR-hez, az abban való részvételre előre láthatóan képesek lesznek-e.

121. A DBR felállításakor – hasonlóan bármely kétszakaszos közbeszerzési eljárás részvételi szakaszához – a gazdasági szereplők részvételi jelentkezéseket nyújtanak be, ugyanakkor a DBR fennállása idején – eltérően bármely kétszakaszos közbeszerzési eljárás részvételi szakaszától – továbbra is lehet részvételi jelentkezéseket benyújtani. A részvételi jelentkezéseket az ajánlatkérőnek a benyújtásuktól számított 10 munkanapon belül kell elbírálni és a jelentkezőket a DBR-be történő felvételtől értesíteni. Speciális helyzet áll fenn a DBR felállítására irányuló részvételi felhívás feladását vagy megküldését követően: ekkor a legalább 30 napos részvételi határidő leteltéig kell benyújtani a részvételi jelentkezéseket, amelyeket az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (EKR) a jelentkezési határidő lejártakor felbont, ettől függetlenül a DBR felállítását követően folyamatosan lehet részvételre jelentkezni. Az ezen legalább 30 napos időszakban az ajánlatkérőhöz eljuttatott jelentkezések benyújtásának az időpontja a részvételi határidő lejárt lesz, tehát ilyen esetben innentől számít a bírálati határidő. A DBR felállításakor, majd később a csatlakozni kívánó gazdasági szereplők részvételi jelentkezésének vizsgálatakor azt vizsgálja az ajánlatkérő, hogy a részvételre jelentkező megfelel-e az alkalmassági követelményeknek vagy sem, illetve a kizáró okok hatálya alatt áll-e. Azon részvételi jelentkező, akinek a részvételi jelentkezése érvénytelen volt, a DBR fennállása alatt bármikor benyújthat újabb részvételi jelentkezést. Az Irányelv 34. cikk (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő a dinamikus beszerzési rendszer

fennállásának teljes időtartama alatt biztosítja valamennyi gazdasági szereplő számára annak lehetőségét, hogy az Irányelv 34. cikk (2) bekezdésben említett feltételek mellett részvételre jelentkezzen a rendszerbe. A gazdasági szereplők számára a részvételi jelentkezések benyújtására folyamatosan nyitva álló lehetőség a DBR fennállásának teljes idejére vonatkoztatható – mivel e tekintetben megszorító rendelkezést nem tartalmaz sem az Irányelv, sem a Kbt. –bármely gazdasági szereplő akár újonnan, akár – korábbi sikertelenség esetén – ismételten benyújthatja részvételi jelentkezését. Eszerint a DBR felállításakor valamilyen érvénytelenségi ok fennállása miatt kieső részvételre jelentkező a DBR felállítását követően ismételten élhet a DBR-hez való csatlakozás lehetőségével, melynek során lehetőségében áll felülvizsgálni és orvosolni a korábban fennálló érvénytelenségi okokat, és aszerint újból benyújtani a részvételre jelentkezését. Ez a lehetőség akkor is nyitva áll a gazdasági szereplő számára, ha a részvételi jelentkezése érvényes volt, a rendszerbe felvételt nyert, de az érvénytelenségi ok később, a DBR fennállása alatt következett be.

122. A Döntőbizottság rögzíti, hogy kérelmező valamennyi kérelmi elem tekintetében azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 107. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy a részvételi felhívás III.2.2. pontjában vaglyagosan határozta meg a szerződéskötési feltételt, valamint ezen felélt a Kbt. 50. § (4) bekezdését is sérti, illetőleg a Kbt. 132. § (1) és (2) bekezdésének sem felel meg tekintettel arra, hogy nem a szerződés tárgyához kapcsolódik. A kérelmező álláspontja szerint ezeken felül megállapítható az, hogy az ajánlatkérő szintén ezen feltétellel megsértette a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdését.

123. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a részvételi felhívás III.2.2. pontjában az 1-7. kérelmi elemet felelő közbeszerzésekben a jogorvoslati eljárás szempontjából relevánsan azt írta elő, hogy „az ajánlattételi szakaszokban előírhatja az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolás benyújtását szerződéskötési feltételként, amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ennek indoka fennáll hivatkozással a kritikus szervezetek ellenállóképessége vonatkozásában megjelent jogszabályok (2024. évi LXXXIV. törvény és végrehajtási rendeletei) rendelkezéseire.” Az ajánlatkérő a 2. és 7. kérelmi elemet felelő közbeszerzési eljárások részvételi felhívásának III.2.2. pontjában a fentiekben túl előírta azt is, hogy „az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglétét az adott épület jellege, az ott kezelt szenzitív információk/iratok, valamint az adott szervezet feladatspecifikációja határozza meg, ezért adott esetben - különösen az erre vonatkozó jogszabályi környezet miatt felmerülő - a feladat ellátásához az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés szükséges.”

124. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által hivatkozott, az ajánlatkérő által megsérteni vélt jogszabályhelyeknek való megfelelést az alábbiak szerint vizsgálta meg.

125. Elsőként a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmező által támadott részvételi felhívás III.2.2. pontjában meghatározott szerződéskötési feltétel megfelel-e a Kbt. 107. § (2) bekezdés előírásának.

126. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 107. § (2) bekezdése szerint az eljárás megindításakor a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, hogy a tervezett beszerzések jellege egyértelműen megállapítható legyen, valamint meg kell határozni a tervezett beszerzések becsült mennyiségét, a beszerzendő áruk, építési beruházások vagy szolgáltatások esetleges kategóriákba sorolását és az egyes

kategóriák jellemzőit, valamint a leglényegesebb szerződéses feltételeket, amelyek alapján a gazdasági szereplők eldönthetik, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe.

127. A Döntőbizottságnak tárgyi esetben abban kellett döntenie, hogy a támadott szerződéskötési feltétel leglényegesebb szerződési feltétel kritériumának megfelel-e, amennyiben igen, abban az esetben olyan módon került-e meghatározásra, amely alapján a gazdasági szereplők dönteni tudnak, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe, vagy nem.

128. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. nem határozza meg, hogy pontosan mely szerződéskötési feltételek minősülnek az úgynevezett leglényegesebb szerződési feltételnek, ennek eldöntését mindig a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzés eljárással kapcsolatban egyedileg kell elvégezni.

129. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által támadott szerződéskötési feltétel jelen esetben a leglényegesebb szerződéses feltételek közé tartozik, tekintettel arra, hogy annak alkalmazása esetén az alapvetően befolyásolja az ajánlattevők szerződéskötési alkalmasságát.

130. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy az 1-7. kérelmi elemek esetében a támadott szerződéskötési feltételt leglényegesebb szerződési feltételnek minősítette, így ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az úgy került-e meghatározásra a részvételi felhívás III.2.2. pontjában, hogy az alkalmas volt-e arra, hogy a gazdasági szereplő dönteni tudjon arról, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe.

131. A Döntőbizottság rögzíti, hogy álláspontja szerint abban az esetben alkalmas egy szerződési feltétel arra, hogy a gazdasági szereplő tudjon dönteni a dinamikus rendszerbe történő jelentkezéséről, hogy az kellően konkrét. Jelen esetben úgy került a szerződéskötési feltétel meghatározásra az ajánlatkérő által, hogy „előírhatja” annak alkalmazását.

132. A Döntőbizottság rögzíti, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő által alkalmazott „előírhatja” szófordulat nem konkrét megfogalmazás, ez alapján a gazdasági szereplők nem tudtak dönteni arról, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe.

133. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező által a részvételi felhívás III.2.2. pontjában kifogásolt szerződéskötési felétel a Kbt. 107. § (2) bekezdésének nem felelt meg, erre tekintettel az ajánlatkérő ekörben megsértette a Kbt. 107. § (2) bekezdését.

134. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ezt követően megvizsgálta azt, hogy az ajánlatkérő a részvételi felhívás III.2.2. pontjában meghatározott és a kérelmező által támadott szerződéskötési feltétel megfelelt-e a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, valamint a Kbt. 132. § (1)-(2) bekezdésének.

135. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

136. A Döntőbizottság rámutat, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárások esetében az ajánlatkérő sajátos beszerzési módszert alkalmaz, amely sajátos

beszerzési módszer alapvető szabályait a Kbt. 106-107. §-ai határozzák meg. Ezen előírások speciálisak, tekintettel arra, hogy a dinamikus beszerzési rendszer felállítását és működését szabályozzák.

137. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 107. § (2) bekezdését arra tekintettel, hogy a támadott feltétel alkalmazását „előírhatja” jelzővel határozta meg, azaz nem mondta meg konkrétan, hogy alkalmazni fogja-e, vagy nem. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel nem tudta konkrétan megvizsgálni azt, hogy megfelel-e az előírás a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, mivel nem volt konkrétan meghatározva, hogy az alkalmazásra kerül-e vagy nem. Abban az esetben lehetett volna dönteni a Kbt. 50. § (4) megsértéséről, amennyiben a felétel alkalmazását konkrétan előírta volna az ajánlatkérő.

138. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fenti analógiára tekintettel nem tudta megvizsgálni azt sem, hogy a támadott feltétel megfelel-e a Kbt. 132. § (1) - (2) bekezdés előírásának, mivel annak alkalmazását konkrétan nem határozta meg a támadott feltételben az ajánlatkérő.

139. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az előterjesztett egy kérelmi elemében a megállapított tételes jogsértésen kívül megjelölte, hogy ezen jogsértések mellett, nem külön kérelmi elemként kezelve kérte megállapítani azt, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott alapelveket is.

140. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező és az ajánlatkérő ekörben előadott nyilatkozatait, valamint az állított tételes jogi jogsértést és az alapelvek egymáshoz kapcsolt viszonyát, amely alapján jelen jogorvoslati eljárásban nem látta bizonyítottnak a tételes jogsértésen kívül az alapvető jogsértést, így annak megállapításától eltekintett.

141. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1-7. kérelmi elemek tekintetében a részvételi felhívás III. 2. 2. pontjában megfogalmazott előírásával megsértette a Kbt. 107. § (2) bekezdését.

142. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1-7. kérelmi elemei tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette 1-7. kérelmi elemekhez tartozó közbeszerzési eljárások részvételi felhívásait. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

143. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

144. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

145. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

146. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint.

147. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, amely a Kbt. 3. melléklete szerinti közösségi szolgáltatásnak minősül, és ezért a Kbt. 21. § (2) bekezdése szerint nem a Kbt. Második Részét, hanem a Kbt. Harmadik Részét alkalmazva kellett eljárni vele kapcsolatban (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, mivel a jogsértés 2025. április 29-én történt, a tárgyi jogorvoslati eljárás pedig 2025. június 16-án indult (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- azt, hogy a jogsértés reparálható,
- valamint kiemelt súllyal azt, hogy az ajánlatkérő saját hatáskörben próbálta reparálni a jogsértését, azonban erre saját magának már nem volt törvényes lehetősége.

148. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert az ajánlatkérő által megsértett Kbt. rendelkezéseknek kiemelt szerepe van a közbeszerzési eljárás lefolyására (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a közbeszerzési eljárás során kiemelt jelentősége van annak, hogy célhoz kötött és ne túlzó szerződés-kötési feltételek kerüljenek meghatározásra (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert 1.079.000.000t.-Ft szolgáltatás megrendelése esetében magas összegnek minősül (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),

149. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja szerinti esetet, mert a közbeszerzés nem támogatásból valósul meg.

150. A Döntőbizottság a fentiek alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a vonatkozó jogszabály alapján lehetősége lett volna 161.850.000.-Ft mértékű bírságot kiszabni, és a kiszabott 1.000.000.-Ft összegű bírság ezen összeg alig 0,5 %-át éri el.

151. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

152. A kérelmezőt az előterjesztett hét külön közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott kérelme egy-egy kérelmi elemet tartalmazott. Az egyes közbeszerzési eljárások eltérő becsült értékére tekintettel a kérelmezőt összesen 2.732.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése terhelte. A jogorvoslati eljárás során a kérelem alapos volta miatt a kérelmezőnek összesen 632.500.-Ft visszajár.

153. A Döntőbizottság az érdemben elbírált és alapos hét kérelemre tekintettel kötelezte az ajánlatkérőt 2.100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

154. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] „Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint. „A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.”

155. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése tartalmazza a közigazgatási hatósági eljárásban felszámítható költségeket.

156. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

157. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

158. A Döntőbizottság rámutat, hogy az Ákr. Nagykomentár szerint „Az eljárási költség viseléséről szóló döntéshez először fel kell tárnai, hogy milyen eljárási költségek merültek fel,

fel kell tární és meg kell vizsgálni az ezek összecszerúségére vonatkozó bizonyítékokat, ezek alapján meg kell állapítaní a felmerült eljárási költségek összegét. Ezt követően a törvény alkalmazásával döntení kell ezek viseléséről, azaz kötelezní kell az eljárási költség viselésére köteles ügyfelet arra, hogy azt annak, akinél felmerült, illetve aki megelőlegezte, fizesse meg. Álláspontunk szerínt a hatóság által a megkeresett szerv, illetve személy részére megtérítendő eljárási költséget az eljárási költség viselésére esetlegesen köteles ügyfélnek a hatóság részére kell megfizetnie, azaz erre kell őt a döntésben kötelezní. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése igen széles mérlegelésí jogkört biztosít a hatóságnak arra az esetre, ha az eljárási költséget indokolatlanul magasnak tartja. Ez a jogintézmény rokonságot mutat a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédí munkadíjra vonatkozó szabályokkal, de annál sokkal tágabb körű. A jogszabályban rögzített mértékű eljárási költségek (mint például eljárási illetékek, díjak stb.) mértékét e rendelkezés alapján nem mérlegelheti felül a hatóság. Ezenfelül más költségteélek esetében is a hatóságot terheli a bizonyítás abban a tekintetben, hogy miért és mennyiben eltúlzott mértékű az ügyfél vagy az eljárás résztvevője által megjelölt és bizonyítékkal alátámasztott eljárási költség, különös tekintettel arra is, hogy az esetek egy részében a hatóság éppen a saját maga által viselendő eljárási költségek mértékéről kénytelen döntést hozni.”

159. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben a kérelmező az alábbiak szerínt kérte összesen 1.860.000.-Ft képviseleti munkadíj megállapítását.

A kérelmező 60.000 Ft/óra + ÁFA-ban határozta meg a díját, 31 óra munkaidőt mutatott ki a jogorvoslatí eljáráshoz kapcsolódó tevékenységek végzésére. Az igényelt 1.860.000.-Ft-os összeg mellett nem határozta meg annak ÁFA-val növelt mértékét.

160. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bíróság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerínt adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára - az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmí adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költség viselés sem az Áfa tv. szerínt adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az áfa megállapításától eltekintett.

161. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező által igényelt díj ÁFA mentes összegével, azaz 1.860.000.-Ft-al kapcsolatban döntött az alábbiak szerínt.

162. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján kötelezte az ajánlatkérőt a képviseleti munkadíj, mint egyéb eljárási költség egy részének megfizetésére, mert a jogorvoslatí kérelemnek helyt adott. A Döntőbizottság azonban az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján a kértnél alacsonyabb összeget, 620.000.-Ft képviseleti munkadíjat állapított meg, mert a kérelmező által felszámítaní kért eljárási költséget indokolatlanul magasnak találta. A Döntőbizottság e döntésekor – az ide vonatkozó bizonyíték-értékelésí és mérlegelésí kötelezettségének eleget téve – figyelembe vette a 2025. június 30-án kelt „ügyvédí munkadíj tekintetében tett megállapodás díjigazolása” elnevezésű iratban rögzítetteket, valamint hogy a kérelmező a jogorvoslatí kérelmén, és az azt igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolásával teljessé tevő hiánypótlásán kívül két, az

ajánlatkérői észrevételre tett nyilatkozatot nyújtott be, továbbá azt a tényt, hogy a Döntőbizottság az ügyben nem tartott tárgyalást, valamint figyelembe vette az eljárás becsült értékét is.

163. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

164. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

165. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. július 17.

***Dr. Schaller Emil sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ