



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D.160/15/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** VLG Kábelkereskedelmi Kft.  
(Budapest, Bajza u. 1.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Vig Levente felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Józsefhegyi u. 28-30. G. ép. I/1.)

**Az ajánlatkérő:** MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.  
(Budapest, Anikó u. 4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Korossy Emese felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Róka u. 1., A. ép, fszt. 3.)

**A közbeszerzés tárgya:** Keretmegállapodás optikai összeköttetések anyagainak szállítására

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást mindkét kérelmi elem tekintetében megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül térítsen vissza a kérelmező részére 5.874.000.-Ft, azaz ötmillió-nyolcszázhetvennégyezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2017. szeptember 15. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. szeptember 19. napján 2017/S 179-367241 számon megjelent részvételi felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.
2. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát képező anyagként különböző OPGW sodronyokat, tartó- és feszítőláncokat, levezető szorítókat, valamint fillereket határozott meg.
3. A felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontként az ajánlati ár került meghatározásra.
4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a keretmegállapodás időtartamát 36 hónapban határozta meg, míg a II.2.14) pontban a részekre történő ajánlattételt kizárta.
5. A 2017. október 24-ei részvételi határidőre három részvételre jelentkező – FCI Kompozit Szigetelő Kft., az FHCE Kft. és a kérelmező – nyújtotta be részvételi jelentkezését.
6. Az ajánlatkérő 2017. december 12. napján küldte meg a részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló összegezését, mely szerint az eredményes részvételi szakaszban mindhárom részvételre jelentkező érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be.
7. Az ajánlatkérő 2017. december 12-én küldte meg az ajánlattételi felhívást és a dokumentációt a fent nevezett három gazdasági szereplő részére, akik a 2018. január 26-ai ajánlattételi határidőre benyújtották ajánlataikat.
8. A ajánlatkérő a tárgyalást a kérelmezővel 2018. február 1. napján tartotta meg, majd e napon megküldte az ajánlattevők részére a végleges ajánlattételi felhívást és dokumentációt.
9. A végleges ajánlattételi dokumentáció II. fejezete egyebek mellett az alábbi előírásokat tartalmazta:  
„4. Az ajánlati ár  
Az Árjegyzékekben az ajánlattevők az árakat a végleges Ajánlattételi Felhívásban meghatározott árakra és szolgáltatásokra, az Árjegyzékek szerinti tételenkénti bontásban az alábbiak szerint adják meg:  
4.3. A jelen dokumentáció mellékletét képező 8. sz. Segédlet 1-3. sz. Árjegyzékét köteles az ajánlattevő kitölteni és végleges ajánlatához csatolni. A felolvasólapon az 1-3. sz. Árjegyzékek „Összesen” sorainak összeadásával képzett összeget szükséges feltüntetni.  
7. A végleges ajánlatok értékelése  
Az ajánlattevők csak euróban (EUR) tehetnek végleges ajánlatot és a szerződéskötés pénzneme is csak ez lehet.  
Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek a végleges ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, a végleges ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek.  
A végleges ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.”

A végleges dokumentáció 8. sz. segédletét képezte többek között az 1. sz. árjegyzék, melynek 1., tételszám megnevezésű oszlopában 1.1-től 2.38-ig számozott sorokat tüntetett fel az ajánlatkérő a 2. oszlopban megnevezett beszerzési tárgyak 5., egységár oszlopban történő beárázása céljából.

10. A végleges műszaki leírásban az ajánlatkérő többek között a következőket határozta meg:  
„5.4. Rezgés csillapítás

A műszaki specifikációhoz mellékelt tájékoztató láncrajzok tartalmazzák a rezgés csillapító darabszámokat. A rezgés csillapítók Stockbridge típusúak lehetnek, amelyeket mind a tartó, mind a feszítő oszlopoknál alkalmazni kell.

Ajánlattevő feladata, hogy az alkalmazási feltételeket a végleges ajánlatában közölje abban az esetben is, ha az a tájékoztató láncrajzoktól eltérő megoldást javasol. A javasolt összeállítási rajzokon adja meg a rezgés csillapítók felfüggesztési ponttól, illetve egymástól való távolságait.

10. Rajzok, dokumentációk

A végleges ajánlathoz mellékelni kell a fentiekben túl:

4. a rezgés csillapító kiosztást (megfelelő a szerelvények felfüggesztési ponttól illetve egymástól mért távolságának feltüntetése az összeállítási rajzokon)”

11. A 2018. február 13-ai végleges ajánlattételi határidőre mindhárom ajánlattevő benyújtotta ajánlatát, melyek felolvasólapjai az alábbi nettó ajánlati árakat tartalmazták:

- FCI Kompozit Szigetelő Kft.: 3.577.424 EUR

- FHCE Kft.: 3.796.770 EUR

- kérelmező: 4.391.124,76 EUR

12. A kérelmező végleges ajánlata 13-18. oldalán csatolta az általa kitöltött 1. sz. árjegyzéket, melyet a 2.38. tételszámú sort követően az alábbi – rezgés csillapítókra vonatkozó – árakat tartalmazó tételekkel egészített ki:

	DAMPER AMG091526 For OPGW D1 D1A and D2	Spanyolország	2944	db	41,272 EUR	121 505,422 EUR
	DAMPER PROTECTION RODS VPAW15/S/800 For OPGW D2 – Tension & Suspension set	Spanyolország	14	db	15,262 EUR	213,671 EUR
	DAMPER AMG091529 For OPGW D3	Spanyolország	204	db	41,272 EUR	8 419,533 EUR
	DAMPER AM091534 For OPGW D4	Spanyolország	156	db	44,861 EUR	6 998,333 EUR
	Összesen:					4 391 124,76 EUR

13. Az ajánlatkérő 2018. április 5-én küldte meg az ajánlattevők részére tájékoztatását közbenső döntéséről, melyben a kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„A végleges ajánlattételi dokumentáció II. fejezet 4. pontjában meghatározottak szerint: „Az Árjegyzékekben az ajánlattevők az árakat a végleges Ajánlattételi Felhívásban meghatározott árakra és szolgáltatásokra, az Árjegyzékek szerinti tételenkénti bontásban az alábbiak szerint adják meg”.

Az ajánlattevő által benyújtott végleges ajánlat 13-18. oldalán csatolta az általa megajánlott áruk árjegyzékét.

Az ajánlattevő által benyújtott árjegyzék nem felel meg a végleges ajánlattételi dokumentáció fent hivatkozott előírásának, figyelemmel arra, hogy a benyújtott árjegyzék a végleges ajánlat 18. oldalán kiegészítésre került további mennyiségekkel ellátott és beárazott sorokkal. (...)

Tekintettel arra, hogy a VLG Kft. a fentiek szerint nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak megfelelően készítette el és nyújtotta be a végleges ajánlatát, így a fent kifejtettekre figyelemmel a fenti ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint érvénytelen.”

14. A kérelmező 2018. február 10. napján terjesztette elő az ajánlatkérőnél e-mail útján, ahhoz csatoltan a 2018. február 9-én kelt és a kérelmező ügyvezetője által kézzel aláírt, valamint a cég bélyegző-lenyomatával ellátott – a jogorvoslati kérelme 1. kérelmi elemével lényegét tekintve egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmét.

15. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet a 2018. április 13-án megküldött válaszával elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

16. A kérelmező a 2018. április 26. napján benyújtott, majd a 2018. május 15-én és 17-én érkezett észrevételeivel, valamint a 2018. május 23-ai tárgyaláson pontosított, illetve kiegészített jogorvoslati kérelmében a jogsértés megállapítását, az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntés megsemmisítését és az ajánlatkérő eljárási költségek megfizetésére kötelezését kérte.

17. A kérelmező az alábbi két kérelmi elemet terjesztette elő.

18. Az 1. kérelmi elemben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azáltal, hogy a kérelmező ajánlatát annak ellenére nyilvánította érvénytelenné, hogy az általa megtett végleges ajánlat a beszerzés tárgyára teljeskörű ajánlatot tartalmazott.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési dokumentumok ellentmondásosságát (hiányos árjegyzék, a felhívásból hiányzó rezgéscsillapítók műszaki leírásban való egyértelmű meghatározása, és a teljeskörű ajánlattétel követelménye) az ajánlatkérő a kérelmezőre terhelve értékelte. E körben kiemelte, hogy nem a közbeszerzés tárgyától eltérő tartalmú, azt meg nem határozott elemekkel kiegészítő ajánlatot tett, hanem az általa kitöltött árjegyzék kizárólag olyan tételeket, termékeket foglalt magában, amelyeket az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyaként, a megajánlandó terméként egyértelműen meghatározott. Mivel az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felvilágosításkérés keretében nem tisztázta az ajánlat tartalmát, és az érvénytelenség indokaként sem azt jelölte meg, hogy a rezgéscsillapítók ne képeznék a közbeszerzés részét, a kérelmező álláspontja szerint az

ajánlatkérő lényegében a nyilatkozati mintától való formai eltérésre alapozta az ajánlat érvénytelenségét.

A kérelmező az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelem nem megfelelő formában történt benyújtására alapított eljárás kifogásával kapcsolatban hivatkozott arra, hogy előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlatkérő hivatalosan közzétett kapcsolattartási pontjára megküldött e-mail üzenethez csatolt, fokozott biztonságú aláírással nem ellátott dokumentum formájában az előírt törvényes határidőn belül nyújtotta be. Álláspontja szerint az egyébként orvosolható alaki hibában szenvedő vitarendezési kérelem benyújtása ténylegesen vitarendezési kérelem kezdeményezésének minősül, az erre irányuló kérelmezői szándék egyértelműen megállapítható volt az ajánlatkérő számára is, aki maga is ilyen minőségben kezelte a benyújtott kérelmet.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a kérelem benyújtásának módjával kapcsolatos kifogását nem jelezte a kérelmező felé olyan határidőn belül, amely idő alatt a kérelmező orvosolhatta volna a formai követelményeket, pótolva az elektronikus aláírást, illetve hogy az ajánlatkérő a kérelem benyújtásának tényét a vitarendezési kérelemre adott válaszában egyértelműen rögzítette.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő a 2018. április 13-án megküldött válaszában félreérthetetlenül rögzítette azt is, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján jár el, és a válasz szövegezése alapján, a jogszabályi hivatkozások figyelembevételével egyértelműen megállapítható az is, hogy az ajánlatkérő vitarendezési kérelemnek minősítette és kezelte a kérelmező által előterjesztett beadványt, és magára nézve is kötelező érvényüként fogadta el a Kbt. vitarendezési eljárásra vonatkozó rendelkezéseit. Hangsúlyozta továbbá, hogy a kérelem benyújtásakor egyedül az ajánlatkérő volt abban a helyzetben, hogy a nem szabályosan benyújtott kérelem hibájára hivatkozzon, azt elutasítsa, azonban akkor ezzel a lehetőséggel nem élt, sőt az általa nem joghatályosnak minősített kérelem azt a joghatást mégiscsak kiváltotta, hogy az ajánlatkérő azt vitarendezési eljárás kezdeményezésére alkalmasnak minősítse, és érdemben megválaszolja.

19. A kérelmező arra az esetre, ha a Döntőbizottság az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelem formai hibájára alapított eljárás kifogásának helyt adva elkészttség okán megszüntetné a jogorvoslati eljárást, 2. kérelmi elemként előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) és (7) bekezdését.

A kérelmező jelen kérelmi elem tekintetében a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2018. április 13-át, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz megküldését, míg az erről való tudomásszerzés időpontjaként 2018. május 14-ét, az ajánlatkérői jogorvoslati észrevétel benyújtásának napját jelölte meg, mivel ekkor szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő az általa megválaszolt előzetes vitarendezési kérelmet formai hiányosság miatt joghatás kiváltására nem alkalmasnak minősítette.

E körben kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 2. § (3) bekezdéséből eredő jöhizemű eljárás kötelezettségéből fakadó, erre vonatkozó tételes jogszabályi előírás hiányában is jeleznie kellett volna a kérelmező felé, hogy a vitarendezési kérelmet nem tartja elfogadhatónak, együttműködő, tájékoztató jellegű hozzáállásával, a kérelemmel kapcsolatos álláspontjának jogszerű vitarendezési eljárás keretében történő ismertetésével pedig hozzájárult volna a kérelmezőt megillető jogorvoslati jog megfelelő gyakorlásához.

Utalt arra is, hogy Kbt. 2. § (7) bekezdése kimondja továbbá, hogy a Kbt. szabályaitól csak akkor lehet eltérni, ha az eltérést a Kbt. kifejezetten megengedi. Tény, hogy a Kbt. nem tartalmaz előírást azzal összefüggésben, hogy az ajánlatkérőnek milyen eljárást kell követnie, ha a vitarendezési kérelem nem a megfelelő formában került előterjesztésre. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdése ugyanakkor azt is egyértelműen rögzíti, hogy a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során a

közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. Ebből következően nem jelenthető ki az, hogy a Kbt. megtiltja az ajánlatkérő számára a hibás ajánlattevői kérelemmel kapcsolatos visszajelzést, mint ahogy azt sem, hogy tételes szabály hiányában, az ajánlatkérőnek erre egyáltalán ne lenne jogszerű lehetősége.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján, a jóhiszeműség alapelvének tiszteletben tartásával fel kellett volna hívnia a kérelmező figyelmét arra, hogy a nem joghatályosan előterjesztett vitarendezési kérelme nem felel meg a jogszabályoknak, azt figyelembe venni nincsen lehetősége, ezért ezt tegye meg más formában, vagy az alaki követelményeket megfelelően pótolja. A kérelmező véleménye szerint csak a kérelem befogadására vonatkozó ajánlatkérői döntés megsemmisítésével orvosolható a jogszabálysértés, biztosítva annak lehetőségét, hogy a kérelmező megfelelő formában nyújthassa be vitarendezési kérelmét.

E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.361/12/2016. számú határozatára.

20. A kérelmező 5.874.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

21. Az ajánlatkérő észrevételében az 1. kérelmi elem tekintetében elsősorban – elkésztésre vonatkozó – eljárási kifogásokat terjesztett elő.

22. Az 1. eljárási kifogásban kifejtett álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme – az előzetes vitarendezési kérelmének nem megfelelő formában történt benyújtása, így joghatás kiváltására való alkalmatlansága miatt – elkésztett.

E körben hivatkozott a Kbt. 41. § (1), (2) és (4) bekezdésére, a Kbt. 80. § (3) bekezdésére, illetve a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.27.011/2016/23. és a Kúria Kfv.VI.38.058/2016/9. számú ítéletére, valamint a Döntőbizottság D/167/9/2013. és D.497/6/2017. számú határozatára. Fentiekből kiemelte, hogy az elektronikus formában, de nem legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással, hanem egyszerű e-mailben benyújtott előzetes vitarendezési kérelem joghatás kiváltására nem alkalmas.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, mivel a kérelmező nem joghatályosan nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmét, ezért a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő sem indulhat a vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz megküldésétől, 2018. április 13. napjától, így véleménye szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme a fentiekre tekintettel elkésztett.

23. Az ajánlatkérő 2-3. eljárási kifogásában előadott álláspontja szerint az 1. kérelmi elemnek a felhívás, a végleges ajánlattételi dokumentáció, illetve műszaki leírás ellentmondásaira vonatkozó része elkésztett.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlattételi dokumentációt 2017. december 12-én, a végleges ajánlattételi dokumentációt és műszaki leírást 2018. február 1. napján, míg utóbbi dokumentumok módosítását – az árjegyzéket nem érintően – 2018. február 8. napján megküldte az ajánlattevők részére.

E körben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.051/2013/8. számú ítéletére, melyből kiemelte, hogy amennyiben adott tény több alkalommal jut gazdasági szereplő tudomására, akkor tudomásra jutásnak azt az időpontot kell tekinteni, amikor a gazdasági szereplő először szembesült az általa vélelmezett jogsértéssel, mivel egy adott jogsértésről csak egy alkalommal lehet tudomást szerezni.

24. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező jelen esetben legkésőbb 2018. február 8-án tudomást szerzett a jogsértésről, ezért a 2018. április 26. napján benyújtott jogorvoslati kérelme elkészt.

Az 1. kérelmi elem kapcsán érdemi észrevételként az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

25. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemében vélelmezett alapvető jogsértéssel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint az 1. kérelmi elemnél kifejtett alapproblémához, tehát a jogsértés kiváltására nem alkalmassághoz hasonlóan ez a kérelmi elem is elkészt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

26. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem tekintetében – az ajánlatkérő elkésztési kifogásaira is figyelemmel – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, vagyis azt, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása nem ütközik-e eljárásjogi akadályba.

27. A Kbt. 41. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„(1) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattétel – ha e törvényből más nem következik – írásban történik.

(2) Az írásbeli nyilatkozatok – ahol valamely kapcsolattartási formát e törvény kifejezetten nem kíván meg – teljesíthetőek:

a) az (5) bekezdésre figyelemmel postai vagy közvetlen kézbesítés útján;

b) faxon;

c) elektronikus úton.

(3) Az ajánlatkérő előírhatja valamely kapcsolattartási forma alkalmazását, amely azonban nem sértheti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A kizárólag elektronikus úton történő nyilatkozattétel – központi beszerző szerv eljárása, valamint a Miniszterelnökség által üzemeltetett elektronikus közbeszerzési rendszeren keresztül lebonyolított közbeszerzési eljárás, továbbá a dinamikus beszerzési rendszer, elektronikus katalógus vagy elektronikus árlejtés alkalmazása esetének kivételével – nem követelhető meg az ajánlattevőktől.

(4) A (2) bekezdés c) pontja szerint nyilatkozat benyújtható – ahol e törvény, vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik – legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott vagy a törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerinti követelményeknek megfelelő elektronikus dokumentumba foglalt formában.

(5) Az e törvény szerint előírt tájékoztatásra vagy információkérésre postai kézbesítés csak kivételesen és indokolt esetben vehető igénybe.

(6) A közbeszerzési eljárásban az eljárási cselekmények elektronikus úton is gyakorolhatók. Az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlásának módjáról külön kormányrendelet rendelkezik, amely e törvény rendelkezéseitől az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlása miatt szükséges mértékben eltérhet.”

28. A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

29. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

30. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;”

31. A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

32. A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidővel fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. szubjektív és objektív határidőkkel határolja be a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló időtartamot, melyek jogvesztő jellegűek.

A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt. Nem áll fenn jogi lehetőség a határidők nyugvására, meghosszabbodására sem.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése főszabályként a jogorvoslati kérelem benyújtásának szubjektív határidejeként meghatározza, hogy a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be a jogorvoslati kérelem. Emellett pedig egy objektív, a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napos jogorvoslati határidőt is meghatároz.

A Kbt. 148. § (7) bekezdésében a jogalkotó egyes közbeszerzési eljárási cselekmények, ajánlatkérői döntések tekintetében kötelezően meghatározta, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tudomásra jutástól számított tizenöt napos, illetve tíz napos határidő számításakor milyen időpontot kell figyelembe venni a tudomásra jutás időpontjaként.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának szabályozása arra az esetre vonatkozik, amikor a kérelmező élt a számára biztosított lehetőséggel, és határidőben előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az ehhez fűződő tudomásra jutási időpont kétféle lehet attól függően, hogy az ajánlatkérő az – egyéb intézkedés nélküli – jogsértéssel kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte-e, avagy sem. A tudomásszerzés időpontja az első – mint jelen – esetben az ajánlatkérő által adott elutasító válasz megküldésének dátuma, míg a második esetben az ajánlatkérői válasz megküldésére vonatkozó határidő leteltének napja.

Hangsúlyozandó azonban, hogy ezen speciális, későbbi tudomásszerzési időpont akkor illeti meg a kérelmezőt a szubjektív jogorvoslati határidő számítása szempontjából, amennyiben az előzetes vitarendezési kérelmét – mind formai, mind tartalmi szempontból – jogszerűen terjesztette elő.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az általa vélelmezett jogsértésről, azaz ajánlata jogszerűtlen érvénytelenné nyilvánításáról a részére 2018. április 5. napján megküldött közbenső döntésből szerzett tudomást, mellyel szemben a nyitva álló három munkanapos határidőn belül, 2018. április 10-én előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérőnél. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére igénybe vehető kapcsolattartási módok közül az elektronikus formát alkalmazta úgy, hogy a 2018. február 9-én kelt és a kérelmező ügyvezetője által kézzel aláírt, valamint a cég bélyegző-lenyomatával ellátott kérelmét pdf. formátumban csatolta elektronikus leveléhez.

34. Az ide vonatkozó bírósági és döntőbizottsági gyakorlat szerint egy adott dokumentum csak akkor lehet alkalmas joghatás kiváltására, amennyiben megfelel a Kbt., illetve a kapcsolódó jogszabályok által előírt formai és tartalmi követelményeknek. A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.27.011/2016/23. számú ítélete – melyet a Kúria a Kfv.VI.38.058/2016/9. számú ítéletében hatályában fenntartott – egyebek mellett rögzítette, hogy „az elektronikus dokumentum feltétele az, hogy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott, vagy a külön jogszabály szerinti követelményeknek megfeleljen. A fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum feltételeiről az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény rendelkezik, amely feltételnek a sima e-mail formájában előterjesztett dokumentum nem felel meg. (...) Megállapítható tehát, hogy a Kbt. kógens rendelkezéseiből következően sima e-mail útján előzetes vitarendezési kérelem joghatályosan nem terjeszthető elő. Ennek pedig az a következménye, hogy ha nincsen joghatályosan előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem, akkor ahhoz joghatály sem fűződhet”.

35. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét – a kérelmező által sem vitatottan – elektronikus úton, de nem a Kbt. 41. § (4) bekezdése által megkövetelt formában terjesztette elő, így az joghatás kiváltására nem alkalmas. Ennél fogva a 15 napos szubjektív jogorvoslati határidőt nem az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasz dátumától, 2018. április 13-ától, hanem a tényleges tudomásszerzéstől, vagyis a közbenső döntés 2018. április 5-ei megküldésétől kell számítani, ezért a kérelmező jogszerűen 2018. április 20. napjáig terjeszthette volna elő jogorvoslati kérelmét, így a 2018. április 26-án benyújtott kérelem elkészt.

36. Mindezek miatt a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja van, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét érdemben már nem vizsgálta.

37. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vonatkozásában is elsődlegesen az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, vagyis azt, hogy a kérelmező e kérelmi elem tekintetében rendelkezik-e ügyfélképeséssel.

38. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

39. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

40. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

41. A jogalkotó a fenti jogszabályi rendelkezésben határozta meg azoknak a körét, akik jogorvoslati kérelmet terjeszthetnek elő a közbeszerzésre, illetve a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt. Ebben a körben nevesítetten szerepel az ajánlattevő is. A jogalkotó nem határozott meg megszorító feltételt, korlátot vagy kötelező előírást, amely arra az esetre vonatkozna, hogy az olyan ajánlattevő, akinek az ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította, nem gyakorolhatná kérelmezői jogait.

Mindezeket alátámasztják a 89/65/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési eljárások odaítélésre vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (2007. december 11.) egyes rendelkezései, melyek szerint a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy okozhat.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése, a Kbt. 148. § (2) bekezdése, valamint az állandósult joggyakorlat szerint a kérelmezői jogosultságnak a kérelem előterjesztője vonatkozásában közvetlenül kell jelentkeznie, a kérelmező jogának, jogos érdeksérelmének közvetlenül kell kimutathatónak lenni.

42. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy mindezen általános feltételeket megelőző, úgymond alapfeltétel, hogy a kérelmezett, jelen esetben az ajánlatkérő személyét érintően vélelmezhető legyen valamely jogellenes magatartás – tevékenység vagy mulasztás – tanúsítása.

A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdése mind az ajánlatkérőnek, mind az ajánlattevőnek kötelezettséget ír elő azáltal, hogy az ajánlattevő részére meghatározza, hogy milyen formában kell benyújtania a vitarendezési kérelmet, míg az ajánlatkérő számára rögzíti, hogy milyen határidőn belül, kiket, és mely módon kell tájékoztatnia a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról, válaszáról.

43. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos kötelezettségeit az előírtak szerint teljesítette, míg a kérelmező a vitarendezési kérelmét nem a Kbt. által előírt formában terjesztette elő, így a vitarendezéssel kapcsolatban mulasztást, azaz jogellenes magatartást csak a kérelmező tanúsított. E jogellenes magatartás még a Kbt. alapvető rendelkezései megsértésének vélelmezésével sem hárítható át az ajánlatkérőre, hiszen a Kbt. 2. § (3) és (7) bekezdése megszegésének vizsgálatához hiányzik az ajánlatkérő oldalán a jogellenes magatartás értelmezhetősége egy olyan kötelezettséggel kapcsolatban, melyet nem az ő részére ír elő a Kbt.

44. A Döntőbizottság döntése során nem vette figyelembe a kérelmező által hivatkozott D.361/12/2016. számú határozatban foglaltakat, mivel az jelen ügyel nem teljesen egyező tényállási elemek alapján került meghozatalra.

45. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező a 2. kérelmi elemre vonatkozóan nem rendelkezik ügyfélképességgel, így érdemben e kérelmi elemet sem vizsgálta.

46. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

47. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

48. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást mindkét kérelmi elem tekintetében megszüntette.

49. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

50. Az Ákr. 125. §-a az alábbiak szerint rögzíti az eljárási költség viselésének általános szabályait:

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

51. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

52. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

53. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

54. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

55. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. május 31.

*Dr. Virágh Norbert sk*  
*a tanács elnöke*

*Tomasovszki Tamás sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Csanádi Péter sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Vig Levente felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Korossy Emese felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 12550753)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)
4. Irattár